Veselības ministrija

Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011, tālr. 67876000, fakss 67876002, e-pasts vm@vm.gov.lv, www.vm.gov.lv

Rīgā

30.05.2016 Nr. 01-11.1/3352

Uz 26.05.2016. vēstuli Nr. 622.12/1-7-8-12/16

Latvijas Republikas Saeimai

Par atbildes sniegšanu uz deputātu jautājumu par iespējamo Latvijas Asins dienesta reorganizāciju

Veselības ministrijā ir saņemta Latvijas Republikas Saeimas administrācijas 2016.gada 26.maija vēstule Nr. 622.12/1-7-8-12/16, kurā lūgts sniegt atbildi uz deputātu 2016.gada 26.maija vēstulē Nr.221.8/1-12-12/16 aktualizēto jautājumu Nr.140/J12 „Par iespējamo Latvijas Asins dienesta reorganizāciju".

Atbilstoši Saeimas Kārtības ruļļa 121.panta otrajai daļai, iesniedzu atbildi uz augstāk minēto deputātu jautājumu:

1.Vai un kad Veselības ministrija ir plānojusi veikt Latvijas Asins dienestu reorganizāciju?

Veselības ministrija šobrīd vērtē Valsts asinsdonoru centra (turpmāk – Centrs) sniegtos priekšlikumus un to pamatojumu Asins dienesta reorganizācijai.

2. Kāds ir iespējamās reorganizācijas pamatojums un kādi detalizēti aprēķini ir veikti saistībā ar iespējamo Latvijas Asins dienesta reorganizāciju?

Asins apstrādes centralizācija un modificēšana, kas ietver arī asins dienesta reorganizāciju (asins komponentu sagatavošanas centralizāciju un pilnasiņu sagatavošanas decentralizāciju, GMP *(Guidelines on Good Manufacturing Practices)* sertifikāta iegūšanu) varētu būt nepieciešama, lai uzlabotu asins komponentu kvalitāti, paaugstinātu asins komponentu transfūzijas drošumu un nodrošinātu visas sagatavotās plazmas nodošanu ražošanai. To varētu realizēt, uzsākot transfūzijām paredzētās svaigi saldētās plazmas

SAEIMAS KANCELEJA
31-05-2016
Nr. 1/89-12/16 Plkst. 12 00

patogēnu (vīrusi, baktērijas, parazīti) inaktivāciju, nodrošinot 100% eritrocītu masas filtrēšanu tādējādi samazinot leikocītu skaitu, jo tieši leikocīti rada blaknes pacientiem, kas palielina slimnīcu izdevumus, sadārdzinot vispārējo ārstēšanās procesu.

Atbilstoši Centra sniegtajai informācijai, piemēram, vidējās izmaksas vienas asins devas sagatavošanai Centrā 2016. gada 1.ceturksnī bija 21,76 eiro, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils reģionālā slimnīca" (turpmāk – Daugavpils reģionālā slimnīca) asins sagatavošanas nodaļā – 31,62 eiro, kas norāda uz to, ka Daugavpils reģionālās slimnīcas asins sagatavošanas nodaļas darba efektivitāte nav pietiekami augsta. Centrs ir konstatējis, ka vidējais mēnesī sagatavoto devu skaits uz vienu štata vienību 2016.gada 1.ceturksnī sabiedrībā ar ierobežotu artbildību „Liepājas reģionālā slimnīca" asins sagatavošanas nodaļā bija 56,07, bet Daugavpils reģionālās slimnīcas asins sagatavošanas nodaļā – 24,77, kas liecina par to, ka personāls nav pietiekami noslogots, un Daugavpils reģionālās slimnīcas asins sagatavošanas nodaļa 2016.gada pirmajā ceturksnī līgumā noteikto asins sagatavošanas plānu ir izpildījusi tikai par 82 %. Asins sagatavošanas nodaļas strādā ar medicīnisko aprīkojumu, kurš ir novecojis, bet iegādāties jaunas iekārtas un uzturēt profesionālu, kompetentu personālu nelielu asins apjomu sagatavošanai nebūtu lietderīgi.

3. *Vai ir veiktas pārrunas ar slimnīcām, Latvijas Transfuziologu asociāciju un citām ieinteresētajām pusēm, vai izvērtēts to viedoklis un apsvērumi?*

Centrs ir norādījis, ka Latvijas Transfuziologu asociācija par iespējamās reformas mērķiem un gaitu tika informēta, bet līdz šim brīdim oficiālu viedokli nav paudusi.

Centra vadība jau ir tikusies ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ziemeļkurzemes reģionālā slimnīca" vadību, kā arī līdz 2016.gada 3.jūnijam ir paredzētas Centra vadības tikšanās ar Daugavpils reģionālās slimnīcas, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jēkabpils reģionālā slimnīca", sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas slimnīca", sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas reģionālā slimnīca" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vidzemes slimnīca" vadību, kurās paredzētas konstruktīvas diskusijas un ieinteresēto pušu argumentu izvērtēšana, kas vērsta uz mērķi nodrošināt vienotu efektīvu un drošu asins komponentu apgādi valstī, nevis atsevišķos tās reģionos.

4. Vai pilnībā izvērtēti riski, kas saistīti ar neatliekamās medicīniskās palīdzības nodrošinājumu slimnīcu pacientiem iespējamās reorganizācijas sakarā?

Atbildība par neatliekamās palīdzības sniegšanu cietušajiem dzīvībai vai veselībai bīstamās kritiskās situācijās, kas ir relatīvi neprognozējamas, ir noteikta konkrētajām ārstniecības personām un ārstniecības iestādēm, kurām ir jānodrošina nepieciešamais asins komponentu krājums transfūzijas mērķim.

Ikviena ārstniecības iestāde jau šobrīd paredz šāda krājuma uzturēšanu, ko daudz efektīvāk gan no medicīniskā, gan ekonomiskā viedokļa, var nodrošināt centralizēti. Līdz ar minēto, asins sagatavošanas nodaļas kā ārstniecības iestādes struktūrvienības vai Centra struktūrvienības ar citām funkcijām pastāvēšana nav noteicoša konkrētā riska izvērtēšanā.

Neatliekamās palīdzības nodrošinājums akūtiem pacientiem ir konkrētās ārstniecības iestādes asins kabineta funkcija, izplatot asins komponentus, nevis kā atsevišķai un neatkarīgai struktūrvienībai, bet gan kā ārstniecības iestādes specializētai vienībai. Tādējādi, jautājumu par neatliekamās palīdzības nodrošinājumu slimnīcu pacientiem būtu iespējams noregulēt detalizētu līgumu formā, kas nostiprinātu jau pašreiz esošo situāciju un ļautu izvairīties no līdzekļu un resursu neefektīvas izmantošanas.

5. Vai ir izvērtēta iespēja saglabāt reģionu Asins sagatavošanas nodaļas, ieviešot jaunās tehnoloģijas drošu asins komponentu sagatavošanā, tās pašiem filtrējot (to pieļauj gan profesionālais personāls, gan infrastruktūra)?

Iespēja saglabāt esošo struktūru (asins sagatavošanas nodaļas ar to pašreizējo kompetenci) pie ārstniecības iestādēm, nodrošinot tikai jaunu tehnoloģiju ieviešanu drošu asins komponentu sagatavošanā, proti, pašām nodaļām veicot filtrēšanu tiks papildus izvērtēta. Taču ir jāņem vērā, ka, ieviešot jaunas tehnoloģijas, asins sagatavošanas nodaļu apstrādātais asins daudzums ir pārāk mazs, lai tehnoloģijās ieguldītie līdzekļi atmaksātos, un sagatavoto komponentu kvalitāte būtu vienāda visā valstī. Saskaņā ar Centra sniegto informāciju, Centrs jau šobrīd periodiski risina problēmas, kas saistītas ar komponentu neatbilstošu kvalitāti asins sagatavošanas nodaļās un nosūta savus speciālistus uz attiecīgo asins sagatavošanas nodaļu, lai analizētu konstatētās nepilnības asins sagatavošanas procesā.

Veselības ministrs G.Belēvičs

Korņenkova, 67876098
viktorija.kornenkova@vm.gov.lv

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 08.06.2016 Nr. 18-1e/4303

Uz 06.06.2016 Nr. 662.12/1-110-12/16

02.06.2016. Nr. 622.12/1-101-12/16

01.06.2016. Nr. 221.8/1-23-12/16

Latvijas Republikas Saeimas kancelejai

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz ar Latvijas Republikas Saeimas kancelejas 2016.gada 2.jūnija vēstuli Nr. 622.12/1-101-12/16 iesniegto Saeimas deputātu jautājumu Nr.144/J12 par Daugavpils pilsētas domes projektiem, kuru īstenošanā bija iesaistīta SIA "Vides investīciju fonds", sniedzu turpmāk norādīto informāciju.

1. Informēju, ka SIA "Vides investīciju fonds" nav iesaistīta Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansēto projektu vadībā un īstenošanā, bet nodrošina Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta (turpmāk – KPFI) projektu īstenošanas uzraudzību un pēcuzraudzību.

2. KPFI ir Latvijas Republikas valsts budžeta programma, kuras mērķis ir veicināt globālo klimata pārmaiņu novēršanu, pielāgošanos klimata pārmaiņu radītajām sekām un sekmēt siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanu, īstenojot pasākumus ēku energoefektivitātes uzlabošanai gan sabiedriskajā, gan privātajā sektorā, kā arī tehnoloģiju, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus attīstīšanu un ieviešanu īstenojot integrētus risinājumus siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanai. KPFI finansē no valstij piederošo noteiktā daudzuma siltumnīcefekta gāzu emisijas kvotu pārdošanas starptautiskās emisiju tirdzniecības ietvaros atbilstoši Kioto protokola nosacījumiem. Šobrīd KPFI projektu īstenošana ir noslēgusies un, atbilstoši deleģēšanas līgumā noteiktajam, SIA "Vides investīciju fonds" turpina nodrošināt īstenoto KPFI projektu pēcuzraudzību. Finanšu ministrija un Eiropas Komisija nav iesaistīti KPFI vadībā, līdz ar to gadījumos, kad KPFI projektos tiek konstatētas neatbilstības vai piemērotas finanšu korekcijas SIA "Vides investīciju fonds" nodrošina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kā atbildīgās iestādes informēšanu un iesaisti attiecīgā jautājuma tālākajā virzībā.

3. Daugavpils pilsētas dome iesaistījusies vairāku projektu īstenošanā kā KPFI finansējuma saņēmēja (turpmāk – Finansējuma saņēmēja), bet nevienā no Finansējuma saņēmējas īstenotajiem KPFI projektiem SIA "Vides investīciju fonds" nav piemērojusi finanšu korekciju. Vienlaikus vēlos informēt, ka Finansējuma saņēmējas īstenotā KPFI projekta Nr.KPFI-15.3/56 "Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas pirmsskolas izglītības ēkās" (turpmāk – Projekts) realizācijas laikā sākotnēji plānotās neattiecināmās izmaksas (1344,32 *euro*) palielinājās par 150 090,60 *euro*, kas bija saistīts ar ūdensvada un

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/112—12/16 Plkst. 16⁰⁰

kanalizācijas sistēmas remontdarbiem un ēkas apdares darbiem, kas bija nepieciešami Projektā, bet neietekmēja ēku siltumefektivitātes palielinājumu, un rezultātā kopējais Projekta neattiecināmo izmaksu apjoms sasniedza 151 424,92 *euro*. Minētās neattiecināmās izmaksas Finansējuma saņēmēja sedza no saviem līdzekļiem, līdz ar to par minēto summu tika samazinātas Projekta kopējās attiecināmās izmaksas un proporcionāli arī KPFI līdzfinansējums (likme 56,81%). Tā rezultātā Projektā radušos KPFI līdzekļu ietaupījumu kļuva iespējams pārcelt citu KPFI projektu konkursu finansēšanai.

Ar cieņu

ministrs K.Gerhards

M.Vērdiņš
67026502

Aizsardzības ministrija

K. Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV-1473; tālr.: 67210124; fakss: 67212307; e-pasts: kanceleja@mod.gov.lv; www.mod.gov.lv

Rīgā, 08.06.2016. Nr. MV-N/1432

Uz 01.06.2016 Nr. 221 8/1-17-12/16
un 221 8/1-38-12/16

Latvijas Republikas Saeimas deputātiem
A.Elksniņam,
R.Rubikam,
J.Tutinam,
A.Rubikam,
V.Orlovam

Par informācijas sniegšanu

Godātie 12.Saeimas deputāti

Aizsardzības ministrija ir saņēmusi un izskatījusi Latvijas Republikas Saeimas deputātu A.Elksniņa, R.Rubika, J.Tutina, A.Rubika un V.Orlova jautājumus (Jautājumu reģistra Nr.145/J12 un 170/J12) "Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem" un "Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem" (iesniegts 02.06.2016) un, atbildot uz Jūsu vēstulēm, sniedz informāciju, ka laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 1.jūnijam ir noslēgti 11 līgumi ar medijiem:

1. Aizsardzības ministrija 2015.gada decembrī, organizējot iepirkumu, ir noslēgusi līgumu par ziņu aģentūru informatīvo materiālu sniegšanu ar ziņu aģentūru SIA "LETA". Līguma darbības laiks ir no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim. Laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 12 664,34 *euro* apmērā;
2. Aizsardzības ministrija 2015.gada decembrī, organizējot iepirkumu, ir noslēgusi līgumu par ziņu aģentūru informatīvo materiālu sniegšanu ar ziņu aģentūru SIA "Latvian News Service". Līguma darbības laiks ir no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim. Laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 9 009,66 *euro* apmērā;
3. Aizsardzības ministrija, organizējot iepirkumu, 2016.gada 1.martā noslēgusi līgumu ar SIA "Vidzemes televīzija" par televīzijas sižetu, raidījumu un to ierakstu

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/120 — 12/16 Plkst. 17 28

pakalpojumu sniegšanu. Līguma darbības laiks ir 12 mēneši. Laika periodā no līguma noslēgšanas brīža līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 13 031,70 *euro* apmērā;

4. Jaunsardzes un informācijas centrs minētajā laika posmā, pamatojoties uz tirgus izpēti ir noslēdzis līgumu ar individuālo komersantu Kasparu Zlidni par radio džingla izveidošanu. Līguma darbības laiks ir no 2015.gada 30.oktobra līdz 6.novembrim. Laika periodā no līguma noslēgšanas brīža līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 2 840,00 euro apmērā;
5. Jaunsardzes un informācijas centrs minētajā laika posmā, pamatojoties uz tirgus izpēti ir noslēdzis līgumu ar SIA "Eko Media" par video klipa integrēšanu. Līguma darbības laiks ir no 2015.gada 30.oktobra līdz 6.novembrim. Līgums izpildīts un par līguma kvalitatīvu izpildi ir veikta apmaksa 2 638,35 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem;
6. Jaunsardzes un informācijas centrs, organizējot iepirkumu, noslēdzis līgumu ar SIA "Sabiedrības informēšanas centrs" par Nacionālo bruņoto spēku profesionālā dienesta karavīru rekrutēšanas kampaņu. Līguma darbības laiks ir no 2015.gada 2.decembra līdz 2016.gada 30.jūnijam. Laika periodā no līguma noslēgšanas brīža līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 37 497,90 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem. Līguma saistības pēc Rekrutēšanas un jaunsardzes centra reorganizācijas ir pārņēmuši Nacionālie bruņotie spēki.
7. Jaunsardzes un informācijas centrs, organizējot iepirkumu, noslēdzis līgumu ar SIA "Tritone Studio" par dokumentālās videofilmas par Zemessardzes ieguldījumu valsts aizsardzības sistēmā izveidi projekta "Atceries Lāčplēšus" filmu cikla ietvaros. Līguma darbības laiks ir no 2016.gada 18.aprīlim līdz 1.augustam. Laika periodā no līguma noslēgšanas brīža līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 8 114,26 *euro* apmērā.
8. Jaunsardzes un informācijas centrs, organizējot iepirkumu, noslēdzis līgumu ar SIA "E Forma" par Rekrutēšanas un jaunsardzes centra mobilās aplikācijas izstrādi un testēšanu. Līguma darbības laiks ir no 2016.gada 13.janvāra līdz 23.aprīlim. Līgums izpildīts un par līguma kvalitatīvu izpildi ir veikta apmaksa 6 558,20 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem;
9. Zemessardze, veicot tirgus izpēti, noslēgusi 18.01.2016. līgumu ar SIA "Dreijas" par dokumentālās filmas uzņemšanu un tās izmantošanu NBS vajadzībām. Līguma darbības termiņš no 2016.gada 18.janvāra līdz 18.augustam. Līgums izpildīts un par līguma kvalitatīvu izpildi ir veikta apmaksa 2 400,00 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem;
10. Zemessardze, veicot tirgus izpēti, noslēgusi 06.04.2016. līgumu ar SIA "Lattelecom BPO" par 1188 pakalpojumiem - Zemessardzes informācija uzziņu portālā. Līguma darbības termiņš no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2017.gada 5.aprīlim. Laika periodā no līguma noslēgšanas brīža līdz 2016.gada 1.jūnijam ir veikta apmaksa 106,48 *euro* apmērā.
11. Nacionālie bruņotie spēki, veicot tirgus izpēti, noslēguši 22.02.2016. līgumu ar SIA "Guru Media" par vides informatīvo plakātu izgatavošanu un izvietošanu. Līgums izpildīts un par līguma kvalitatīvu izpildi ir veikta apmaksa 2 081,20 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem.

Papildus tam, informēju, ka Aizsardzības ministrija un tās padotībā esošās iestādes ir valsts budžeta finansētas iestādes, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ar sponsorēšanu nenodarbojas.

Informējam, ka Aizsardzības ministrija un tās padotības (tajā skaitā pārraudzības) iestādes laika posmā no 2011.gada 1.janvāra līdz šim brīdim nav slēgušas līgumus par

konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu.

Tāpat Aizsardzības ministrijas resorā nav tikušas izveidotas un tuvākajā laikā arī netiek plānots dibināt kapitālsabiedrības.

Ar cieņu,

Ministrs  Raimonds Bergmanis

A.Gnēze
67335093

Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 09.06.2016. Nr. 01-08/2157

uz 02.06.2016 Nr. 622.12/1-99

Latvijas Republikas Saeimas
Administrācijas
ģenerālsekretārei K. Pētersonei

Informācijai: Ministru prezidentam
M. Kučinskim

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem (Nr.146/J12)

Satiksmes ministrija papildus 2016.gada 8.jūnija vēstulei Nr.01-08/2142 pārsūta no Ekonomikas ministrijas saņemto informāciju par Saeimas deputātu jautājumiem "Par situāciju Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcā" (jautājuma reģistra Nr.146/J12).

Pielikumā: Ekonomikas ministrijas 08.06.2016 vēstules Nr.324-1-5362 kopija uz 4 lapām.

Ministrs Augulis U. Augulis

Strautmane 67028231

SAEIMAS KANCELEJA
09-06-2016
Nr. 1/123-12/16 Plkst. 15⁰⁰

Ekonomikas ministrija

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519; tālr. 67013100; fakss: 67280882; e-pasts: pasts@em.gov.lv; www.em.gov.lv

Rīgā

08.06.2016 Nr. 324-1-5362

Satiksmes ministrijai

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Ekonomikas ministrija ir izvērtējusi 2016.gada 2.jūnijā Saeimas kancelejā iesniegto Saeimas deputātu jautājumu par situāciju Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcā un, saskaņā ar Ministru prezidenta Māra Kučinska 2016.gada 6.jūnija rezolūciju nr.45/SAN-940, nosūta Satiksmes ministrijai Ekonomikas ministrijas kompetences ietvaros sagatavotos komentārus atbildes sniegšanai Saeimas deputātiem.

Ekonomikas ministrijas komentārus uz Saeimas deputātu jautājumiem lūgums skatīt zemāk.

1. Nosūtīt informāciju par konkrētiem Ministru kabinetā, valsts iestādēs un valsts kapitālsabiedrībās apspriestiem jautājumiem un pieņemtiem lēmumiem kopš 2015.gada 1.janvāra attiecībā uz situāciju Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcā. Lūdzam nosūtīt attiecīgo sanāksmju protokolus.

   Ekonomikas ministrijas atbilde: Ekonomikas ministrija diskusijas un ar lēmumpieņemšanas procesu saistītās sarunas attiecībā uz situāciju ap Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcu nav fiksējusi atsevišķos protokolos vai lēmumos, kā arī tās rīcībā šobrīd nav informācijas par valsts kapitālsabiedrībās apspriestiem jautājumiem un pieņemtiem lēmumiem kopš 2015.gada 1.janvāra attiecībā uz situāciju Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcā.

2. Sniegt atbildi, vai, vērtējot iespējamos scenārijus par uzņēmuma turpmāko darbību, tika veikti aprēķini un saņemti atzinumi par to, ka Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīca ir pilsētveidojoša, un tā darbinieku skaita samazināšanas rezultātā Daugavpils pilsēta varētu ciest būtiskus zaudējumus?

   Ekonomikas ministrijas atbilde: Ekonomikas ministrija nav veikusi padziļinātu Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcas sociālekonomiskās ietekmes analīzi, taču vienlaikus atzīst, ka rūpnīcas un ar to saistīto uzņēmumu ietekme, ņemot vērā tajos nodarbināto skaitu un veiktos kopējos maksājumus valsts kopbudžetā, vērtējama kā nozīmīga.

3. Sniegt atbildi, vai Ministru kabinets plāno kādus valsts atbalsta mehānismus Daugavpils

lokomotīvju remonta rūpnīcas saimnieciskās darbības paplašināšanai un pilnveidošanai?

Ekonomikas ministrijas atbilde: A/S "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" Eiropas Savienības struktūrfondu plānošanas periodā 2017.-2013.gadam ir saņēmusi sekojošu atbalstu:

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē TransitKazakhstan 2011. Projekta kopējās izmaksas – 1 008.70 EUR, ES līdzfinansējums – 503.16 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" jaunu produktu ieviešana ražošanā. Projekta kopējās izmaksas – 2 091 312.50 EUR, ES līdzfinansējums – 599 966.56 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "TRANS RUSSIA 2012". Projekta kopējās izmaksas – 8 437.15 EUR, ES līdzfinansējums – 3 590.49 EUR.

AS DLRR dalība tirdzniecības misijā "Inno Trans". Projekta kopējās izmaksas – 1 383.94 EUR, ES līdzfinansējums – 691.97 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "TRANS RUSSIA 2013". Projekta kopējās izmaksas – 10 190.38 EUR, ES līdzfinansējums – 5 095.19 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "TRANSIT - KAZAKHSTAN 2013". Projekta kopējās izmaksas – 9 335.11 EUR, ES līdzfinansējums – 4 667.55 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "TRANS RUSSIA 2014". Projekta kopējās izmaksas – 11 241.77 EUR, ES līdzfinansējums – 5 545.52 EUR.

AS DLRR dalība tirdzniecības misijā "Inno Trans". Projekta kopējās izmaksas – 4 367.00 EUR, ES līdzfinansējums – 768.40 EUR.

Augstas pievienotās vērtības investīcijas AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca". Projekta kopējās izmaksas – 5 620 545.50 EUR, ES līdzfinansējums – 1 625 777.62 EUR.

Uzņēmums kā sadarbības partneris ir bijis iesaistīts klasteru programmas projektā "Latgales metālapstrādes reģionālais klasteris".

Uzņēmums kā sadarbības partneris ir bijis iesaistīts kompetences centru programmas projektā "Transporta un enerģētikas kompetences centra izveide".

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "Z2015". Projekta kopējās izmaksas – 1 928.28 EUR, ES līdzfinansējums – 1 298.58 EUR.

AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "Hannover Messe 2015". Projekta kopējās izmaksas – 2 629.39 EUR, ES līdzfinansējums – 1 732.37 EUR.

AS Daugavpils Lokomatīvju Remonta Rūpnīcas" dalība izstādē "Alihankinta 2015, Midest 2015 un Elmia Subcontractor - 2015". Projekta kopējās izmaksas – 5 365.68 EUR, ES līdzfinansējums – 1 841.96 EUR.

Uzņēmums kā sadarbības partneris ir bijis iesaistīts klasteru programmas projektā "Metālapstrādes klāstera attīstība".

4. Sniegt atbildi, vai Ministru kabinets plāno kādus valsts atbalsta mehānismus Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcas eksporta attīstības veicināšanai?

Ekonomikas ministrijas atbilde: Jaunajā Eiropas Savienības struktūrfondu plānošanas periodā 2014.-2020.gadam A/S "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" un ar to saistītajiem uzņēmumiem ir iespēja saņemt atbalstu starptautiskās konkurētspējas un ārējās tirdzniecības veicināšanai Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.678 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.2.1.specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt augstas pievienotās vērtības produktu un pakalpojumu eksporta proporciju" 3.2.1.2.pasākuma "Starptautiskās konkurētspējas veicināšana" ietvaros. Pasākuma mērķis ir veicināt starptautisko konkurētspēju, atbalstot uzņēmējdarbību un ieiešanu ārvalstu tirgos un nodrošinot Latvijas ārvalstu ekonomisko pārstāvniecību darbību. Atbalsts tiek sniegts dalībai nozaru nacionālajos stendos, tirdzniecības misijās, Latvijas augstu valsts amatpersonu vizītēs, starptautiskajās izstādēs ārvalstīs ar individuālo stendu un individuāli izvēlētajās konferencēs, semināros ārvalstīs, sedzot arī ceļa (transporta) izdevumus uz iepriekš minētajiem pasākumiem. Vienlaikus ir pieejamas arī Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras, tajā skaitā Latvijas ārvalstu ekonomisko pārstāvniecību, konsultatīvais atbalsts ražotņu un produktu sertificēšanai.

5. Sniegt atbildi, vai Ministru kabinets plāno kādus valsts atbalsta mehānismus Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcai saistībā ar nodokļu atlaidēm, OIK?

   Ekonomikas ministrijas atbilde: Ņemot vērā enerģijas izmaksu nozīmi energoietilpīgu apstrādes rūpniecības uzņēmumu izdevumu struktūrā (pārsniedz 20%), Ministru kabinets 2015.gada 14.jūlijā ir pieņēmis noteikumus Nr.395 "Kārtība, kādā energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi iegūst tiesības uz samazinātu līdzdalību obligātā iepirkuma komponentes maksājumam".

   Noteikumi paredz par 85% samazināt OIK atjaunojamo energoresursu komponentes maksājumus atsevišķu apstrādes rūpniecības nozaru komersantiem, kuru patēriņš ir vismaz 0,5 GWh gadā un elektrointensitāte pārsniedz 20%. Priekšnoteikums minētā atbalsta saņemšanai ir energoefektīva uzņēmumu darbība, tādēļ noteikumi paredz, ka atlaižu saņemšanai ir jāievieš energopārvaldības sistēma.

   Līdz ar to jāatzīmē Energoefektivitātes likuma stāšanās spēkā 2016.gada 29.martā un saistītā normatīvā regulējuma ieviešana līdz gada beigām, cita starpā nosakot prasības lielajiem uzņēmumiem un uzņēmumiem ar lielu elektroenerģijas patēriņu veikt regulārus energoauditus vai ieviest energopārvaldības sistēmas, tādā veidā uzlabojot attiecīgo uzņēmumu energoefektivitāti.

   Energoietilpīgo apstrādes rūpniecības uzņēmumu atbalsta mehānisms stāsies spēkā tikai pēc elektroenerģijas ražotāju pārsubsidācijas novēršanas mehānisma, kas š.g. 25.maijā ir iesniegts Valsts kancelejā izskatīšanai Ministru kabinetā un kas ir jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju. Pēc attiecīgo Eiropas Komisijas lēmumu pieņemšanas arī Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcai būs iespēja izmantot atbalsta mehānisma sniegtos atvieglojumus, ja tā kvalificēsies atbalsta mehānisma nosacījumiem attiecībā uz elektrointensitāti, patēriņu un energoefektivitāti.

6. Sniegt atbildi, vai Ministru kabinets plāno izveidot importa aizvietošanas valsts programmu dzelzceļa un profila uzņēmumu jomā?

   Ekonomikas ministrijas atbilde: Ņemot vērā jau šobrīd uzņēmumam pieejamo un iepriekšējās atbildēs minēto valsts atbalstu, Ekonomikas ministrija šobrīd nav plānojusi ieviest jautājumā minēto atbalsta instrumentu.

7. Sniegt atbildi, vai Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un Labklājības ministrija savas kompetences ietvaros izvērtē situāciju Daugavpilī saistībā ar darbinieku iespējamo atlaišanu no Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcas un sniedz Daugavpils pašvaldībai un tās iedzīvotājiem nepieciešamo atbalstu.

Ekonomikas ministrijas atbilde: Ekonomikas ministrija savas kompetences ietvaros seko līdzi situācijas attīstībai saistībā ar Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcu. Tā, piemēram, šī gada 2.jūnijā ekonomikas ministrs A.Ašeradens piedalījās Austrumbaltijas biznesa forumā Daugavpilī, kura laikā tika apspriesta arī situācija ar Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcu. Tāpat, šī gada 13.jūnijā ir plānota Latvijas Investīcijas un attīstības aģentūras pārstāvju vizīte uzņēmumā, lai pārliecinātos par esošo situāciju uzņēmumā. Arī turpmāk Ekonomikas ministrija turpinās sekot līdzi situācijas attīstībai ap Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcu, vienlaikus savas kompetences ietvaros nodrošinot nepieciešamo atbalstu esošo valsts atbalsta instrumentu ietvaros.

Valsts sekretārs Juris Stinka

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Bukšs, 67013272
Aldis.Bukss@em.gov.lv

Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 08.06.2016. Nr. 01-08/2142

uz 02.06.2016 Nr. 622.12/1-99

Latvijas Republikas Saeimas
Administrācijas
ģenerālsekretārei K. Pētersonei

Informācijai: Ministru prezidentam
M. Kučinskim

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem (Nr.146/J12)

Satiksmes ministrija ar Ministru prezidenta 2016.gada 6.jūnija rezolūciju Nr.45/SAN-940 ir saņēmusi uzdevumu – sadarbībā ar Ekonomikas ministriju, Finanšu ministriju, Labklājības ministriju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju sagatavot un sniegt atbildes uz Saeimas deputātu jautājumiem "Par situāciju Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīcā" (jautājuma reģistra Nr.146/J12).

Pildot doto uzdevumu, Satiksmes ministrija informē, ka tā savas kompetences ietvaros 2014.gadā ar AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" ir veikusi saraksti par sadarbības iespēju (skat. pielikumā). Papildus informēju, ka saskaņā ar VAS "Latvijas dzelzceļš sniegto informāciju SIA "Ritošā sastāva serviss" 2015. un 2016.gadā ir slēgusi līgumus ar AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" par lokomotīvju mezglu un agregātu remontu.

Labklājības ministrija savas kompetences ietvaros ir sagatavojusi informāciju attiecībā uz 7.jautājumu. Labklājības ministrijas pārraudzībā esošā Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk - NVA) veic bezdarbnieku uzskaiti un nodarbinātības aktīvo pasākumu organizēšanu, sekmējot personu ātrāku iekļaušanos darba tirgū. NVA uzskaitē kopš 2016. gada 1.marta reģistrēts 91 bezdarbnieks, kuru pēdējā darbavieta bijusi Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīca un trijos citos ar to saistītos Daugavpils uzņēmumos. No šiem bezdarbniekiem četri uz š.g. 30.maiju ir iekārtojušies darbā, 19 bezdarbnieki ir pieteikušies uz NVA apmācību programmām. Pēc 2016.gada 1.jūnija NVA nav reģistrēts neviens bezdarbnieks no iepriekš minētajiem Daugavpils uzņēmumiem.

Vienlaikus informējam, ka jūnija sākumā NVA jau bija saņēmusi neformālu informāciju par iespējamām darbinieku atlaišanām Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcā, tādēļ nekavējoties uzsāka situācijas apzināšanu (NVA Daugavpils filiāles vadība sazinājās ar

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/117 – 12/16 Plkst. 16 43

uzņēmumu, NVA direktore sazinājās ar Daugavpils domes priekšsēdētāju J. Lāčplēsi), bet apstiprinājumu par gaidāmām darbinieku atlaišanām nesaņēma.

NVA Daugavpils filiāle ir piedāvājusi Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcai sadarbību, lai organizētu informatīvus pasākumus nodarbināto informēšanai par atbalstu bezdarba riska gadījumā, tomēr uzņēmuma vadība pagaidām ir atturīga veikt kopīgas aktivitātes ar NVA.

Šobrīd sarunās ar NVA Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcas vadība neapstiprina jaunu darbinieku atlaišanu. NVA arī nav saņēmusi informāciju par kolektīvo atlaišanu no citiem ar Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcu saistītiem uzņēmumiem. Pēc NVA sniegtās informācijas Daugavpils teritorijā šobrīd reģistrētas 59 aktuālas vakances līdzīgās profesijās, kādās strādāja Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcas bijušie darbinieki.

NVA Daugavpils filiāle ir intensificējusi darbu un komunikāciju ar radniecīgu nozaru uzņēmumiem, lai iegūtu papildu informāciju par brīvām darbavietām, kā arī sniedz padziļinātas konsultācijas bezdarbniekiem no Daugavpils Lokomotīvju remonta rūpnīcas par piemērota darba meklēšanu.

Par situāciju Daugavpilī notiek operatīva komunikācija starp NVA vadību un Labklājības ministriju. NVA turpinās sekot notikumiem Daugavpilī un ir gatavībā sniegt papildus informāciju, ja nepieciešams, kā arī sadarboties ar pašvaldību, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru un Valsts darba inspekciju.

Pielikumā:

1. Satiksmes ministrijas 19.08.2014 vēstules Nr.03-04/3404 kopija ar pielikumu uz 2 lapām.
2. AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" 25.07.2014 vēstules Nr.KD-M-289/846 kopija uz 2 lapām.

Ministrs U. Augulis

Strautmane 67028231

LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA

ija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes mi

Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts: satiksmes.ministrija@sam.gov.lv

Rīgā 19.08.2014 Nr. 03-04/ 3464

uz _____ Nr. _____

AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca"

Par sadarbības iespēju

Satiksmes ministrijā 2014.gada 30.jūlijā ir saņemta AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" vēstule Nr.KD-M-289/846, kurā ir izteikts lūgums atbalstīt vietējo ražotāju intereses Latvijas tirgū.

Satiksmes ministrija ir izskatījusi Jūsu vēstulē izteikto lūgumu un atbilstoši kompetencei lūgusi sniegt viedokli par sadarbības iespēju VAS „Latvijas dzelzceļš" ar AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca". Saskaņā ar Komerclikuma 301.pantā noteikto, valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību, pārzina un vada sabiedrības lietas un atbild par sabiedrības komercdarbību, turklāt kapitālsabiedrības vadīšana, darbības procesu organizēšana un nodrošināšana ir pasākumu kompleksa realizācija kapitālsabiedrības iekšienē, tādējādi valsts kapitālsabiedrības valdes kompetencē un atbildībā ir lēmumu pieņemšana, darbības organizēšana un nodrošināšana t.sk. arī kapitālsabiedrības publisko iepirkumu veikšana.

Ņemot vērā minēto, Satiksmes ministrija nosūta VAS „Latvijas dzelzceļš" sniegto informāciju.

Pielikumā: VAS „Latvijas dzelzceļš" 15.08.2014. vēstules Nr.DV-6.5.1./406-2014 kopija uz 1 lapas.

Valsts sekretārs K.Ozoliņš

Strauta, 67028349

18.08.2014

18.08.2014

VALSTS AKCIJU SABIEDRĪBA
LATVIJAS DZELZCEĻŠ
Reģ. Nr. 40003032065
Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1547. Tālruņi: 67234940, 67232144, 67233743 . Fakss: 67234327. E-pasts: info@ldz.lv

Rīgā

15.08.2014. Nr. DV-6.5.1/406-2014

Uz 06.08.2014 Nr.03-04/3245

Satiksmes ministrijas
Valsts sekretāra vietniecei
Dž.Innusas k-dzei

Par sadarbības iespēju

VAS „Latvijas dzelzceļš" neveic lokomotīvju remontus, kā arī neveic lokomotīvju rezerves daļas iepirkumus. Lokomotīvju remontus veic VAS „Latvijas dzelzceļš" meitas uzņēmums SIA „LDz ritošā sastāva serviss", kas atbilstoši VAS „Latvijas dzelzceļš" koncerna Iepirkumu pamatnoteikumiem veic minētos iepirkumus. Bez tam, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums (turpmāk tekstā – likums) neparedz slēgt ilgtermiņa līgumus, ieskaitot ar Latvijas Republikā reģistrētu uzņēmumu un likumā nav iekļauts kritērijs līguma noslēgšanai bez procedūras piemērošanas, ja ir bijusi ilgtermiņa sadarbība ar kādu no uzņēmumiem un savus pakalpojumus tas ir sniedzis pienācīgā kvalitātē, par pieņemamu cenu un noteiktajos termiņos.

Turklāt, pēc mūsu rīcībā esošās informācijas SIA „LDZ ritošā sastāva serviss" ir jau noslēdzis līgumus par iepriekš minētajiem pakalpojumiem, piemērojot gan likuma, gan VAS „Latvijas dzelzceļš" koncerna Iepirkumu pamatnoteikumu prasības.

Viceprezidents **A.Strakšas**

Caune 67234211; 29532105

LR Satiksmes ministrija
Datums: 15.08.2014
Numurs: SAN-5239

Akciju Sabiedrība
"DAUGAVPILS LOKOMOTĪVJU REMONTA RŪPNĪCA"
reģ.Nr.40003030219, PVN LV40003030219
Marijas iela 1, Daugavpils, LV-5404, Latvija
Tālr./fakss 65404420, e-mail: info@dlrz.lv

25.07.2014. Nr. KD-M-289/846

Latvijas Republikas
Ekonomikas ministram
V. Dombrovska k-gam

Latvijas Republikas
Finanšu ministram
A. Vilka k-gam

Latvijas Republikas
Satiksmes ministram
A. Matīsa k-gam

Godātie Ministri!

Uzņēmums AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" – viens no lielākajiem Latvijas darba devējiem un attiecīgi nodokļu maksātajiem.

Galvenie uzņēmuma ražošanas virzieni ir visu veidu lokomotīvju remonts un lokomotīvju rezerves daļu izgatavošana.

Uzņēmums tiecas ne tikai saglabāt savu galveno ražošanu - lokomotīvju remonta rūpnīcu, bet arī attīstīt to. Šim mērķim pēdējo trīs gadu laikā uzņēmuma attīstībā ir investēti vairāk kā septiņi miljoni eiro. Tika iegādāti mūsdienīgi darbgaldi, veikts ēku remonts, uzaicināti kvalificēti darbinieki.

Protams, šo darbu īstenošanai bankās tika ņemti kredīti, kurus nepieciešams atgriezt.

Ņemot vērā sīvu tirgus konkurenci, uzņēmums ir spiests pārdot savu produkciju daudzās pasaules valstīs, bet galvenokārt NVS valstīs. Pārdodot savu produkciju ārzemēs, lieliem transporta izdevumiem klāt pievienojas arī muitas nodevas, kas padara mūsu produkciju mazāk konkurētspējīgu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vēršamies pie Jums ar galveno mūsu rūpnīcas problēmu, mūsu rūpnīcas un citu vietējo ražotāju interešu aizsardzības trūkumu Latvijas tirgū.

Latvijā lielā daudzumā ir valsts uzņēmumam „Latvijas dzelzceļš" piederošas lokomotīves.

Tostarp, valsts a/s „Latvijas dzelzceļš" lokomotīvju rezerves daļas lielā daudzumā iegādājas Krievijas un Ukrainas produkciju no mazām vidutājfirmām, bet ne mūsu rūpnīcā.

Mēs jau vairākkārt esam vērsušies pie valsts a/s „Latvijas dzelzceļš" vadības ar lūgumu noslēgt valsts a/s „Latvijas dzelzceļš" vajadzībām mūsu produkcijas pirkuma ilgtermiņa kontraktu uz pieciem gadiem. Bet tomēr, vienmēr saņēmām atbildi, ka valsts a/s „Latvijas dzelzceļš" atbilstoši likumdošanai nav tiesīga ar mums slēgt tāda veida līgumu.

Šāda veida sadarbība valsts a/s „Latvijas dzelzceļš" radītu sekojošus pozitīvus faktorus:
- ar daudzu ikgadēju konkursu rīkošanu, sarunu procedūru, daudzu sīku līgumu slēgšanas ar nedrošām vidutāju struktūrām administratīvo izdevumu samazināšana,
- iespējamo korupcijas risku izslēgšana,
- piecu gadu laikā garantēta cena,
- garantēts piegāžu grafiks (visu veidu produkcija atradīsies AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" noliktavās),
- garantēta augsta produkcijas kvalitāte.

LR Satiksmes ministrija
Datums: 30.07.2014
Numurs: JMN - 4827

Mūsu priekšrocības šāda veida sadarbībā:
- darba vietu saglabāšana,
- piecu gadu laikā garantēti pasūtījumi,
- turpmāka iespēja investēt uzņēmuma attīstībā,
- nodokļu iemaksu Latvijas valsts budžetā palielināšanās.

Tostarp jāmin, ka šis mūsu priekšlikums jau vairākkārt izteikts daudzu ar satiksmes, ekonomikas un reģionālās attīstības ministriju pārstāvjiem tikšanās reižu laikā un ne reizi vien dzirdējām atzinību. Tomēr, neskatoties uz pozitīvu mūsu priekšlikuma vērtējumu, reālu rezultātu nav.

Lūdzam Jūs izstrādāt tāda veida procedūru, kad valsts kapitāla uzņēmumiem, piemēram, kā valsts a/s „Latvijas dzelzceļš", būtu pienākums noslēgt produkcijas iepirkuma ilgtermiņa līgumus ar vietējiem ražotājiem.

Ar cieņu,

Valdes priekšsēdētāja N. Petrova

LATVIJAS REPUBLIKAS ĀRLIETU MINISTRIJA

K.Valdemāra iela 3 • Rīga, LV-1395 • Tālrunis: 67 016 201 • Fakss: 67 828 121 • E-pasts: mfa.cha@mfa.gov.lv • www.mfa.gov.lv

Rīgā,
2016. gada 7 .jūnijā Nr. 41/289-2019
Uz 06.06.2016 Nr. 622.12/1-109-12/16

Saeimas administrācijai

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Ņemot vērā Saeimas Prezidija 2016.gada 6.jūnija lēmumu izziņot Saeimas deputātu jautājumus, sniedzu šādas atbildes uz Saeimas deputātu jautājumiem par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem (jautājumu reģistra Nr.147/J12) un par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem (jautājumu reģistra Nr.167/J12).

Laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Ārlietu ministrija ir noslēgusi vienu līgumu ar sabiedrisko attiecību aģentūru **SIA "CUBE Aģentūra"** par mobilās aplikācijas "Ceļo droši" uzturēšanu, servera vietas izīrēšanu, tā pieejamības un tehniskā atbalsta nodrošināšanu. Līguma darbības laiks ir viens gads (14.09.2015. - 13.09.2016.), un kopējā līguma summa – EUR 3060 (trīs tūkstoši sešdesmit *euro*, 00 centi). Publiskā iepirkuma procedūra šī līguma slēgšanai netika piemērota, ņemot vērā līguma summu, kas ir zemāka par 4000 EUR.

Citus līgumus par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām Ārlietu ministrija un tās pārraudzībā esošā tiešās pārvaldes iestāde "Latvijas institūts" nav slēgušas.

Laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Ārlietu ministrija un tās pārraudzībā esošā tiešās pārvaldes iestāde "Latvijas institūts" ir noslēgušas šādus līgumus ar attiecīgo nozaru speciālistiem, kuru līgumu priekšmeti varētu tikt uzskatīti par mārketinga aktivitātēm:

1) 14.10.2015. Ārlietu ministrija noslēdza līgumu ar **biedrību "Latvijas politologu biedrība"** par žurnāla "Latvijas intereses Eiropas Savienībā" speciālizdevuma sagatavošanu un publicēšanu. Līguma kopējā summa EUR 3990 (trīs tūkstoši deviņi simti deviņdesmit *euro*, 00 centi), līguma izpildes termiņš - 02.12.2015. Publiskā iepirkuma procedūra šī līguma slēgšanai netika piemērota, ņemot vērā līguma summu, kas ir zemāka par 4000 EUR;
2) 11.12.2015. tiešā pārvaldes iestāde "Latvijas institūts" noslēdza līgumu ar **SIA "Asketic"** par hostinga pakalpojumu sniegšanu portāla www.latvia.eu un iestādes mājas lapas www.li.lv vajadzībām. Līgums noslēgts uz laiku līdz jaunam iepirkumam vai līdz brīdim, kad iztērēta visa līguma summa EUR 1999.99 (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit deviņi *euro*, 00 centi) apmērā. Ikmēneša maksa par SIA "Asketic" pakalpojumiem ir 125.68 *euro* (ar PVN);
3) 27.05.2016. Ārlietu ministrija noslēdza autoratlīdzības līgumu ar **dizaineri Māri**

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/103 – 12/16 Plkst. 9.23

Grīnvaldu par infografiku, interneta reklāmlogu un līdzīgu datorgrafikas darbu izstrādi Ārlietu ministrijas interneta vietnei un pasākumu publicitātes vajadzībām 2016.gadā. Līguma darbības laiks: 27.05.2016.-30.12.2016. Kopējā līguma summa atkarīga no Ārlietu ministrijas veikto pasūtījumu skaita, bet tā nedrīkst pārsniegt EUR 3000 (trīs tūkstoši *euro*, 00 centi) kopsummu par visu līguma periodu. Publiskā iepirkuma procedūra šī līguma slēgšanai netika piemērota, ņemot vērā līguma summu, kas ir zemāka par 4000 EUR.

Laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Ārlietu ministrija un tās pārraudzībā esošā tiešās pārvaldes iestāde "Latvijas institūts" nav noslēgušas nevienu līgumu ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību vai pārstāvību tiesās un citās iestādēs.

Cieņā,

ārlietu ministrs Edgars Rinkēvičs

D.Daudzvārdis 67016163

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 08.06.2016 Nr. 18-1e/4304

Uz 06.06.2016 Nr. 622.12/1-110-12/16

02.06.2016. Nr. 622.12/1-101-12/16

01.06.2016 Nr. 221.8/1-20-12/16

Latvijas Republikas Saeimas kancelejai

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz ar Latvijas Republikas Saeimas kancelejas 2016.gada 2.jūnija vēstuli Nr. 622.12/1-101-12/16 iesniegto Saeimas deputātu jautājumu Nr.148/J12 par Daugavpils pilsētas domes Eiropas Savienības fondu līdzfinansētiem projektiem, kuru īstenošanā kā sadarbības iestāde bija iesaistīta Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), sniedzu turpmāk norādīto informāciju.

1. Šīs vēstules 1.pielikumā pievienots Aģentūras sagatavotais apkopojums par Daugavpils pilsētas domes īstenoto Eiropas Savienības projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām no 2013.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 8.jūnijam.
2. Šīs vēstules 2.pielikumā pievienotas Aģentūras lēmumu kopijas un Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu kopijas par īstenoto Eiropas Savienības projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām. Tāpat 2.pielikumā pievienoti Daugavpils pilsētas domes apstrīdēšanas iesniegumu par Aģentūras pieņemtajiem lēmumiem un sniegto atbilžu kopijas.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.740[1] 39.punktu līgumslēdzējam (šajā gadījumā Aģentūrai) par neatbilstoši veikto izdevumu summu ir jāsamazina kopējo projekta attiecināmo izmaksu summa. Minētais nozīmē, ka nav iespējams piemērotās finanšu korekcijas finansējuma apjomu izlietot tā paša projekta ietvaros. Līdz ar to Daugavpils pilsētas domes projektos ieturētā neatbilstoši veikto izdevumu summa ir ieskaitīta valsts budžetā. Eiropas Savienības fondu 2007.-2013.gada plānošanas periods šobrīd ir noslēdzies un atgūtā finansējuma atkārtota izmantošana Eiropas Savienības fondu 2007.-2013.gada plānošanas perioda projektos nav iespējama.
4. Daugavpils pilsētas domes īstenotajos projektos 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta", Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" un 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" neatbilstoši veikto izdevumu summa vēl nav atgūta.

[1] Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumi Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus"

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/114—12/16 Plkst. 16 00

5. Saskaņā ar Aģentūras sniegto informāciju šobrīd netiek plānota jaunu lēmumu pieņemšana par finanšu korekcijas piemērošanu Daugavpils pilsētas domes īstenotajos projektos, kā arī pašreiz netiek veikti auditi vai revīzijas, kuru rezultātā varētu tikt konstatētas jaunas neatbilstības, kā arī šajā jomā nenotiek komunikācija ar Finanšu ministriju vai Eiropas Komisiju.

Pielikumā (uz viena CD kompaktdiska):

1. Apkopojums par Daugavpils pilsētas domes īstenoto Eiropas Savienības fondu projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām no 2013.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 8.jūnijam.
2. Šīs vēstules 1.pielikumā minēto dokumentu kopijas uz 287 lapām.

Ar cieņu

ministrs K.Gerhards

M.Vērdiņš
67026502

1.pielikums pie 2016.gada __.jūnija vēstulei Nr. _____

Daugavpils pilsētas domes projektu ietvaros VRAA piemērotās finanšu korekcijas apjoms laika posmā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 8.jūnijam

Nr.	Projekta numurs	Projekta nosaukums	Finanšu korekcijas apjoms, EUR (dati uz 08.06.2016.)	Iemesls finanšu korekcijas piemērošanai	atsauce uz pielikumu, kurā ir norādīta informācija par finanšu korekciju	atmaksājamā summa, EUR, neieskaitot iespējamās korekcijas, kas norādītas tabulā zemāk (tajā skaitā nedeklarētie avansi)
1.	3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA /VRAA/016	Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai	753 713.47	KNAB konstatēja krāpšanas gadījumu - SIA "Gādība" būvdarbu iepirkuma gaitā līguma slēgšanas tiesības ieguva iesniedzot viltotu VID izziņu, atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 10.punktam, piemērota 100 % finanšu korekcija deklarētajiem faktiski veiktajiem izdevumiem	VRAA 22.05.2015. lēmums (pēc FM vēstules) Nr.2/NRC/09/1391	NAV
			555.22	konkursa „Par zibens aizsardzības sistēmu ierīkošanu projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” piedāvājuma vērtēšana nav notikusi atbilstoši konkursa nolikumam, jo uzvarējušais	VRAA 18.01.2012. lēmums Nr.2/NRC/09/165	

				pretendents iepirkuma B daļā nav atbilstošs nolikuma prasībām, respektīvi, nolikuma 5.10.4.7.punktā ir prasība iesniegt arī personāla izglītību apliecinošu dokumentu kopijas, taču B daļas iepirkuma uzvarētājs tās nav iesniedzis.		
			29 211.66	2010.gada 18.maijā Daugavpils pilsētas dome ar vēstuli Nr.02.01-07/1114 informēja Aģentūru , ka 2010.gada 25.martā Daugavpils pilsētas domes sēdē tika pieņemti lēmumi par Daugavpils 7.pamatskolas un 8.pamatskolas reorganizāciju. Aģentūra ir konstatējusi, ka Daugavpils pilsētas dome maksājumu pieprasījumā Nr.1,ir deklarējusi Daugavpils 7.pamatskolas un 8.pamtaskolas tehnisko projektu izstrādes un topogrāfisko uzmērījumu izmaksas par summu Ls 20 530,07, kas tika iekļautas ar SIA „Nams" 2009.gada 16.aprīlī noslēgtajos līgumos Nr. 14 un Nr.15.		
			14 253.22	Ar izmaiņu aktu iekļauti papildus darbi. Šādu izmaiņu veikšana nav atrunāta būvdarbu līgumā, nepastāv arī neparedzamības apstāklis, līdz ar to papilddarbu vērtībai piemērot korekcija 25% apmērā.	VRAA 09.03.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/473	

			100 853.43	Apmaksāti faktiski neveiktie darbi. Minētā neatbilstība radsies, jo būvdarbu laikā mainījās būvuzņēmējs un pārbaudot darbu izpildes formas konstatēts, ka atsevišķi darbi noaktēti abiem būvuzņēmējiem.		
2.	3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA /VRAA/017	Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija	163 752.79	Būvdarbu līgumu pozīcijas "Ceļazīmes būvdarbu laikā" izmaksas nav attiecināmas projekta ietvaros, ņemot vērā, ka aprīkojums paredzēts satiksmes organizācijai būvdarbu laikā un pēc būvdarbu pabeigšanas netiek izmanots projekta mērķu uzturēšanai	VRAA 21.11.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/4332	161756.44
				Veicot iepirkuma pārbaudi konstatēts, ka iepirkumā ir izvēlēts neatbilstošs pretendents, piedāvājumu ar zemāko cenu noraidot formālu iemeslu dēļ	VRAA 26.03.2014. lēmums Nr.2/NRC/09/874	
3.	3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA /VRAA/006	Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta	781 889.79	KNAB konstatēja krāpšanas gadījumu - SIA "Gādība" būvdarbu iepirkuma gaitā līguma slēgšanas tiesības ieguva iesniedzot viltotu VID izziņu, atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 10.punktam, piemērota 100 % finanšu korekcija deklarētajiem faktiski veiktajiem izdevumiem	VRAA 04.07.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/2644 VRAA 22.05.2015. lēmums (pēc FM vēstules) Nr.2/NRC/09/1401	1 017 057..54
			8 517.75	Pārbaudes laikā projekta īstenošanas vietā tika konstatēts, ka par projekta līdzekļiem provātā teritoijā uzstādīts nožogojums.	VRAA 16.01.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/212	

			454 122.57	Revīzijas iestāde konstatējusi, ka iepirkumā ir izvēlēts neatbilstošs pretendents, piedāvājumu ar zemāko cenu noraidot formālu iemeslu dēļ. Papildus Revīzijas iestāde konstatēja, ka ar izmaiņu aktiem tāmē ir iekļautas jaunas būvdarbu pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra, kā arī veikta neatbilstoša būvdarbu izpildē pielietojamo materiālu aizstāšana	VRAA 08.01.2014. lēmums Nr.2/NRC/09/61	
			2 011.49	Izskatot A.Pumpura ielas, Jātnieku ielas, Vienības ielas, Kauņas ielas izpilddokumentāciju konstatēts, ka autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktu, nav piedalījies būvdarbu sapulcēs, neatbilstoši pildījis izpilddokumentāciju. Līdz ar to SIA „CKD D", SI A'Firma -L4" un SIA "SKA projekts" autoruzraudzību nav veikusi atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām	VRAA 19.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/315	
			5 109.87	Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavoti darbu daudzumu izmaiņu akti no Nr.1 līdz Nr.8. Izmaiņu aktos Nr.1, Nr.3 un Nr.7 iekļautas jaunas, līguma sākotnējās tāmēs neparedzētas pozīcijas, kas segtas no Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma finanšu rezerves. Jaunām pozīcijām nav sagatavota cenu kalkulācija, kā		

				to paredz Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma 3.5.punkts. Aktos no Nr.1 līdz Nr.5 iekļautajām darbu daudzuma izmaiņām nav sagatavota pamatojošā dokumentācija.		
			769.35	Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbiem nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums),		
			4 021.88	Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līguma ietvaros nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums),		
4.	3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA /VRAA/001	Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana	108 753.48	Projekta izmaksās iekļautas nestacionāras iekārtas, kas neatbilst aktivitātes nosacījumiem, būvdarbu gaitā nomainīti materiāli, taču līgums neparedz šāda veida grozījumus, apmaksāti materiāli, kas nav paredzēti projektā, darbu izpildes akti atšķiras no faktiskās situācijas dabā, veiktas izmaiņas līgumā paredzētajā maksāšanas kārtībā, nav pilnībā sasniegts projekta uzraudzības rādītājs- "pieguļošās teritorijas labiekārtošana"	VRAA 10.11.2014. lēmums (pārskatīs) Nr.2/NRC/09/3719	NAV

5.	3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA /VRAA/003	Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība	15 599.28	Iepirkuma nolikumā tika iekļauta prasība, ka jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes tieši no pašvaldībām, kā arī tika iekļautas prasības iesniegt izziņas, kuru iesniegšanu neparedz Publisko iepirkumu likums	VRAA 10.12.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/4498	NAV
				Iepirkuma nolikumā iekļautas prasības ieniegt izziņas, ko neparedz Publisko iepirkumu likums	VRAA 16.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/299	
6.	3DP/3.6.1.1.0/14/IPIA /VRAA/002	Tūrisma un aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstība Daugavpils pilsētā	693.84	Izmaksas neatbilst MK 13.02.2010. noteikumos Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" atbalstāmajām darbībām - "16.6. projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras attīstībai nepieciešamo stacionāro iekārtu (izņemot ražošanas iekārtas) un stacionārā aprīkojuma iegāde un uzstādīšana, nepārsniedzot 30 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām". Neattiecināmās izmaksas tāmes pozīcija: “Atkritumu konteinera ierīkošana AK-1/cinkots, metāla MOD 1132R, 1.43mx1.36mx1.00m, 1100L”.	VRAA 17.11.2015. lēmums Nr.Nr.2/NRC/09/2940	NAV

7	3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA /VRAA/007	Daugavpils pilsētas industriālo zonu pieejamības veicināšana	5 097.67	1. Iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN "Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta" (turpmāk - iepirkums Nr.KSN 2010/02/KSN) nolikumā iekļauts Publisko iepirkumu likumam neatbilstošs nosacījums - pretendentiem jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. 2. Iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN rezultātā 10.05.2010. noslēgtajā līgumā Nr.2 (D-2010/156) "Par Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekosntrukcijas tehnisko projektu izstrādi ERAF projekta "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II kārta" (Liepājas iela) veikti būtiski grozījumi, kuru ietvaros tika pagarināts līguma izpildes termiņš, tādējādi līguma izpildes laikā ir mainīti iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā, un nav ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.	VRAA 10.12.2015. lēmums Nr.2/NRC/09/3108	NAV

8	3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA /VRAA/012	Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas pašvaldības ēkās	35 877.18	Pamatojoties uz Aģentūras 2014.gada 12.novembra darba uzdevumu Nr.2/NRC/09/3753, būveksperts – SIA "2i consult" izvērtēja būvdarbu līgumu ietvaros veikto darbu daudzuma izmaiņu atbilstību būvdarbu līgumu noteikumiem un 2014.gada 17.decembrī sagatavoja atzinumu (turpmāk – būvekspertа atzinums). Atbilstoši būvekspertа atzinumā norādītajam un Aģentūras pirmsmaksājuma pārbaudē konstatētajam par neatbilstošām līgumu noteikumiem atzīstamas papildu būvdarbu izmaksas	VRAA 05.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/214	NAV
			1 722.86	saskaņā ar 21.pirmsskolas izglītības iestādes (turpmāk – PII) būvdarbu žurnāla 2.2.sadaļas ierakstu Nr.8, kā arī pamatojoties uz 21.PII vadības vēstuli, nomainīts zāles grīdas seguma materiāls no lamināta uz linoleju, taču darbu daudzuma izmaiņu aktos un pēdējā darbu izpildes tāmē šādas izmaiņas nav atspoguļotas, kā arī nav veikta izmaksu korekcija (materiālu cenas atšķiras). Tā kā būvdarbu līgums neparedz šāda veida izmaiņas, kā arī nav sagatavots darbu daudzumu izmaiņu akts, 2013.gada 19.septembra būvdarbu līguma Nr.D-2013/515 lokālās tāmes "Vispārceltniecības darbi"		NAV

				pozīcijas Nr.70 “Laminăta grīdas segums” izmaksas EUR 1 722,86 apjomā projekta ietvaros netiks attiecinātas		
9	3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA /VRAA/003	Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija	552 014.97	Atbilstoši VARAM Neatbilstību izvērtēšanas darba grupas 2013.gada 29.novembra (6.) sanāksmes protokola 1.10. punktam: „projektā jāveic 100 % finanšu korekcija lietus ūdeņu attīrīšanas ietaisēm LVL 21 655.87 (EUR 30 813.53) apmērā”. Papildus pārbaudē konstatēts, ka iespējams līguma izpildes gaitā veiktas būtiskas izmaiņas noslēgtajā būvdarbu līgumā, pagarinot līguma izpildes termiņu, kā arī no darbu apjomiem izslēdzot specifisku darbu daļu (granīta bruģakmens ar specifiskām prasībām apstrādei un materiālam, par ko iepirkuma gaitā sūdzības iesnieguši citi pretendenti), par ko piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā no būvdarbu līguma summas no 3829737,69 EUR, kā arī konstatēts, ka autoruzraudzības pakalpojums nav sniegts atbilstoši normatīvo aktu prasībām	VRAA 10.03.2016. lēmums Nr.2-NRC-09/16/476	212 637.65

10	3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA /VRAA/018	Daugavpils cietokšņa Nikolaja ielas un tās apbūves atjaunošana	6 671.49	Finansējuma saņēmējs, iepērkot projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumus objektam „Daugavpils (Dinaburgas) cietokšņa Nikolaja vārtu un tilta restaurācija”, nav ievērojis PIL 9.panta otrajā daļā noteikto – paredzamo līgumcenu noteic kā pasūtītāja plānoto kopējo samaksu par līguma izpildi,	VRAA 17.02.2016. lēmums Ne.2/NRC/09/16/305	NAV
			3 062.31	Tehnisko projektu izstrādes un autoruzraudzības pakalpojuma līgumu kopējā summa ir LVL 7 090.00 (bez PVN) un saskaņā ar iepirkuma veikšanas laikā spēkā esošo PIL redakciju iepirkums bija jāveic atbilstoši PIL 81.pantā noteiktajam, taču faktiski iepirkumi nav veikti		
			4 340.03	būvdarbu B daļas līguma ietvaros saskaņā ar lokālās tāmes Nr.1-1 35.pozīciju jābūt uzstādītam pārvietojamajam portālceltnim (celtspēja 500kg) ar ķēdi 10m un vinču 0,5t svara celšanai (elektriskais telferis 3-FAS (6M)), taču faktiski uzstādīts tikai elektriskais telferis. Daugavpils pilsētas dome informē, ka neskaidrā formulējuma dēļ SIA “RBSSKALS Būvsabiedrība” iegādājās tikai elektrisko telferi ar ķēdi un vinču, atbilstoši pozīcijas prasībām pilnībā izlietojot tāmes vertikālpozīcijā		

				“materiāli” ieplānotos līdzekļus, savukārt portālceltņa iegādi un uzstādīšanu nodrošināja SIA “Latgales Energobūve” 2014.gada 3.jūnijā noslēgtā līguma ietvaros (līguma izmaksas projekta ietvaros nav attiecinātas). Līdz ar to Aģentūra neattiecinās lokālās tāmes Nr.1-1 35.pozīcijas “Pārvietojamā portālceltņa (celtspēja 500kg) ar ķēdi 10m un vinču 0,5t svara celšanai iegāde un uzstādīšana (elektriskais telferis 3-FAS (6M))” izmaksas		
			76 290.25	Piesaistītajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam restaurācijas darbos nav attiecīgā sertifikāta un piesaistītais atb. būvdarbu vadītājs neatbilst nolikuma prasībām		
		Kopā	**3 128 905.85**			

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

04.12.2012 Nr. 16870000912

Uz _____ Nr. _____

Finanšu ministrijas
Valsts sekretārei
Sanitai Bajārei
Smilšu iela 1, Rīga,
LV-1919

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu
Daugavpils pilsētas un novada domes
rīkotajos iepirkumos

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012.gada 24.aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Gādība", reģ. Nr.40003151739, amatpersonu, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) amatpersonām, tas ir, par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, bez uzņēmuma aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un par VID amatpersonu uzņēmumam SIA „Gādība" izdotajām nepatiesu ziņu saturošām nodokļu izziņām, kā rezultātā uzņēmums, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm radot būtisku kaitējumu.

Kriminālprocesā iegūta informācija, ka SIA „Gādība", laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ir bijuši nodokļu un citu valsts noteikto nodokļu maksājumu aktuālie parādi, kas pārsniedz 100 latus, taču uzņēmums ir piedalījies un uzvarējis kopumā 15 (piecpadsmit) Daugavpils pilsētas un novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagasta pārvaldes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkotajos publiskajos iepirkumos, kuros piesaistīts Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) līdzfinansējums.

KONTROLE
21.12.2012
Termiņš

SAŅEMTS
Finanšu ministrijas Kancelejā
2012.g. 06.12. plkst. 10:10
Reģ. Nr. 22565
Reģistrēja _____ L. Kalniņa

Pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidrots, ka SIA „Gādība" amatpersonas publisko iepirkumu procedūrās, iepriekš zinot, ka uzņēmumam pastāv aktuālais nodokļu parāds, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas pārsniedz 100 latus, iesniedza gan viltotās VID izziņas par nodokļa parāda neesamību, kuras nav reģistrētas VID datu bāzē vai arī ir reģistrētas, bet ar citu adresātu un saturu (nodokļu parāda vietā uzrādīta tā neesamība), gan VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes amatpersonu apzināti sagatavotās un izsniegtās nepatiesu informāciju saturošās nodokļu izziņas par uzņēmuma nodokļu parāda neesamību.

Tādējādi, SIA „Gādība" amatpersonas, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja tas konstatē, ka kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus (Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļas 5.punkts), ar viltu un maldiem ieguva tiesības veikt būvdarbus publiskajos iepirkumos:

2010.gadā:

1. Līksna 2010/2/ERAF „ERAF projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 104 130,13 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2764 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID Nodokļu informatīvās sistēmas (turpmāk – NIS) datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „LDZ Infrastruktūra".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 1.oktobrī Līksnas pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000078763, noslēdza Līgumu Nr.07-51.1/53;

2. DPD KSN 2010/03 „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā – A.Pumpura ielas (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai) rekonstrukcija, ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 277 098,85 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2131 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda nodokļu izziņa ir sagatavota 2010.gada 5.februārī, un izsniegta SIA „Gādība" bez nodokļu parāda.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 17.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu Nr.1 par „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu ERAF projekta" „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros";

3. DPD 2010/14 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils speciālo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras pielāgošanai ERAF projekta „Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana" ietvaros" (Vienošanās Nr.2009/0314/3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042) SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „C" daļā „Daugavpils logopēdiskā internātpamatskola-attīstības centrs" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 10 350,19 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/382 (13.07.2010.) un Nr.6-1/384 (13.07.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2673 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 18.augustā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

4. DND 2010/16 ERAF „Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamiem ar kustību traucējumiem" (projekta Nr.2009/0156/3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003) SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 100 409,06 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskā iepirkuma piedāvājumā iesniedza Pieteikumu dalībai konkursā Nr.6-1/350 (21.06.2010.) par uzņēmuma nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2130 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda izziņa ar Nr.9.11/2130 ir izsniegta SIA „Gādība" 2010.gada 5.februārī.

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, prettiesiski ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 16.jūlijā Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Līgumu Nr.6-2/22 (Nr.024-47/3);

5. DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā"/Mission: to create Finansēšanas līguma LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23 ietvaros ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 270 018,25 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/548 (11.10.2010.) un Nr.6-1/550 (11.10.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 25.februāra Izziņu Nr.9.11/153 par aktuālā nodokļu parāda

neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas adresēta Tieslietu ministrijai. Turklāt, SIA „Gādība" iesniedza 2011.gada 29.marta VID Izziņu Nr.9.11/5774, bez nodokļu parāda uzrādījuma, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas.

SIA „Gādība" prettiesiski - ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 28.aprīlī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēgusi Uzņēmuma līgumu Nr.6-2/14;

6. DND 2010/28/ELFLA „Ambeļu kultūras nama ēkas rekonstrukcija" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 126 699.36 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/423 (17.08.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2765 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Lexel Fabrika".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 7.oktobrī Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Būvdarbu līgumu Nr.02.4-133/06 (ES finansēšanas līguma numurs 10-03-L32100-000002);

7. DPD 2010/29 ERAF „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 119 884,69 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/583 (15.10.2010.) un Nr.6-1/584 (15.10.2010.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 18.oktobra Izziņas Nr.9.11/2193 par nodokļu parāda neesamību kopiju, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Ingman saldējums".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 3.novembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

8. 3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091„Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnu ciema ūdenssaimniecības attīstība"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 94 383,29 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza nepatiesu informāciju saturošu Pieteikumu dalībai iepirkuma procedūrā Nr.6-1/456 (06.09.2010.) par

nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2674 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds nodokļu izziņas numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu.

2011.gadā:

9. 2011/02 ERAF „Būvdarbi Daugavpils Mākslas vidusskolas „Saules Skola" infrastruktūras uzlabošanai ERAF projekta „Daugavpils mākslas vidusskolas „Saules skola" " mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana" Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 486 438,73 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/159 (24.05.2011.) un Nr.6-1/161 (24.05.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 21.jūlija Izziņa Nr.9.11/14771 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai – tajā ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 345 560,95.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 22.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

10. Kalkūnes pagasts 2011/03 ERAF „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnes ciema ūdenssaimniecības attīstība – papilddarbi"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 111 055,55 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/64 (01.03.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 17.februāra Izziņa Nr.9.11/142 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 04.01.2011. sagatavota SIA „Auto Īle un Herbst".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 8.martā Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.0000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu (Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091/077);

11. DPD 2011/07 ERAF „Papildus būvdarbi projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0./09/IPIA/VRAA/016"" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā ieguvusi tiesības veikt būvdarbus Daugavpils pašvaldības izglītības iestādēs (4 objekti) par kopējo summu – LVL 322 746,90 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/180 (27.05.2011.) un Nr.6-1/181 (27.05.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7640 par nodokļu parāda neesamību, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 6.jūnija Izziņu Nr.9.11/9943 par nodokļu parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164 atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.jūlijā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu;

12. DPP 2011/3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027/004 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 375 125,35 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/215 (07.06.2011.) par Publisko iepirkumu likuma 39.pantā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7641 par nodokļu parāda neesamību, ko apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds - LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 1.jūlija Izziņu Nr.9.11/12804 par nodokļa parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164, atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 12.jūlijā Demenes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000064227, noslēdza Līgumu Nr.DPP-07/01;

13. DPD 2011/38 „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības noslēgt iepirkuma līgumu iepirkuma „III" daļā „A.Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) rekonstrukciju Daugavpilī,

siltumkameras rekonstrukcijas papilddarbi", par kopējo summu – LVL 57 4[illegible]8 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/475 (14.11.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 4.novembra Izziņu Nr.9.11/21325 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas sagatavota 10.10.2011. adresātam – SIA „Futurus Food".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu par „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbiem ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros".

2012.gadā:

14. DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī (projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas – Lietuvas pārrobežu reģionā" Nr.LLIII-165 (Finansēšanas līguma Nr.LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23) ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 48 226,07 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/11 (16.12.2012.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņa Nr.9.11/4738 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču šajā izziņā, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi - LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2012.gada 7.martā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

15. VARAM 2011/39KF „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanu un rekonstrukciju noslēgšana saskaņā ar FIDIC iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumiem" SIA „Gādība", personu apvienībā ar SIA „Daugavpils būvmehanizācija", reģ. Nr.41503004630, 18.novembra iela 105, Daugavpils, ieguva tiesības veikt būvdarbus 3.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Stropi, Ruģeli, Jaunbūve, Gubiščes ezera (sistēmas 8,9,10,11,12)", par kopējo summu – LVL 2 381 090 bez PVN, un 4.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Jaunā Forštadtē, Cēsu un Fabrikas ielu rajonos Daugavpilī (sistēmas 13,14,15)", par kopējo summu LVL 540 541,00.

SIA „Gādība" iepirkumu piedāvājumos (3. un 4.) iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/525 (16.12.2012.) un Nr.6-1/526 par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņas Nr.9.11/4738 un Nr.9.11/4739 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdotas, taču šajās izziņās, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajām, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotām nodokļu izziņām, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, kas netika realizētas līdz galam no uzņēmuma neatkarīgu iemeslu dēļ, jo ar 07.05.2012.g. Iepirkuma uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas lēmumu, izskatot SIA „RBSSKALS Būvvadība" iesniegumu, tika aizliegts slēgt iepirkumus ar SIA „Gādība, dēļ iepirkumā iesniegtajām neautentiskām VID izziņām.

Ņemot vērā, ka visos iepriekš minētajos pašvaldību veiktajos iepirkumos tika piesaistīti Eiropas Savienības – ERAF un ELFLA, finanšu palīdzības līdzekļi, kuru vadības, uzraudzības un izvērtēšanas kompetentā iestāde Latvijas Republikā ir Finanšu ministrija un, kurai, kā noskaidrots kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā, iespējams, ar SIA „Gādība" amatpersonu prettiesisko rīcību ir radīts kaitējums, līdz ar ko, vadoties no Krimināprocesa likuma 95.-96.panta, kas nosaka, ka cietušais krimināprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tajā skaitā, arī mantisks zaudējums, un kuru par tās tiesības tikt atzītai par cietušo krimināprocesā informē procesa virzītājs, kā arī ievērojot, ka juridisko personu, kura atzīta par cietušo, var pārstāvēt fiziska persona, lūdzu Jūs izvērtēt iespējamo Jums nodarīto kaitējumu šajos iepirkumos, tā apmēru un iespējamās sekas, t.i., Eiropas Savienības vērstās sankcijas pret Latviju un izvērtēt nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu krimināprocesā.

Neskaidrību gadījumā, lūdzu sazināties ar izmeklētāju pa zemāk norādītiem tālruņa numuriem.

Atbildi lūdzu sniegt pēc iespējas īsākā laika posmā.

Ar cieņu,

Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja,
procesa virzītāja A.Indriksone

tālr.67356165(signāls)331 vai 26304883
agnese.indriksone@knab.gov.lv

TP

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

04.07.2013 Nr. 2/NRC/09/2649

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/84)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006

Ņemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. kārta" (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija simts procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 17.septembrī ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr. 1 ""A" daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai" (izmaksas Ls 277 046.50, tajā skaitā PVN), 2011.gada 5.decembrī ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr.D-2011/605 "A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" (izmaksas Ls 700.50, tajā skaitā PVN) un 2010.gada 7.oktobrī ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr.1 ""B" daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai" (izmaksas Ls 271 768.27, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu;
3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

Aģentūra nolemj:

1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr.1 ""A" daļa - A. Pumpura ielas

rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011.gada 5.decembra līgumu Nr.D-2011/605 "A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr.1 ""B" daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 549 515.27 (pieci simti četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecpadsmit lati un 27 santīmi) apmērā;

2) samazināt par Ls 549 515.27 (pieci simti četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecpadsmit lati un 27 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 483 573.44 (četri simti astoņdesmit trīs tūkstoši pieci simti septiņdesmit trīs lati un 44 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 467 087.98 un Valsts budžeta dotācija – Ls 16 485.46) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 467 087.98 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, saņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko eksperti Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
03.07.2013.

Administratīvā departamenta
Juridiskās un iepirkumu
nodaļas vadītāja
Daiņa Āboliņa 03.07.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Cakule
03.07.2013.

Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts pasts@fm.gov.lv, www.fm.gov.lv

Rīgā

07.05.2015 Nr. 16-3-02.1/2510

Uz _____ Nr. _____

Pēc pievienotā saraksta

Par Eiropas Komisijas skaidrojumu aizdomu par krāpšanu gadījumā

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) informē par saņemto Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) 2015.gada 16.februāra vēstuli par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas Nr. 1083/2006 98.pantam[1], atbildot uz vadošās iestādes uzdoto jautājumu par rīcības iespējām ES fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)[2]. Lūdzam skatīt pievienoto EK vēstuli.

Atbilstoši EK skaidrojumam **nav attiecināmi un vēlreiz tā paša projekta ietvaros izmantojami krāpnieciskā veidā iegūta līguma izpildes laikā izmaksātie līdzekļi, kas deklarēti EK.** Konkrētajos projektos, kas uzskaitīti turpmāk, projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu, kas deklarēti EK, apjomu, bet projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros, ja tiek nodrošināta atbilstoša procedūra jauna iepirkuma līguma slēgšanai ar citu pretendentu. Vienlaikus jāņem vērā, ka turpmāka projekta īstenošana, t.sk. atlikušo izdevumu attiecināšana no Eiropas Savienības (turpmāk – ES) budžeta pieļaujama tikai un vienīgi tādos gadījumos, kad iespējams novērst turpmākus neatbilstības draudus, kas varētu radīt kaitējumu ES un valsts budžetam. Ar to jāsaprot, ka finansējuma saņēmējam obligāti jālauž iepirkuma līgumi, ja konstatēts, ka trešā puse (piemēram, piegādātājs) līguma slēgšanas tiesības varētu būt ieguvis krāpnieciskā veidā, vai arī konstatējamas aizdomas par krāpšanu pašā līguma izpildes procesā. Savukārt par izdevumu, kuri veikti trešajai pusei, atgūšanu, bet kuri nav deklarēti EK, atbildību jāuzņemas finansējuma saņēmējam.

Vadošā iestāde aicina Valsts reģionālās attīstības aģentūru, Valsts izglītības attīstības aģentūru un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – Aģentūras), ņemot vērā EK skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu ES fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas un

[1] PADOMES 2006. gada 11. jūlija REGULA (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98.pants "Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas"

[2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr. 16870000912 "Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr. 1/6083 "Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912"

novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagastu pārvalžu rīkotajos publiskajos iepirkumos par līgumu izpildi šādu ES fondu projektu ietvaros:

1. Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta";
2. Projekts Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas "Saules skola" mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana";
3. Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai";
4. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042 "Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana";
5. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003 "Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamajiem ar kustību traucējumiem";
6. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/109 "Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā"
7. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 "Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils rajona Kalkūnes pagasta ciemā Kalkūni";
8. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027 "Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā".

Par lēmumiem par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu un izmaiņām tajos atbilstoši EK skaidrojumam, ja attiecināms, lūdzam informēt finansējuma saņēmējus un vadošo iestādi līdz 31.05.2015. Neatbilstoši veikto izdevumu ietekmi uz atbilstošo ES fondu projektu attiecināmo finansējumu skatīt pievienotajā tabulā, kas saskaņota ar Aģentūrām.[3]

Vadošā iestāde aicina Aģentūras, pieņemot attiecīgus lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, vienoties ar finansējuma saņēmējiem par optimāliem atmaksas termiņiem (pieņemams pārsniegt vienu gadu), ja attiecināms, rēķinoties ar pašvaldību finansiālajām iespējām atmaksāt neatbilstoši veiktos izdevumus.

Pielikumā:

1. *EK 2015.gada 16.februāra vēstule par finanšu korekciju piemērošanu angļu valodā uz 2 (divām) lapām;*
2. *Apkopojums par SIA "Gādība", iespējams, krāpniecisko darbību finansiālo ietekmi uz ES fondu projektu attiecināmajām izmaksām uz 1 (vienas) lapas.*

Valsts sekretāra vietnieks
ES struktūrfondu un Kohēzijas
fonda jautājumos (paraksts*) A.Eberhards

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Dzelzkalējs 67-083-940
Reinis.Dzelzkalejs@fm.gov.lv

[3] Centrālās finanšu un līgumu aģentūras 2015.gada 10.aprīļa e-pasts; Valsts izglītības attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts; Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts

EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL
REGIONAL AND URBAN POLICY
Inclusive Growth, Urban and Territorial Development and Northern Europe
The Director

ARES (2015) 648546

Brussels, 16. 02. 2015
H3/LF/ib D(2014) 4484940

Subject: Clarification on the application of financial correction – Article 98

Ref: Your letter of 17/06/2013 (Ares(2013)2428376)
Our reply of 30/07/2013 (Ares(2013)2773704)
Your letter of 26/11/2013 (Ares(2013) 3587387)

Dear Mr Eberhards Dear Armands

In your letter of 26 November 2013 you have asked the Commission to provide an opinion on the following potential fraud cases and on the actions you have proposed:

Case 1:

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been partially implemented. The Final beneficiary has submitted an interim payment claim to a responsible authority and has received a payment. The expenditure has been declared to the European Commission.

Managing authority has detected suspicion of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The expenditure declared to the Commission has been withdrawn in a later payment claim.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure on the remaining works. The payments made to the fraudulent construction company are declared irregular and a 100% financial correction is applied on them. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing.

Case 2:

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been signed, but no works have been carried out. The final beneficiary has not received any payments from a responsible authority, but in one case an advance payment has been made to the constructing company.

Mr Armands Eberhards
Deputy State Secretary
Ministry of Finance
Smilšu iela 1
Riga, LV-1919
Latvia

Managing authority has detected subsection of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing. The advance payment to the construction company has to be covered by Final beneficiary own resources.

After analysing the information you have provided in your letters and during the Annual examination meeting of 27 November 2014, please find below our position on your additional questions on application of financial corrections according to Article 98 of the General Regulation.

It is to be noted that Article 98 of the General Regulation lays down Member State obligations in relation to financial corrections following the detection of individual or systemic irregularities. It also stresses their primary responsibility and competence in this matter.

In **case 2**, no expenditure related to the contracts affected by the possible fraud has been declared to the Commission. Even if the beneficiary has paid an advance payment that is the consequence of the contract signature, we understand that no expenditure was declared subsequently by the beneficiary to the programme authorities. Due to the absence of certification of the amounts to the Commission, we consider that this situation does not fall within the scope of application of Article 98(3).

Attempts by the beneficiary to recover the advance paid to the contractor take place under the national rules.

On the basis of the absence of declaration of expenditure to the Commission, expenditure related to the newly tendered contracts on the same project can be eligible.

In **case 1**, the beneficiary has submitted an interim payment claim to the programme authorities, which have certified the expenditure to the Commission. The Member State has detected an irregularity and determined the financial correction required in line with Article 98(2). Accordingly, the contribution from the cancelled funds may be reused only for operations which were not subject to the correction. Article 98(3) specifies that reuse of the cancelled contribution for the operation concerned is not permitted.

As Article 2 of the General Regulation defines the term *"operation"* as *"a project or group of projects selected by the managing authority of the operational programme"*, even if there is a new contract signed after termination of the previous, the operation which the contract is part of remains the same (potentially subject to the correction).

Therefore, in case 1) the cancelled funds cannot be reused for the same operation.

Yours sincerely

Nicola De Michelis

Copy: Mr Edgars Sadris (Director of the EU Funds Strategy Department, Ministry of Finance of Latvia)

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts pasts@vraa.gov.lv, www.vraa.gov.lv

Rīgā

LĒMUMS

Rīgā

22. 05. 2015 Nr.2/NRC/09/ 1401
(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/84)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par 04.07.2013. lēmuma Nr.2/NRC/09/2644 grozījumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Finanšu ministrijas 2015.gada 7.maija vēstuli Nr.16-3-02.1/2510, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta" (turpmāk – projekts) ietvaros 2013.gada 4.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2644 par finanšu korekcijas piemērošanu simts procentu apmērā attiecināmām izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr. 1 „ „A" daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011.gada 5.decembra līgumu Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr.1 „„B" daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai", un

konstatēja:

Finanšu ministrija 2013.gada 26.novembrī nosūtīja vēstuli Eiropas Komisijai (turpmāk – EK) par Padomes 2006.gada 11.jūlija regulas Nr.1083/2006 98.panta[1] (turpmāk – Vispārējās regulas 98.pants) piemērošanu, uzdodot jautājumu par rīcības iespējām Eiropas Savienības fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)[2].

2015.gada 16.februārī no EK ir saņemta vēstule par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Vispārējās regulas 98.pantam, kurā skaidrots, ka aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad

[1] Padomes 2006. gada 11.jūlija regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999, 98.pants "Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas"

[2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr.16870000912 "Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr.1/6083 "Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr.16870000912"

aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse), projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu apjomu, kas deklarēti EK. Līdz ar to projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros.

Finanšu ministrija 2015.gada 7.maija vēstulē Nr.16-3-02.1/2510 aicina Aģentūru, ņemot vērā EK sniegto skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu Eiropas Savienības fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas rīkotajos publiskajos iepirkumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

Aģentūra nolemj:

grozīt 2013.gada 4.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2644 lemjošās daļas 1., 2. un 3.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:
„1.piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr. 1 „„A" daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai" un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr. 1 „"B" daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 750 220.33 (septiņi simti piecdesmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro* un 33 centi) apmērā;
2.samazināt par EUR 750 220.33 (septiņi simti piecdesmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro* un 33 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3.ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 660 193.89 (seši simti sešdesmit tūkstoši simtu deviņdesmit trīs *euro* un 89 centi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums –EUR 637 687.28 un Valsts budžeta dotācija – EUR 22 506.61) apmērā".

Direktors R.Muciņš

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Administratīvā departamenta
direktora vietnieks
Arvis Širaks

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
21.05.2015.

Projektu ieviešanas un
uzraudzības departamenta
Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja
Jana Vecmane – Vetce
21.05.2015

21.05.2015.

Inga Vecmane
21.05.2015

Sagatavats lēmums par Finanšu komis. 2014.g. janv.

LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

SMILŠU IELĀ 1, RĪGĀ, LV-1919, TĀLRUNIS (371) 67095689, (371) 67095578, FAKSS (371) 67095503
E-pasts: pasts@fm.gov.lv; www.fm.gov.lv

RĪGĀ

09.12.2013 Nr. 14-20/7795

Uz _____ Nr. _____

Pēc pievienotā saraksta

Par revīzijas ziņojumu un trūkumu novēršanas plānu

Lai nodrošinātu Eiropas Komisijas regulas Nr.1083/2006 62.panta prasību ievērošanu, Revīzijas iestāde saskaņā ar 2013.gada 8.janvārī apstiprināto Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vadības un kontroles sistēmu auditu un sertificēto izdevumu audita plānu 2013.gada I pusgadam no 2013.gada 11.februāra līdz 2013.gada 28.jūnijam veica 1.darbības programmas "Cilvēkresursi un nodarbinātība", 2.darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas" un 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" ietvaros Sertifikācijas iestādes laika posmā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim apstiprināto izdevumu revīziju.

Revīzijas iestāde ir sagatavojusi un nosūta jums revīzijas Nr.DR-13/4 ziņojumu un saskaņotus ieteikumus konstatēto trūkumu novēršanai. Projekta Nr.3DP/3.2.2.1.1/11/IPIA/CFLA/002 ietvaros izteiktais ieteikums nav saskaņots, tādēļ atbilstoši 10.08.2010. MK noteikumu Nr.740[1] 6[1].punktam izdevumi, kurus Revīzijas iestāde ir atzinusi kā neatbilstošus, ir ieturami no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem.

Atgādinām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 24.jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā" 41.punktu institūcijas ir atbildīgas par trūkumu novēršanas plānā iekļauto pasākumu īstenošanu atbilstoši Revīzijas iestādes noteiktajam termiņam un 10 darbdienu laikā pēc attiecīgā ieteikuma ieviešanai noteiktā termiņa informē par to Revīzijas iestādi, iesniedzot dokumentāru apliecinājumu.

Esam pateicīgi par sadarbību revīzijas gaitā.

Ar cieņu,

Revīzijas iestādes direktore Nata Lasmane

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kopovaja 67-083-977
Natalija.Kopovaja@fm.gov.lv

[1] 10.08.2010. MK noteikumi Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus"

APSTIPRINU
Revīzijas iestādes vadītāja vietniece

Laura Graudiņa
Rīgā, 2013.gada 9.decembrī

Revīzijas ziņojums

Ziņojuma sagatavošanas datums:	09.12.2013.
Revīzijas Nr.:	DR-13/4
Darbības programma:	1.darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība" 2.darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas" 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi"
Sertificēto izdevumu revīzijas veikšanas periods:	11.02.2013.-28.06.2013.
Periods, par kuru sniegti sertificēto izdevumu revīzijas rezultāti:	01.01.2012.-31.12.2012.
Struktūrvienība, kas veikusi sertificēto izdevumu revīziju:	Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir gūt pietiekamu pārliecību atbilstoši Komisijas Regulas (EK) Nr.1828/2006[1] 16.panta 2.punkta prasībām par to, vai Eiropas Komisijai deklarētie sertifikācijas iestādes apstiprinātie izdevumi (turpmāk – sertificētie izdevumi) ir attiecināmi finansēšanai no Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF), Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) saskaņā ar Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

Pārbaudāmā kopa

Pārbaudāmo izdevumu kopu veido 1., 2. un 3.darbības programmas ietvaros laika posmā no 01.01.2012. līdz 31.12.2012. sertificētie izdevumi, kurus finansējuma saņēmēji ir ietvēruši maksājuma pieprasījumos kā attiecināmos izdevumus un kurus sertifikācijas iestāde ir apstiprinājusi un iekļāvusi Eiropas Komisijai nosūtītajās izdevumu deklarācijās.

Revīzijas apjoms

Revīzijas ietvaros Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments veica detalizētu pārbaudi, kuras laikā novērtēja, vai:

1) projektu iesniegumi atbilst vērtēšanas kritērijiem attiecīgajā aktivitātei,
2) projektu ietvaros sertificētie izdevumi ir attiecināmi, atbilst grāmatvedības dokumentācijai un pamatojošiem dokumentiem, kas ir izsekojami,
3) publiskā līdzfinansējuma apmaksa ir veikta saskaņā ar līguma nosacījumiem un Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006[2] 80.pantu,
4) projekti tiek īstenoti saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem/vienošanām par projekta īstenošanu un nepastāv dubultā finansējuma risks,
5) finansējuma saņēmēji nodrošina publicitātes prasību ievērošanu atbilstoši Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem,

[1] Komisijas 08.12.2006. Regula (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu.
[2] Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999

Nr. p.k.	Konstatējums	Ieteikums	Prioritāte	Ieviešanas termiņš, Atbildīgā amatpersona	
	summa LVL 2 900,00 bez PVN, - 03.05.2011. ar AS. „Komunālprojekts" noslēgtā līguma Nr.6-2/11/104 summa LVL 1 278,56 bez PVN. Ņemot vērā augstāk minēto, par projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumiem bija jārīko iepirkuma procedūru atbilstoši likuma „Publisko iepirkumu likums" 81.panta prasībām. Bet ņemot vērā to, ka pirms līguma noslēgšanas ir veikta tirgus izpēte, divu līgumu izmaksām LVL 5 068,84 ar PVN ir piemērojama finanšu korekcija 25%[66] apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus LVL 1 267,21. *Maksājuma pieprasījumā MP Nr.4 iekļauti neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 626,64, citi - LVL 640,57.*				Līdz 10.03.2014.
30.	Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006[67] ietvaros: 1. Veicot objektu apsekošanu, tika konstatēti defekti veiktajos būvdarbos: 1.1. Imantas ielā: – pie gājēju pārejas ir konstatēts stabs ar demontētu ceļa zīmi, – nolauzts, bojāts projekta ietvaros iestādītais koks, – ekspluatācijas laikā bojātas ietves apmales, – atsevišķās vietās veidojas peļķes un nav pietiekama ūdens atvade; – bojāts lietus ūdens savācējkanāls, kas iebūvēts ietvē un tam nav nosedzošās tērauda restes, – nobrauktuves, kas paredzētas cilvēkiem ratiņkrēslos ir neatbilstošā augstumā; 1.2. Jātnieku iela: – ekspluatācijas gaitā bojātas ietvju apmales, – pie ietvju apmalēm saplaisājis asfaltbetona segums, – ir atstarpe starp ietvju apmali un asfaltbetona segumu, – nobrauktuves cilvēkiem ratiņkrēslos ar neatbilstošu augstumu;	1. Valsts reģionālās attīstības aģentūrai kā sadarbības iestādei projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 ietvaros: 1.1. nodrošināt 1.punktā minēto trūkumu novēršanu. 1.2. pieņemt lēmumu par 2., 3.punktā minētajiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem LVL 317 169,44 apmērā un uzsākt	Vidēja Augsta	1.1. 10.03.2014., VRAA Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors Haldors Ivanovskis 1.2. 08.01.2014., VRAA Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors	1.1. Informēt FS par konstatātajie defektiem un lūgt novērs nepieciešamības gadījumā vei pārbaudi projekta īstenošanas vietā. 1.2. Pieņemt lēmumu par finan korekciju. Līdz 08.01.2014. 2. Valsts reģionālās attīstības aģent 4.punktā minēto konstatējumu saskaņojusi. Konstatējumu ir saskaņojusi Vad iestāde (Vadošās iestādes 07.11.2 vēstule Nr.11-2-08/7022 nesaskaņotajiem konstatējum revīzijas Nr.DR-13/4 ietvaros").

Ieraksti pārbaudes 2.kopiem

[66] Vadošās iestādes vadlīniju Nr.10.10. Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 31.punkts

[67] projekts „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta"

Nr. p.k.	Konstatējums	Ieteikums	Prioritāte	Ieviešanas termiņš, Atbildīgā amatpersona	Trūkumu novēršanas plāns
	1.3. Kauņas iela (Jātnieku-Višķu): – saskaņā ar aktu par izpildītiem darbiem par periodu 01.10.2011.-28.10.2011. ir iestādīti 45 koki, faktiski ir konstatēti 42 koki, – plaisas asfaltbetona segumā pie ietvēm, – ietves vidū komunikāciju stabs ar atsaitēm nav nomarķēts, – vietām kustīgs un nepietiekami nostiprināts laukakmeņu bruģis; 1.4. Kauņas iela (Jātnieku-Miera): – bojāts jaunizbūvētais ietves segums, – ir atstarpe starp ielas apmali un asfaltbetona segumu, – iesēdums pie komunikāciju stabu, – nekvalitatīvi veikts remonts pie komunikāciju aku vāka, – plaisas asfaltbetona segumā, – atsevišķās vietās kustīgs laukakmeņu bruģis, nepietiekami nostiprināts; 1.5. Vienības iela: – plaisas jaunizbūvētajā asfaltbetona segumā, – nepietiekami nostiprināts laukakmens bruģis, – atsevišķās vietās nelīdzens ietves bruģakmens segums; – nobraukuves, kas paredzētas cilvēkiem ratiņkrēslos ir neatbilstošā augstumā; 1,6. A.Pumpura iela: korodējušas margas balstu detaļas.	to atgūšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. 2. Vadošajai iestādei nodrošināt, ka tiek pieņemts lēmums par 4.punktā minētajiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem LVL 1 989,72 apmērā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 ietvaros un uzsāka to atgūšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.	Augsta	Haldors Ivanovskis 2. 10.02.2013., Vadošās iestādes vadītājs A.Eberhards	
Lēmums	2. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 ietvaros konstatēts[68], ka: 2.1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu ir noraidīts, jo: – būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.g. līdz 2008.g., līdz ar to piedāvājums				

[68] Ņemot vērā, ka saskaņā ar KNAB 16.05.2012. izpemšanas protokolu, iepirkuma oriģinālā dokumentāciju uz pārbaudes veikšanas brīdi nebija pieejama, pārbaude veikta pamatojoties uz pieejamajām iepirkuma dokumentācijas kopijām

Nr. p.k.	Konstatējums	Ieteikums	Prioritāte	Ieviešanas termiņš, Atbildīga amatpersona	Trūkumu novēršanas plāns
	atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam, – faktiski pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits), – pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kā arī, ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādītas iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar likuma „Publisko iepirkumu likums" 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs; Ņemot vērā augstāk minēto, Revīzijas iestāde uzskata, ka SIA „Union Asphaltechniks" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, līdz ar to: – starpība, starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu B daļai LVL 466 639.48 ar PVN un SIA „Union Asphaltechnik" piedāvāto – LVL 339 065.17 ar PVN, kas veido LVL 127 574.31 ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav atlīdzināma finansēšanai no ERAF. *Maksājuma pieprasījumā Nr.9 iekļauti neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 23 362.04, citi neatbilstoši veiktie izdevumi: 2012.gadā deklarētie LVL 5 554,45, citi - LVL 98 657,82.* – starpība, starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu C daļai LVL 803 676.73 ar PVN un SIA „Union	– 466 639,48 bruto jau izmaksāts [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

45

Nr. p.k.	Konstatējums	Ieteikums	Prioritāte	Ieviešanas termiņš, Atbildīgā amatpersona	Trūkumu novēršanas plāns
	Asphaltechnik" piedāvāto – LVL 620 706.45 ar PVN 21%, kas veido LVL 182 970.28 ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF. *Maksājuma pieprasījumā Nr.9 iekļauti neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 65 772,05, citi - LVL 117 198.23.*				
Lemuss 3.	20.09.2010 ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros ir noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus LVL 75.035.68 bez PVN apmērā jeb 8.14%, tai skaitā pilnībā ir izslēgtas pozīcijas par LVL 31 013.15 bez PVN (LVL 37 762.55 ar PVN) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina ir palielināti darbu apjomi par LVL 83 528.59 bez PVN jeb 9.6% no līguma summas, tai skaitā tāmē ir ieslēgtas jaunas pozīcijas par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kas nebija iekļautas darbu apjomos: – 23.05.2011. Akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – LVL 1 561,00 bez PVN (LVL 1 888.81 ar PVN), – 28.06.2011. Akts Nr.4 - pozīcijas 1.9.-1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – LVL 11 590.21 bez PVN (LVL 14 140.06 ar PVN) un ar 25.08.2011. aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par LVL 8 582.41 bez PVN (LVL 10 470.54 ar PVN). Kopumā darbu apjomos ir iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē par LVL 21 733.62 bez PVN (LVL 26 499.41 ar PVN) . Ņemot vērā to, ka ieslēgtie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, summai 26 499.41 ar PVN ir piemērojama finanšu korekcija 25%[69], kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus LVL 6 624.85 apmērā. *Citi neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 6 624.85.*				
	4. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 ietvaros konstatēts, ka 11.10.2010. ar				

[69] Vadošās iestādes vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētājos projektos" 2.pielikuma 26. un 32.punkts

Nr. p.k.	Konstatējums	Ieteikums	Prioritāte	Ieviešanas termiņš, Atbildīgā amatpersona	Trūkumu novēršanas plāns
	PS „Višķu ceļš" noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 04.05.2011. izmaiņu aktu Nr.1 lietus ūdeņu gūlijas dzelzsbetona Dn700 ir aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenās korekcija nav veikta. Nav ievērotas likuma „Publisko iepirkumu likums" 2.panta 3.punkta prasības un likuma „Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma" 3.panta 1.punkta prasības, līdz ar to polipropilēna lietus ūdens gūlija Dn400 izdevumi LVL 1 989.72 ir uzskatāmi par neattiecināmiem saskaņā ar Padomes Regulas (EK) 2083/2006[70] 2.panta 7.punkta izpratnē. *Citi neattiecināmi veiktie izdevumi LVL 1 989.72*				
31.	Liepājas pilsētas pašvaldības īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/015[71] ietvaros: 1. Veicot pārbaudi projekta īstenošanas vietā, tika konstatēti defekti: 1.1. Muzeju ēku kompleksā: – bojājuma vietas fasādē; – bojājumi bruģa segumā; – nav veikti pilnīgi apzaļumošanas darbi; 1.2. Teātra ēku kompleksā: – atsevišķās vietās ir atsegtas bēniņu siltinājuma kārtas; – bojāta hidroizolācija; 1.3. Liepājas Latviešu biedrības namā: – bēniņos bojāts ieklātais stikla vates slānis; – atsevišķās vietās siltumtrase nav nosiltināta; – oksidēšanās pazīmes uz vara cauruļvadiem; – plaisas apmetumā pie logu apdares. 2. Iepirkuma procedūras Nr.2011/04/ERAF ietvaros ir konstatēts, ka ar 03.10.2011. vienošanos Nr.2., pie SIA „Liepājas celtniecības sabiedrība Būvnieks" noslēgtā līguma Nr.2011/04/ERAF, ir samazināti darbu apjomi par LVL 43 095.64 bez PVN no līguma summas un uz	1. Valsts reģionālās attīstības aģentūrai kā sadarbības iestādei projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/015 ietvaros: 1.1. nodrošināt 1.punktā konstatēto trūkumu novēršanu, 1.2. pieņemt lēmumu par 2. un 5.punktā minētajiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem LVL 3 471,16 apmērā un uzsākt to	Vidēja Augsta	1.1. 10.03.2014., VRAA Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors Haldors Ivanovskis 1.2. 08.01.2014., VRAA Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors Haldors	1. Informēt FS par konstatētajiem defektiem un līdz novērst, nepieciešamības gadījumā veikt pārbaudi projekta īstenošanas vietā; 2. Pieņemt lēmumu par finanšu korekciju. 2. Valsts reģionālās attīstības aģentūra 3.1. un 4.2.punktā minētos konstatējumu nav saskaņojusi (saskaņoti 3.2. un 4.1.punktā minētie). Tā kā 3. un 4.punktā minētajos gadījumos ir konstatēti vairāki pārkāpumi ir piemērota lielākā iespējamā korekcija atbilstoši pārkāpuma būtiskumam, t.i. par 3.1. un 4.2.punktos minētajiem konstatējumiem. Konstatējumus ir saskaņojusi Vadošā iestāde (Vadošās iestādes 07.11.2013. vēstule Nr.11-2-08/7022 „Par

[70] Padomes 11.07.2006. regula (EK) Nr.1083/2006, „ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999"

[71] projekts „Liepājas pilsētas kultūras iestāžu rekonstrukcija un energoefektivitātes paaugstināšana"

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

08. 01. 2014 Nr.2/NRC/09/ 61
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/140)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006

2010.gada 8.decembrī Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas dome noslēdza vienošanos Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 (turpmāk – vienošanās) par Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. kārta" (turpmāk – projekts) īstenošanu.

Atbilstoši Komisijas Regulas (EK) Nr.1828/2006[1] 16.panta 2.punkta prasībām, Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments (turpmāk – revīzijas iestāde) veica 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim un 2013.gada 9.decembrī sagatavoja revīzijas ziņojumu Nr. DR-13/4 (turpmāk – revīzijas ziņojums). Revīzijas iestāde pārbaudes ietvaros

konstatēja:

1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu ir noraidīts, jo:
   1.1 būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8.punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam;
   1.2 faktiski pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma

[1] Komisijas Regula (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu

2.pielikuma 2.1.punkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

1.3 pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Kā arī ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ un:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu „B" daļai Ls 466 639.48 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai Ls 339 065.17 (ar PVN), kas veido **Ls 127 574.31 (EUR 181 521.89)**, ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu „C" daļai Ls 803 676.73 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „C" daļai Ls 620 706.45 (ar PVN), kas veido **Ls 182 970.28 (EUR 260 343.25)**, ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Kopējā neatbilstoši veikto izdevumu summa ir **Ls 310 544.59 (EUR 441 865.14).**

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros ir noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus Ls 75 035.68 (bez PVN) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā ir izslēgtas pozīcijas par Ls 31 013.15 (bez PVN) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina ir palielināti darbu apjomi par Ls 83 528.59 (bez PVN) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē ir ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:
   - 23.05.2011. akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – Ls 1 561.00 (bez PVN) vai Ls 1 888.81 (ar PVN);
   - 28.06.2011. akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – Ls 11 590.21 (bez PVN) vai Ls 14 140.06 (ar PVN) un ar 25.08.2011. aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par Ls 8 582.41 (bez PVN) vai Ls 10 470.54 (ar PVN).

Kopumā darbu apjomos ir iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par Ls 21 733.62 (bez PVN) vai Ls 26 499.41 (ar PVN).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Finanšu ministrijas vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai Ls 26 499.41 (ar PVN) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus **Ls 6 624.85 (EUR 9 426.31)** apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar PS „Višķu ceļš" 2010.gada 11.oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011.gada 4.maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 ir aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija nav veikta.

Tā kā nav ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas **Ls 1 989.72 (EUR 2 831.12)** ir neatbilstoši veiktie izdevumi.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un

atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā zaudējumu riska pakāpi, kurai tiek pakļauti Kopienas līdzekļi;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

6) vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 181 521.89** (simtu astoņdesmit viens tūkstotis pieci simti divdesmit viens eiro un 89 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 20.septembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Binders" noslēgto līgumu Nr.2 ""B" daļa Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) rekonstrukcija";
2) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 260 343.25** (divi simti sešdesmit tūkstoši trīs simti četrdesmit trīs eiro un 25 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 6.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „MERKS" noslēgto līgumu Nr.4 ""C" daļa Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Višķu ielai) rekonstrukcija";
3) piemērot finanšu korekciju divdesmit piecu procentu apmērā iepriekš objektīvi paredzamo papildu darbu summai, kas ir radusies saskaņā ar 2010.gada 20.septembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Binders" noslēgto līgumu Nr.3 ""D" daļa Jātnieku ielas (posmā no Smilšu ielas līdz Vaiņodes ielai) rekonstrukcija", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas **EUR 9 426.31** (deviņi tūkstoši četri simti divdesmit seši eiro un 31 cents) apmērā;
4) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 2 831.12** (divi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit viens eiro un 12 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 11.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un PS „Višķu ceļš " noslēgto līgumu Nr.2 ""A" daļa Imantas ielas (posmā no Daugavas ielas līdz Višķu ielai) rekonstrukcija";

5) samazināt par **EUR 454 122.57** (četri simti piecdesmit četri tūkstoši simtu divdesmit divi eiro un 57 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
6) ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 399 627.86** (trīs simti deviņdesmit deviņi tūkstoši seši simti divdesmit septiņi eiro un 86 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 386 004.18 un valsts budžeta dotācija – EUR 13 623.68 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28626311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

08.01.2014.

Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu
nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
08.01.2014

Mārtiņš Rīnčs
08.01.2014.

Reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
ar ieviešanas jautājumos
Sandra Cakule
08.01.2014.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

20<u>14</u>. gada <u>12. februārī</u> Nr. <u>02.01-07/420</u>

Uz Nr.2/NRC/09/61 no 08.01.2014.
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/140)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Par finanšu korekciju
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006

2014.gada 13.janvārī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) lēmumu (turpmāk – Lēmums) par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" (turpmāk – projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 399 627,86 (trīs simti deviņdesmit deviņi tūkstoši seši simti divdesmit septiņi *euro* 86 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 386 004,18 un valsts budžeta dotācija – EUR 13 623,68 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums,** to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
14. 02. 2014
Nr. 1238

atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu. Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība" ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un **kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam**, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

VRAA konstatētie apstākļi nav uzskatāmi par „neatbilstībām" Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais. Dome sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

I.

1.Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta " Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros „(id. Nr. DPD KSN 2010/03:

1.1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

1.2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

1.3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

1.4. *Par neatbilstību nolikuma 5.10.4.8 punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam:*

attiecībā uz iepirkuma „B" un „C" daļu pretendenta piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja Māra Baloža kvalifikācija neatbilst Nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.punkta prasībām, jo Pretendents piedāvājuma 43. lapā norāda, ka projektā piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir trīs pieredzi apliecinoši objekti 2005., 2007., 2008.gadā, attiecīgi iepirkuma komisijai izskatot piestādītā atbildīgā būvdarbu vadītāja sertifikātu, kā arī pārbaudot to publiski pieejamā datu bāzē www.em.gov.lv (2010.gada29.jūlija protokols Nr.12), konstatē, ka pirmais sertifikāts tika piešķirts 27.04.2005. ceļu būvuzraudzībā (atļautā darbības joma – ielas un laukumi), ceļu būvdarbu vadīšana.

Attiecīgi speciālists objektā 2005./2006.g. A/C E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,320-85,13 rekonstrukcija, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs bez attiecīga sertifikāta nevarēja veikt būvdarbu vadīšanu, ko arī nosaka MK noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punkts – „Būvdarbus veic sertificēta būvdarbu vadītāja vadībā, ko ieceļ galvenais būvuzņēmējs vai pasūtītājs". Pretendents šajā objektā bija kā apakšuzņēmējs, ko apliecina Pretendenta piedāvājuma 47.lapā pievienotā atsauksme.

Atbilstoši nolikuma 5.10.4.8.punktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi." Iepirkuma komisijai, izskatot Pretendenta piedāvājumā iekļautos dokumentus tika konstatēts, ka pretendents nav iesniedzis atsauksmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, atbilstoši kurām iepirkuma komisija varētu pārliecināties, vai atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir pieredze līdzīgu objektu vadīšanā. Līdz ar to SIA „Union Asphalttechnik", reģ.Nr.40003007138 tika izslēgta no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz Nolikuma 13.1.11. un 13.1.15.punktu.

Aģentūra norāda, ka Pretendenta noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, kuros Māris Balodis piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, diemžēl šajās Pasūtītāju atsauksmēs nav minēts, kas ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs. Aģentūra norāda, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, vai Māris Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, jo piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā (PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto "... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41.,42., 43. un 44.panta prasībām...", uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārliecinās? Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsauksmi pretendents nav apliecinājis sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību. Vienlaikus pasūtītājam bija jāņem vērā, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinošajos dokumentos ietverto nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendentam vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem. Līdz ar to Dome uzskata, ka Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik" bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta atsauksmēm, kopā ar citiem saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem, ir jāapliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas Agneses Indriksones 2012.gada 3.maija lēmumu par izņemšanas izdarīšanu attiecībā uz iepirkumu procedūru dokumentiem, kas atrodas Daugavpils pilsētas domē, 2012.gada 16.maijā tika izņemta Daugavpils pilsētas domes rīkotā iepirkuma – atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros, id.Nr.DPD KSN 2010/03 visa dokumentācija un pretendenta SIA „Gādība" piedāvājuma oriģināls, līdz ar to nav iespējams pārliecināties kādi papildus argumenti bija iepirkuma komisijas rīcībā, pieņemot lēmumu par Pretendenta izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkumā un noteikti tie nevarēja būt formāli.

Dome, ņemot vērā to, ka iepirkuma dokumentācija tai nav pieejama, bet ir pieejams tikai Pretendenta piedāvājums, pamatojoties uz piedāvājumā sniegto informāciju par Pasūtītājiem un

kontaktpersonām objektos, kas apliecina Māra Baloža pieredzi kā atbildīgā būvdarbu vadītāja, griezās pie norādītajām kontaktpersonām ar lūgumu sniegt nepieciešamo informāciju nosūtot to elektroniski. Par objektiem, kas norādīti piedāvājumā ir saņemta sekojoša informācija:

a) „A/c E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,32-85,13 rekonstrukcija" – būvuzņēmējs – Pilnsabiedrība" Š&SC", reģ.Nr.40003745600, atbildīgais būvdarbu vadītājs – Juris Krupinskis, sertifikāts Nr.20-747(pielikumā būvatļauja);

b) „A/cP93 Jelgava-Iecava km 9,80-18,18 rekonstrukcija", līgums Nr.LVC07/3.1.1/3/ER, galvenais būvuzņēmējs „Union Asphalttechnik", atbildīgais būvdarbu vadītājs – Ojārs Kilrilka, sertifikāts Nr.20-704 (pielikumā sarakste);

c) „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā", līgums Nr.2-5/131, Izpildītājs – SIA „ Union Asphalttechnik", atbildīgais būvdarbu vadītājs – Miks Balodis (pielikumā sarakste).

Līdz ar to, saņemot šo informāciju ir vēlreiz pierādīts, ka Pretendents piedāvājumā ir sniedzis nepatiesu informāciju un piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav attiecīgās pieredzes, saskaņā ar Nolikuma prasībām. Ir pierādīts, ka Pretendents ir izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā pamatoti, nevis formāli un Aģentūras apgalvojums par to, ja pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, līdz ar to apliecina arī to, ka Māris Balodis ir bijis nodarbināts kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir nepareizs.

Ņemot visu iepriekš minēto, Dome uzskata, ka nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkuma „B" un „ C" daļās.

II.

1. Par 2010.gada 20.septembrī ar CBF SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros noformētajiem 11 izmaiņas aktiem, izslēdzot darbus:

1) saskaņā ar 23.05.2011. izmaiņu aktu Nr.3 pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" varam paskaidrot, ka šie darbi tika izslēgti, pamatojoties uz 07.04.2011. parakstīto Apsekošanas aktu Nr.2LCV, kurā minēts, ka šie darbi netika iekļauti darbu apjomā;

2) savukārt saskaņā ar 28.06.2011. izmaiņu aktu Nr.4 pozīcija no 1.9 līdz 1.12 „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un 25.08.2011.izmaiņu aktu Nr.5 pozīcija 1.9 līdz 1.12 „Komunikāciju aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" darbi tika izslēgti pa posmiem (tāpēc sastādīti 2 izmaiņu akti), pamatojoties uz 20.06.2011. Apsekošanas aktu Nr.5, kurā minēts, ka komunikācijas aku pārsegumu remontēšana ir nepieciešama, jo tie ir avārijas stāvoklī. Šos papilddarbus projektēšanas laikā, neatšifrējot komunikācijas akas, paredzēt nevarēja. Tas ir iespējams tikai būvniecības laikā.

Līdz ar minēto Aģentūra nepamatoti piemērojusi finanšu korekciju 25% apmērā.

III.

1. Par iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar PS „Višķu ceļš" 2010.gada 11.oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011.gada 4.maija izmaiņu aktu Nr.1:

1) saskaņā ar 04.05.2011. izmaiņu aktu Nr.1 dzelzbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 ir aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Jāatzīst, ka šis risinājums tika pieņemts būvniecības laikā kā tehnoloģiski mūsdienīgāks, jo šīs gūlijas ir teleskopiskas (vienā līmenī ar asfaltbetona slāni), uz tām neveidojas nosēdumi. Tirgus cenas gūlijām Dn400 ir augstāka kā Dn700, bet projekta ietvaros tās tika mainītas ar nosacījumu, ka cena un apjoms nemainīsies.

Līdz ar to ekonomiskais līdzsvars netika mainīts uzvarējušajiem pretendentam par labu un vienlīdzīgas attieksmes princips nav pārkāpts. Aģentūra nepamatoti piemērojusi finanšu korekciju.

Pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 20.panta trešo daļu, 22.panta otro daļu, 25.panta otro daļu, Ministru kabineta noteikumi Nr.740 19.1.apakšpunktu, Dome **uzskata Aģentūras Lēmumu par formālu, nepamatotu un lūdz to atcelt pilnībā**. Dome nepiekrīt finanšu korekcijai.

Pielikumā (pirmajam adresātam): Būvatļaujas kopija un sarakste.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors A.Kursītis

Pupiņa 654 76474
arija.pupina@daugavpils.lv

Bārtuls 654 04320
jurijs.bartuls@daugavpils.lv

Elektroniski parakstīts dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 09.09.2014 Nr.18-1e/8295
Uz 19.07.2013. Nr.02.01-07/1624
Uz 02.08.2013. Nr.02.01-07/1776
Uz 09.01.2014. Nr.02.01-07/59
Uz 12.02.2014. Nr.02.01-07/420
Uz 25.04.2014. Nr.1.2.-5/1154

Daugavpils pilsētas domei
K.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par piemērotajām finanšu korekcijām Eiropas Savienības projektos un lēmumu apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos[1].

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

[redacted]

[1] Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. kārta"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija".

4944

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"**. Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju[3], ziņojumā[4] norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

---

[3] Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

[4] Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 .– pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16(LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiesdrību „Višķu ceļš" 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrita Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrita konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju"*.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.[1] punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.^{2}punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā" (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija"**. Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītājos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu „B" daļai

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 14. aprīlī Nr. 1.2-5/617

Uz Nr.2/NRC/11/2817 no 05.09.2014.
Uz Nr.2/NRC/11/2818 no 05.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010
kristine.meijere@vraa.gov.lv

Par nedeklarētā avansa atmaksu
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017
Par vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043
grozījumiem

2014.gada 08.septembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir saņēmusi Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2817 par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" un 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2818 par izmaiņu veikšanu 2009.gada 17.decembrī noslēgtās starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk tekstā – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043 noteikumos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Dome atkārtoti vērš uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti.

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
14. 04. 2016
Nr. 1269

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdza atcelt vēstulē Nr. 2/NRC/11/2817 no 05.09.2014. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.
Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. *3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043* grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši", un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Žuromska 65476324

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 12. aprīlī Nr. 1.2-5/618

Uz 29.02.2016. Nr.2-NRC-09/16/396
Uz 01.04.2016. Nr.2-NRC-09/16/612

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

Par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 un par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem

2016.gada 29.februārī un 2016.gada 01.aprīlī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk tekstā – Finansējuma saņēmējs) saņēma un izskatīja 2016.gada 29.februāra Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – Aģentūra) vēstuli par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 „**Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta**" un 2016.gada 01.aprīļa vēstuli par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem.

Izvērtējot Aģentūras vēstulē norādītos apstākļus par nedeklarētā avansa atmaksu – Finansējuma saņēmējs uzskata tos par nepamatotiem un atcelamiem, un sniedz sekojošus paskaidrojumus:

1) Pēc Finansējuma saņēmēja esošās un iesniegtās informācijas Aģentūrai – Finansējuma saņēmējs ievērojot 2010.gada 08.decembra noslēgtās Vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk tekstā – Vienošanās) 3.2.19. punktu ir pilnībā deklarējis izlietoto avansu saskaņā ar iesniegtiem un apstiprinātiem maksājuma pieprasījumiem, kas no Aģentūras puses tika pieņemti un apstiprināti – izņemot noslēguma maksājumu; Tai skaitā ir jānorāda, ka piešķirtais avanss tika proporcionāli dzēsts atbilstoši iesniegtajiem maksājuma pieprasījumiem.
2) Saskaņā ar Vienošanās 3.2.16.punktu, uz ko atsaucas savā vēstulē arī Aģentūra – Finansējuma saņēmējs nav saņēmis avansa maksājumu, kas nav lielāks, kā tas paredzēts

14. 04. 2016
Nr. 1240

noslēgtajā Vienošanās 1.5.punktā, un piešķirtais avanss arī nepārsniedz 90% likmi, kā tas noteikts 09.11.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība" 25.6.punktā.

3) Uz 2016.gadu Finansējuma saņēmējs saskaņā ar iesniegto noslēguma maksājumu **nav saņēmis EUR 88 612.04** (no kuriem ERAF līdzfinansējums EUR 85 633.33 un valsts budžeta dotācija EUR 2 978.71) apmērā, sakarā ar Aģentūras piemērotajām, bet šobrīd apstrīdamām korekcijām (apstrīdamie lēmumi: Nr.2/NRC/09/61 no 04.07.2014., Nr.2/NRC/09/1401 no 22.05.2015., Nr.2/NRC/09/243 no 09.02.2016., Nr.2/NRC/09/396 no 29.02.2016.), un pēc Finansējuma saņēmēja uzskata, ka pretēji noslēgtās Vienošanās nosacījumiem, pieprasīt Finansējuma saņēmēju atmaksāt nedeklarēto avansu kā starpību no noslēguma maksājuma un piemērojamām, bet apstrīdamajām korekcijām.
4) Tāpat Finansējuma saņēmējs nepiekrīt Aģentūras aprēķinam par nedeklarēto avansu, norādot to, kā pārmaksāto finansējumu un iekļaujot tajā finanšu korekcijas, kas šobrīd tiek apstrīdētas, un gala vienošanās starp Finansējuma saņēmēju un Aģentūru par to apmēru nav pieņemta, un kas ir pretrunā noslēgtās Vienošanās nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdza atcelt vēstulē Nr. 2-NRC-09/16/393 no 29.02.2016. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Tāpat Finanšu saņēmējs vērš atkārtoti uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti, arī pamatojoties uz Publisko iepirkuma likuma skaidrojumiem *(Jurista Vārds „30. Jūnijs 2015 /NR. 25 (877) - Iepirkumu pirmspārbaudes ES fondu projektos un biežāk konstatētās kļūdas iepirkumos"* norādīto - Pretendentam izvirzītās kvalifikācijas prasības ir ļoti aktuāls jautājums, jo bieži vien tajā brīdī, kad iepirkums ir izsludināts, ir ļoti grūti precīzi novērtēt izvirzīto prasību **samērīgumu un noteikt to ietekmi uz potenciālo pretendentu loku**. Bieži vien to var novērtēt tikai pēc piedāvājumu iesniegšanas, tas ir, veicot iepirkumu norises pirmspārbaudes, kad par iespējamām konkurenci ierobežojošām prasībām parasti liecina neliels iesniegto piedāvājumu skaits, taču pēc piedāvājumu atvēršanas kvalifikācijas prasības vairs nav iespējams grozīt. Tāpēc pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē katras izvirzītās kvalifikācijas prasības saistība ar iepirkuma priekšmetu, pēc iespējas izvēloties iekļaut nolikumā tādas prasības, kas vismazāk ierobežo potenciālo pretendentu, īpaši ārvalstu pretendentu iespējas piedalīties iepirkumā. Šajā gadījumā ir jānorāda, ka iepirkuma komisija veicot iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu ir izvērtējusi samērīguma principu, un vērtējot iesniegtos piedāvājumus un tajos iekļauto informāciju salīdzināja tos savā starpā un pamatojoties uz Publisko iepirkuma likumā noteikto pieņēma attiecīgu lēmumu.

Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši", un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Žuromska 65476324

Kodā, fāl.

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

Pārbaudes ziņojums

22.04.2014 Nr. 2/NRC/09/1213

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 pārbaudes rezultātiem

No 2013.gada 27.novembra līdz 2013.gada 28.novembrim un no 2014.gada 13.janvāra līdz 2014.gada 14.janvārim Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Svetlana Jankovska saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13. punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija II kārta" īstenošanas vietās un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde" (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī.

Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Iluta Ķipure.

Veicamās pārbaudes periods – no 2012.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim.

Pārbaudes apjoms – progresa pārskatu no Nr.4 līdz Nr.6 un tiem pievienoto dokumentu atbilstības pārbaude, maksājumu pieprasījumu no Nr.11 līdz Nr.15 un tiem pievienoto attaisnojošo dokumentu atbilstības pārbaude, projekta dokumentācijas lietu noformējuma atbilstības lietu nomenklatūrai pārbaude, līgumu oriģinālu, kas noslēgti 2013.gadā, pārbaude.

Pārbaudes apjoma ierobežojums:

- netika izvērtēta dokumentācija, ko Aģentūra pārbaudīja 2012.gada 12.jūlija regulārās pārbaudes laikā (2012.gada 8.novembra ziņojums Nr.2/NRC/09/3593);
- tehniskā pārbaudes lapa A.Pumpura ielas rekonstrukcijai posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai tika aizpildīta tikai par 2012.gada 28.augustā noslēgto līgumu Nr.D-2012/425, jo par SIA „Gādība" izpildītajiem līgumiem 2013.gada 4.jūlijā sagatavots lēmums Nr.2/NRC/09/2644 par finanšu korekcijas piemērošanu 100 % apmērā;
- atkārtoti netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta (turpmāk – Revīzijas iestāde) 2013.gada 9.decembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr. DR-13/4 par 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību periodā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim;

- ņemot vērā, ka pārbaudes laikā nebija pieejama daļa no izpilddokumentācijas un Komunālās saimniecības pārvalde daļu izpilddokumentācijas iesniedza 2014.gada 24.janvārī un 2014.gada 27.martā, bet pārējā izpilddokumentācija atrodas Komunālās saimniecības pārvaldē un atkārtoti netika uzrādīta, nav iespējams izvērtēt papildu iesniegtajos dokumentos iekļautās informācijas atbilstību. Tā kā atkārtoti iesniegtajā dokumentācijā (būvdarbu žurnālos, segto darbu aktos, būvsapulču protokolos) veikti neatrunāti labojumi un būvniecībā iesaistītās personas pēc Aģentūras veiktās pārbaudes tajos veikušas ierakstus, nav iespējams pārliecināties par ziņu patiesumu (skatīt 11.4., 12.5., 12.6., 12.7., 14.2. punktu).

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. Komunālās saimniecības pārvaldē glabātajiem iepirkumu dokumentiem uz projekta lietām norādītais indekss ir 08-14, taču 2013.gada lietu nomenklatūrā norādīts, ka iepirkumu dokumentiem indekss ir 2-11. Iepirkumu dokumentācija, kas glabājas Komunālās saimniecības pārvaldē, saskaņā ar 2013.gada lietu nomenklatūru tiek glabāta 10 gadus, kas neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumos Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" noteiktajam termiņam. Projektu vadītāja elektroniski informēja, ka 2011.gada 2.maijā, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes lēmumu, tika reorganizēta Daugavpils pilsētas domes Komunālās saimniecības nodaļa un izveidota Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde", līdz ar to dokumentācijai tika piešķirti jauni indeksi. Ņemot vērā konstatēto, Komunālās saimniecības pārvalde 2013.gada lietu nomenklatūrā pie iepirkumu dokumentācijas papildus iekļāvusi norādi par indeksu maiņu un iepirkumu dokumentācijas glabāšanu līdz 2021.gada 31.decembrim, par ko Aģentūra pārliecinājās 2014.gada 10.martā, veicot pirmsmaksājuma pārbaudi projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras – ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija";
2. būvdarbu izpilddokumentācijā vairākām dokumentu grupām (piemēram, būvsapulču protokoliem, būvdarbu žurnālam, autoruzraudzības žurnālam) nebija pieejami oriģināli, tikai kopijas. Pārbaudes laikā nebija pieejama lielākā daļa izpilddokumentācijas oriģinālu, kā arī nav atrunāts, kur tā tiek glabāta (Imantas ielā (skatīt 10.3.punktu), A.Pumpura ielā (skatīt 11.2.punktu)). 2014.gada 5.februārī sagatavots akts par neglābjami pazudušām lietām, kurā minēts, ka pazudis būvdarbu žurnāls Kauņas ielai (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) un tas tiks atjaunots, balstoties uz citiem būvdarbu izpilddokumentiem;
3. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
4. atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus;
5. iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam. Aģentūra izvērtēja Daugavpils pilsētas domes 2014.gada 29.janvāra vēstulē Nr.02.01-07/285 sniegtos skaidrojumus par iepirkumā Nr.DPD KSN 2010/17 konstatētajām neatbilstībām, un ņemot vērā, ka Daugavpils pilsētas dome nav sniegusi pamatotu argumentāciju finanšu korekcijas nepiemērošanai, Aģentūra sagatavos lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu 2010.gada 11.oktobra līgumam Nr.2 ""A" daļa Imantas ielas rekonstrukcija (posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai)";

6. elektroniski saņemtajā noslēguma progresa pārskatā norādītais uzraudzības rādītājs par rekonstruētās ielas garumu (5372.91 m) atšķiras no izpildes aktos norādītā (5195 m).
   Noslēguma progresa pārskatā nav informācijas par rādītājiem:
   - samazināts sastrēgumos pavadītais laiks 10%;
   - pieaug rekonstruēto ielu kilometru skaits pret kopējo pilsētas ielu garumu 1.67 %;
   - uzlabota ceļu infrastruktūra 103 053 iedzīvotājiem/100 komercstruktūrām (norādot avotus, no kuriem ņemta informācija un precīzu skaitu);
7. elektroniski saņemtā noslēguma progresa pārskata 2.2 punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti" norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktos (formās Nr.2), ekspluatācijas aktos un izpilduzmērījumos (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
8. saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas"" projekta ietvaros bija paredzētas viena līdz trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai. Veicot objektu apskati, Aģentūra konstatēja, ka vairākos krustojumos nobrauktuves pārsniedz 2 cm augstumu, Imantas ielā autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmēta josla, kur cilvēkiem iekāpt autobusos, kas nav atbilstoši projektā plānotajam, kā arī nav skaidrs, kāds normatīvais akts vai vadlīnijas nosaka šādu specifisko aktivitāti;
9. publikācijās, kas iesniegtas ar projekta progresa pārskatiem, ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti;
10. 2010.gada 11.oktobra būvdarbu līguma Nr.2 ""A" daļa Imantas ielas rekonstrukcija (posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai)" (turpmāk – Imantas ielas rekonstrukcijas līgums) un 2011.gada 4.augusta papildu būvdarbu līguma Nr.D-2011/371 „Par lietusūdeņu uztvērējaku, gūliju un skataku renovāciju Imantas ielā posmā no Viestura ielas līdz Daugavas iela" izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
    10.1. saskaņā ar iepirkuma piedāvājumu (58.lpp), kā apakšuzņēmējs tika norādīts SIA „CKD D", taču būvdarbu žurnālā kā vienīgais apakšuzņēmējs minēts SIA „Daugavpils būvmehanizācija", kas veica lietus kanalizācijas izbūves darbus. Pārbaudes laikā nebija pieejama dokumentācija par apakšuzņēmēju maiņu, kā to paredz būvdarbu līguma 7.punkts;
    10.2. būvdarbu žurnāla sadaļā Nr.4 nav norādītas veiktās izmaiņas, kas norādītas autoruzraudzības žurnālā un izmaiņu aktos;
    10.3. projekta lietā glabājas būvdarbu un autoruzraudzības žurnāla kopijas;
    10.4. pārbaudot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīcijas Nr.7.5. „Kanalizācija izbūve no plastmasas dubultsienu Dn200 caurulēm ar fasona daļām un ieguldīšanu gruntī dziļumā līdz 2.00m" izpildi, konstatēts, ka saskaņā ar būvdarbu žurnāla ierakstiem ieguldīti 465m cauruļu, saskaņā ar segto darbu aktiem Nr.3-LK (217m), Nr.9-LK (166m) un Nr.15 LK, (82m), kas sagatavoti 2011.gada 30.augustā, ieguldīti 465m, taču aktā par nodošanu ekspluatācijā un izpilduzmērījumā norādīti 474m (par 9m vairāk);
    10.5. pārbaudot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīciju Nr.4.3. un Nr.4.4. „Bruģakmeņa mākslīgā seguma izbūve" izpildi, konstatēs, ka saskaņā ar ekspluatācijas aktu bruģakmens ieklāts 4288.80m^2 platībā, kas sakrīt ar UBB „Betona Mozaika" 2011.gada 12.maijā izdoto atbilstības deklarāciju Nr.168 (atsevišķās vietās kļūdaini norādīts Nr.SPSC 8168 B), taču nesakrīt ar 2012.gada maija darbu izpildes formā (forma Nr.2), kas pievienota 2012.gada 15.jūnija rēķinam Nr.VC-013, norādīto – pozīcijas Nr.4.3. un pozīcijas Nr.4.4. kopējo apjomu – 4290.20m^2, savukārt

saskaitot apjomus segto darbu aktos Nr.30, Nr.48, Nr.73, Nr.74, Nr.98, Nr.99, Nr.105, Nr.106, Nr.112, Nr.113, Nr.119, Nr.120, Nr.130 un Nr.131 kopējais apjoms veido 4285,90m^2;

11. 2012.gada 28.augusta būvdarbu līguma Nr.D-2012/425 ""A" daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai)" (turpmāk – A.Pumpura ielas rekonstrukcijas līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
    11.1. 2012.gadā sagatavots tehniskā projekta izmaiņu sējums, kas nav iesniegts Aģentūrā;
    11.2. projekta lietā glabājas materiālu atbilstības deklarāciju, laboratorijas testu rezultātu, būvsapulču protokolu un segto darbu aktu kopijas;
    11.3. A.Pumpura ielas būvdarbu žurnāla 5 b sadaļā „Ziņas par darbu izpildi" visi veiktie darbi sadalīti „Papilddarbos" un „Darbu apjomi projektā". Projektu vadītāja skaidroja, ka papildu darbi tika veikti, ņemot vērā iedzīvotāju sūdzības par SIA „Gādība" veiktajiem darbiem (defektu novēršana), ko pašvaldība apmaksāja no saviem līdzekļiem;
    11.4. segto darbu aktā Nr.3 norādīts, ka veikti gruntēšanas darbi 7708.10m^2 apjomā, taču būvdarbu žurnālā ieraksti par šādu darbu veikšanu nebija, nebija ieraksta arī par karstā asfalta virskārtas izbūvi no AC11 h=4cm, taču izpildshēmā Nr.3 norādīta minētā darba izpilde, ko apliecina arī atbilstības deklarācija Nr.1615. Pārbaudē konstatēts, ka nav aizpildīta būvdarbu žurnāla sadaļa Nr.7 „Būvdarbu tehnoloģiju un laboratoriju pārbaužu reģistrs". Komunālās saimniecības pārvalde 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā atkārtoti pārbaudei iesniedza A.Pumpura ielas būvdarbu žurnālu, kurā minētās nepilnības bija novērstas;
    11.5. autoruzraugs nav piedalījies nevienā no piecām objekta sanāksmēm. 2012.gada 4.oktobra objekta sanāksmes protokola Nr.3 9.punktā SIA „Inpro" būvinženieris D.Luckovs uzdod jautājumu: „Kas veiks autoruzraudzību A.Pumpura ielā?". Autoruzraudzības žurnālā ir veikti divi ieraksti. Ņemot vērā iepriekš minēto, nevar gūt pārliecību par autoruzraudzības veikšanu atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi"" un autoruzraudzības līgumā noteiktajam;

12. 2010.gada 20.septembra būvdarbu līguma Nr.3 ""D" daļa Jātnieku ielas rekonstrukcija (Posmā no Smilšu ielas līdz Vaiņodes ielai)" (turpmāk – Jātnieku ielas rekonstrukcijas līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
    12.1. 2012.gada 17.janvārī ar grozījumiem Nr.2 Jātnieku ielas rekonstrukcijas līgumam pagarināts būvdarbu izpildes termiņš līdz 2012.gada 15.maijam. Aģentūra konstatēja, ka līguma termiņa pagarinājums ir pamatots, jo būvdarbu izpildes laikā tika izsludināti tehnoloģiskie pārtraukumi periodos no 2010.gada 13.decembra līdz 2011.gada 1.aprīlim un no 2011.gada 28.novembra līdz 2012.gada 11.aprīlim;
    12.2. Aģentūrā nav iesniegts Jātnieku ielas rekonstrukcijas projekta 2011.gadā izstrādātais tehniskā projekta koriģējums (ŪKT daļa);
    12.3. saskaņā ar ierakstiem būvdarba žurnālos, piesaistīti apakšuzņēmēji SIA „Latgales ceļdaris", SIA „Daugavpils būvmehanizācija" un SIA „Latgales energobūve". Saskaņā ar Jātnieku ielas rekonstrukcijas līguma 7.1.punktu, apakšuzņēmēju piesaistīšana jāsaskaņo ar projekta vadītāju. 2014.gada 24.janvārī iesniegta SIA „Binders" 2010.gada 4.oktobra vēstule Nr.1-1/27 par apakšuzņēmēja SIA „Latgales Ceļdaris" saskaņošanu;

12.4. ar SIA „Binders" 2010.gada 29.oktobra rīkojumu Nr.1-3/128 par atbildīgo būvdarbu vadītāju tika norīkots Leonīds Daškēvičs un ar 2011.gada 1.jūnija rīkojumu Nr.1-3/34 – Armands Vēvers, taču būvdarbu žurnāla sadaļā 5b kolonnā Nr.6 „Atbildīgā būvdarbu vadītāja paraksts" kā atbildīgie būvdarbu vadītāji parakstījušies Vasīlijs Mikulovs un Jānis Kozirevs. Projekta izpilddokumentācijā nebija pieejami Vasīlija Mikulova un Jāņa Kozireva saistību raksti un rīkojumi par minēto personu norīkošanu atbildīgo būvdarbu vadītāju amatā;

12.5. būvsapulču protokolus parakstījis pasūtītāja pārstāvis, būvinženieris un būvuzņēmēja pārstāvis, autoruzraugs sapulču protokolos ir minēts, taču nevienā protokolā nav parakstījies. 2014.gada 24.janvārī atkārtoti pārbaudei iesniegti būvsapulču protokoli un segto darbu akti. Aģentūra konstatēja, ka autoruzraugs protokolus un segto darbu aktus ir parakstījis pēc Aģentūras veiktās pārbaudes;

12.6. elektromontāžas darbu būvdarbu žurnāla 3.4.sadaļā „Segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu reģistrācija" nebija norādīti vairāki segto darbu akti. Aģentūra konstatēja, ka 2014.gada 24.janvārī atkārtoti izvērtēšanai iesniegtajā elektromontāžas darbu būvdarbu žurnālā minētā sadaļa aizpildīta no jauna;

12.7. Jātnieku ielas būvdarbu žurnālos atsevišķās vietās nebija parakstījies atbildīgais būvdarbu vadītājs un būvuzraugs. Būvdarbu žurnāli 2014.gada 24.janvārī iesniegti atkārtoti pārbaudei, Aģentūra konstatēja, ka minētie trūkumi novērsti;

12.8. saskaņā ar maksājuma pieprasījumam Nr.11 pievienotā rēķina Nr.PR 200152 darbu izpildes tāmi (forma Nr.2) lietus ūdens kanalizācijas caurules apmaksātas 3015.88 metru garumā, ekspluatācijas aktā norādīts, ka projekta ietvaros izbūvēti 2597.28 metri, savukārt izpilduzmērījumā norādīti 1540 metri (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);

13. 2012.gada 28.augusta būvdarbu līguma Nr.D-2012/426 ""B" daļa Vienības ielas rekonstrukcija (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)" (turpmāk – B daļas līgums) un 2013.gada 4.aprīļa būvdarbu līguma Nr.D-2013/159 ""C" daļa Vienības ielas stāvlaukuma rekonstrukcija" (turpmāk – C daļas līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:

13.1. C daļas līguma ietvaros sagatavoti divi izmaiņu akti, būvdarbu izpilddokumentācijā pieejams 2013.gada 7.maija apsekošanas akts Nr.1/7.05.13 un 2013.gada 10.maija apsekošanas akts Nr.2/10.05.13. Izmaiņu aktā Nr.1 ir atsauce uz 2013.gada 10.maija apsekošanas aktu Nr.2/10.05.13, kurā norādīts, ka izmaiņas ir jāveic, lai saglabātu esošos kokus, mainot pievadceļa vietu un leņķi. Izmaiņu aktam Nr.2 nav pamatojuma, savukārt 2013.gada 7.maija apsekošanas aktā Nr.1/7.05.13 norādītajām izmaiņām darbu apjomos nav sagatavots izmaiņu akts;

13.2. B daļas līguma ietvaros sagatavots viens izmaiņu akts, izslēdzot darbu apjomus Ls 86 350.62 apmērā, kas ir 18.24% no sākotnējās līgumcenas. Darbu apjomu izslēgšana pamatota ar nepareizu apjoma noteikšanu pirms iepirkuma, ņemot vērā SIA „Gādība" izpildīto darbu daļu un C daļas līgumā iekļautos apjomus (darbi dublējas vai jau ir izpildīti). Izmaiņu aktā ir atsauce uz 2012.gada 29.augusta apsekošanas aktu Nr.1, kurā norādīti tieši papildus veicamie, nevis izslēdzamie darbi;

13.3. ņemot vērā, ka pārbaudes laikā netika uzrādīts B daļas līguma būvdarbu žurnāls, nevarēja pārliecināties par apakšuzņēmēju esamību. Saskaņā ar pārbaudes laikā uzrādīto izpilddokumentāciju, Aģentūra secināja, ka līguma ietvaros kā apakšuzņēmēji tika piesaistīti SIA „CKDD", SIA „SHOKER", SIA „LBM" un SIA „Latgales Energobūve". 2014.gada

24.janvārī iesniegtajā būvdarbu žurnālā kā apakšuzņēmējs elektromontāžas darbiem ir norādīts SIA „Latgales energobūve" un apzaļumošanas darbiem SIA „CKDD". Saskaņā ar konkursa (id.Nr.DPD 2012/3) nolikuma 5.10.49.punktu, apakšuzņēmēji jānorāda jau iesniedzot piedāvājumu, savukārt apakšuzņēmēju maiņa atrunāta B daļas būvdarbu līguma 7.punktā;

13.4. Aģentūrā saņemts tehniskā projekta sējums „Tehniskā projekta koriģēšana Vienības ielai (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)". Neskatoties uz to, ka izmaiņas skar stāvlaukuma konfigurāciju (stāvlaukums samazināts no 56 vietām uz 42 vietām) un apgaismojumu, izmaiņas nav saskaņotas ar būvvaldi. Pēc tehniskā projekta korekcijas stāvlaukuma platība paredzēta 2302.80 m^2, faktiski izbūvēta un uzmērīta (apmaksāta) platība 2273.6 m^2 jeb par 29.20 m^2 mazāk. Papildus pozīcija „Karstā asfalta apakškārtas būvniecība AC16base 4 cm biezumā" izbūvēta par 47.60 m^2 mazāk kā virskārta (SIA „Gādība" līgumā izpilde – 1268 m^2, B daļas līgumā – 0 m^2, C daļas līgumā – 958 m^2, kopā 2226 m^2, virskārta ir 2273,60 m^2);

13.5. B daļas līguma ietvaros 2012.gada 5.septembrī izdota būvatļauja Nr.52/11-J ar norādi, ka tā ir pagarināta, taču faktiski tā ir jauna būvatļauja, jo līgums ar būvdarbu veicēju noslēgts 2012.gada 28.augustā. Būvatļaujā nepareizi norādīts tehniskā projekta akcepta un korekciju datums. Minētās būvatļaujas derīguma termiņš – 2013.gada 30.jūnijs, 2013.gada 15.jūlijā būvatļauja pagarināta līdz 2013.gada 17.jūlijam, līdz ar to periodā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 14.jūlijam darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas;

13.6. pirmsmaksājuma pārbaudes laikā netika uzrādīts būvdarbu žurnāls un autoruzraudzības žurnāls. Tā kā Aģentūrā minētā dokumentācija tika iesniegta 2014.gada 24.janvārī un pārējā izpilddokumentācija atrodas Komunālās saimniecības pārvaldē un atkārtoti netika uzrādīta, nav iespējams izvērtēt būvdarbu žurnālā un autoruzraudzības žurnālā iekļautās informācijas atbilstību;

13.7. C daļas līguma ietvaros no 2013.gada 17.maija līdz 2013.gada 21.jūnijam segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā, nevienu segto darbu aktu nav parakstījis autoruzraugs;

13.8. B daļas līguma ietvaros segto darbu aktus nav parakstījis autoruzraugs, segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā, atbilstības deklarācija Nr.194230, kas izdota SIA „Salenieku Bloks" objektam Ziepniekkalna ielā 21a, Rīgā, nav tulkota un neattiecas uz rekonstruējamo objektu;

13.9. C daļas līguma ietvaros atbilstības deklarācija Nr.1611 smiltij, kurā objekts norādīts „Vienības ielas posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai rekonstrukcija", izdota 2012.gada 28.septembrī, kaut arī būvdarbu līgums noslēgts 2013.gada 4.aprīlī (testēšanas pārskats Nr.188 izdots 2012.gada 27.septembrī), tāpat atbilstības deklarācija Nr.RU-68/12 dolomīta šķembām, kur kā objekta vieta norādīta Daugavpils, Vienības iela, izdota jau 2012.gada 4.septembrī;

13.10. B daļas un C daļas līgumu ietvaros netika uzrādīts Komunālās saimniecības pārvaldes atzinums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;

13.11. 2013.gada 16.augusta ekspluatācijas aktā Nr.13000550050000 kā tehniskā projekta izmaiņu datums norādīts 2011.gada 2.novembris, Aģentūrā šādas tehniskā projekta izmaiņas nav iesniegtas.

Ekspluatācijas akta 6.3.7.punktā norādīts, ka ir izbūvētas 89 autostāvvietas, taču C daļas būvdarbu līgumā saskaņā ar tehnisko projektu izbūvēts stāvlaukums ar 42 autostāvvietām;

13.12. B daļas un C daļas līgumu ietvaros autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktus, nav piedalījies objekta sapulcēs, saskaņā ar ierakstiem autoruzraudzības žurnālā pēdējo reizi objektā bijis 2013.gada 10.maijā, kaut arī darbi pabeigti 2013.gada 15.jūlijā;

13.13. nav uzrādīts izpilduzmērījums lietus ūdens kanalizācijai (darbi veikti B daļas līguma un SIA „Gādība" līguma ietvaros);

13.14. ekspluatācijas aktā un/vai izpilduzmērījumos norādītie bruģa seguma, akmens seguma, betona apmaļu, uzstādīto ceļa zīmju un lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi ir mazāki nekā darbu izpildes tāmēs (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);

14. 2010.gada 20.septembra būvdarbu līguma Nr.2 ""B" daļa Kauņas ielas rekonstrukcija (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai)" (turpmāk – Kauņas ielas rekonstrukcijas līgums), 2011.gada 5.decembra apgaismojuma tīklu papildu darbu līguma Nr.D-2011/602 (turpmāk – Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līgums) un 2011.gada 5.decembra papildu darbu līguma par siltumkameru remontu un lietus kanalizācijas izbūvi Nr. D-2011/60 (turpmāk – Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:

14.1. Kauņas ielas rekonstrukcijas tehniskā projekta titullapā norādīts projektētājs SIA „CKD D", savukārt nākamajā lapā norādīts SIA „SKA projekts", kā arī norādīti dažādi pasūtījuma/līguma numuri – DPD KSN 2008/53 un 09-08/029-1. Projekta lietā atrodas divi dažādi sējumi lietus ūdens sadaļai: „Lietus ūdens novade" (2008.gads) un „Lietus ūdens kanalizācijas tīkli. Rasējumi" (2009.gads), kas nav saskaņots būvvaldē;

14.2. ir veiktas darbu daudzuma izmaiņas, taču tehniskajā projektā izmaiņas nav sagatavotas, par izmaiņām liecina ieraksti autoruzraudzības žurnālā, bet visas puses ar tiem nav iepazinušās, izmaiņu rasējumi nav norādīti arī būvdarbu žurnālā. Projektu vadītāja informēja, ka pēc pirmsmaksājuma pārbaudes veikti ieraksti autoruzraudzības žurnālā, kas ir pretrunā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 106.punktu un 140.punktu, kā arī Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumu Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi"" 8.punktu un 18.punktu;

14.3. ir sagatavoti darbu daudzumu izmaiņu akti no Nr.1 līdz Nr.8. Izmaiņu aktos Nr.1, Nr.3 un Nr.7 iekļautas jaunas, līgumā nenorādītas pozīcijas, kas segtas no Kauņas ielas rekonstrukcijas līgumā paredzētās finanšu rezerves. Izmaiņu aktiem no Nr.1 līdz Nr.6 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām nav pamatojošās dokumentācijas, jaunām pozīcijām nav iesniegtas cenu kalkulācijas, kā to paredz Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma 3.5.punkts;

14.4. būvdarbu žurnāls elektromontāžas darbiem Nr.R001894 reģistrēts būvvaldē 2011.gada 5.janvārī, būvdarbu žurnāla 5.lpp. nav atbildīgā darbu vadītāja paraksta, nav aizpildītas sadaļas 1.2., 2.1., 2.2. Būvdarbu žurnāla 3.2.sadaļas 9 kolonnā nav parakstu atšifrējumu, līdz ar to nav saprotams, kas ir atbildīgais darbu vadītājs. Nav aizpildīta darba aizsardzības apgaitas lapa, žurnāls nav cauršūts. Pārbaudes laikā netika uzrādīts būvdarbu žurnāls pamatlīguma lietus ūdens kanalizācijas un ceļu daļas darbiem. 2014.gada 5.februārī sagatavots akts par neglābjami pazudušām lietām, kurā norādīts, ka pazudis Kauņas ielas rekonstrukcijas

būvdarbu žurnāls. 2014.gada 27.martā Komunālās saimniecības pārvalde iesniedza atjaunoto Kauņas ielas būvdarbu žurnālu;

14.5. saskaņā ar Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma 4.1.punktu un 4.2.punktu darbi jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas dienas un jāpabeidz 14 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas dieņas. Būves vietas pieņemšanas-nodošanas akts parakstīts 2010.gada 17.novembrī, līdz ar to darbi bija jāuzsāk 2010.gada 1.decembrī, bet pēc vienīgā pārbaudes laikā uzrādītā būvdarbu žurnāla Nr.R001894, kas reģistrēts būvvaldē 2011.gada 5.janvārī, darbi uzsākti tikai 2011.gada 2.maijā. Saskaņā ar atjaunoto būvdarbu žurnālu ceļu daļai, kas Aģentūrā iesniegts 2014.gada 28.martā, būvdarbi uzsākti 2010.gada 29.novembrī (būvdarbi 2010.gadā veikti vienu dienu un atsākti 2011.gada 28.aprīlī) un pabeigti 2012.gada 3.maijā. Ar 2012.gada 17.janvāra Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma grozījumiem Nr.2 būvdarbu izpildes termiņš pagarināts līdz 2012.gada 15.maijam, kā termiņa grozījuma pamatojums minēts, ka būvdarbu līguma termiņš tiek pagarināts, jo ar projekta 2011.gada 27.jūlija vienošanās grozījumiem Nr.1 pagarināts projekta īstenošanas termiņš. Aģentūra 2011.gada 25.jūlija vēstulē Nr.1.2/NRC/09/2294 „Par izmaiņām projektā" norādīja, ka projekta īstenošanas termiņš tiek pagarināts, jo Daugavpils pilsētas dome informēja, ka būvdarbu līgumi projekta ietvaros tika noslēgti 2010.gada rudenī, taču ņemot vērā tehnoloģisko pārtraukumu ziemas periodā, būvdarbi tika sākti tikai 2011.gada aprīlī. Saskaņā ar izpilddokumentācijā pieejamajiem segto darbu aktiem un ierakstiem atjaunotajā būvdarbu žurnālā, darbi uzsākti 2010.gada 29.novembrī (viena diena) un atsākti 2011.gada 28.aprīlī, tas nozīmē, ka darbi netika veikti 5 mēnešus, taču izpildokumentācijā nav neviena ieraksta par tehnoloģisko pārtraukumu;

14.6. 2010.gada 17.novembrī Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros izdota būvatļauja Nr.58/10-J, kas derīga līdz 2011.gada 17.novembrim, līdz ar to būvdarbi no 2011.gada 18.novembra līdz 2012.gada 3.maijam veikti bez būvatļaujas. Līgumi par papildu darbu veikšanu (Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līgums un Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgums) noslēgti ar SIA „Latgales Energobūve" un SIA „Latgales Ceļdaris", taču minētajiem papildu būvdarbu veicējiem nav izdotas būvatļaujas;

14.7. nav gūta pārliecība, ka būtu veikti Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgumā iekļautie darbi, jo:

- līguma ietvaros nav izdota būvatļauja;
- nav būvdarbu žurnāla;
- 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā iesniegta mape ar izpilddokumentāciju, kurā ir shēmas no Nr.1 līdz Nr.4, ko parakstījis SIA „Latgales Ceļdaris" būvdarbu vadītājs Viktors Silajevs. Iesniegtas atbilstības deklarācijas Nr.358 un Nr.382 betonam, kas izsniegtas 2011.gada jūlijā un 2011.gada augustā, pirms papildu darbu līguma noslēgšanas un kurās kā būvlaukums norādīts „Bāze". Segto darbu aktos no Nr.1 līdz Nr.4, kas izdoti 2011.gada 19.decembrī, pārseguma darbiem ir atsauce uz deklarācijām Nr.358 un Nr.382, kas izdotas pirms līguma noslēgšanas citā objektā. Visos sagatavotajos segto darbu aktos pieņemšanai uzrādīts siltumkameras 5.2*4.2*0.3 remonts (tikai dažādos piketos), savukārt papildu būvdarbu līgumā paredzētas tikai divas siltumkameras 5.2*4.2*0.3, pārējās 5.2*3.9*0.3 un

3.6*3.6*0.3, bet par pēdējo divu siltumkameru remontu nav nekādas informācijas;

- segto darbu aktus nav parakstījis autoruzraugs un būvuzraugs;
- segto darbu aktus parakstījis Komunālās saimniecības pārvaldes vadītājs un darbinieks Vasīlijs Kuzmins, savukārt SIA „Latgales ceļdaris" būvdarbu vadītājs Viktors Silajevs ir parakstījies kā apakšuzņēmēja pārstāvis, taču šajā līgumā SIA „Latgales Ceļdaris" nav apakšuzņēmējs, bet gan izpildītājs;
- nav nekādas informācijas par līgumā paredzētajiem papildu darbiem Ludzas ielā 11, Ludzas ielā 15, Kauņas ielā 90 un Kauņas ielā 74;
- papildu darbiem nav uzmērījumu.

Ņemot vērā minēto, Aģentūra lems par finanšu korekcijas piemērošanu Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgumam;

14.8. Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma izpildītājs SIA „Latgales energobūve" nav iesniedzis apdrošināšanas polisi kā to paredz līguma 3.6.punkts. Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma ietvaros nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas, par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums. 2011.gada 16.decembra segto darbu aktu Nr.EL-1 nav parakstījis būvuzraugs un autoruzraugs.

Ņemot vērā minēto, Aģentūra lems par finanšu korekcijas piemērošanu Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līgumam;

14.9. autoruzraudzības žurnālā Nr.1 nav aizpildīta 7. un 8. Kolonna – atzīme par iepazīšanos ar ierakstu no būvuzrauga vai pasūtītāja un atzīme par norādījumu izpildi, līdz ar to nav iespējams gūt pārliecību vai būvuzraugs iepazinies ar autora norādījumiem un vai tie ir izpildīti. Ar 2011.gada ierakstiem Nr.6-9 būvdarbu vadītājs iepazinies tikai 2012.gadā. Autoruzraudzības žurnāls nav pabeigts, nav cauršūts;

14.10. saskaņā ar Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavotajiem segto darbu aktiem un atbilstības deklarācijām, visus ceļu daļas darbus objektā veicis SIA „Latgales Ceļdaris", lietus ūdens kanalizācijas izbūvei kā apakšuzņēmējs piesaistīts SIA „Daugavpils Būvmehanizācija", apgaismojuma tīklu daļas izbūvei – SIA „Latgales Energobūve". Pēc pieejamās dokumentācijas CBF SIA „Binders", ar kuru noslēgts Kauņas ielas rekonstrukcijas līgums, būvdarbus nav veicis, visus apjomus nododot apakšuzņēmējiem, saskaņojumi par apakšuzņēmēju piesaisti nav pieejami. 2014.gada 24.janvārī iesniegta CBF SIA „Binders" 2010.gada 4.okobra vēstule Nr.1-1/26, ar kuru CBF SIA „Binders" lūdz saskaņot apakšuzņēmēju SIA „Latgales Ceļdaris", vēstulē nav norādīts apakšuzņēmējam nododamo darbu apjoms. Saskaņā ar CBF SIA „Binders" piedāvājumu, apakšuzņēmēju piesaiste nebija plānota;

14.11. CBF SIA „Binders" ar 2010.gada 29.oktobra rīkojumu Nr.1-3/127 no 2010.gada 1.novembra par atbildīgo būvdarbu vadītāju norīkoja Leonīdu Daškēviču un par ceļa meistara palīgu Dmitriju Bohoņko. 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā iesniegts CBF SIA „Binders" 2011.gada 27.maija rīkojums Nr.1-3/33, kurā norādīts, ka par atbildīgo darbu vadītāju ceļu darbiem tiek norīkots Dmitrijs Bohoņko, par atbildīgo apgaismojuma tīklu pārbūvei – Armands Grīns un par atbildīgo lietus ūdens kanalizācijas pārbūvē – Vasilijs Bikovs. Saistību raksti rīkojumā minētajām personām nav iesniegti. 2011.gada 1.jūnijā CBF Binders par atbildīgo darbu vadītāju norīko Armandu Vēveri. 2014.gada 24.janvārī

iesniegts Armanda Vēvera 2011.gada 15.jūnija saistību raksts. Būvdarbu žurnāla elektromontāžās darbiem 3.2.sadaļas pēdējā kolonnā „Atbildīgā darbu vadītāja paraksts par pieņemšanu vai atzīme par defektiem" nav parakstu atšifrējuma, nav saprotams, kas faktiski ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs. Visus ceļu daļas segto darbu aktus parakstījis Dmitrijs Bohoņko, lietus ūdens kanalizācijas segto darbu aktus un elektromontāžas darbus parakstījis Leonīds Daškēvičs un Dmitrijs Bohoņko. No minētās dokumentācijas nav skaidrs, kurš un kādos periodos ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs;

14.12. Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktus lietus ūdens kanalizācijas tīklu daļai, ceļu daļai (no 2012.gada 27.aprīļa) un papildu darbu segto darbu aktus. Segto darbu aktu Nr.83 nav parakstījis atbildīgais darbu vadītājs;

14.13. lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūves segto darbu aktos norādīts, ka darbi izpildīti saskaņā ar SIA „EKOLAT" izstrādāto tehnisko projektu, taču šāds tehniskais projekts nav iesniegts Aģentūrā;

14.14. segto darbu aktā Nr.81 norādīts, ka zālāja atjaunošana h-15cm veikta 3220.10 m^2 apjomā, taču Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma izpildīto darbu tāmes pozīcijā Nr.6.2. norādītais un apmaksātais apjoms ir 4560.20 m^2. 2014.gada 24.janvārī Komunālā saimniecības pārvalde atkārtoti iesniedza segto darbu aktu Nr.81, kur zālāja atjaunošana h-15cm norādīta 4560.20m^2 apjomā. Aģentūras rīcībā ir divi 2012.gada 27.aprīlī sagatavoti segto darbu akti Nr.81, kuros norādīti dažādi zālāja atjaunošanas apjomi. Segto darbu aktam nav pievienota atbilstības deklarācija zālāja sēklām;

14.15. segto darbu pieņemšanas aktā Nr.79 nav norādīti visi pielietotie materiāli kāpņu K-4 (2 gab.) izbūvei, kas norādīti autoruzrauga apstiprināto materiālu specifikācijā – bruģis, armatūra, betons, smilts, šķembas. Segto darbu aktā norādīts tikai betons. Ir pievienotas betona un armatūras atbilstības deklarācijas, betonam deklarācijas ir lielākā apjomā nekā nepieciešams, 0.85m^3 vietā ir 0.5+0.2+1.2m^3. Pārējiem kāpņu izbūves materiāliem nav norādītas atbilstības deklarācijas;

14.16. sagatavoti sapulču protokoli no Nr.1 (2010.gada 8.novembris) līdz Nr.36 (2011.gada 28.novembris). Nav saprotams, kas faktiski piedalījies būvsapulcēs, jo protokola sākumā norādīti vairāk dalībnieku nekā paraksta protokolu. No pieejamās dokumentācijas nav saprotams, vai pēc 2011.gada 28.novembra ir notikušas būvsapulces, jo sapulces protokolā Nr.36 norādīts, ka nākamā sanāksme plānota 2011.gada 12.decembrī, taču ar šādu datumu nav sapulces protokola. Autoruzraugs sapulcēs nav piedalījies, sapulču protokolus parakstījis pēc pirmsmaksājumu pārbaudes;

14.17. Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavotajā izpilduzmērījumā norādītie lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi ir mazāki nekā darbu izpildes tāmēs (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);

14.18. nav iesniegts izpilduzmērījums Kauņas ielas apgaismojuma tīkliem;

14.19. saskaņā ar Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma darbu izpildes tāmi kabelis NYY-J 4x10 ieguldīts 165 metru garumā, taču izpilduzmērījumā norādīti 164 m, līdz ar to apmaksa veikta par vienu metru vairāk kā izpildīts. Atšķiras izpildzmērījumā (PVC 50) un līgumā (KSX-PEG 50) norādītā aizsargcaurules marka;

14.20. apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādīts nepareizs būvatļaujas izdošanas datums (2012.gada 11.aprīlis), būvniecības uzsākšanas laiks norādīts 2011.gada aprīlis, lai gan atsevišķi segto darbu

akti sagatavoti jau 2010.gada novembrī. Kā būvuzraugs norādīts Dmitrijs Luckovs, kaut gan saistību rakstus parakstījuši Juris Ozols, Vilhelms Žuks, Agris Prande, Pēteris Užulis, Viktors Silajevs. No autoruzraudzības puses apliecinājumu paraksta Vjačeslavs Krankals, nevis autouruzraugs Vadims Semoņenko;

15. veicot rekonstruētā objekta vizuālo apskati, konstatēti sekojoši defekti:
    - Jātnieku ielā nav vāks lietus ūdens kanalizācijas gūlijai, defekti ietvju segumā,
    - Kauņas ielā 3 koki bojāti, defekti laukakmens bruģa klājumā;
16. Revīzijas iestāde 2013.gada 9.decembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr.DR-13/4 norādījusi uz vairākiem konstatētajiem defektiem (skatīt pielikumu Nr.1).

Pārbaudes laikā saņemtas sekojošas dokumentu kopijas: Komunālās saimniecības pārvaldes 2011.gada 16.maija rīkojums Nr.2-1/6 „Par dokumentu aprites noteikumu apstiprināšanu", Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūra 2013.gadam, „B" daļas Vienības ielas un Vienības ielas stāvlaukuma izpildīto darbu apjomu aprēķins, „B" daļas Vienības ielas 2012.gada 29.augusta apsekošanas akts Nr.1, „C" daļas Vienības iela (jaunais iepirkums) 2013.gada 7.maija apsekošanas akts Nr.1/7.05.13 un 2013.gada 10.maija apsekošanas akts Nr.2/10.05.13, A.Pumpura ielas (līg.Nr.D-2012/425) būvdarbu žurnāla 134.lp. un 135.lp., A.Pumpura ielas ceļu daļas izpilduzmērījuma kopija, „D" daļas Jātnieku iela (posmā no Smilšu ielas līdz Vaiņodes ielai) izpilduzmērījums lietus ūdens kanalizācijai, „D" daļas Jātnieku ielas 2012.gada 12.aprīļa būvatļauja Nr.59/10 J, Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai (papildus darbi)) izpilduzmērījums elektrības daļai, Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) segto darbu akti Nr.73, Nr.79 un Nr.81.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto pārbaudes slēdziens ir **negatīvs**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas:

1. sniegt skaidrojumu, kur tiek glabāti būvdarbu izpilddokumentu oriģināli, dokumentiem, kuru kopijas tika uzrādītas pārbaudes laikā (skatīt 2.punktu);
2. iesniegt noslēguma progresa pārskatu, norādot uzraudzības rādītājus, par kuriem noslēguma progresa pārskatā netika sniegta informācija, un korekti norādot apjomus rādītājiem 2.2.punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti" (skatīt 6. un 7. punktu);
3. skaidrot, kā veidojas elektroniski saņemtajā noslēguma progresa pārskatā norādītais uzraudzības rādītājs par rekonstruētās ielas garumu 5372.91 m un kāpēc tas atšķiras no izpildes aktos norādītā 5195 m (skatīt 6.punktu);
4. novērst neatbilstības, kas konstatētas veiktām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, un skaidrot, kādā normatīvajā aktā vai vadlīnijās noteikts, ka autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmētā josla (iekrāsotā vieta iekāpšanai autobusā pa priekšējām durvīm) ir specifiska aktivitāte vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai (skatīt 8.punktu);
5. iesniegt dokumentāciju par apakšuzņēmēja maiņu Imantas ielā posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai (skatīt 10.1.punktu);
6. skaidrot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīciju Nr.4.3., Nr.4.4. un Nr.7.5. apjomu atšķirību no ekspluatācijas aktā, segto darbu aktos un atbilstības deklarācijās norādītajiem apjomiem (skatīt 10.4. un 10.5. punktu);
7. Aģentūrā iesniegt būvvaldē apstiprinātus A.Pumpura ielas un Jātnieku ielas tehniskā projekta izmaiņu sējumus vai to kopijas (skatīt 11.1. punktu un 12.2. punktu);
8. sniegt skaidrojumu, kāpēc A.Pumpura, Jātnieku ielā, Vienības ielā, Kauņas ielā autoruzraudzība netika veikta atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumos Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu

autoruzraudzības noteikumi"" un autoruzraudzības līgumā paredzētajai kārtībai (skatīt 11.5., 12.5., 13.12., 13.8.,14.9., 14.12. un 14.16. punktu);

9. sniegt skaidrojumu, kāpēc Jātnieku ielas būvdarbu žurnālā kā atbildīgie būvdarbu vadītāji parakstījušies Vasīlijs Mikulovs un Jānis Kozirevs, ja CBF SIA „Binders" par atbildīgajiem būvdarbu vadītājiem norīkoja citas personas (skatīt 12.4.punktu);
10. iesniegt dokumentāciju, kas apliecina, ka Jātnieku ielas rekonstrukcijas ietvaros piesaistītie apakšuzņēmēji SIA „Daugavpils būvmehanizācija" un SIA „Latgales energobūve" ir saskaņoti atbilstoši Jātnieku ielas rekonstrukcijas līguma 7.1.punktam (skatīt 12.3.punktu);
11. skaidrot, kāpēc Jātnieku ielas lietus ūdens kanalizācijas caurules saskaņā ar ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādīto apjomu, izbūvētas mazākā apjomā nekā norādīts būvdarbu izpildes tāmē (skatīt 12.8.punktu);
12. iesniegt pamatojumu C daļas līguma izmaiņu aktā Nr.2 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām, kā arī skaidrot, vai 2013.gada 7.maija apsekošanas aktā Nr.1/7.05.13 konstatētie trūkumi tika novērsti un vai tika sagatavots attiecīgs darbu daudzuma izmaiņu akts (skatīt 13.1.punktu);
13. sniegt skaidrojumu, vai B daļas līguma ietvaros 2012.gada 29.augustā sagatavotajā apsekošanas aktā Nr.1 konstatētie papildu darbi tika veikti un finansēti noslēgtā līguma ietvaros, vai tika sagatavots darbu daudzuma izmaiņu akts (skatīt 13.2.punktu);
14. iesniegt iepirkuma id.Nr.DPD 2012/3 pārvērtēšanas protokolu, ņemot vērā, ka no B daļas līguma ar izmaiņu aktu Nr.1 tika izslēgti darbi Ls 86 350.62 apmērā (skatīt 13.2.punktu);
15. iesniegt SIA „Latgales Ceļdaris" B daļas piedāvājuma sadaļas kopiju, kas attiecas uz apakšuzņēmēju piesaisti, kā arī skaidrot, kāpēc B daļas līguma būvdarbu žurnālā nav norādīti visi apakšuzņēmēji un iesniegt dokumentāciju par apakšuzņēmēju saskaņošanu, atbilstoši B daļas līguma 7.punktam (skatīt 13.3.punktu);
16. sniegt skaidrojumu, kāpēc tehniskā projekta sējums „Tehniskā projekta koriģēšana Vienības ielai (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)" nav saskaņots būvvaldē (skatīt 13.4.punktu);
17. skaidrot, kāpēc B daļas būvdarbu līguma ietvaros darbi no 2013.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 14.jūlijam veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (skatīt 13.5.punktu);
18. skaidrot, kāpēc autoruzraugs B un C daļas līguma ietvaros nav parakstījis segto darbu aktus un kāpēc segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā (skatīt 13.7. un 13.8. punktu);
19. skaidrot, kāpēc C daļas līguma ietvaros atbilstības deklarācijas izdotas pirms līguma noslēgšanas (skatīt 13.9.punktu);
20. uzrādīt Komunālās saimniecības pārvaldes atzinumus par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā B daļai un C daļai (skatīt 13.10.punktu);
21. skaidrot, vai 2011.gada 2.novembrī Vienības ielas tehniskajā projektā veiktas izmaiņas, kā tas norādīts 2013.gada 16.augusta ekspluatācijas aktā Nr.13000550050000, kā arī skaidrot, kāpēc ekspluatācijas akta 6.3.7.punktā norādīts, ka ir izbūvētas 89 autostāvvietas, ja C daļas būvdarbu līgumā saskaņā ar tehnisko projektu izbūvēts stāvlaukums ar 42 autostāvvietām (skatīt 13.11.punktu);
22. iesniegt Vienības ielas izpilduzmērījumu lietus ūdens kanalizācijai (skatīt 13.13.punktu);
23. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas rekonstrukcijas tehniskā projekta titullapā norādīts projektētājs SIA „CKD D", savukārt nākamajā lapā norādīts SIA „SKA projekts" (skatīt 14.1.punktu);
24. sniegt skaidrojumu saskaņā ar kuru tehniskā projekta sējumu veikti lietus kanalizācijas tīklu rekonstrukcijas darbi – „Lietus ūdens novade" vai „Lietus ūdens kanalizācijas tīkli. Rasējumi" (skatīt 14.1.punktu);
25. sniegt skaidrojumu, vai Kauņas ielas rekonstrukcijas ietvaros saskaņā ar ierakstiem autoruzraudzības žurnālā un sagatavotajiem darbu daudzuma izmaiņu aktiem tika

sagatavotas tehniskā projekta izmaiņas. Ja tādas tika sagatavotas, iesniegt Aģentūrā (skatīt 14.2.punktu);

26. iesniegt pamatojošo dokumentāciju izmaiņām, kas iekļautas izmaiņu aktos no Nr.1 līdz Nr.6, kā arī skaidrot, vai Kauņas ielas rekonstrukcijas līgumā iekļautajām jaunajām pozīcijām tika sagatavota cenu kalkulācija, kā to paredz līguma 3.5.punkts, ja tāda tika sagatavota, iesniegt Aģentūrā (skatīt 14.3.punktu);
27. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu laikā elektromontāžas darbiem netika atbilstoši noformēts būvdarbu žurnāls Nr.R001894 (skatīt 14.4.punktu);
28. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas rekonstrukcijas darbi, kā arī Kauņas ielas papildu darbi veikti bez būvatļaujas (skatīt 14.6.punktu);
29. iesniegt dokumentāciju, kas apliecina, ka Kauņas ielas rekonstrukcijas ietvaros piesaistītie apakšuzņēmēji ir saskaņoti atbilstoši līguma 7.1.punktam (skatīt 14.10.punktu);
30. sniegt skaidrojumu, kurš Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma izpildes laikā faktiski ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs (skatīt 14.11.punktu);
31. iesniegt SIA „EKOLAT" izstrādāto tehnisko projektu lietus ūdens kanalizācijas tīklu daļai (skatīt 14.13.punktu);
32. sniegt skaidrojumu par diviem 2012.gada 27.aprīlī sagatavotiem segto darbu aktiem Nr.81, kuros atšķiras zālāja atjaunošanas platība, kā arī iesniegt atbilstības deklarāciju zālāja sēklām (skatīt 14.14.punktu);
33. sniegt skaidrojumu par segto darbu pieņemšanas aktā Nr.79 norādītās informācijas atšķirību no autoruzrauga apstiprinātajā materiālu specifikācijā norādītās informācijas (skatīt 14.15.punktu);
34. sniegt skaidrojumu, vai pēc 2011.gada 28.novembra tika organizētas būvsapulces, ņemot vērā, ka būvdarbi Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros pabeigti 2012.gada 3.maijā (skatīt 14.16.punktu);
35. sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilduzmērījumā norādītie lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi Kauņas ielai ir mazāki nekā darbu izpildes tāmēs (skatīt 14.7.punktu);
36. iesniegt izpilduzmērījumu Kauņas ielas apgaismojuma tīkliem (skatīt 14.18.punktu);
37. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma ietvaros kabelis NYY-J 4x10 apmaksāts par vienu metru vairāk kā faktiski izpildīts, kā arī skaidrot, kāpēc atšķiras līgumā un izpilduzmērījumā norādītā aizsargcaurules marka (skatīt 14.19.punktu);
38. sniegt skaidrojumu, kāpēc apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādītā informācija atšķiras no izpilddokumentācijā norādītās informācijas (skatīt 14.20.punktu);
39. skaidrot, kāpēc A.Pumpura ielas, Jātnieku ielas, Imantas ielas un Vienības ielas ekspluatācijas aktos un/vai izpilduzmērījumos norādītie apjomi ir mazāki nekā norādīts būvdarbu izpildes tāmēs (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
40. novērst Aģentūras pārbaudes laikā konstatētos un Revīzijas iestādes 2013.gada 9.decembra ziņojumā Nr. DR-13/4 norādītos defektus un informēt par konstatēto defektu novēršanu (skatīt 15. un 16. punktu).

Pielikumā: Nr.1 Revīzijas iestādes 2013.gada 9.decembra ziņojuma Nr. DR-13/4 kopija uz 3 lp.;
Nr.2 tabula par projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtiem rezultātiem (tabula elektroniski nosūtīta projekta vadītājai uz e-pasta adresi iluta.kupure@daugavpils.lv).

Direktores vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 09.09.2014 Nr.18-1e/8295
Uz 19.07.2013. Nr.02.01-07/1624
Uz 02.08.2013. Nr.02.01-07/1776
Uz 09.01.2014. Nr.02.01-07/59
Uz 12.02.2014. Nr.02.01-07/420
Uz 25.04.2014. Nr.1.2.-5/1154

Daugavpils pilsētas domei
K.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par piemērotajām finanšu korekcijām Eiropas Savienības projektos un lēmumu apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos[1].

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

[1] Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija".

Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[2] - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

[1] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku

[2] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība" 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA "Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA "Gādība" 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A"-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B" daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"**. Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju[3], ziņojumā[4] norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

---

[3] Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

[4] Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16(LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiesdrību „Višķu ceļš" 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrita Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrita konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju"*.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.[1] punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.^{2}punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā" (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija"**. Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītājos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu „B" daļai

EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1.Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.apakšpunkta prasības).

2.Pretendents SIA „Union Asphalttechnik" savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2. apakšpunkta prasībām.

3.Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4.Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā" (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5.Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā", tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā

pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsauksmes izdevējiestāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība".** Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D" noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs" noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros" pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma 8.[1] panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma 8.[1] panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma 8.[1] panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D", kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai *„Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecība uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN*".

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma $8.^1$ panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.
2. Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.
3. Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta $5.^2$ daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.
4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II. kārta" pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem" 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta ceturtā daļa nosaka, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju" pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem" 2. panta piektā daļa nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela", bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādejādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks
attīstības instrumentu jautājumos Sandis Cakuls

M.Laurs
67026428, Madars.Laurs@varam.gov.lv
D.Stūrmane
66016761, Diana.Sturmane@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

TP

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

Pārbaudes ziņojums

21. 05. 2013 Nr. 2/NRC/09/ 1944

Daugavpils pilsētas domei

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 pārbaudes rezultātiem

2013. gada 21.martā un 22.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Ieva Gulbe saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu, veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana" īstenošanas vietā. Pārbaudē piedalījās Daugavpils Rotko mākslas centra izveides projekta vadītāja Inga Krekele.

Pirmsmaksājuma pārbaudes ietvaros tika pārbaudīts:

1. maksājumu pieprasījumi no Nr.6 līdz Nr.8 un tiem pievienoto maksājumus apliecinošo dokumentu oriģināli;
2. projekta progresa pārskats Nr.3 un tam pievienoto dokumentu oriģināli;
3. būvniecības izpilddokumentācija no 2012.gada 1.oktobra;
4. projekta iznākuma un rezultātu rādītāju faktiskā izpilde.

Pārbaudē konstatēts, ka 2011.gada 30.maijā apstiprināta projekta ieviešanas rokasgrāmata, taču 2012.gada 13.decembrī ar Daugavpils pilsētas domes lēmumu Nr.557 izveidota Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs" un daļa projekta dokumentācijas tiek uzglabāta Daugavpils Marka Rotko mākslas centra telpās, līdz ar to projekta rokasgrāmatā iekļautā informācija neatbilst faktiski esošajai situācijai. Projekta būvdarbu dokumentācija nav noformēta, atsevišķa sarakste starp autoruzraugu un būvdarbu veicēju par izmaiņām projektā Daugavpils pilsētas domē vispār netiek glabāta.

Finansējuma saņēmējs ir nodrošinājis, ka projekta attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi.

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam, tomēr, lai pilnībā izvērtētu projekta ietvaros veikto iepirkumu atbilstību publisko iepirkumu jomu reglulējošiem normatīvajiem aktiem, Aģentūra izvērtēs iesniegto iepirkumu dokumentāciju un sniegs atzinumus.

Ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti. Projekta ietvaros ir īstenotas visas projekta iesniegumā paredzētās specifiskās aktivitātes horizontālo prioritāšu nodrošināšanai.

Būvdarbu izpilddokumentācijas pārbaudes laikā tika konstatēts, ka:

1. atsevišķi ieraksti autoruzraudzības žurnālos norāda, ka 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumā Nr. D-2011/236 veiktas izmaiņas - nomainīti materiāli, veiktas izmaiņas konstrukcijās, uzstādītas citas stacionārās iekārtas, nekā paredzēts sākotnēji būvdarbu līgumā. Autoruzraugs autoruzraudzības žurnālos nenorāda konstatētās atkāpes un pamatojumu, bet gan atsaucas uz saraksti ar būvdarbu veicēju SIA „Ditton Būve". Autoruzraudzības žurnālā norādītās vēstules glabājas tikai pie autoruzrauga un būvdarbu veicēja, finansējuma saņēmējam šāda sarakste nav pieejama, līdz ar to pārbaudes laikā Aģentūrai nebija iespējams iepazīties ar autoruzraudzības žurnālā minēto saraksti un konstatēt, kādas izmaiņas būvdarbu gaitā ir veiktas. Minētā būvdarbu līguma ietvaros nav sagatavoti darbu daudzuma izmaiņu akti, līdz ar to Forma Nr.2 par oktobra mēnesi, kas pievienota 2012.gada 26.oktobra rēķinam Nr. DBS-334 neatbilst faktiski veiktajiem darbiem;
2. autoruzraudzības žurnālā ir veikts ieraksts, kas attiecas uz projektu Nr. Nr.3DP/3.4.3.2.0/10/APIA/CFLA/002 „Artilērijas Arsenāla ēkas rekonstrukcija Daugavpils Rotko mākslas centra izveidei" (B daļa), līdz ar to secināms, ka projekta būvdarbu dokumentācija nav pilnībā nodalīta. SIA „Ditton Būve" pārstāvis pārbaudes laikā skaidroja, ka tā ir neuzmanības kļūda;
3. saskaņā SIA „Ditton Būve" piedāvājumu, pamatojoties uz kuru 2011.gada 21.aprīlī tika noslēgts būvdarbu līgums Nr. D-2011/23, būvdarbu veicējs kā apakšuzņēmējus norādīja A/S „Latvijas lifts – Šindlers", SIA „Belam Rīga" un SIA „Viza". Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka būvdarbu veikšanai tika piesaistīti vairāki citi apakšuzņēmēji, kas nav norādīti būvdarbu žurnālā, kā arī pārbaudes laikā nebija pieejama informācija par apakšuzņēmēju saskaņošanu kā to paredz minētā būvdarbu līguma 3.8 punkts;
4. sākotnējais tehniskais projekts Marka Rotko mākslas centra ēkai izstrādāts 2008.gadā, 2011.gadā tas sadalīts A,B un C daļās, kuru sējumos nav atkārtota akcepta (līdz būvdarbu uzsākšanai no sākotnējā akcepta pagājuši 2 gadi), bet ir 2010.gada saskaņojums. Uzrādīta atsevišķa ģenerālplāna lapa, uz kuras ir būvvaldes 2011.gada 27.aprīļa akcepts Nr.8.3-3.1/69, nav saprotama tās sasaiste ar pārējo izmaiņu tehnisko projektu;
5. saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā, reģistrēti 227 segto darbu akti, tomēr tie nav numurēti, bet formēti katram darbu veidam un katram apakšuzņēmējam atsevišķi. Būvdarbu žurnālā ir ieraksts, ka darbi ir pabeigti 2012.gada 11.oktobrī, taču 2012.gada 12.oktobrī sagatavoti segto darbu akti par finierētu ugunsdrošu plātņu durvju uzstādīšanu, metāla ugunsdrošu durvju un tēraudprofila konstrukciju ar divviru ugunsdrošām durvīm montāžas darbiem, 2012.gada 15.oktobrī - divu lifta šahtu iestiklošana un rūdīta stikla starpsienu D7, D10, D28 ar veramām durvīm izgatavošana, piegāde un montāža un rūdīta stikla starpsienu ST03, ST04 izgatavošana, piegāde un montāža (atbilstības deklarācija sagatavota tikai 2012.gada 18.oktobrī), rūdīta stikla jumtiņu JM-1, JM-2, JM-3, aplīmētu ar pretsitiena plēvi izgatavošana, piegāde un montāža, stikla grīdas (10+10+10mm) izgatavošana, piegāde un montāža;

6. No 2011.gada 23.maija līdz 2012.gada 8.oktobrim (pēdējais protokols) sagatavoti 57 būvsapulču protokoli. Būvsapulču protokoli formēti un sapulces notikušas atsevišķi katrai tehniskā projekta daļai- A,B un C. SIA „Ditton Būve" piesaistījusi apakšuzņēmējus- SIA „Latgales energobūve", SIA „Re&Re", SIA „RERE04", SIA „Norteks AE", SIA „Belam-Rīga", kuri piedalījušies būvsapulcēs, savukārt, SIA „Gādība", kas kā apakšuzņēmējs pilda būtisku darbu daļu, C daļas būvsapulcēs nav piedalījusies.
   Sapulču protokola Nr.4 10.jautājumā norādīts, ka jānoskaidro, vai SIA „Binders" veicamo darbu apjomos Imperatora ielā (projekts Nr. Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija") ietilpst siltumkameras ierīkošana un pieslēgšana maģistrālajiem tīkliem, norādot, ka darbi jāveic SIA „Binders", savukārt, protokolā Nr.13 norādīts, ka 2011.gada 26.augustā SIA „Ditton Būve" nosūtīja līgumu SIA „Binders" par minēto darbu izpildi. Pārbaudes laikā nebija iespējams iepazīties ar minētā līguma saturu un noskaidrot, vai minētie darbi tika veikti no šī projekta vai iekļauti projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija" apjomos.
   Būvsapulču protokolos netiek atspoguļota papilddarbu būtība un rašanās pamatojumi, tikai informācija, ka izsludināta iepirkuma procedūra, protokoli satur organizatoriskus jautājumus, bet ne jautājumus par būvniecības procesu pēc būtības.
   Informācija par darbu izpildes termiņu ir pretrunīga, jo būvsapulču protokolā Nr.51 norādīts, ka SIA „Ditton Būve" sagatavoja un nodeva pasūtītājam vienošanos pie līguma par termiņu pagarināšanu B un C daļām līdz 2012. 15.decembrim, savukārt būvdarbu žurnālā norādīts, ka darbi pabeigti 2012.gada 11.oktobrī.
   Nav saprotama būvsapulču organizēšanas kārtība, jo protokola ievaddaļā katrā sapulcē tiek norādīts dažāds dalībnieku sastāvs, tomēr minētie dalībnieki ne visi paraksta protokolu, radot šaubas, vai pārējie protokolā minētie nepiekrīt sapulces tekstam un lēmumiem, vai nav piedalījušies.
   Protokolā Nr.56 norādīts, ka ar pasūtītāju saskaņoti apakšuzņēmēji SIA „Sporta halle", SIA „Parket IL", SIA „Aivars-K", taču šādi apakšuzņēmēji faktiski nav piesaistīti. Citu ierakstu par apakšuzņēmēju saskaņošanu faktiski piesaistītajiem apakšuzņēmējiem protokolos nav;
7. Apliecinājumā par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā neprecīzi norādīts būvdarbu uzsākšanas un pabeigšanas datums, norādīti- 2011.gada 18.maijs un 2012.gada 15.oktobris, jābūt 2011.gada 16.maijs un 2012.gada 11.oktobris. Pasūtītājs (būvētājs) Andrejs Kursītis un autoruzraugs Sergejs Beskrovnovs apliecinājumu parakstījuši tikai 2012.gada 21.decembrī, taču objekts jau 2012.gada 3.decembrī nodots ekspluatācijā, kas bez autora un pasūtītāja akcepta ir neatbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Pārbaudes ietvaros, veicot izlases veida pārbaudi, izmantojot eksperta metodi, tika pārbaudīta būvdarbu līgumos iekļauto izmaksu atbilstība faktiski veiktajiem un apmaksātajiem darbiem un konstatēts, ka būvdarbu līgumos iekļautās izmaksu pozīcijas visos izlases objektos atbilst faktiski apmaksātajiem darbiem un informācijai, kas atspoguļota būvdarbu izpilddokumentācijā.

Veicot objekta fizisku apskati, tika konstatēts, ka divi atkritumu konteineri (izmaksas deklarētas maksājumu pieprasījuma Nr.7, 2012.gada 26.oktobra rēķinā Nr. DBS-334 (izpildes akts Nr.31-1 „Labiekārtošana" 62.pozīcija)) neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru

izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 16.6. punkta prasībām - minētais aprīkojums nav stacionārs. Tā kā izmaksas ir deklarētas, Aģentūra sagatavos lēmumu par neatbilstoši veikto izmaksu ieturēšanu no noslēguma maksājuma pieprasījuma.

Projekta iesnieguma 2.10. punktā *„Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji"* paredzēts, ka:

1. tiks veikta Marka Rotko mākslas centra ēkas iekštelpu rekonstrukcija 6122 m^2 apmērā, taču, saskaņā ar tehnisko projektu, ēkas kopējā platība ir 4983.20 m^2, no kuras daļas telpu rekonstrukcijas izmaksas iekļautas citos projektos. Saskaņā ar Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu, rādītāju veido kopējā grīdas platība centra ēkas 1.stāvā un 2.stāvā, kas ir 3865.51 m^2 un bēniņu stāvā – 2256.97m^2. 2012.gada 3.decembra aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva telpu kopējā platība ir 3 964.58 m^2, savukārt ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietā, ko 2012.gada 15.novembrī sagatavoja Valsts zemes dienests, norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva kopējā platība ir 4853.20 m^2;
2. pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11 855 m^2 platībā, taču aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpildizmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11 472 m^2 platībā.

2012.gada 13.decembrī Daugavpils pilsētas dome ar lēmumu Nr.557 apstiprināja Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Daugavpils Marka Rotko mākslas centra" nolikumu un 2013.gada 15.janvārī sagatavoja aktu par nekustamā īpašuma Mihaila ielā 3, Daugavpilī nodošanu bezatlīdzības lietošanā pašvaldības iestādei „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs", taču nevienā no minētajiem dokumentiem nav atrunāts, ka Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs turpmāk pildīs saistības, kas atrunātas vienošanās Nr. Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu.

2013.gada 24.janvārī Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs ar SIA „DAUGAVPILS BOKSERU KLUBS" noslēdza nomas līgumu Nr.2 par telpas Nr.107 (375,40 m^2), kas atrodas Marka Rotko mākslas centra ēkā, iznomāšanu uz 10 gadiem restorāna darbības nodrošināšanai par Ls 375.40 (bez PVN) mēnesī, saskaņā ar 2013.gada 7.janvāra izsoles rezultātiem.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem (2013.gada 2.maijā Finanšu ministrijas Vadošā iestāde sagatavoja ziņojumu Nr. 11-1-05/2625 un konstatēja, ka projektos Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 un Nr.3DP/3.4.3.2.0/10/APIA/CFLA/002 nepastāv dubultās finansēšanas risks un projekta ietvaros radītās vērtības ir nodalāmas).

Pārbaudes laikā papildus saņemtas pamatlīdzekļu uzskaites kartīšu kopijas, būvsapulču protokolu no Nr.1 līdz Nr.57 kopijas, apdrošināšanas polises kopija, ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas kopija, labiekārtošanas darbu izpildshēmas kopija, apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, pārakceptētā ģenerālplāna kopija, Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs" nolikuma kopija, 2013.gada 24.janvāra nomas līguma ar SIA „DAUGAVPILS BOKSERU KLUBS" kopija, aktualizētais maksājumu pieprasījums Nr.8.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem.** Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz:

1. aktualizēt lietu nomenklatūru 2013.gadam, norādot struktūrvienības, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī iesniegt Aģentūrā šo iestāžu departamentu/nodaļu lietu nomenklatūras 2013.gadam, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām. Papildus lūdzam pārliecināties, ka dokumenti, kas glabājās citās struktūrvienībās, ir noformēti atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai;
2. projekta lietā uzglabāt saraksti starp būvdarbu veicēju un autoruzraugu, kas minēta autoruzraudzības žurnālā, kā arī sagatavot un Aģentūrā iesniegt

darbu daudzuma izmaiņu aktus, pievienojot izmaiņu pamatojošo dokumentāciju;

3. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu žurnālā netika norādīti visi būvdarbu laikā piesaistītie apakšuzņēmēji, kā arī iesniegt dokumentāciju par visu piesaistīto apakšuzņēmēju maiņu un saskaņošanu atbilstoši 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līguma Nr. D-2011/237 3.7.punktā paredzētajai kārtībai;
4. iesniegt skaidrojumu no Daugavpils pilsētas būvvaldes par tehniskā projekta izmaiņu akceptu;
5. iesniegt 2013.gada 7.janvāra izsoles dokumentāciju, kas organizēta pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumiem Nr.515 „Noteikumi par valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem";
6. sniegt skaidrojumu par faktisko būvdarbu pabeigšanas brīdi, ņemot vērā pretrunas segto darbu aktos, atbilstības deklarācijās un būvdarbu žurnālā;
7. sniegt skaidrojumu, kāpēc SIA „Gādība", kas kā apakšuzņēmējs pildīja būtisku būvdarbu līguma daļu, netika aicināta uz būvsapulcēm, kā arī kāpēc būvsapulču protokolos nav parakstījušies visi sapulces protokolā minētie dalībnieki;
8. sniegts skaidrojumu, no kāda projekta līdzekļiem tika segtas darbu izmaksas Imperatora ielā (būvsapulču protokols Nr.4 10.jautājums), kā arī iesniegt 2011.gada 26.augustā noslēgto līgumu starp SIA „Binders" un SIA „Ditton Būve" par būvdarbu veikšanu Imperatora ielā;
9. sniegt skaidrojumu par vienošanās slēgšanu ar SIA „Ditton Būve" par būvdarbu izpildes termiņa pagarinājumu līdz 2012.gada 15.decembrim, kas minēta būvsapulces protokolā Nr.51;
10. sniegt skaidrojumu – kāpēc atsevišķas personas apliecinājumu par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā parakstīja 2012.gada 21.decembrī, pēc tam kad ēka bija nodota ekspluatācijā;
11. skaidrot, kāpēc projekta iesnieguma 2.10. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji" rādītāji, kas attiecas uz ēkas iekštelpu rekonstrukciju un pieguļošās teritorijas labiekārtošanu, atšķiras no izpilddokumentācijā norādītā, kāpēc nav sasniegts rādītājs, kas attiecas uz pieguļošās teritorijas labiekārtošanu;
12. iesniegt Daugavpils pilsētas domes lēmumu, saskaņā ar kuru apstiprināts cenrādis Daugavpils Marka Rotko mākslas centra maksas pakalpojumiem;
13. iesniegt aktualizētu projekta izmaksu un ieguvumu analīzi;
14. iesniegt vienošanos vai lēmumu, saskaņā ar kuru Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs no Daugavpils pilsētas domes pārņem saistības, kas atrunātas vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu;
15. iesniegt precizētu projekta progresa pārskatu.

Lūdzam līdz **2013.gada 7.jūnijam** iesniegt Aģentūrā nepieciešamos skaidrojumus un pamatojošos dokumentus.

Aģentūra informē, ka atzinums par projekta ietvaros veiktajiem iepirkumiem tiks pieņemts pēc iepirkuma dokumentācijas pārbaudes.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haralds [illegible]
21.05.2013

TP

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

21-08-2013 Nr. 2/NRC/09/ 3175

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana" (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatēja, ka 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā Nr.D-2011/529 ar 2011.gada 28.oktobra vienošanos Nr.1 ir veikti grozījumi 5.3.2.punktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no līguma summas, un 5.3.3.punktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no līguma summas (5.3.2.punkts) un izslēdzot 5.3.3.punktu, ir vērtējami kā būtiski, jo maina maksājumu kārtību, kāda sākotnēji tika noteikta visiem pretendentiem. Grozot šos līguma punktus, finansējuma saņēmējs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktos – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3. punkts.

Finansējuma saņēmēja rīcība, veicot būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (līguma izpildes laikā tiek pārkāpti nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā), par ko **var tikt piemērota finanšu korekcija 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas.

Izvērtējot atklātā konkursa „Papildus (neparedzēto) celtniecības un montāžas darbu veikšana projekta „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana" ietvaros, Vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063" (iepirkuma i.d. DPD 2012/15 ERAF) norises atbilstību PIL prasībām, konstatēts, ka Aģentūrā iesniegtajai iepirkuma dokumentācijai nav pievienots PIL 35.panta otrajā daļā minētais iepirkuma procedūras ziņojums.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nenodrošinot iepirkuma procedūras pilnīgu dokumentēšanu, atbilst Vadlīniju par finanšu korekcijas piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 28.punktā norādītajam gadījumam – dažu papildu

elementu nepareiza piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekcija 5% apmērā** no līguma vērtības, kuru var samazināt līdz 2% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – finansējuma saņēmējs nav ievērojis PIL 39.panta devītās daļas noteikumus, jo, lai izvērtētu pretendentu un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minēto personu saskaņā ar PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktu, pasūtītājam no Valsts darba inspekcijas (turpmāk – VDI) bija jāiegūst informācija par to, vai pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētā persona Latvijā vai ārvalstī nav sodīta par tādiem darba tiesību pārkāpumiem, kas saistīti ar personu nodarbināšanu bez rakstveida darba līguma noslēgšanas. Aģentūra pārliecinājās, ka pretendents nav atrodams VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par nereģistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2010.gadā un 2011. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot atklātā konkursa „Būvuzraudzība būvniecības darbiem Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" (iepirkuma i.d. DPD 2010/25 ERAF) atbilstību PIL prasībām, konstatēts, ka piedāvājumu vērtēšanā un lēmuma pieņemšanā ir piedalījusies iepirkumu komisijas locekle I.Kokina (2011.gada 21.februāra piedāvājumu vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas sanāksmes protokols Nr.3), taču iepirkuma procedūras dokumentācija nesatur minētā komisijas locekļa PIL 23.panta trešajā daļā noteikto apliecinājumu.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nenodrošinot PIL 23.panta trešās daļas nosacījumu izpildi, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 28.punktā noteiktajam gadījumam – dažu papildu elementu nepareiza piemērošana par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 5% apmērā** no iepirkuma līguma summas un kuru var samazināt līdz 2% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – finansējuma saņēmējs nav ievērojis PIL 39.panta devītās daļas noteikumus, jo, lai izvērtētu pretendentu un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minēto personu saskaņā ar PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktu, pasūtītājam no VDI bija jāiegūst informācija par to, vai pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētā persona Latvijā vai ārvalstī nav sodīta par tādiem darba tiesību pārkāpumiem, kas saistīti ar personu nodarbināšanu bez rakstveida darba līguma noslēgšanas. Aģentūra pārliecinājās, ka pretendents – SIA „Nekustamā īpašuma aģentūra – Metrs" – nav atrodams VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par nereģistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2009. un 2010. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Lūdzam līdz 2013.gada 7.septembrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, ja tas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Kristīni Ķirsi - Rutkovsku pa tālruni 67079075 vai e-pastu: kristine.kirse-rutkovska@vraa.gov.lv.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
21.08.2013

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis: +371 65404344, 65404365, fakss: +371 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv; mājas lapa: www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 7. jūnijā Nr. 02.01-08/1306

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV - 1010

Par projektu "Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana"
(vienošanās nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063)
pārbaudes rezultātiem

Atbildot uz Valsts Reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.maija pārbaudes ziņojumu Nr. 2/NRC/09/1944 Daugavpils pilsētas dome skaidro sekojošo:

1. Aktualizēta projekta iekšējā lietu nomenklatūra pielikumā. Dokumenti ir noformēti atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai un tiks glabāti līdz 2021.gada 31.decembrim.
2. Projekta lietā tiek uzglabāta sarakste starp būvdarbu veicēju un autoruzraugu.
   a. Videonovērošanas sistēmas izmaiņas apstiprinātas autoruzraudzības kārtībā. Pamatojošie dokumenti pielikumā.
   b. Ventilācijas sistēmas nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā. Tāme iepirkumā 2012/15 ERAF.
   c. Apkures sistēmas maiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā. Tāme iepirkumā 2012/36ERAF.
   d. Paceltās grīdas izejmateriālu nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā. Izmaiņu tāme pielikumā.
   e. Starpsienas materiālu nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā arī ar pasūtītāja atbildīgo amatpersonu būvniecības jautājumos V.Nikolajevu.
3. Darbu izpildei piesaistītie apakšuzņēmēji tika saskaņoti ar pasūtītāju. Būvdarbu žurnāla aizpildīšana notiek ievērojot Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 116.6 punktu, kā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2003. gada 24.janvāra rīkojumu Nr. 26 „Par būvdarbu žurnālu". Ņemot vērā minētos normatīvus aktus, Būvdarbu izpildes žurnālā tika ierakstīti tie darbu izpildītāji, kuri darbus veica sava nozīmētā būvdarbu vadītāja vadībā un uzraudzībā. Atsevišķu apdares darbu izpildei tika piesaistīti uzņēmumi, kas piegādā apdares materiālus un veic to iestrādi objektā (piemēram, SIA "Sporta Halle" (parketa piegāde un ieklāšana), SIA "Parkets IL" (parketa piegāde un ieklāšana), SIA "Aivars K" (kāpņu atjaunošana)). Minētie apakšuzņēmēji tika saskaņoti ar pasūtītāju un darbus veica SIA "Ditton Būve" (galvenais būvuzņēmējs) atbildīgā būvdarbu vadītāja vadībā un uzraudzībā, līdz ar ko šie apakšuzņēmēji netika norādīti būvdarbu žurnālā kā atsevišķi darbu izpildītāji. Atbilstoši LR Ekonomikas ministrijas 16.03.2013. skaidrojumiem Nr.412-1-2679, šādu darbu izpildītājs var pat nebūt

Valsts reģionālās

3010.

reģistrēts būvkomersantu reģistrā. Tas nozīmē, ka būvdarbu žurnālā nav jānorada visi būvdarbu laikā piesaistītie apakšuzņēmēji.

Saskaņā ar publisko iepirkumu likuma 68.panta 1.daļu „Iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās puse) ir tiesīgs bez saskaņošanas ar pasūtītāju veikt personāla un apakšuzņēmēju nomaiņu, kā arī papildu personāla un apakšuzņēmēju iesaistīšana līguma izpildē izņemot šā panta otrajā un ceturtajā daļā minētos gadījumus.

4. Tehniskā projekta korekcija bija nepieciešama, jo M.Rotko mākslas centra finansēšana notika pa kārtām no dažādiem finansēšanas avotiem. Saskaņā ar MK noteikumu „Vispārējie būvnoteikumi"57.punktu, būvniecības finansēšana no dažādiem avotiem un objekta nodošana ekspluatācijā pa kārtām ir atļauta. Projekts tika sadalīts trīs lokālās daļās. Atbilstoši tika veiktas korekcijas projekta arhitektūras un ģenerālplāna grafiskajā daļā un sadalīti darbu apjomi. Balstoties uz minēto sadali Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departaments izsniedzā būvatļauju katrai projekta kārtai: A daļa – 20/11-J; B daļa 19/11-J un C daļa - 18/11-J. Atsevišķs tehniskais projekts katrai daļai netika gatavots un akceptēts, jo sadales rezultātā netika mainīti ēkas inženiertehniskie risinājumi, tīkli un komunikācijas netika sadalīti.
5. Izsoles dokumentācija pielikumā.
6. Faktisko būvdarbu pabeigšanas brīdis ir 2012.gada 15.oktobris, saskaņā ar darbu pieņemšanas - nodošanas aktu.
7. SIA „Gādība" bija ne tikai apakšuzņēmējs SIA „Ditton būve", bet arī patstāvīgi veica būvniecības darbus objekta „A" daļā, kur arī notika būvsapulces, kas atbilstoši protokolētas. Pēc SIA „Ditton būve" sniegtā skaidrojuma atsevišķas sapulces ar apakšuzņēmējiem notika arī bez pasūtītāja klātbūtnes.
8. Izmaksas Imperatora ielā tika segtas no projekta **„DAUGAVPILS CIETOKŠŅA INFRASTRUKTŪRAS – IELU KOMPLEKSAIS LABIEKĀRTOJUMS UN INŽENIERTĪKLU RENOVĀCIJA"** (vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003/016) līdzekļiem. Līgums starp SIA „Binders" un SIA „Ditton būve" pielikumā.
9. 2012.gada 23.jūlijā SIA „Ditton būve" iesniedza pasūtītājam vēstuli ar lūgumu pagarināt būvniecības darbu izpildes termiņu. Būvdarbu līguma termiņa pagarinājums būtu uzskatāms par būtiskiem līguma grozījumiem, kas varētu ietekmēt iepirkuma rezultātu vai varētu mainīt pretendentu loku un to piedāvājumus, Daugavpils pilsētas domes projekta uzraudzības padome savā 29.augusta sēdē pieņēma lēmumu nepagarināt būvniecības līgumu.
10. Apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijai tika iesniegts būvvaldē 2012.gada 26.novembrī, ko apliecina būvvaldes saņemšanas zīmogs. Atsevišķas personas aktā datumu ir norādījušas kļūdaini. Apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai ar Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta atzīmi par saņemšanu kopija pielikumā.
11. Projekta iesnieguma 2.10. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji" paredzēts, ka:
    1. tiks veikta Marka Rotko mākslas centra ēkas iekštelpu rekonstrukcija 6122m^2 apmērā. Saskaņā ar tehnisko projektu, ēkas kopējā plātība ir **4983,20** m^2. Ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietā, ko 2012.gada 15.novembrī sagatavoja Valsts zemes dienests, norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva kopējā platība ir **4853,20** m^2. Ēkas platības noteikšanai tehniskā projekta sagatavotāji un Valsts zemes dienests izmanto dažādas metodes. Saskaņā ar 2012.gada 10.janvāra MK noteikumu Nr.48 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 6.punktu Kadastrāli neuzmēra 6.2. ēku un telpu grupu, kuras iekštelpu lielākais augstums ir mazāks par 1,60 metriem. Ņemot vērā Artilērijas arsenāla ēkas arhitektonisko uzbūvi – velves un arkveida sienas –

Valsts zemes dienesta veiktā uzmērīšana nesakrīt ar tehnisko projektu, kas uzmērīja visu ēku kopumā.

2. pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11855m^2 platībā. Aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpildmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11472 m^2 platībā.
Projekta īstenošanas gaitā tika veiktas izmaiņas sākotnējā iecerē, ņemot vērā ēkas un apkārtējās teritorijas kultūrvēsturisko nozīmi. Tika veiktas izmaiņas projektā, kas papildināja Labiekārtošanas darbus ar papildus darbiem, bet no labiekārtojamās teritorijas tika izņemts bruģis Mihaila ielas pusē, lai novērstu dubultā finansējuma risku, jo tas tika bruģēts no projekta : „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras – ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija" līdzekļiem, ko veica SIA „Binders".
Turpretī iekšpagalma un valņu teritorijas labiekārtojuma darbi tika mainīti ņemot vērā būvniecības gaitā atklātās vēsturiskās detaļas: akmens aparelis, kas ved uz astoto bastionu; eja pa cietokšņa valņa bastionu; vēsturiskais bruģis pie Nikolaja vārtiem; apmale ap pulvernoliktavu. Izmaiņas atspoguļotas 2012.gada 20.maija protokolā (punkts 1.5.).
Minēto izmaiņu rezultātā tika valņu labiekārtošanai tikai veikti papildus darbi: - grunts izstrādāšana un daļēja grunts pārvietošana. Pielikumā valņu labiekārtošanas shematiskais plāns, kurā valņu labiekārtošanas zemes robežas kopējais garums sastāda 108m, kopējā platība ~ 1420m^2

12. Daugavpils pilsētas domes lēmums, saskaņā ar kuru apstiprināts cenrādis Daugavpils Marka Rotko mākslas centra maksas pakalpojumiem pielikumā.
13. Daugavpils pilsētas domes līgums ar Arhitektūrinženieru kompāniju „Arhis" pielikumā. Aktualizēta projekta izmaksu ieguvumu analīze tiks iesniegta pēc līguma saistību izpildes.
14. Lēmums par saistību pārņemšanu tiks iesniegts pēc pilnīgas visu trīs ar Marko Rotko Centra izveidi saistīto projektu īstenošanas pabeigšanas, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 25.jūnijam.
15. Precizēts projekta progresa pārskats pielikumā.

Pielikumā: pieprasītā informācija uz ____ lpp.

Domes priekšsēdētāja Ž.Kulakova

(I.Krekele 654 23226)

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 9. septembrī Nr. 02.01-07/2174

Jz 21.08.2013. Nr.2/NRC/09/3175

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

ar iepirkumu pārbaudes rezultātiem
rojektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11IPIA/VRAA/001

Iepazīstoties ar Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstuli r.2/NRC/09/3175, sniedzam šādus skaidrojumus.

1. Iepirkuma DPD 2011/29 līgums Nr.2011/529 tika noslēgts ievērojot iepirkuma līguma projekta nosacījumus. Grozījumi Publisko iepirkumu likumā, kas nosaka līguma grozīšanas kārtību stājās spēkā 2012.gada 1.augustā. Finansējuma saņāmējs vadījās pēc Civillikuma, saskaņā ar kuru līgums ir pušu vienošanās un tikai puses var lemt par izmaiņām tajā.
2. Iepirkuma procedūras DPD 2012/15 ERAF ziņojums ir pieejams iepirkuma procedūras mapē (sk.247.-243.lpp.).
3. Iepirkuma procedūras DPD 2010/25 ERAF komisijas locekles I.Kokinas apliecinājums ir pieejams iepirkuma procedūras mapē (sk.21.lpp.).

Finansējuma saņēmējs nekomentē citus Valsts reģionālās attīstības aģentūras cinājumus, kuriem nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Pielikumā: Iepirkuma procedūras DPD 2012/15 ERAF ziņojuma kopija uz 5 lapām
I.Kokinas apliecinājuma kopija uz 1 lapas

cieņu,

ugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

22. 08. 2014 Nr.2/NRC/09/ 2662
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/180)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001

2013. gada 21.martā un 22.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākās ekspertes Kristīne Meijere un Ieva Gulbe saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu, veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana" īstenošanas vietā un

konstatēja:

1. divi atkritumu konteineri (izmaksas deklarētas maksājumu pieprasījumā Nr.7, 2012.gada 26.oktobra rēķinā Nr. DBS-334 (izpildes akts Nr.31-1 „Labiekārtošana" 62.pozīcija)) neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 16.6. punkta prasībām - minētais aprīkojums nav stacionārs. Izmaksas par atkritumu konteineru iegādi EUR 274.90 (LVL 193.20) apmērā, kas iekļautas maksājumu pieprasījumā Nr.7, nav attiecināmas. Izdevumi ir deklarēti;
2. 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumā Nr. D-2011/236 lokālajās tāmēs *„Vispārceltniecības darbi"*, *„Siltummezgls"*, *„Apzaļumošana"*, *„Apsardzes signalizācija"*, *„Videonovērošana"* un *„Automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācija"* pēc būvuzņēmēja vai apakšuzņēmēju iniciatīvas veikta materiālu nomaiņa, izmaiņas konstrukcijās, nemainot vienības cenu un materiālu nomaiņa nav atspoguļota būvdarbu izpildes pieņemšanas-nodošanas aktos (turpmāk – forma Nr.2). Aizstāto materiālu kopējā vērtība ir EUR 82 279.97 (LVL 57 826.69).
   2014.gada 13.februārī ar vēstuli Nr.02.01-07/431 Daugavpils pilsētas dome iesniedza 2014.gada 3.februārī sagatavotu aktu par neprecizitāšu novēršanu aktā par 2012.gada

oktobra mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu, saraksti ar būvdarbu veicēju un autoruzraugu un aktus par materiālu maiņu. Izvērtējot papildu iesniegto dokumentāciju, Aģentūra konstatēja, ka vairākām izmaiņām informācija starp dokumentiem ir pretrunīga, nav sagatavoti darbu daudzuma izmaiņu akti, kas atspoguļo autoruzraudzības žurnālos un sarakstē iekļauto informāciju.

Izskatot noslēgtā būvdarbu līguma noteikumus, Aģentūra konstatē, ka izmaiņas nav veiktas atbilstoši līguma nosacījumiem, līdz ar to, veicot materiālu nomaiņu, finansējuma saņēmējs ir iepircis tāda veida būvdarbus (ietver materiālu piegādi un iebūvēšanu), kas nav paredzēti sākotnējā būvdarbu līguma priekšmetā. Šādā gadījumā finansējuma saņēmējam vajadzēja veikt iepirkuma procedūru, izvēloties paredzamajai līgumcenai atbilstošu iepirkuma metodi.

Neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 82 279.97 apmērā radušās saskaņā ar 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumu Nr. D-2011/236. Izdevumi ir deklarēti maksājumu pieprasījumā Nr.7;

3. atklāta konkursa „*Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī*" (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) rezultātā 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā ir veikti grozījumi iepirkuma līguma 5.3.2.punktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no Līguma summas, un 5.3.3.punktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no Līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā Vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi 5.3.2.punktā, kas nosaka, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no Līguma summas, un izslēdzot 5.3.3.punktu, ir būtiski, jo tie maina maksājumu kārtību, kāda sākotnēji tika noteikta visiem pretendentiem. Grozot šos līguma punktus, Pasūtītājs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktos – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3.punkts.

Finansējuma saņēmēja rīcība, veicot būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, atbilst Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos) un finansējuma saņēmējam jāpiemēro finanšu korekciju 25% apmērā no 2011.gada 27.oktobra būvdarbu līguma D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas Ls 112 502.03 (EUR 160 075.97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus Ls 28 125.51 (EUR 40 018.99). Izdevumi ir deklarēti maksājumu pieprasījumā Nr.3;

4. projekta iesnieguma 2.10. punktā „*Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji*" paredzēts, ka pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11 855 m^2 platībā, taču aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpilduzmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11 472 m^2 platībā.

Daugavpils pilsētas dome 2013.gada 7.jūnija vēstulē Nr.02.01-08/1306 skaidro, ka projekta īstenošanas gaitā veiktas izmaiņas un no 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līguma Nr.D-2011/236 25-2 tāmes „Ceļi un laukumi" ar 2012.gada 10.septembra vienošanos Nr.3 Mihaila ielas pusē izslēgti ietves bruģēšanas darbi 416 m^2 apjomā, lai novērstu dubultā finansējuma risku, jo Mihaila ielas ietves bruģēšanas darbi, kas sākotnēji tika iekļauti projekta būvdarbu līgumā, tika veikti projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija" realizācijas laikā 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr.D-2009/358 ietvaros. Papildus Daugavpils pilsētas dome vēstulē norāda, ka 2012.gada 26.septembrī noslēgts papildus darbu līgums Nr. D-2012/484, saskaņā ar kuru veikti papildus labiekārtošanas darbi, ņemot vērā 2012.gada 20.maija aktuālo jautājumu un rekomendāciju apspriedes sēdes protokolā minēto.

Aģentūra, izskatot grozījumus uzraudzības rādītājos, ir secinājusi, ka abos Daugavpils cietoksnī realizētajos projektos tehniskie projekti izstrādāti 2008.gadā (dažādi tehniskā projekta izstrādātāji) un abu tehnisko projektu apjomos tika iekļauti Mihaila ielas ietves bruģēšanas darbi, kas tika konstatēts projekta būvdarbu izpildes laikā, par ko 2012.gada 17.maijā projekta ietvaros tika sagatavots ārkārtas būvsapulces protokols Nr.38/1 un veiktas attiecīgas izmaiņas 2012.gada 15.oktobra būvdarbu līgumā Nr.D-2011/236.

Atbilstoši 2011.gada 18.maija vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu 2.2.2.2.apakšpunktā noteiktajam, Aģentūrai ir pienākums samazināt pieprasītā finansējuma apmēru, ja nav īstenota kāda no darbībām, ko paredz vienošanās, bet tiek sasniegts projekta mērķis. Ņemot vērā minēto, projekta attiecināmās izmaksas tiek samazinātas par EUR 10 191.02 (LVL 7 162.29). Izdevumi nav deklarēti.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

3) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

4) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

5) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) izslēgt no projekta attiecināmajām izmaksām 2011.gada 21.aprīļa „C" daļas līguma Nr.D-2011/236 divu atkritumu konteineru izmaksas **EUR 274.90** (divi simti septiņdesmit četri *euro* un 90 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.7;
2) izslēgt no projekta attiecināmajām izmaksām 2011.gada 21.aprīļa „C" daļas līguma Nr.D-2011/236 ietvaros aizstāto materiālu izmaksas **EUR 82 279.97** (astoņdesmit divi tūkstoši divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 97 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.7;
3) piemērot finanšu korekciju divdesmit piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160 075.97, kas ir radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve" noslēgto būvdarbu līgumu D-2011/529, atzīstot par

neatbilstoši veiktām izmaksas **EUR 40 018.99** (četrdesmit tūkstoši astoņpadsmit *euro* un 99 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.3;

4) izslēgt no 2011.gada 21.aprīļa „C" daļas līguma Nr.D-2011/236 attiecināmajām izmaksām izmaksas proporcionāli nesasniegtā uzraudzības rādītāja skaitliskajai vērtībai **EUR 10 191.02** (desmit tūkstoši viens simts deviņdesmit viens *euro* un 2 centi) apmērā. Izmaksas nav deklarētas;
5) samazināt par **EUR 132 764.88** (viens simts trīsdesmit divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit četri *euro* un 88 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
6) ieturēt no noslēguma maksājumu pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 116 833.09** (viens simts sešpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit trīs *euro* un 9 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums - EUR 112 850.15 un valsts budžeta dotācija – EUR 3 982.94 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
22.08.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Cakule
22.08.2014.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 15. septembrī Nr. 1.2.-6/2373

uz VRAA 22.08.2014. Nr.2/NRC/09/2662
(reģ.25.08.2014. Nr.2636/1.2.-5)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, Latvija

Kopija zināšanai:
LR Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, Latvija

Par 22.08.2014.lēmuma
Nr.2/NRC/09/2662 apstrīdēšanu

Ar 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 Valsts Reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei veiktās izmaksas **EUR 116833,09 apmērā.**

Dome apstrīd Aģentūras 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 (turpmāk – Lēmums), lūdzot to grozīt sekojošo apstākļu dēļ.

Ar 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 Valsts Reģionālās attīstības aģentūra, atsaucoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktu nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160075,97, kas sastāda **EUR 40018,99**, sakarā ar to, ka Daugavpils pilsētas dome un būvuzņēmējs SIA "Ditton Būve" **2011.gada 28.oktobrī** veica grozījumus būvdarbu līgumā Nr.D-2011/529.

Vēršam uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 67.[1] pants (Iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšana), un līdz ar ko arī būtisko grozījumu elementu definīcija Publisko iepirkumu likumā tika iekļauts likuma 21.06.2012 redakcijā, kas stājas spēkā 2012.gada 1.augustā. Veicot grozījumus **2011.gada 28.oktobrī** pasūtītās nevarēja prognozēt likumdevēja turpmākās iniciatīvas un ir vadījies pēc LR Civillikuma normām, kā arī līguma nosacījumiem, kas pieļauj veikt grozījumus pusēm rakstiski vienojoties.

VRAA 2013.gada 21.augusta vēstulē Nr.2/NRC/09/3175 ir informējusi Domi, ka par šādu līguma grozījumu var tikt piemērota finanšu korekcija 10% apmērā un lūgusi Domi iesniegt savu argumentāciju, t.i. VRAA 22.08.2014.lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 pieņemšanas

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Vides aizsardzības
reģionālās attīstības ministrijā
16.09.2014.
1-15/15403

procesa sākums ir 2013.gada 21.augusts. Atbilstoši Vadlīniju 2.pielikuma 35.punkta redakcijai, kas bija spēkā 2013.gada 21.augustā, gadījumā, ja tiek konstatēta šāda neatbilstība, var tikt piemērota finanšu korekcija **10% apmērā**. Šo apmēru var samazināt līdz **5%** atkarībā no pārkāpuma nopietnības.

Lēmums par finanšu korekcijas piemērošanu tika noformēts tikai 2014.gada 22.augustā, kad jau bija stājušies spēkā Vadlīniju grozījumi. VRAA rīcība, piemērojot tiesību normu atbilstoši tās saturam nevis līguma grozīšanas brīdī (2011.gada 28.oktobris) un nevis brīdī, ka VRAA jau bija zināms par minēto situāciju (2013.gada 21.augusts), bet gan 2014.gada 22.augustā, var radīt pašvaldībai būtiskus zaudējumus vismaz EUR 24011,49 apmērā. Šāda VRAA rīcība ir pretrunā ar vienu no jurisprudences pamatvērtībām - tiesisku stabilitāti jeb tiesisko attiecību paredzamību.

Administratīvā procesa likuma 10.pants nosaka, ka privātpersona (mūsu gadījumā Daugavpils pilsētas dome) var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Šajā gadījumā, būtu piemērojama analoģija ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8.pantu: *Persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.*

Attiecībā uz materiālajām tiesību normām darbojas vispārējs tiesību princips, ka katra tiesiska attiecība apspriežama pēc tām tiesību normām, kas bija spēkā tiesiskās attiecības rašanās, grozīšanas un izbeigšanās brīdī. Šāds nosacījums nepieciešams, lai radītu iegūto tiesību pastāvīgumu. Tas pats izriet no likuma "Par likumu un citu Saeimas, Valsts rezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 9.pantā noteiktā, ka normatīvajiem aktiem nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētos gadījumus.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, **Dome lūdz pārskatīt un grozīt Aģentūras 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 trešo punktu**, aizstājot finanšu korekciju 25% apmērā ar finanšu korekciju 5%-10% apmērā.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes
priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Krekele 65430273
Kriviņš 65476798

LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

Smilšu ielā 1, Rīgā, LV-1919; Tālrunis: (371) 67095689, (371) 67095578; Fakss: (371) 67095503
E-pasts: pasts@fm.gov.lv; www.fm.gov.lv

RĪGĀ

14.10.2014 Nr. 11-2-01/5773

Uz 26.09.2014 Nr. 18-1e/8783

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai

Par vadlīniju "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" piemērošanu

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) ir izskatījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) 2014.gada 25.septembra vēstuli (turpmāk – vēstule) un sniedz skaidrojumu par finanšu korekciju vadlīniju piemērošanu un iespējamo rīcību konkrētajā gadījumā.

Informējam, ka skaidrojums par to, ka, sākot ar 2014.gada 13.martu pieņemtajiem lēmumiem par neatbilstībām jāpiemēro jaunās finanšu korekciju vadlīnijas[1] un par gadījumiem, kad neatbilstību izvērtēšana ir sākusies pirms jaunā regulējuma stāšanās spēkā un turpinās pēc tā apstiprināšanas, ir sniegts neatbilstību darba grupas sanāksmē 2014.gada 21.maijā Finanšu ministrijā, kā arī sagatavots un visiem pieejams papildus horizontāls skaidrojums[2].

Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī VARAM vēstulē un papildus dokumentācijā sniegto informāciju, vadošā iestāde uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā specifiski radušos apstākļus, atbilstoša rīcība būtu piemērot finanšu korekciju vadlīnijas, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam, par tiem pārkāpumu konstatējumiem, par kuriem bija paziņots finansējuma saņēmējam līdz 2014.gada 13.martam, pamatojot to ar šādiem argumentiem pēc būtības:

1. Finansējuma saņēmējam par konstatēto pārkāpumu, kā arī iespējamām konkrētām sankcijām tika paziņots 2013.gada 21.augustā[3] (turpmāk – paziņojums),;
2. Skaidrojumi vai papildus informācija par konkrēto pārkāpumu no finansējuma saņēmēja paziņojumā noteiktajā termiņā netika saņemti, līdz ar to var pieņemt, ka par sākotnēji Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) norādīto pārkāpumu un iespējamo sankciju finansējuma saņēmējs neiebilst.

[1] ES fondu mājas lapā – http://www.esfondi.lv/page.php?id=1182 (13.1.punkts)
[2] skaidrojums ievietots ES fondu mājas lapā – http://www.esfondi.lv/page.php?id=1182 (13.9.punkts)
[3] Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/2662 *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.*

No minētā izriet, ka VRAA nebija šķēršļu pieņemt lēmumu par konstatēto pārkāpumu līdz 2014.gada 13.martam;

3. VRAA, pamatojoties uz finanšu korekcijas vadlīnijām[4], lēmumu par neatbilstoši veiktiem izdevumiem pieņēmusi tikai 2014.gada 22.augustā[5], finansējuma saņēmējam vienlaikus paziņojot par vairākām neatbilstībām, no kurām atsevišķas tika izvērtētas ilgstoši;

Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī ievērojot tiesiskās paļāvības un tiesiskuma principus, VRAA nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu neatbilstībai, kas radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī noslēgto būvdarbu līgumu, pamatojoties uz minētajām vadlīnijām, tādejādi radot personai nelabvēlīgas sekas.

Vienlaikus vadošā iestāde vērš VARAM uzmanību, ka neatbilstību lēmumi, kad visi apstākļi ir skaidri un nav nepieciešama papildus izvērtēšana, jāpieņem savlaicīgi un nepārprotami, lai nerastos pārpratumi, turot lietu atvērtu ilgstošā laika periodā, kā tas vērojams konkrētajā gadījumā. Lūdzam sniegt skaidrus norādījumus sadarbības iestādei par nepieciešamiem uzlabojumiem lēmumu par neatbilstībām pieņemšanas dokumentēšanā un savlaicīgumā, kā arī komunikācijā ar finansējuma saņēmējiem, ievērojot tiesiskās paļāvības principu.

Valsts sekretāra vietnieks Eiropas Savienības
struktūrfondu un Kohēzijas fonda jautājumos –
vadošās iestādes vadītājs A.Eberhards

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Krieva 68-083-962
Alda.Krieva@fm.gov.lv

[4] Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos"

[5] Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2014.gada 22.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/3175 *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.*

Elektroniski parakstīts dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 05.11.2014 Nr. 18-1e/10004

Uz 15.09.2014. Nr. 1.2.-6/2373

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par VRAA 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014.gada 15.septembra vēstuli Nr.1.2.-6/2373, ar ko tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 *"Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana"* (turpmāk – Lēmums) 3.punkts.

Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22.panta pirmo daļu projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19.panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20.panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Lai arī, interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, tomēr minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24.un 25.panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22.pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24.pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20.pantu. Tādējādi likuma 20.pantā minētais pārvaldes lēmums un 22.pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Tāpat saskaņā ar likuma 25.panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[1] - ja Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi vai

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
05 -11- 2014
Nr. 5927

[1] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu vai piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., š.g. savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir pieņēmusi šobrīd spēkā esošo lēmumu.

Ievērojot iepriekš minēto, Atbildīgā iestāde sniedz savu viedokli par Finansējuma saņēmēja vēstulē norādīto situāciju un izsaka savus apsvērumus par iespējamo situācijas risinājumu.

[1] 2013.gada 21.martā un 22.martā Sadarbības iestāde, veicot projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „*Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana*" pirmsmaksājuma pārbaudi saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu, konstatēja, ka atklāta konkursa „*Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī*" (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) rezultātā 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā ir veikti grozījumi iepirkuma līguma 5.3.2.apakšpunktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no Līguma summas, un 5.3.3.apakšpunktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no Līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā Vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi 5.3.2.apakšpunktā, kas nosaka, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no Līguma summas, un izslēdz 5.3.3.apakšpunktu, ir būtiski, jo tie maina maksājumu kārtību, radot ekonomiskas priekšrocības piegādātājam, tādējādi atkāpjoties no iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, kas bija paziņotas visiem iespējamajiem piegādātājiem, izsludinot iepirkuma procedūru. Grozot šos līguma punktus, Finansējuma saņēmējs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktos – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3.apakšpunktā.

[2] Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja rīcību, kas izpaudās kā būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, sākotnēji konstatēja, ka tas atbilst Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnija vadlīniju "Par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (turpmāk – Vadlīnijas) 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos) un 2013.gada 21.augustā nosūtīja Finansējuma saņēmējam vēstuli Nr.2/NRC/09/3175, kurā informēja, ka var tikt piemērota proporcionālā finanšu korekcijas 10% apmērā no iepirkuma līguma summas. Tomēr vēlāk, 2014.gada 22.augustā, Sadarbības iestāde piemēroja proporcionālo finanšu korekciju 25 % apmērā no 2011.gada 27.oktobra būvdarbu līguma D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas LVL 112 502.03 (EUR 160 075.97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus LVL 28 125.51 (EUR 40 018,99) vadoties pēc spēkā esošas 2014.gada 18.jūlija Vadlīniju redakcijas.

[3] Finansējuma saņēmējs savā 2014.gada 15.septembra vēstulē Nr.1.2.-6/2373 Atbildīgai iestādei norādīja, ka Lēmuma 3.punktā noteiktais proporcionālās finanšu korekcijas apmērs noteikts, neņemot vērā faktu, ka neatbilstība iepirkuma dokumentācijā atklāta 2013.gada 21.martā, proti, laikā, kad spēkā bija iepriekšējā Vadlīniju redakcija[1], kuras

[1] Vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (2.variants), kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

2.pielikuma 35.punkta redakcija par vienlīdzības principa pārkāpumu, veicot publisko iepirkumu, paredzēja proporcionālo finanšu korekciju 10 % apmērā no līguma summas. Savukārt neatbilstību konstatējošs Lēmums pieņemts 2014.gada 22.augustā, kad bija spēkā jaunā[2] Vadlīniju 2.pielikuma 35.punkta redakcija, kas par šādu neatbilstību (būtiski grozījumi iepirkuma līgumā) paredz lielāku proporcionālās finanšu korekcijas apjomu, t.i., 25 % apmērā.

[4] Lai sniegtu korektu vērtējumu par Finansējuma saņēmēja vēstulē norādīto situāciju, Atbildīgā iestāde ir konsultējusies ar Vadošo iestādi par Vadlīniju intertemporālo piemērojamību, t.i., pareizas Vadlīniju redakcijas piemērošanu, vadoties pēc pārkāpuma atklāšanas brīža. Ievērojot minēto, Atbildīgās iestādes ieskatā jaunā norma piemērojama tiem apstākļiem, kas radušies pirms, bet turpinās pēc jaunās normas spēkā stāšanās. Līdz ar to jānoskaidro, vai konkrētajā gadījumā neatbilstība (pārkāpums) turpinājās arī pēc tās atklāšanas. No projekta dokumentācijas konstatējams, ka Finansējuma saņēmējam par konstatēto pārkāpumu, kā arī iespējamām konkrētām sankcijām tika paziņots ar Sadarbības iestādes 2013.gada 21.augustā[3] vēstuli (turpmāk – paziņojums). Ņemot vērā, ka skaidrojumi vai papildu informācija par konkrēto pārkāpumu no Finansējuma saņēmēja paziņojumā noteiktajā termiņā netika saņemti, rezumējams, ka par sākotnēji Sadarbības iestādes norādīto pārkāpumu un iespējamo sankciju Finansējuma saņēmējs neiebilst. No minētā izriet, ka Sadarbības iestādei nebija šķēršļu pieņemt lēmumu par konstatēto pārkāpumu līdz 2014.gada 13.martam, tomēr Lēmums par neatbilstoši veiktiem izdevumiem, kas pamatots ar spēkā esošām Vadlīnijām[4], pieņemts tikai 2014.gada 22.augustā.

Atbildīgās iestādes ieskatā, ievērojot iepriekš minēto, kā arī samērīguma, tiesiskās paļāvības un tiesiskuma principus, Sadarbības iestāde nav rīkojusies pamatoti, piemērojot Vadlīniju redakciju, kas stājas spēkā pēc 2014.gada 13.marta un personai rada nelabvēlīgas sekas, lai arī neatbilstība radusies 2011.gada 27.oktobrī un atklāta 2013.gada 22.martā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildīgās iestādes ieskatā Sadarbības iestādei atkārtoti jāizvērtē Lēmuma lemjošās daļas 3.punkta tiesiskums un pamatotība, ievērojot Vadlīniju redakciju, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

Ar cieņu,

valsts sekretāra vietnieks
attīstības instrumentu jautājumos S.Cakuls

M.Vērdiņš, 67026502
martins.verdins@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

[2] Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos"(4.variants).

[3] Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/3175 *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.*

[4] Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (4.variants).

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

10. 11. 2014 Nr.2/NRC/09/3719
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/180)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par 22.08.2014. lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 grozījumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) 2014.gada 5.novembra vēstuli Nr.18-Ie/10004, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana" (turpmāk – projekts) ietvaros 2014.gada 22.augustā pieņemtā lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 3.punktu par finanšu korekcijas 25% apmērā piemērošanu 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve" noslēgtā līguma Nr.D-2011/529 (turpmāk – būvdarbu līgums Nr.D-2011/529) izmaksām un

konstatēja:

1. Aģentūra 2013.gada 24.septembrī, pēc Daugavpils pilsētas domes 2013.gada 9.septembra vēstulē Nr.02.01-07/2174 sniegto skaidrojumu saņemšanas, atkārtoti izvērtēja būvdarbu līgumā Nr.D-2011/529 veikto grozījumu atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām un secināja, ka finansējuma saņēmējs savos paskaidrojumos nav sniedzis pamatotu argumentāciju, lai konstatēto pārkāpumu atzītu par nebūtisku. Attiecīgi Aģentūra atstāja spēkā sākotnējo secinājumu, ka par konkrēto pārkāpumu, pamatojoties uz vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīniju 10.10.„Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos", kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam, 2.pielikuma 35.punktu (vienlīdzības principa pārkāpums; līguma izpildes laikā tiek pārkāpti nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā) ir piemērojama finanšu korekcija 10% apmērā no būvdarbu līguma Nr.D-2011/529 attiecināmo izmaksu daļas;
2. 2014.gada 22.augustā, pēc pirmsmaksājuma pārbaudes veikšanas un Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu par pārbaudē konstatētajām atkāpēm saņemšanas, Aģentūra pieņēma pārvaldes lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem, tostarp, saskaņā ar lēmuma 3.punktu, pamatojoties uz vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija redakcijas vadlīniju 10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu

instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" 2.pielikuma 35.punktu (vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos)), nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā attiecināmo izmaksu daļai, kas ir radusies saskaņā ar būvdarbu līgumu Nr.D-2011/529, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 40 018,99 apmērā;

3. 2014.gada 15.septembrī Daugavpils pilsētas dome apstrīdēja Aģentūras lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 VARAM, norādot, ka lēmuma 3.punktā noteiktais finanšu korekcijas apmērs noteikts, neņemot vērā faktu, ka neatbilstība konstatēta laikā, kad spēkā bija iepriekšējā vadlīniju redakcija, kura par vienlīdzības principa pārkāpumu paredzēja finanšu korekciju 10% apmērā no līguma summas;
4. VARAM 2014.gada 5.novembra vēstulē Nr.18-Ie/10004 norāda, ka Aģentūrai atkārtoti jāizvērtē lēmuma lemjošās daļas 3.punkta tiesiskums un pamatotība, ņemot vērā samērīguma, tiesiskās paļāvības un tiesiskuma principus, kā arī ievērojot vadlīniju redakciju, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīniju 10.10.„Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 35.punktu, jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no būvdarbu līguma Nr.D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas Ls 112 502,03 (EUR 160 075,97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus Ls 11 250,20 (EUR 16 007,60). Izdevumi ir deklarēti maksājuma pieprasījumā Nr.3.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

Aģentūra nolemj:

grozīt 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 lemjošās daļas 3., 5. un 6.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

„3. piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160 075,97, kas radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve" noslēgto būvdarbu līgumu Nr.D-2011/529, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 16 007,59 (sešpadsmit tūkstoši septiņi *euro* un 59 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.3;

5. samazināt par EUR 108 753,48 (viens simts astoņi tūkstoši septiņi simti piecdesmit trīs *euro* un 48 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

6. ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 95 703,06 (deviņdesmit pieci tūkstoši septiņi simti trīs *euro* un 6 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 92 440,46 un valsts budžeta dotācija – EUR 3 262,60 apmērā".

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
07.11.2014

Mārtiņš Rinčs
07.11.2014.

...ts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
...uraudzības un ieviešanas jautājumos
Sandra Čakša
10.11.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors [illegible]
07.11.2014

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

04. 10. 2013 Nr. 2/NRC/09/ 3699

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par iepirkumu pārbaudes rezultātiem
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II. kārta" (id.Nr.DPD KSN 2010/8) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatējusi, ka iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā ir noteikts, ka pretendentam pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Aģentūra uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmju saturs nemainās atkarībā no pasūtītāja juridiskā statusa un nav pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta pasūtītāja.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošu nosacījumu, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēti trūkumi, kuriem nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem:

1. nolikumā iekļauti izslēgšanas nosacījumi, kas neatbilst PIL 39.panta noteikumiem:
   a. nolikuma 5.10.4.3.punktā noteiktā prasība, ka izziņu, kas apliecina maksātnespējas un likvidācijas neesamību, un nolikuma 5.10.4.5.punktā noteiktā prasība, ka izziņu, kas apliecina nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu neesamību, iesniedz arī uzrādītie apakšuzņēmēji, nolikuma 13.1.punktā noteiktais, ka iepirkumu komisija neizskata piedāvājumu vai izslēdz pretendentu, ja uz pretendenta uzrādītajiem apakšuzņēmējiem attiecas nolikuma 13.1.1. – 13.1.5.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, kā arī nolikuma 1.pielikumā noteiktais, ka finanšu piedāvājuma apliecinājums ir attiecināms arī uz apakšuzņēmējiem, ir pretrunā ar PIL 39.panta pirmās daļas 6.punkta regulējumu, jo PIL 39.panta pirmajā daļā norādītie izslēgšanas nosacījumi ir attiecināmi tikai un vienīgi uz tām pretendenta norādītajām personām un apakšuzņēmējiem, uz kuru iespējām

pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, nevis uz katru apakšuzņēmēju;

b. nolikuma 13.1.11.punkts nosaka, ka iepirkumu komisija izslēdz pretendentu, ja tā piesaistītā apakšuzņēmēja pieredze neatbilst noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Tā kā PIL neaizliedz pretendentam piesaistīt arī apakšuzņēmējus, uz kuru iespējām tas nebalstās, tad par neatbilstību kvalifikācijas prasībām var izslēgt tikai tos apakšuzņēmējus, uz kuru iespējām pretendents balstās.

Ņemot vērā, ka neviena ieinteresētā persona augstākminētos konkursa nolikuma punktus nav apstrīdējusi, kā arī to, ka Iepirkumu uzraudzības birojs skaidrojumu par PIL 39.panta izslēgšanas nosacījumu attiecināšanu nevis uz katru apakšuzņēmēju, bet tikai uz tiem, kas noteikti PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā (redakcija uz 15.06.2010.), ir publicējis tikai 24.08.2010 (http://www.iub.gov.lv/files/upload/PIL_39_pants_24082010.pdf), finanšu korekcija par minēto pārkāpumu nav piemērojama.

2. saskaņā ar iepirkuma nolikuma 5.10.4.3. un 5.10.4.5. punktā noteikto, izziņas ir jāiesniedz kopā ar piedāvājumu, kas neatbilst PIL 39.panta 6.daļas regulējumam, jo minētais pants nosaka, ka šī panta piektajā daļā minētās izziņas pieprasa iesniegt tikai tam pretendentam, kuram atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izraudzītajam piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības;

3. no Aģentūrā iesniegtās iepirkumu dokumentācijas nav konstatējams, ka finansējuma saņēmējs ir ievērojis PIL 39.panta 7.daļā noteikto un pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas no Valsts darba inspekcijas (turpmāk – VDI) ir ieguvis ziņas par pretendenta, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma izpildes tiesības – SIA „E.Daniševska birojs", atbilstību PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam pretendentu izslēgšanas nosacījumam. Aģentūra ir pārliecinājusies, ka SIA „E.Daniševska birojs" nav atrodama VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par nereģistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2009. un 2010. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot atklāta konkursa „Komunālās ielas rekonstrukcija, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros" (id.Nr. DPD 2011/26) norises atbilstību PIL prasībām konstatēts, ka nolikuma 4.1.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz no savas puses neatsaucamu piedāvājuma nodrošinājumu Ls 49 000 apmērā iepirkuma „A" daļā un Ls 4000 apmērā iepirkuma „B" daļā. No Aģentūrā iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav iespējams pārliecināties vai minētais nosacījums ir noteikts atbilstoši iepirkuma veikšanas brīdī spēkā esošā PIL 52.panta piektajā daļā noteiktajam, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – no Aģentūrā iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav konstatējams, ka finansējuma saņēmējs ir ievērojis PIL 39.panta 7.daļā noteikto un pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas no VDI ir ieguvis ziņas par pretendenta, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma izpildes tiesības – CBF SIA „BINDERS", atbilstību PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam pretendentu izslēgšanas nosacījumam. Aģentūra ir pārliecinājusies, ka CBF SIA „BINDERS" nav atrodama VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par nereģistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2011. un 2012. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot iepirkuma, kas veikts PIL 8.[1]panta kārtībā, „Raiņa skvēra Daugavpilī, rekonstrukcija, ERAF projekta "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras

attīstība" ietvaros" (id.Nr. DPD 2012/37 ERAF) norises atbilstību PIL prasībām konstatēts, ka:

1. nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz izziņa, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā.
   Norādām, ka PIL 8.[1]panta regulējums neparedz izziņas, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu no pretendenta, jo pasūtītājam pašam ir jāpārliecinās vai uz pretendentu nav attiecināms PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums. Saskaņā ar PIL 8.[1]panta piektās daļas regulējumu, PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums ir attiecināms tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem;
2. nolikuma 4.1.1.2.punktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz izziņa, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests un kura apliecina, ka pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus.
   Saskaņā ar PIL 8.[1]panta regulējumu, 8.[1]panta 5.[2] daļā minēto izziņu ir jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajam apakšuzņēmējam šādas izziņas pieprasīšanu PIL neparedz;
3. izvērtējot SIA „Labiekārtošana-D" piedāvājumu, konstatēts, ka pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībai: „Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN", jo pretendenta norādītais finanšu vidējais apgrozījums 134 130,16 Ls (sk. piedāvājuma 49 lpp.) pēdējo trīs gadu laikā nav trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu 79 104,13 Ls bez PVN. Līdz ar to pasūtītājs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam, kas neatbilst nolikuma prasībām.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma. Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekcijas piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – nolikuma 1.5.2.punktā ir noteikts, ka pasūtītājs ir tiesīgs iepirkuma nolikumā veikt precizējumus, par to publicējot informāciju Daugavpils pašvaldības mājas lapā www.daugavpils.lv, nodrošinot tiešu un brīvu elektronisko pieeju. Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.[1]panta noteiktajā kārtībā, minētā panta regulējums neparedz precizējumu veikšanu iepirkuma dokumentācijā. Gadījumā, ja pasūtītājs konstatē, ka PIL 8.[1]panta kārtībā organizētā iepirkumā nepieciešamas izmaiņas, proti, precizējumi, tas iepirkumu pārtrauc un tā vietā organizē jaunu iepirkumu, ietverot nepieciešamās izmaiņas.

Lūdzam līdz 2013.gada 22.oktobrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta

nodaļas projektu vadītāju Ingūnu Kaleri pa tālruni 28675165 vai e-pastu: ingua.kalere@vraa.gov.lv.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālā attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas pārvaldības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
04.10.2013.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS IESTĀDE

"KOMUNĀLĀS SAIMNIECĪBAS PĀRVALDE"

Reģ. Nr. 90009547852, Saules ielā 5A, Daugavpilī, LV-5401, tālrunis 654-76314, fakss 654-76318
ksp@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 01. novembrī Nr. 2-40/1245

Uz Nr.2/NRC/09/3699 no 04.10.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
direktora vietniecei programmu
ieviešanas jautājumos
S.Cakulei
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Zināšanai
Daugavpils pilsētas domei

Skaidrojumi par projekta
Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/007
iepirkumu procedūru norises pārbaudes
rezultātiem

2013.gada 10.oktobrī Daugavpils pilsētas dome saņēma vēstuli no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA), kuru pēc kompetences 2013.gada 11.oktobrī pārsūtīja izskatīšanai Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei „Komunālās saimniecības pārvalde".

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde" iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003"Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

1. *Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta"(id. Nr. DPD KSN 2010/08:*

1) *Par iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteikto prasību.*

1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" un spēkā esošu redakciju no 01.05.2006. līdz 16.06.2010.

2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā, savukārt, ja gadījumā Pretendentam nav šādas pieredzes, tas var balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
06. 11. 2013
Nr. 6022

saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, attiecīgi neierobežojot Pretendentu izsakot šādas prasības. Pasūtītājs uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

4. Jānorāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 01.05.2006. līdz 14.06.2010. nav noteikti ierobežojumi, par atsauksmju saturu un prasībām.

5. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības.

6. Ieipirkuma procedūras rezultāti netika atstrīdēti, ko paredz Publikso iepirkumu likuma 83.pants.

Atbilstoši atklātā konkursa 2010.gada 21.jūnija komisijas sēdes atvēršanas protokolam Nr.3 savus piedāvājumus iesniedza 4 pretendenti: SIA „Vertex projekti", Reģ.Nr.40003842450, SIA „E.Daniševska birojs", Reģ.Nr.40003231678, SIA „REM PRO", Reģ.Nr.41503041904, SIA „SKA projekts", Reģ.Nr.45403018537, kas atbilstoši 2000.gada 26.septembra Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) nav pretrunā, jo iepirkuma procedūrā ir nodrošināta patiesa konkurence, jo tajā piedalījās vismaz pieci pretendenti.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītājam iekļaujot atklātā konkursa nolikuma 2.pielikumā 2.3.punktā prasības par atsauksmēm no pašvaldībām, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finasētajos projektos" 2.pielikuma 34.pantā norādītajiem gadījumiem, jo izvērtējot šo vadlīniju gadījumus un piemērus, tiek konstatēts, ka:

- Pasūtītājs neveica nelikumīgu pretendentu atlasi un vai vērtēšanas kritēriju piemērošanu, attiecīgi vērtēšana notika atbilstoši atklātā konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām un ievērojot Publisko iepirkumu likumu, un vērtešanas kritēriji tika piemēroti ievērojot Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmās daļas otro punktu;
- Pasūtītājs neierobežoja pretendentus piedalīties šajā iepirkuma procedūrā, attiecīgi iepirkuma procedūrā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 11. un 13.punktam varēja piedalīties fiziska persona, juridiska persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū sniegt pakalpojumus, un ko arī apliecina iesniegtie piedavājumi no četriem pretendentiem;
- Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam;
- Ieipirkuma procedūras rezultāti netika atstrīdēti, ko paredz Publikso iepirkumu likuma 83.pants.

2. *Atklāts konkurss „Komunālās ielas rekonstrukcija, ERAF projekta ietvaros."(id. Nr. DPD 2011/26:*

1) *Par iepirkuma nolikuma 4.1.apakšpunktā noteikto prasību.*

Pasūtītājs iestrādājo iepirkuma Nolikuma 4.1.apakšpunktā noteikto prasību „...Pretendentam jāpievieno piedāvājumam no savas puses neatsaucamu piedāvājuma nodrošinājumu šādos apmēros:

Daļa	Nodrošinājuma apmērs (latos)
"A"	49'000,00/četrdesmit deviņi tūkstoši lati 00 santīmi/
"B"	4000,00/četri tūkstoši lati 00santīmi/

un tam jābūt spēkā no piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām līdz piedāvājuma spēkā esamības termiņa beigām..." ir vadījies atbilstoši PIL 52.panta piektajā daļa noteiktajam (PIL redakcija, kas bija spēkā no 12.02.2012.-31.07.2012.), proti, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas. Paredzamā līgumcena uz būvdarbiem tika noteikta vadoties no pasūtītāja rīcībā esošās informācijas (iepriekš veikto līdzvērtīgo darbu izmaksām), provizoriski nosakot šo būvdarbu iespējamo līgumcenu. Pasūtītāja noteiktā iespējamā būvdarbu līgumcena bija Ls980426,00 apmērā iepirkuma „A" daļā un Ls81542,00 apmērā iepirkuma „B" daļā, saskaņā ar projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/007 budžeta kopsavilkumu, ņemot vērā tā brīža analoģisku būvdarbu cenu pieauguma dinamiku.

Vēlamies pievērst Jūsu uzmanību tam, ka iepriekš minētās iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika saņemti iesniegumi par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, ko paredz PIL 83.pants, kā arī šī Nolikuma norma netika apstrīdēta.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1..apakšpunktā noteikto prasību, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos", jo esošā PIL 52.paanta piektā daļā noteiktais nav pārkāpts.

3. Iepirkums PIL 8.[1]panta noteiktā kārtībā „RAIŅA skvēra Daugavpilī, rekonstrukcija, ERAF projekta" Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros.(id Nr. DPD 2012/37 ERAF.

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.[1]panta noteiktā kārtībā, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" ar grozījumiem un spēkā esošu redakciju no 11.02.2012. līdz 31.07.2012., iepirkums izsludināts 17.07.2012.

1) *Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikto prasību.*

Ievērojot PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punkta regulējumu Nolikuma 4.4.1.apakšpunkta prasība bija iesniegt „apliecinājumu" nevis „izziņu" un Pretendents savā piedāvājumā iesniedza „apliecinājumu"(piedāvājuma 3.lpp.).

Savukārt Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktais:"...izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā..." ir attiecināms uz Nolikuma 4.1.1.punktā teikto"... Pretendentam, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk teksta – PIL) 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam:...".

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas", saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Jā, PIL 8.[1]panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.[1]panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un Likuma 5[2]daļā noteiktās izziņas un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi. Tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņas" Pasūtītājs ir veicis papildus darbību lai pārliecinātos par Pretendenta un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publikso iepirkumu likuma 83.pants.

2)Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.punktā noteikto prasību.

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņu" arī piesaistītajam apakšuzņēmējam, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Jā, PIL 8.[1]panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.[1]panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un Likuma 5[2]daļā noteiktās izziņas, un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi. Tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.[1]panta piektās daļas 2.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņu" no piesaistītā apakšuzņēmēja Pasūtītājs ir veicis papildus darbību lai pārliecinātos par Pretendenta piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publikso iepirkumu likuma 83.pants.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. un 4.1.1.2.apakšpunktos noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos".

3)Par iepirkuma nolikuma 4.4.11.punktā noteikto prasību.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertajiem mērķiem pasūtītājam iepirkuma procedūrās no vienas puses ir jānodrošina konkurence piegādātāju starpā, taču no otras puses – arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīva izmantošana un pasūtītāja riska maksimāla samazināšana. Lai samazinātu savu risku, pasūtītājs nosaka prasības piegādātājiem, tādējādi nodrošinot, ka iepirkuma procedūras rezultātā iepirkuma līgumu noslēgs ar tādu piegādātāju, kuram ir pietiekamas finansiālās un tehniskās spējas, kā arī atbilstoša pieredze iepirkuma līguma izpildei.

Prasības piegādātāja finanšu apgrozījuma apmēram leģitīmais mērķis nav novērtēt piegādātāja kā komersanta darbības finansiālo veiksmīgumu, bet gan novērtēt piegādātāja komercdarbības apjomu un, izvērtējot

piegādātāja finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazināt savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu piegādātāju, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu.

Iepirkuma komisija izvērtējot Pretendenta SIA „Labiekārtošana-D" piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet lai pilnīgi pārliecinātos par šī Pretendenta finansiālajām spējām, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta ceturto daļu, kur pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datubāzēs vai citos publiski pieejamos avotos, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā, kur uzņēmējs ikgadu iesniedz kopējo sniegto būvniecības pakalpojumu apjomus, un pārliecinājās par uzņēmēja finansiālajām spējām, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai un tas atbilda nolikuma 4.4.11. punkta prasībām.

Vēršam uzmanību, ka šajā iepirkumā Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam piešķirot līguma slēgšanas tiesības šim pretendentam, kura gada finanšu apgrozījums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībām, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos". Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemtos atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes
„Komunālās saimniecības pārvalde"
vadītājs A.Pudāns

Pupiņa 65476474
Žuromska 65476324

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

10. 12. 2013 Nr.2/NRC/09/ 4498

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/138)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) ietvaros veikto iepirkumu atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

konstatēja:

1. PIL 8.[1]panta kārtībā veiktā iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros" (iepirkuma i.d.Nr.LND 2012/37) dokumentācijā un norisē šādas neatbilstības:
   1.1. nolikuma 4.1.1.1.punktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz izziņa, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā. Norādām, ka PIL 8.[1]panta regulējums neparedz šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta, pasūtītājam pašam ir jāpārliecinās vai uz pretendentu nav attiecināms PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums (informāciju var iegūt maksātnespējas reģistrā). Turklāt saskaņā ar PIL 8.[1]panta piekto daļu PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums ir attiecināms tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem;
   1.2. nolikuma 4.1.1.2.punktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz izziņa, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus. Saskaņā ar PIL 8.[1]pantu, PIL 8.[1]panta 5.[2]daļā minēto izziņu ir jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajam apakšuzņēmējam šādas izziņas pieprasīšanu PIL neparedz;
   1.3. pretendenta SIA „Labiekārtošana-D" piedāvājums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībai: „Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz

3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN", jo pretendenta norādītais finanšu vidējais apgrozījums Ls 134 130,16 (sk. piedāvājuma 49.lpp.) pēdējo trīs gadu laikā nav vismaz trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu Ls 79 104,13 bez PVN. Līdz ar to pasūtītājs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam, kas neatbilst nolikuma prasībām.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši PIL 83.pantam. Aģentūra ieskatā finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretrunā ar PIL 8.[1]panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu nedrīkst attiekties PIL 8.[1]panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi. Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka iepirkumu komisija, izvērtējot pretendenta SIA „Labiekārtošana-D" piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībām. Aģentūra vērš uzmanību, ka finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktam (nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 5% apmērā no 2012.gada 29.novembra līguma Nr.D-2012/605 summas. Savukārt finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktam (vienlīdzības principa pārkāpums), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2012.gada 29.novembra līguma Nr.D-2012/605 summas. Ņemot vērā vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 4.6.punktu, kas nosaka, ka piemērojot proporcionālo finanšu korekciju gadījumos, kad konstatēti vairāki pārkāpumi (piemēram, vienā iepirkuma līgumā) to nesummē, bet piemēro lielāko iespējamo korekciju (%) atbilstoši pārkāpuma būtiskumam, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2012.gada 29.novembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Labiekārtošana-D" noslēgtā līguma Nr.D-2012/605 summas – Ls 95 364,13 (ar PVN);

√ 2. atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta" (id.Nr.DPD KSN 2010/8) dokumentācijā šādu neatbilstību – nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Aģentūra uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā. Gadījumā, ja pretendentam nebija nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā norādītas pieredzes, tas varēja balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām. Papildus

finansējuma saņēmējs norāda, ka PIL 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 1.maija līdz 2010.gada 14.jūnijam, nav noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kā arī iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi izslēgt vai grozīt konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības. Tāpat iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83.pantam. Aģentūra uzskata, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā norādītā prasība tomēr ir nepamatota, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja un nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no konkrēta sūtītāja.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošu nosacījumu, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktam (nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 5% apmērā apmērā no 2010.gada 16.augustā starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „E. Daniševska birojs" noslēgtā līguma Nr.D-2010/253 izmaksām – Ls 6154,50 (ar PVN). Izmaksas par tehniskā projekta izstrādi Ls 5611,50 apmērā deklarētas maksājuma pieprasījumā Nr.1. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka konstatētā neatbilstība tiešā veidā nav ietekmējusi iepirkuma procedūras rezultātu, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 5% apmērā.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā zaudējumu riska pakāpi, kurai tiek pakļauti Kopienas līdzekļi;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai Ls 95 364,13, kas ir radusies saskaņā ar 2012.gada 29.novembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Labiekārtošana-D" noslēgto līgumu Nr.D-2012/605, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas **Ls 9 536,41** (deviņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit seši lati un 41 santīms) apmērā;
2) piemērot finanšu korekciju piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai Ls 6 154,50, kas ir radusies saskaņā ar 2010.gada 16.augustā starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „E. Daniševska birojs" noslēgto līgumu Nr.D-2010/253, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas **Ls 307,73** (trīs simti septiņi lati un 73 santīmi) apmērā;
3) samazināt par **Ls 9 844.14** (deviņi tūkstoši astoņi simti četrdesmit četri lati un 14 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
4) ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **Ls 8 662.84** (astoņi tūkstoši seši simti sešdesmit divi lati un 84 santīmi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 8 367.52 un valsts budžeta dotācija – Ls 295.32 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu
nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
09.12.2013

09.12.2013

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
ieviešanas jautājumos
09.12.2013.

Pielikums Nr.2

Tehniskā pārbaudes lapa
pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā

Pamatinformācija:	
ES fonda finansējuma saņēmējs	Daugavpils pilsētas dome
Projekta Nr.	3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003
Projekta nosaukums	Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība
Pārbaudes veikšanas vieta	Komunālā iela (no Sliežu ielas līdz Stellas ielai), Raiņa skvērs
Pārbaudes veikšanas laiks	11.02.2015.-12.02.2015.
Pārbaudes veids	Pirmsmaksājuma pārbaude

Nr.p.k.	**Pārbaudes kritērijs**	**Jā/ Nē/ /Daļēji/ N/a**	**Pamatojums** *(norādīt dokumentus, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts lēmums)*	**Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts** *(rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas)*
	LĪGUMS		**Būvdarbi „A" daļa**	
1.	Vai noslēgto līgumu priekšmeti atbilst projekta aktivitātēs plānotajam?	**Jā**	16.11.2012. noslēgts „A" daļas līgums par Komunālās ielas rekonstrukciju posmā no Dzelzceļa pārbrauktuves līdz Stellas ielai (turpmāk – būvdarbu līgums). 28.08.2014. noslēgts Komunālās ielas rekonstrukcijas papilddarbu līgums par preterozijas paklāja ieklāšanu, kāpņu izbūvi un metāla margu uzstādīšanu (papilddarbi saskaņoti ar VRAA 30.05.2014. vēstuli Nr.2/NRC/09/1687) (turpmāk – papilddarbu līgums).	N/a
2.	Vai līgumu izpildes termiņi atbilst vienošanās noteiktajam termiņam un projekta īstenošanas laika grafikam?	**Jā**	Projekta īstenošanas termiņš 12.12.2012.-31.12.2014., būvdarbu līguma izpildes termiņš- 18 mēnešu laikā no būves pieņemšanas – nodošanas akta sagatavošanas, papildus darbu līguma termiņš – 28.11.2014.	N/a
3.	Vai būvdarbu līgumā iekļautie darbu apjomi atbilst tehniskajā projektā/ vienkāršotas renovācijas/ rekonstrukcijas apliecinājuma kartē iekļautajam darbu apjomam?	**Daļēji**	Tehnisko projektu 2010.gadā izstrādāja SIA „E.Daniševska birojs", Daugavpils pilsētas būvvaldē tas akceptēts 27.12.2010. ar Nr.9.3-3.1/226. Atšķiras projekta iesniegumam pievienotajā tehniskajā projektā iekļautie darbu apjomi no būvdarbu līguma darbu apjomiem. Pārbaudes laikā konstatēts, ka projekta ietvaros rekonstruēta iela 1415 m garumā, savukārt tehniskais projekts sagatavots par Komunālās ielas rekonstrukciju 1919 m garumā. Saskaņā ar tehniskā projekta paskaidrojuma rakstu, projektu paredzēts izbūvēt 2 kārtās – 1. kārta plānota no Sliežu ielas līdz Stellas ielai (rekonstruēta projekta ietvaros) un 2.kārta no Stellas ielas līdz Dostojevska ielai (būvdarbi tika plānoti ūdenssaimniecības attīstības projekta ietvaros). VRAA nav iesniegts tehniskā projekta darbu apjomu sadalījums kārtās. Papilddarbiem 23.04.2014. SIA „E.Daniševska" birojs izstrādāja ģenerālplānu GP-1/1 (kāpņu tehniskā specifikācija), kas pievienots Daugavpils pilsētas domes 30.04.2014. vēstulei Nr.1.2.-5/1214.	Iesniegt tehniskā projekta darbu apjomu sadalījumu būvdarbu kārtās.
4.	Vai veikto būvdarbu, piegāžu un sniegto pakalpojumu apjomi atbilst noslēgtajiem līgumiem? Vai ir sagatavoti un atbilstoši noformēti pieņemšanas-nodošanas akti, pavadzīmes, u.c.?	**Daļēji**	Būvdarbu līgumam: Ar maksājuma pieprasījumiem iesniegti 5 darbu daudzuma izmaiņu akti, ar kuriem izslēgti darbi Ls 35 535.67 apmērā bez PVN un iekļauti darbi Ls 35517.37 apmērā bez PVN. Izmaiņas būvdarbu līgumā tiek skaidrotas ar faktiskiem uzmērījumiem, kas neatbilst sākotnēji plānotajam, un ierakstiem autoruzraudzības žurnālā (skatīt saraksti ar projekta vadītāju, kas pievienota izmaiņu aktiem). Ar 29.10.2014. vēstuli Nr.2/NRC/3554 no MP Nr.8 VRAA ieturēja ar izmaiņu aktiem Nr.2 – Nr.4 iekļauto darbu izmaksas EUR 52 060.46 (iekaitot PVN) apmērā. Ar 27.11.2014. vēstuli Nr.2/NRC/3939 no MP Nr.9 VRAA ieturēja ar izmaiņu aktu Nr.5 iekļauto darbu izmaksas EUR 140.25 (iekaitot PVN) apmērā. 16.09.2014. tikšanās laikā Daugavpilī Komunālās saimniecības pārvaldes pārstāvis V.Semoņenko nevarēja pamatot izmaiņu rašanās iemeslu, kā arī to, kāpēc autoruzraudzības žurnālā fiksētās izmaiņas neatspoguļojas izmaiņu aktos un kāpēc izmaiņu aktos norādītās izmaiņas nav norādītas autoruzraudzības žurnālā. Līdz pirmsmaksājuma pārbaudei VRAA nav saņemta izmaiņu pamatojošā dokumentācija. Papilddarbu līgumam: Ar maksājuma pieprasījumu Nr.10 iesniegts 04.11.2014. saskaņotais izmaiņu akts Nr.1, ar kuru izslēgts preterozijas paklājs 3 857.70 m^2 apjomā par summu EUR 37 907.38 bez PVN.	Būvdarbu līgumam: Tā kā būvdarbu līguma 1.3.punkta noteikumi neparedz šāda veida izmaiņu veikšanu, kā arī būvdarbu līgumā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 67^1.panta otrajai daļai nav noteikts pieļaujamais grozījumu apjoms un būtība, atbilstoši Finanšu ministrijas 2014.gada 18.jūlijā apstiprināto vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" 2.pielikuma 37.punktam (līguma slēgšanas tiesību piešķiršana par papildus darbiem,

			10.10.2014. apsekošanas aktā konstatēts, ka būvuzņēmējs par saviem līdzekļiem no 07.11.2013. līdz 25.09.2014. pastāvīgi ir veicis nogāžu labošanu un izskalojumu novēršanu, panākot, ka nogāzēs ir izveidojies vienmērīgs un biezs augsnes klājums, kas bez preterozijas paklāja pielietošanas pilnībā pasargā nogāzes pret izskalojumu veidošanos un augu zemes noslīdēšanu, līdz ar to pieņemts lēmums, vietās, kur tas nav nepieciešams, neieklāt preterozijas paklāju. Informācija par veicamajām izmaiņām pirmo reizi norādīta 09.10.2014. būvdarbu sapulces protokolā Nr.6.	nepastāvot neparedzamiem apstākļiem) tiks piemērota finanšu korekcija 25% apmērā no būvdarbu līgumā ar izmaiņu aktiem no Nr.1 līdz Nr.5 iekļauto papildus darbu vērtības. Papilddarbu līgumam: Nepieciešams sniegt skaidrojumu, kāpēc apsekošana un lēmums par preterozijas paklāja ieklāšanu uz pusi mazākā apjomā netika pieņemts pirms līguma slēgšanas - 28.08.2014. (pārtraucot izsludināto iepirkuma procedūru, precizējot darbu apjomus un izsludinot jaunu iepirkumu), bet tikai pēc 1.5 mēneša (10.10.2014. sagatavots apsekošanas akts). Vēršam uzmanību, ka ar izmaiņu aktu ir izslēgti 45,61% no sākotnējā iepirkuma priekšmeta, kas ir būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā, atbilstoši Vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu, līguma faktiskajām izmaksām piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā.
5.	Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir sagatavota darbu daudzumu izmaiņu pamatojošā dokumentācija un vai izmaiņas darbu daudzumos ir veiktas ievērojot tiesību aktus iepirkumu jomā?	**Daļēji**	No būvdarbu līguma darbu apjomiem ar izmaiņu aktiem Nr.1 – Nr.5 izslēgti darbi Ls 35 535.67 apmērā bez PVN, kas ir 3.63% no būvdarbu līguma summas bez PVN, izslēgto darbu apjoms nav uzskatāms par būtisku, nav nepieciešams veikt visu iepirkumā iesniegto piedāvājumu pārvērtējumu. Ar izmaiņu aktiem iekļauti darbi Ls 35 517.37 apmērā bez PVN, kas ir 3.63% no būvdarbu līguma summas bez PVN. Ar izmaiņu aktiem Nr.2 – Nr.5 iekļauto darbu izmaksas ir ieturētas un nav attiecinātas projekta ietvaros (papildus skatīt 4.punktu). Iekļauto darbu summai tiks piemērota finanšu korekcija 25 % apmērā. No papilddarbu līguma ar 04.11.2014. saskaņoto izmaiņu aktu Nr.1 izslēgti darbi par summu EUR 37 907.38 bez PVN, kas ir 45.60% no būvdarbu līguma, kas uzskatāmi par būtiskiem līguma grozījumiem.	N/a (skatīt 4.punktu)
6.	Vai izmaiņu akti ir saskaņoti ar visiem būvniecības procesā iesaistītajiem atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem? Vai izmaiņas darbu apjomos ir pamatotas, lietderīgas un nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai?	**Jā**	Izmaiņas saskaņotas ar būvdarbu vadītāju, būvuzraugu, autoruzraugu un pasūtītāja pārstāvi.	N/a
		Daļēji	Skatīt 4. un 5.punktu.	
7.	Vai līgumā ir atrunāta kārtība kā tiek izmantota tāmē paredzētā pasūtītāja finanšu rezerve?	**N/a**	Finanšu rezerve nav paredzēta.	N/a
8.	Vai līgumā ir atrunāta kārtība kādā tiek veiktas izmaiņas? Vai veiktās izmaiņas atbilst līguma nosacījumiem?	**Daļēji**	Būvdarbu līgumā un papilddarbu līgumā izmaiņu veikšanas kārtība atrunāta tikai 1.3.punktā- izmaiņas pieļaujamas tikai gadījumā, ja projektētāja darbības vai bezdarbības dēļ būvdarbu apjomi tika neprecīzi aprēķināti, minētā kārtība neatbilst IUB skaidrojumam „Skaidrojums par publiska iepirkuma līguma un vispārīgās vienošanās grozīšanu (Publisko iepirkumu likuma 67.[1] pants)" http://www.iub.gov.lv/node/98, jo grozījumu kārtība neatbilst nosacījumam, ka „iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, gadījumus, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību".	N/a
9.	Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir aktualizēts, papildināts tehniskais projekts? Vai izmaiņas ir veiktas ar būvvaldes saskaņojumu vai autoruzraudzības kārtībā?	**Nē**	Izmaiņas veiktas autoruzraudzības kārtībā. Izmaiņu rasējums reģistrēts būvdarbu žurnālā (LŪK daļai).	N/a
10.	Vai būvdarbi notiek saskaņā ar iepirkumā/ līgumā minēto termiņu un grafiku?	**Jā**	Būvdarbu līguma 4.1 – 4.3. punktos noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas un jāpabeidz ne	N/a

			vēlāk kā 18 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas, termiņā neieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu, ekspluatācijā objekts jānodod 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālos, būvdarbi iesākti 2013.gada 13.maijā, 2013.gada 2.decembrī noteikts tehnoloģiskais pārtraukums, darbi atsākti 2014.gada 1.aprīlī un pabeigti 2014.gada 21.jūlijā. Darbi faktiski paveikti 11 mēnešu laikā. Papildus darbu līguma 4.2.punkts nosaka, ka darbi veicami ne vēlāk kā līdz 2014.gada 28.novembrim. Papildus darbi faktiski iesākti 2014.gada 25.septembrī, pabeigti 2014.gada 31.oktobrī. Būvdarbu pabeigšanas akts sagatavots 31.10.2014. Akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā – 26.11.2014.	
11.	Vai, vērtējot būvnieka piedāvājumu, tika izmantots saimnieciskā izdevīguma kritērijs? Vai līguma izpildes gaitā nav veiktas būtiskas izmaiņas, kuras, ja tās būtu zināmas iepirkuma gaitā, varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu? (termiņš, apmaksas kārtība, utt.)	Nē	Zemākā cena. Skatīt 13.1.punktu.	N/a
12.	Vai būvnieks ir piesaistījis apakšuzņēmējus? Vai apakšuzņēmēju piesaiste notikusi atbilstoši tiesību aktiem iepirkumu jomā?	Nē N/a	CBF SIA „Binders" piedāvājumā iepirkumam Nr.DPD2011/26 ERAF nav plānots piesaistīt apakšuzņēmējus. Apakšuzņēmēju piesaistīšanas un maiņas kārtību nosaka līguma 7.sadaļa. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā apakšuzņēmēji nav piesaistīti, taču segto darbu aktos elektromontāžas darbiem kā darbu veicējs norādīta SIA „SZMA".	Sniegt skaidrojumu, vai darbu izpildē piesaistīts apakšuzņēmējs, ja tika, kāpēc tas nav norādīts būvdarbu žurnālā.
13.	Vai līguma izpildē piesaistīti iepirkumā plānotie speciālisti:	-	-	-
13.1	Būvdarbu līguma izpilde	Daļēji	Atbilstoši CBF SIA „Binders" iepirkumam iesniegtajam piedāvājumam: Atbildīgais būvdarbu vadītājs- Andrejs Linde; Būvdarbu vadītājs zemes un ceļu darbiem- Armands Vēveris; Būvdarbu vadītājs asfaltēšanas darbiem- Andrejs Āboliņš; Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadītājs- Juris Plisko; Elektroietaišu būvdarbu vadītājs- Edgars Krūmiņš; Darba aizsardzības speciālists- darba aizsardzības koordinators- Andrejs Linde. Izmaiņu aktos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs norādīts R. Rusakovs, kurš parakstījies arī autoruzraudzības žurnālā, piedalījies vadības apspriedēs, parakstījis segto darbu aktus un materiālu apstiprināšanas formas, līdz ar to nav gūta pārliecība, ka faktiski atbildīgais darbu vadītājs bijis Andrejs Linde, kā tas paredzēts iepirkuma piedāvājumā. Pagarinātajā būvatļaujā (04.04.2014.) kā atbildīgais būvdarbu vadītājs norādīts Andrejs Linde, būvdarbu žurnālā parakstījies gan R.Rusakovs, gan A.Linde. Papildus apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai kā atbildīgais darbu vadītājs norādīts, būvdarbu žurnālā būvdarbu dienas izpildes no 2014.gada 2.jūnija (Nr.42) paraksta Armands Vēveris, kura atbildīgā darbu vadītāja saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 8.aprīlī. Nav pieejama A.Vēvera saskaņojuma dokumentācija, un nav saprotams, kad atbildīgais darbu vadītājs no A.Lindes nomainīts uz A.Vēveri, jo informācija dažādos dokumentos atšķiras. Nav gūta pārliecība, ka būvdarbu izpildē no būvdarbu sākuma kā būvdarbu vadītājs zemes un ceļu darbiem iesaistīts Armands Vēveris, jo segto darbu aktus zemes un ceļu darbiem nav parakstījis (parakstījis tikai R.Rusakovs), pamatlīguma ceļu daļas būvdarbu žurnālu sadaļās Nr.2 „*Par būvdarbu izpildi atbildīgie inženiertehniskie darbinieki*" nav norādīts (norādīts papilddarbu būvdarbu žurnālā). Būvdarbu žurnālā ŪKT daļai, kā arī segto darbu aktos šai daļai parakstās Juris Plisko. Andrejs Āboliņš norādīts būvdarbu žurnālā daļā Nr.2. Edgars Krūmiņš norādīts būvdarbu žurnālā daļā Nr.2, Nr.5b, taču segto darbu aktos kā pasūtītājs norādīts AS „Sadales tīkli" un darbu veicējs SIA „SZMA" (darbu vadītājs Vladislavs Šimanskis). Faktiski darba aizsardzības speciālists, darba aizsardzības koordinators - Jānis Apse.	Sniegt skaidrojumu par faktiski objektā piesaistīto atbildīgo darbu vadītāju no būvdarbu sākuma. Sniegt skaidrojumu, vai atbildīgais darbu vadītājs no A.Lindes tika nomainīts uz A.Vēveri- ja tika, tad no kura brīža, kāpēc informācija būvatļaujā, būvdarbu žurnālā un saistību rakstā atšķiras, iesniegt saskaņošanas dokumentāciju nomaiņai, tajā skaitā pieredzi un kvalifikāciju apliecinošo dokumentāciju. Iesniegt darba aizsardzības speciālista nomaiņas saskaņošanas dokumentāciju, tajā skaitā pieredzi un kvalifikāciju apliecinošo dokumentāciju.
13.2	Būvuzraudzības līguma izpilde	Daļēji	Atbilstoši pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumam: Būvinženieris- Rostislavs Maļina; Ceļu būvdarbu uzraudzība- Valērijs Kislijs;	Nepieciešams iesniegt piesaistīto speciālistu nomaiņas saskaņošanas

			Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzība- Valentīna Čiževska; Elektroietaišu būvdarbu uzraudzība- Armands Grīns. Līgums par būvuzraudzību noslēgts 28.03.2013. ar pilnsabiedrību „IN PRO". Projekta ietvaros sagatavots lēmums par PIL pārkāpumiem un piemērota finanšu korekcija 5 % apmērā. Izmaiņu aktos kā būvuzraugs parakstījies Leonīds Daškēvičs. Faktiski/ atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā: Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzību veicis- A.Vasiļjevs; Ceļu būvdarbu uzraudzību līdz 02.12.2013. veic V.Kislijs, no 01.04.2014. (pēc tehnoloģiskā pārtraukuma) Jānis Veselis; Elektroietaišu būvdarbu uzraudzību- Armands Grīns; Būvinženieris- Viktors Bakanovs, no 2013.gada 1.jūlija Leonīds Daškēvičs.	dokumentāciju un nomainīto speciālistu pieredzi un kvalifikāciju apliecinošo dokumentāciju atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām.
14.	Vai faktiski veiktie būvdarbi, piegādes un sniegtie pakalpojumi atbilst pieņemšanas- nodošanas aktiem un projektā plānotajam? (*Norādīt pēc eksperta metodes izvēlētās un pārbaudītās būvdarbu/ piegāžu pozīcijas, ja sākotnējā izlases kopā konstatētas atkāpes, izlase kopa jāpalielina par ne mazāk kā 30% no sākotnējās izlases kopas*)	**Daļēji**	No autoruzrauga skaidrojuma, kas pievienots 14.11.2014. VRAA nosūtītajam e-pastam par izmaiņu aktā Nr.2 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām, izriet, ka, tā kā Komunālās ielas rekonstrukcija sadalīta 2 kārtās un I.kārta cita projekta ietvaros netiks rekonstruēta, lietus ūdens kanalizācija pilnībā nepildīs savas funkcijas. Autoruzraudzības žurnāla ierakstā Nr.4, savukārt norādīts, ka, ņemot vērā, ka lietus ūdens kanalizācija nepildīs savas funkcijas, Komunālajā ielā garenprofila augstuma atzīmes, salaiduma vietā ar Stellas ielu jāpace] par 4 cm (80 m garā posmā), prognozējamais apjoms- 200 m^2. No minētās informācijas nav secināms – vai, veicot salaiduma vietas pacelšanu, lietus ūdens kanalizācija darbosies vai darbosies daļēji. Izvērtējot izmaiņu aktā Nr.2 iekļautos darbu apjomus, secināms, ka autoruzraudzības žurnālā minētais darbu apjoms tajā nav iekļauts (uzbērums 4 cm 80 m garumā, 200m^2). No darbu izpildes formas Nr.2 par 2014.gada jūlija mēnesi pārbaudei izvēlētas pozīcijas: 5.6. Pieturvietu aprīkojums: 5.6.1. atkritumu urnas - 2 gab.; 5.6.2. soliņš - 2 gab.; 5.8.1. Žogs H=1.80 ar betona stabiem, betona pasētu H=20 cm no zemes un koka pildījumu ar 30 % caurredzamību - 137m. Konstatēts, ka asfalta un ceļa apmales savienojuma vieta Transporta un Komunālās ielas krustojumā ir nekvalitatīva. Faktiski žogs izbūvēts lielākā apjomā nekā paredzēts formā Nr.2 un norādīts izpilduzmērījumā.	Ņemot vērā autoruzrauga sniegto informāciju un ierakstu autoruzraudzības žurnālā, sniegt skaidrojumu, vai Komunālās ielas lietus ūdens kanalizācijas sistēma ir funkcionējoša. Vēršam uzmanību, ka projekta ietvaros ir attiecināma tikai funkcionējošu inženierkomunikāciju izbūve. Novērst defektu asfaltbetona salaiduma vietā ar ceļa apmali. Sniegt skaidrojumu, kāpēc darbu izpildes formā Nr.2 un izpilduzmērījumā norādītais žoga apjoms nesakrīt ar faktiski uzstādīto žoga apjomu.
	TEHNISKĀ DOKUMENTĀCIJA			
15.	Vai pārbaudes laikā ir pieejama sekojoša būvdarbu dokumentācija, vai tajā norādītā informācija ir atbilstoša maksājumu un citā dokumentācijā norādītajam:	-	-	-
15.1	Tehniskais projekts/ Apliecinājuma karte, vai tas atbilst projekta iesniegumam pievienotajam eksemplāram?	**Daļēji**	Tehnisko projektu 2010.gadā izstrādāja SIA „E.Daniševska birojs", Daugavpils pilsētas būvvaldē tas akceptēts 27.12.2010. ar Nr.8.3-3.1/226. Būvatļaujā norādīts, ka tehniskais projekts ir pārakceptēts 22.03.2013. ar Nr.8.3-3.1/51, taču uz Daugavpils pilsētas domes tehniskā projekta eksemplāra šādas atzīmes nav, kā arī nav pieejams atsevišķs lēmums par tehniskā projekta pārakceptēšanu. Daugavpils pilsētas domes tehniskā projekta eksemplāram nav pievienotas tāmes.	Iesniegt VRAA tehniskā projekta ģenerālplāna lapu ar atzīmi par tehniskā projekta pārakceptēšanu vai lēmuma kopiju. Nodrošināt atbilstoša tehniskā projekta eksemplāra (kurā iekļautas tāmes) uzglabāšanu finansējuma saņēmēja projekta lietā.
15.2	Būvvaldes izdota būvatļauja, tās pagarinājums, ja nepieciešams. Vai termiņi un pārējā norādītā informācija ir atbilstoša?	**Jā**	Izsniegta 17.04.2013., derīga līdz 2014.gada 17.aprīlim. Pagarināta (04.04.2014.) būvatļauja Nr.10/13-J derīga līdz 13.11.2014.	N/a
15.3	Būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, cita dokumentācija, kas apliecina būvlaukuma nodošanu (Ja nepieciešams).	**Jā**	Būvdarbu līguma 4.1. punktā noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas. Būves vietas nodošanas- pieņemšanas akts parakstīts 13.05.2013. Darbi, atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā, uzsākti 13.05.2013.	N/a
15.4	Būvuzrauga /būvdarbu vadītāja saistību raksti, būvdarbu veicēju kvalifikācijas atbilstību apliecinoši dokumenti, piem., sertifikāti.	**Daļēji**	Būvuzraugu saistību raksti: Valērijs Kislijs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī; Armands Grīns, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī; Aleksandrs Vasiļjevs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī; Jānis Veselis, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 7.aprīlī.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc vienā un tajā pašā laika periodā nozīmēti vairāki atbildīgie darbu vadītāji, vai atbildīgo darbu vadītāju piesaiste saskaņota ar finansējuma saņēmēju (papildus skatīt 13.1.punktu).

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>Atbildīgais būvdarbu vadītājs:
Romāns Rusakovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī (CBF SIA „Binders" rīkojums Nr.1-3/9 no 2013.gada 15.marta);
Andrejs Linde, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 2.maijā;
Armands Vēveris, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 8.aprīlī.
Papildus darbiem:
Jānis Fedotovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī;
Romāns Rusakovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī.</td><td></td></tr>
<tr><td>15.5</td><td>Būvdarbu žurnāls.</td><td>Jā</td><td>Bez numura- ŪKT daļai, reģistrēts būvvaldē 2013.gada 18.jūlijā, kopumā norādīts 131 segto darbu akts.
Nr.L12KOM- ceļu daļai, reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī.
Nr.L12KOM_2, reģistrēts būvvaldē 2014.gada 1.aprīlī.
Nr.L14KOM- papildus darbiem, reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī.</td><td>N/a</td></tr>
<tr><td>15.6</td><td>Autoruzraudzības žurnāls.</td><td>Daļēji</td><td>Autoruzraudzības žurnāls Nr.1, būvvaldē reģistrēts 2013.gada 17.aprīlī. Autoruzraudzības žurnāla 7.kolonnā „Pasūtītāja vai būvuzrauga paraksts, tā atšifrējums un datums" nav parakstījies būvuzraugs, bet gan pasūtītāja pārstāvis I.Prelatovs, 6.kolonnā „Būvdarbu vadītājs" nav parakstījies atbildīgais darbu vadītājs Andrejs Linde, bet Romāns Rusakovs. Žurnāls pabeigts 2014.gada 21.jūlijā, tajā nav veikti ieraksti par papildus darbu (līgums noslēgts 28.08.2014.) autoruzraudzību.</td><td>Sniegt skaidrojumu, kāpēc papildus darbiem netika veikta autoruzraudzība.
Sniegt skaidrojumu, kāpēc ar autoruzrauga ierakstiem nav iepazinies būvuzraugs un atbildīgais darbu vadītājs.</td></tr>
<tr><td>15.7
15.8</td><td>Segto darbu akti.
Materiālu atbilstības deklarācijas/sertifikāti.</td><td>Daļēji</td><td>Elektrotīkli:
04.10.2013. segto darbu aktā Nr.1 uzrādīts vidēja sprieguma kabelis 10KV AHXAMK-W-10 3x95Al+35Cu mm² l=88m, pievienota atbilstības deklarācija, taču Formā 2 norādīts kabelis 10KV AHXAMK-W-10 3x95Al+25Cu mm², l=88m.

Ceļu daļa:
Objekta izpilddokumentācijā nav segto darbu aktu šķembu maisījumam 0/32 ar kārtas biezumu h=24 cm, kas saskaņā ar Formas Nr.2 par jūlija mēnesi 3.6.pozīciju ir apmaksāts 2270 m² apjomā, taču ir segto darbu akts šķembām h=15 cm, kuras, saskaņā ar būvdarbu līgumu, nebija paredzēts ieklāt.
Segto darbu aktos šķembu pamata kārtu ieklāšanas apjomi nesakrīt ar Formā 2 norādītajiem:
<table>
<tr><th>Šķembu kārtas biezums</th><th>Forma 2</th><th>Segto darbu akti</th></tr>
<tr><td>H=12 cm</td><td>3465,00 m2</td><td>3327,66</td></tr>
<tr><td>H=30 cm</td><td>12134,25</td><td>426,00</td></tr>
<tr><td>H=25 cm</td><td>263,30</td><td>263,36</td></tr>
<tr><td>H=15 cm</td><td>Nav paredzēts</td><td>16952,95</td></tr>
<tr><td>H=24 cm</td><td>2270,00</td><td>Nav sagatavots</td></tr>
</table></td><td>Sniegt skaidrojumu, kāpēc atšķiras Formā Nr.2 norādītais kabelis no faktiski ieguldītā kabeļa un minētās izmaiņas nav atspoguļotas darbu daudzumu izmaiņu aktā.

Sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilddokumentācijā norādītās šķembu frakcijas un ieklāšanas biezumi atšķiras no noslēguma formā Nr.2 par jūlija mēnesī norādītajiem.</td></tr>
<tr><td>15.9</td><td>Laboratorijas pārbaužu un testu rezultāti un pārskati (Ja nepieciešams).</td><td>Jā</td><td>Pārbaudītajiem segto darbu aktiem pievienoti SIA „Binders" laboratorijas pārbaužu rezultāti.</td><td>N/a</td></tr>
<tr><td>15.10</td><td>Apjomu uzmērījumu žurnāls, izpildshēmas, izpilduzmērījumi, digitālās uzmērīšanas dati (Ja nepieciešams).</td><td>Daļēji</td><td>Ekspluatācijas aktā Nr.14 001170050000 norādītie darbu apjomi nesakrīt ar formā 2 un izpilduzmērījumā norādītajiem apjomiem:
Ceļu daļa:
<table>
<tr><th>Veids</th><th>Ekspluatācijas akts</th><th>Forma 2</th><th>Izpilduz mērījum s</th></tr>
<tr><td>Ietvju platība</td><td>3910m²</td><td>3602m²</td><td>nav</td></tr>
<tr><td>Brauktuves platība</td><td>10772m²</td><td>10214m²</td><td>nav</td></tr>
<tr><td>Zālāju platība, nogāžu nostiprinājums ar zāļu sēju</td><td>402m² + 10383m² = 10785m²</td><td>10695,59m²</td><td>10785m²</td></tr>
<tr><td>Rekonstruējamā posma garums</td><td>1415m</td><td>1415m</td><td>1415m</td></tr>
<tr><td>Brauktuves asfaltbetona segums SMA-11</td><td>10772 m²</td><td>10761 m²</td><td>10772 m²</td></tr>
<tr><td>Ietves asfaltbetona segums ACsurf-6</td><td>3910m²</td><td>3602m²</td><td>3910m²</td></tr>
<tr><td>Ceļa betona apmales BR 100.30.15. un BR 100.22.15.</td><td>796m</td><td>793,1m</td><td>796m</td></tr>
<tr><td>Ietves betona apmales BR</td><td>2409m</td><td>2372,95m</td><td>2409m</td></tr>
</table></td><td>Sniegt skaidrojumu, kāpēc ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādītie apjomi atšķiras no darbu izpildes Formā Nr.2 norādītajiem apjomiem.</td></tr>
</table>

			100.20.08.				
			Gājēju drošības barjera un atvairbarjeras V4 tipa	2106m	2101m	2106m	
			Žogs	139m	137m	139m	
			Cinkota met.balsti (ceļa zīmes)	27 (45) gab.	27 (45) gab.	27 gab.	
			Dz.betona grods d=1000m, l=1,8m	1 gab.	1 gab.	1 gab.	
			Preterozijas paklājs nogāžu pastiprināšanai	4418,3m2	4418,3m2	nav	
			Esošas caurtekas aizvars	1 kompl.	1 kompl.	nav	
15.11	Būvsapulču protokoli.	**Daļēji**	Par darba vadības apspriedēm un darba programmām atrunāts būvdarbu līguma 5.sadaļā. Saskaņā ar līguma 5.4.punktu apspriedes sasaucamas pēc nepieciešamības, bet ne retāk kā reizi nedēļā. Būvdarbu līguma ietvaros sagatavoti 46 vadības apspriežu protokoli (pirmais- 2013.gada 9.maijā, pēdējais Nr.46-2014.gada 24.jūlijā). Nav pieejami oriģināli dalībnieku sarakstiem, kas pievienoti protokoliem no Nr.1 līdz Nr.33 un no Nr.41 līdz nr.45. Papildus darbu ietvaros sagatavoti 9 vadības apspriežu protokoli (pirmais- 2014.gada 4.septembrī, pēdējais-2014.gada 30.oktobrī).				Nodrošināt būvsapulču dalībnieku sarakstu oriģinālu glabāšanu projekta lietā.
15.12	Apliecinājums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā, saskaņojošu organizāciju atzinumi.	**Daļēji**	Uzrādīta apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, taču tajā nav norādīts datums, kad dokuments sagatavots un kad to parakstījušas atbildīgās amatpersonas. Uzrādīti visi ekspluatācijas aktā norādītie saskaņojošo organizāciju atzinumi.				Turpmāk nodrošināt atbilstošu dokumentu sagatavošanu.
15.13	Akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā. Vai aktā norādītā informācija par veikto darbu apjomu atbilst plānotajiem projekta rezultātiem un līguma ietvaros veiktajiem darbu apjomiem (ja iespējams identificēt)?	**Daļēji**	02.11.2014. akts Nr.14 001170050000. Ekspluatācijas aktā norādītie izpildīto darbu apjomi atšķiras no darbu izpildes formās Nr.2 norādītajiem apjomiem (skatīt 15.10.punktu).				N/a Skatīt 15.10.punktu.
16.	Līgumā paredzētās garantijas un apdrošināšanas	**Daļēji**	Būvdarbu līgums paredz: 11.2.punkts- līdz darba uzsākšanas brīdim izpildītājs veic civiltiesisko apdrošināšanu un darba un materiālu apdrošināšanu. Iesniegta AAS „BTA" apdrošināšanas polises Nr. LV13-11-00000406-1 kopija, kas iekļauj: materiālo vērtību apdrošināšanu un civiltiesisko apdrošināšanu periodā no 17.12.2013. līdz 16.12.2014. Garantijas periods no 17.12.2015. līdz 16.12.2016. (par summu LV 72400). 12.1.punkts- izpildītājs ne vēlāk kā pirms līgumā noteiktā darba uzsākšanas datuma būvobjektā (pirms būves pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas) iesniedz pasūtītājam līguma (saistību) nodrošinājumu par summu 10 % no pamatsummas. Galvojumam jābūt spēkā 70 dienas pēc objekta nodošanas ekspluatācijā. Būvdarbu līguma 12.1. punktā minētais nodrošinājums netika uzrādīts. 4.6.punkts- darba kvalitātes garantijas termiņš 5 gadi. Ar noslēguma maksājuma pieprasījumu iesniegta AS „Nordea Bank" garantijas laika bankas garantija Nr.200/47/OD/GAR/14194, kas derīga līdz 26.11.2019. (5 gadi) par summu EUR 71816.28 (5% no abu būvdarbu līgumu faktisko darbu izpildes summas).				Iesniegt būvdarbu līguma 12.1. punktā minētā nodrošinājuma kopiju.
	PROJEKTA PROGRESS						
17.	Vai projekta progresa pārskatos norādītā informācija atbilst faktiski veiktajiem darbiem, piegādēm un sniegtajiem pakalpojumiem?	**Daļēji**	Noslēguma progresa pārskats iesniegts 22.01.2015., pirmsmaksājuma pārbaudes laikā iesniegts aktualizētais progresa pārskats. 16.02.2015. elektroniski pieprasīta papildus informācija par uzraudzības rādītāju „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%".				N/a Skatīt 20.punktu.
18.	Vai ir apdrošinātas materiālās vērtības? (Ja attiecināms)	**N/a**	Ielu rekonstrukcija.				N/a
19.	Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie rezultāti?	**Jā**	11.02.2015. iesniegts aktualizēts progresa pārskats.				N/a
20.	Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie uzraudzības rādītāji? ***Iznākuma rādītāji*** Veikta Komunālās ielas rekonstrukcija - 1415m; Veikta pieguļošās teritorijas	**Daļēji**	Projekta iesniegumā Raiņa skvēra labiekārtojamā teritorija norādīta 3200 m^2, progresa pārskatā norādīts faktiski sasniegtais apjoms – 4154.4 m^2. Pārbaudes laikā saņemts skaidrojums, ka labiekārtojamās teritorijas apjoms 3200 m^2 norādīts no izmaksu un ieguvumu analīzes, kas pievienota projekta iesniegumam, savukārt 4154.4 m^2 apjomu veido saskaņā ar tehnisko projektu faktiski veikto darbu apjoms.				Sniegt skaidrojumu par uzraudzības rādītāja „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%" faktisko izpildi.

	labiekārtošana – 3200m² ***Rezultāta rādītāji*** Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%.		Papildus iesniegta izziņa, ka Daugavpils pilsētas kopējais ielu garums ir 319 144 m. Aktualizētajā progresa pārskatā, kas iesniegts pārbaudes laikā, norādīts, ka rekonstruēto ielu skaita pieaugums- 0.6 % veidojas no Komunālās ielas rekonstruētā apjoma - 1415m un Raiņa skvēra ietves garuma 500 m. Tā kā rādītājs ir rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielu garumu, tad ietves garums gar Raiņa skvēru nevar tikt ieskaitīts ielu kopējā garumā. 16.02.2015. elektroniski lūgts sniegt papildus skaidrojumu, kā šis rādītājs tika aprēķināts projekta iesniegumā un kāds bija kopējais ielu garums uz projekta iesniegšanas brīdi.	
21.	Vai projekta ietvaros izveidotā infrastruktūra tiek atbilstoši uzturēta? *1) Vai finansējuma saņēmējam ir noteikti termiņi un izstrādāta kārtība, kā tiek veikta projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras apsekošana, lai konstatētu radušos defektus, līguma izpildītāja informēšana un defektu novēršanas kontrole?* *2) Vai ir veikta infrastruktūras objekta apsekošana un tajā konstatēti defekti?* *3) Ja konstatēti defekti, vai tie novērsti un sagatavota to novēršanas apliecinoša dokumentācija (tajā skaitā atbilstoši noslēgtajos līgumos noteiktajām garantijām)?*	**Daļēji**	Pārbaudes laikā projekta vadītājs informēja, ka ir izstrādātas iekšējās procedūras, taču tās pārbaudes laikā netika uzrādītas.	Sniegt skaidrojumu, cik bieži un kas veiks objektu apsekošanu, lai konstatētu iespējamos defektus objekta garantijas periodā, kā arī kādi iekšējie normatīvie akti to regulē.

Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākā eksperte
Kristīne Meijere

Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītāja
Signija Dziļuma

Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja
Jana Vecmane - Vetce

Pielikums Nr.2

Tehniskā pārbaudes lapa
pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā

Pamatinformācija:	
ES fonda finansējuma saņēmējs	Daugavpils pilsētas dome
Projekta Nr.	3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003
Projekta nosaukums	Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība
Pārbaudes veikšanas vieta	Komunālā iela (no Sliežu ielas līdz Stellas ielai), Raiņa skvērs
Pārbaudes veikšanas laiks	11.02.2015.-12.02.2015.
Pārbaudes veids	Pirmsmaksājuma pārbaude

Nr.p.k.	**Pārbaudes kritērijs**	**Jā/ Nē/ /Daļēji/ N/a**	**Pamatojums** *(norādīt dokumentus, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts lēmums)*	**Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts** *(rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas)*
	LĪGUMS		**Būvdarbi „B" daļa- Raiņa skvērs**	
1.	Vai noslēgto līgumu priekšmeti atbilst projekta aktivitātēs plānotajam?	**Jā**	29.11.2012. ar SIA „Labiekārtošana – D" noslēgts līgums Nr. D-2012/605 par Raiņa skvēra labiekārtošanu. 27.06.2013. vienošanās Nr. D-2013/385 par aritmētiskās kļūdas labošanu, samazinot kopējo līgumcenu.	N/a
2.	Vai līgumu izpildes termiņi atbilst vienošanās noteiktajam termiņam un projekta īstenošanas laika grafikam?	**Jā**	Projekta īstenošanas termiņš 12.12.2012.-31.12.2014., būvdarbu līguma izpildes termiņš- 18 mēnešu laikā no būves pieņemšanas – nodošanas akta sagatavošanas (izņemot tehnoloģisko pārtraukumu), objekts ekspluatācijā nodots 15.12.2014.	N/a
3.	Vai būvdarbu līgumā iekļautie darbu apjomi atbilst tehniskajā projektā/ vienkāršotas renovācijas/ rekonstrukcijas apliecinājuma kartē iekļautajam darbu apjomam?	**Jā**	SIA „LK PROJEKTU GRUPA" tehniskā projekta 7 sējumus sagatavoja 2012.gadā. Tehniskais projekts Daugavpils pilsētas būvvaldē akceptēts 06.03.2012. ar Nr.8.3-3.1/38. Projekta ietvaros realizēta tehniskā projekta I kārta (II kārtā paredzēta strūklakas izbūve). Salīdzināti tehniskā projekta 1.kārtas darbu apjomi ar būvdarbu līguma apjomiem, tie sakrīt. Tehniskā projekta ģenerālplāns neatbilst faktiskai situācijai, jo tajā norādīta strūklaka, kas netika izbūvēta, kaut gan būvdarbu līguma tāmēs jau iekļauta pozīcija „Puķudobe strūklakas vietā"; arī no būvsapulču protokoliem izriet, ka būvuzņēmējs līdz pat 27.08.2014. no autoruzrauga nav saņēmis informāciju par puķudobes izbūvi strūklakas vietā (skatīt būvsapulču protokolus Nr.8, Nr.15, Nr.17). Izmaiņas tehniskajā projektā autoruzraugs sagatavoja 28.08.2014., būvvaldē saskaņotas pēc būvdarbu pabeigšanas.	N/a
4.	Vai veikto būvdarbu, piegāžu un sniegto pakalpojumu apjomi atbilst noslēgtajiem līgumiem? Vai ir sagatavoti un atbilstoši noformēti pieņemšanas-nodošanas akti, pavadzīmes, u.c.?	**Daļēji**	Skatīt 14.punktu, 15.7. punktu un 15.13.punktu.	N/a Skatīt 14., 15.7. un 15.13.punktu.
5.	Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir sagatavota darbu daudzumu izmaiņu pamatojošā dokumentācija un vai izmaiņas darbu daudzumos ir veiktas ievērojot tiesību aktus iepirkumu jomā?	**N/a**	Atbilstoši informācijai, kas iesniegta ar maksājuma pieprasījumiem, darbu daudzuma izmaiņas nav veiktas (salīdzināta līguma tāme ar maija Formu Nr.2, apjomi un pozīcijas sakrīt).	N/a
6.	Vai izmaiņu akti ir saskaņoti ar visiem būvniecības procesā iesaistītajiem atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem? Vai izmaiņas darbu apjomos ir pamatotas, lietderīgas un nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai?	**N/a**	Atbilstoši informācijai, kas iesniegta ar maksājuma pieprasījumiem, darbu daudzuma izmaiņas nav veiktas.	N/a
7.	Vai līgumā ir atrunāta kārtība kā tiek izmantota tāmē paredzētā pasūtītāja finanšu rezerve?	**N/a**	Finanšu rezerve nav paredzēta.	N/a
8.	Vai līgumā ir atrunāta kārtība kādā tiek veiktas izmaiņas? Vai veiktās izmaiņas atbilst līguma nosacījumiem?	**N/a**	No Daugavpils pilsētas domes sniegtās informācijas konstatējams, ka izmaiņas līgumā nav veiktas.	N/a
9.	Ja būvdarbu apjomos veiktas	**N/a**	VRAA nav iesniegti darbu daudzuma izmaiņu akti.	N/a

	izmaiņas, vai ir aktualizēts, papildināts tehniskais projekts? Vai izmaiņas ir veiktas ar būvvaldes saskaņojumu vai autoruzraudzības kārtībā?			
10.	Vai būvdarbi notiek saskaņā ar iepirkumā/ līgumā minēto termiņu un grafiku?	**Daļēji**	Būvdarbu līguma 4.1 – 4.3. punktos noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas un jāpabeidz ne vēlāk kā 18 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas, termiņā neieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu, ekspluatācijā objekts jānodod 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas. Apliecinājumā par inženierbūves gatavību ekspluatācijai norādīts, ka būvdarbi uzsākti 19.04.2013. un pabeigti 30.09.2014.. Pēdējais izpildīto būvdarbu pieņemšanas-nodošanas akts sagatavots par maiju. 19.04.2013. sagatavots būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, 29.11.2013. būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, uzsākoties tehnoloģiskajam pārtraukumam, 15.05.2014. būves vietas pieņemšanas – nodošanas akts, pēc tehnoloģiskā pārtraukuma, būvdarbu pabeigšanas akts sagatavots 30.09.2014., akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā – 15.12.2014. Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi uzsākti 19.04.2013., tehnoloģiskais pārtraukums no 29.11.2013. – 18.05.2014., pēdējais ieraksts par būvdarbu veikšanu – 30.05.2014., papildus ieraksts, ka dokumentu sagatavošana pabeigta 30.septembrī.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc objekts nav nodots ekspluatācijā 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas atbilstoši līguma nosacījumiem.
11.	Vai, vērtējot būvnieka piedāvājumu, tika izmantots saimnieciskā izdevīguma kritērijs? Vai līguma izpildes gaitā nav veiktas būtiskas izmaiņas, kuras, ja tās būtu zināmas iepirkuma gaitā, varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu? (termiņš, apmaksas kārtība, utt.)	**Nē** **Nē**	Piedāvājums ar zemāko cenu. Būtiskas līguma izmaiņas nav konstatētas.	N/a
12.	Vai būvnieks ir piesaistījis apakšuzņēmējus? Vai apakšuzņēmēju piesaiste notikusi atbilstoši tiesību aktiem iepirkumu jomā?	**Jā** **Jā**	Kārtība par apakšuzņēmēju maiņu noteikta līguma 7.sadaļā. Saskaņā ar iepirkuma Nr. DPD 2012/37 piedāvājumu kā vienīgo apakšuzņēmēju paredzēts piesaistīt SIA „ELPOLI" (elektromontāžas darbiem), kas faktiski arī tika piesaistīts.	N/a
13.	Vai līguma izpildē piesaistīti iepirkumā plānotie speciālisti:	-	-	-
13.1	Būvdarbu līguma izpilde	**Jā**	Saskaņā ar iepirkuma Nr. DPD 2012/37 piedāvājumu: Atbildīgais būvdarbu vadītājs – Viktors Silajevs (SIA „Labiekārtošana – D"); Elektroietaišu būvdarbu vadītājs – Aleksejs Dzjuba (SIA ELPOLI"). Būvdarbu žurnālā un autoruzraudzības žurnālā kā atbildīgais būvdarbu vadītājs parakstījies V.Silajevs. Atbildīgais būvdarbu vadītājs sagatavojis būvdarbu ikmēneša ziņojumus, parakstījis segto darbu aktus, taču nav piedalījies nevienā būvdarbu sanāksmē. Elektroietaišu būvdarbu vadītājs Aleksejs Dzjuba parakstījis skvēra apgaismojuma segto darbu aktus, parakstījies būvdarbu žurnālā. Ar SIA „Labiekārtošana – D" 21.01.2013. rīkojumu Nr.09 par atbildīgā būvdarbu vadītāja palīgu iecelts A.Rudzinskis, ar 04.05.2013. rīkojumu Nr.64 A.Rudzinskis norīkots par projekta vadītāju.	N/a
13.2	Būvuzraudzības līguma izpilde	**Daļēji**	Atbilstoši pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumam līguma izpildē iesaistītie speciālisti plānoti: Būvinženieris- Rostislavs Maļina; Ceļu būvdarbu uzraudzība- Valērijs Kislijs; Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzība- Valentīna Čiževska; Elektroietaišu būvdarbu uzraudzība- Armands Grīns. Līgums par būvuzraudzību noslēgts 28.03.2013. ar pilnsabiedrību „IN PRO". Projekta ietvaros sagatavots lēmums par PIL pārkāpumiem un piemērota finanšu korekcija 5 % apmērā. Ar pilnsabiedrības „IN PRO" 05.04.2013. rīkojumu Nr.2013/04/05/1 „B" daļas būvuzraudzībai norīkoti: Būvinženieris- Aleksandrs Vasiļjevs; Ceļu būvuzraugs- Valērijs Kislijs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts); Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izbūves būvuzraugs- Aleksandrs Vasiļjevs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts);;	Nepieciešams iesniegt piesaistīto speciālistu nomaiņas saskaņošanas dokumentāciju un nomainīto speciālistu pieredzi un kvalifikāciju apliecinošo dokumentāciju atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām. (papildus skatīt 15.4.punktu).

			Elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs- Armands Grīns (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts).. Ar 16.04.2013. rīkojumu Nr.2013/04/16/2 „B" daļas būvuzraudzībai norīkoti: Būvinženieris- Viktors Bakanovs; Ceļu būvuzraugs- Valērijs Kislijs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts); Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izbūves būvuzraugs- Aleksandrs Vasiļjevs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts); Elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs- Armands Grīns (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts). Ar 01.07.2013. rīkojumu Nr.01/07/2 par būvuzraugu norīkots Leonīds Dašķēvičs (nav pieejams saistību raksts); ar 25.03.2014. rīkojumu Nr.2014/03/25/02 par ceļu būvuzraugu nozīmēts J.Veselis (pieejams saistību raksts). Būvdarbu sapulcēs kā būvuzraugi piedalās V.Kislijs, A.Vasiļjevs, L.Daškēvičs. Būvdarbu uzraudzības pabeigšanas pārskatu 2014.gada decembrī sagatavoja L.Daškēvičs. 30.09.2014. būvdarbu pabeigšanas aktu parakstījis būvuzraugs Jānis Veselis. Segto darbu aktus parakstījuši Viktors Bakanovs, Leonīds Daškēvičs, Jānis Veselis.	
14.	Vai faktiski veiktie būvdarbi, piegādes un sniegtie pakalpojumi atbilst pieņemšanas- nodošanas aktiem un projektā plānotajam? (*Norādīt pēc eksperta metodes izvēlētās un pārbaudītās būvdarbu/ piegāžu pozīcijas, ja sākotnējā izlases kopā konstatētas atkāpes, izlases kopa jāpalielina par ne mazāk kā 30% no sākotnējās izlases kopas*)	**Daļēji**	Pārbaudei dabā izvēlētas šādas pozīcijas: ***2. Mazās arhitektūras formas*** 1. Soliņi I=2m, iegāde un uzstādīšana – 13 gab. 2.Atkritumu urnu iegāde un uzstādīšana – 7 gab. ***3. Bērnu rotaļu laukuma aprīkojums*** 6 iekārtas atbilstoši tehniskajā projektā norādītajam. ***4. Apzaļumošanas darbi*** 2.8.Atsaišu veidošana no koka stabiņiem lapu kokiem (H-1.80x 2stabiņi uz koku) – 30 kokiem. Objektā konstatēts, ka 14 koki ir ar atsaitēm, diviem no tiem atsaites bojātas, viens koks bez atsaitēm. Trūkst 15 lapu koku ar atsaitēm. Ņemot vērā konstatēto nepilnību izlase tiek papildināta ar sekojošām pozīcijām: ***6.Elektromontāžas darbi*** 1. Ielu apgaismojuma balsts (h=10m) – 4 gab. 2. Skvēra apgaismojuma gaismeklis uz balsta 3.6m – 12gab. 3. Skvēra apgaismojuma gaismeklis uz balsta 0.65m – 7 gab. ***7.Ārpusteritorijas būvdarbu apjomi*** 1.5. Sabiedriskā transporta pieturvietas nojumes komplekts – 1gab. 1.6 Soliņu iegāde, montāža – 2 gab. (pie sabiedriskā transporta pieturvietas). Pārbaudes laikā konstatēts, ka abiem soliņiem sarūsējušas metāla detaļas.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc nav iestādīti 15 lapu koki. Ja projekta ietvaros ir apmaksāti faktiski neveikti darbi, Aģentūra pieņems lēmumu par neatbilstoši veiktiem izdevumiem projektā. Novērst konstatētos defektus izpildītajos darbos.
	TEHNISKĀ DOKUMENTĀCIJA			
15.	Vai pārbaudes laikā ir pieejama sekojoša būvdarbu dokumentācija, vai tajā norādītā informācija ir atbilstoša maksājumu un citā dokumentācijā norādītajam:	-	-	-
15.1	Tehniskais projekts/ Apliecinājuma karte, vai tas atbilst projekta iesniegumam pievienotajam eksemplāram?	**Daļēji**	SIA „LK PROJEKTU GRUPA" tehniskā projekta 7 sējumus sagatavoja 2012.gadā. Tehniskais projekts Daugavpils pilsētas būvvaldē akceptēts 06.03.2012. ar Nr.8.3-3.1/38. Projekta laikā realizēta tehniskā projekta I kārta (II kārta- strūklakas izbūve). Daugavpils pilsētas domes projekta lietā iztrūkst tehniskā projekta 2.sējums un 3. Sējums.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc projekta lietā netiek uzglabāts tehniskā projekta 2. un 3.sējums.
15.2	Būvvaldes izdota būvatļauja, tās pagarinājums, ja nepieciešams. Vai termiņi un pārējā norādītā informācija ir atbilstoša?	**Jā**	Būvatļauja Nr.09/13-J derīga līdz 18.04.2014., izdota pagarinātā būvatļauja Nr.09/13-J, kas derīga līdz 17.10.2014.	N/a
15.3	Būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, cita dokumentācija, kas apliecina būvlaukuma nodošanu (Ja nepieciešams).	**Jā**	Būvdarbu līguma 4.1. punktā noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas. 19.04.2013. sagatavots būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts.	N/a
15.4	Būvuzrauga /būvdarbu vadītāja saistību raksti, būvdarbu veicēju kvalifikācijas atbilstību apliecinoši dokumenti, piem., sertifikāti.	**Daļēji**	Atbildīgā būvdarbu vadītāja Viktora Silajeva saistību raksts būvvaldē reģistrēts 18.04.2013. Saskaņā ar rīkojumiem un izpilddokumentāciju būvuzraugu pienākumus veica: Viktors Bakanovs (no 16.04.2013. – 30.06.2013.)– nav saistību raksta; Leonīds Daškēvičs (no 01.07.2013. – 24.03.2014.)– nav saistību raksta. Jāņa Veseļa saistību raksts būvvaldē reģistrēts 25.03.2014.	Iesniegt būvuzraugu Viktora Bakanova un Leonīda Daškēviča saistību rakstu kopijas.
15.5	Būvdarbu žurnāls.	**Jā**	Būvdarbu žurnāls Nr.100051 būvvaldē reģistrēts	N/a

			18.04.2013.	
15.6	Autoruzraudzības žurnāls.	**Daļēji**	Autoruzraudzības žurnāls Nr.01/13 būvvaldē reģistrēts 18.04.2013. Žurnāls uzsākts 19.03.2013., saskaņā ar autoruzrauga ierakstu žurnāls slēgts 30.05.2014. Nav atšifrējumi parakstiem 6. un 7.kolonnā, taču salīdzinot parakstus ar citos dokumentos esošajiem, konstatēts- kā atbildīgais būvdarbu vadītājs parakstījies V. Silajevs, taču 7. kolonnā *„Pasūtītājs vai būvuzraugs"* parakstījies projektu vadītājs I,Prelatovs.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc būvuzrauga vietā autoruzraudzības žurnālā parakstījies projekta vadītājs I,Prelatovs.
15.7 15.8	Segto darbu akti. Materiālu atbilstības deklarācijas/sertifikāti.	**Daļēji**	1. Apzaļumošana: 09.09.2013. segto darbu akts Nr.31 (izpildītas pozīcijas 2.2. – 2.5.); 17.09.2013. segto darbu akts Nr.34 (izpildītas pozīcijas 3.2-3.7); 24.09.2013. segto darbu akts Nr.39 (izpildīta pozīcija 4.2.). Minētajos segto darbu aktos ir atsauce uz stādaudzētavas „Meža rasa" 23.08.2013. atbilstības deklarāciju, taču minētā atbilstības deklarācija nav attiecināma uz Menzīsa duglāzijas stādiem (4.tāme 2.2. poz.) - 4 gab. 19.09.2013. segto darbu akts Nr.36 ir par 300 ziemciešu stādu izstādīšanu (10.1.poz.), tajā nav norādīta atbilstības deklarācija, šie stādi nav minēti arī stādaudzētavas „Meža rasa" atbilstības deklarācijā. 3. Labiekārtošana: 12.07.2013. segto darbu akts Nr.8 par smilšu segumu b=100mm S-1 izveidošanu S=225 m2 neatbilst tehniskā projekta ĢP-3 „Labiekārtojuma darbu apjoma tabula" norādītajam, jo smilšu segums paredzēts b=190mm. Segto darbu aktam pievienota SIA „Latgales ceļdaris" 12.07.2013. atbilstības deklarācija Nr.2573. Projekta lietā glabājas apgaismojuma izbūves segto darbu aktu kopijas.	Sniegt skaidrojumu par nesakritībām starp segto darbu aktiem un atbilstības deklarācijām. Sniegt skaidrojumu, kāpēc smilšu segums izbūvēts neatbilstoši tehniskā projektā norādītajam. Sniegt skaidrojumu, kur glabājas SIA „ELPOLI" sagatavotās izpilddokumentācijas oriģināli.
15.9	Laboratorijas pārbaužu un testu rezultāti un pārskati (Ja nepieciešams).	**Jā**	Asfaltbetonam, minerālmateriāliem.	N/a
15.10	Apjomu uzmērījumu žurnāls, izpildshēmas, izpilduzmērījumi, digitālās uzmērīšanas dati (Ja nepieciešams).	**Daļēji**	06.12.2013. SIA „Rio M" sagatavoja Raiņa skvēra izpilduzmērījumu. 12.10.2013. SIA „Lat Topo" sagatavoja izpilduzmērījuma plānu apgaismojumam. Izpilduzmērījuma apjomi sakrīt ar formā Nr.2 un ekspluatācijas aktā norādītajiem apjomiem.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilduzmērījums sagatavots pirms būvdarbu pabeigšanas.
15.11	Būvsapulču protokoli.	**Daļēji**	Par darba vadības apspriedēm un darba programmām atrunāts būvdarbu līguma 5.sadaļā. Saskaņā ar līguma 5.4.punktu apspriedes sasaucamas pēc nepieciešamības, bet ne retāk kā reizi nedēļā. Projekta ieviešanas laikā sagatavoti 27 sanāksmju protokoli, pēdējais 28.11.2013. Nav pieejami sapulču protokoli, kas sagatavoti pēc tehnoloģiskā pārtraukuma. Sapulces vada būvdarbu vadītājs A.Rudzinskis, nevienā sanāksmē nepiedalās atbildīgais būvdarbu vadītājs.	Sniegt skaidrojumu, kāpēc projekta lietai nav pievienoti sanāksmju protokoli, kas atbilstoši līguma nosacījumiem sagatavoti pēc tehnoloģiskā pārtraukuma.
15.12	Apliecinājums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā, saskaņojošu organizāciju atzinumi.	**Daļēji**	Pieejama apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, taču dokumentā nav norādīts datums, kad dokuments sagatavots vai kad to parakstījušas atbildīgās amatpersonas. Ekspluatācijas aktā nav norādīts SIA „Lattelecom" atzinums Nr.37.8-11/541/835 par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā.	Sniegt skaidrojumu par dokumenta neatbilstošu noformēšanu. Sniegt skaidrojumu, kāpēc SIA „Lattelecom" atzinums nav norādīts aktā par nodošanu ekspluatācijā.
15.13	Vai aktā norādītā informācija par veikto darbu apjomu atbilst plānotajiem projekta rezultātiem un līguma ietvaros veiktajiem darbu apjomiem (ja iespējams identificēt)?	**Daļēji**	15.12.2014. akts Nr.14 00 136 0050000. Ekspluatācijas akta 6.2.5.punktā norādīts: 1.Apgaismojuma kabelis 5x6 CYKY – 544m, savukārt tehniskajā projektā paredzēts kabelis NYY-J- 5x10 – 544m un Formā Nr.2 kabelis NYY-J- 5x6; 2.Aizsargcaurule KF0950 34m, tehniskajā projektā – EVOCAB FLEX 50mm 34m; 3.Metāla stabs h=3.6m, tehniskajā projektā h=3.9m. Ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādīts, ka metāla aizsargbarjera uzstādīta 88.5m, taču formā Nr.2 8.1.pozīcijā norādīti 167 m (papildus skatīt tehniskā projekta ĢP-15). Izmaiņu akti nav sagatavoti.	Sniegt skaidrojumu par ekspluatācijas aktā norādīto materiālu un darbu apjomu nesakritību ar formu Nr.2 un tehnisko projektu.
16.	Līgumā paredzētās garantijas un apdrošināšanas	**Daļēji**	Būvdarbu līgums paredz: 11.2.punkts- līdz darba uzsākšanas brīdim izpildītājs veic civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un darba un materiālu apdrošināšanu. Uzrādīta 05.11.2013. civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polise Nr.512221556. 12.1.punkts- izpildītājs ne vēlāk kā pirms līgumā noteiktā darba uzsākšanas datuma būvobjektā (pirms būves pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas) iesniedz pasūtītājam līguma (saistību) nodrošinājumu par summu 10 % no pamatsummas. Galvojumam jābūt spēkā 70 dienas pēc objekta nodošanas ekspluatācijā. AS „DNB banka" 07.02.2013. izdotā līguma izpildes garantija Nr.66/IZG-13 par summu Ls 7910,41 (10 % no noslēgtā līguma summas	Iesniegt būvdarbu veicēja civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas un darba un materiālu apdrošināšanas polisi, kas derīga no būvdarbu sākuma.

			bez PVN), derīga līdz 09.09.2013, ar izmaiņām Nr.6 garantijas periods pagarināts līdz 27.02.2015.; 4.6.punkts- darba kvalitātes garantijas termiņš 5 gadi. Ar noslēguma maksājuma pieprasījumu iesniegta AS „DNB banka" garantijas laika bankas garantija Nr.649/IZG-14, kas derīga līdz 19.12.2019. (5 gadi) par summu EUR 5606.78 (5% no būvdarbu līguma faktisko darbu izpildes summas).	
	PROJEKTA PROGRESS			
17.	Vai projekta progresa pārskatos norādītā informācija atbilst faktiski veiktajiem darbiem, piegādēm un sniegtajiem pakalpojumiem?	N/a	Skatīt būvdarbu „A" daļas tehniskās pārbaudes lapas 17.punktu.	N/a
18.	Vai ir apdrošinātas materiālās vērtības? (Ja attiecināms)	N/a	Skvēra rekonstrukcijas darbi.	N/a
19.	Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie rezultāti?	N/a	Skatīt būvdarbu „A" daļas tehniskās pārbaudes lapas 19.punktu.	N/a
20.	Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie uzraudzības rādītāji? ***Iznākuma rādītāji*** Veikta Komunālās ielas rekonstrukcija - 1415m Veikta pieguļošās teritorijas labiekārtošana – 3200m^2 ***Rezultāta rādītāji*** Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%	N/a	Skatīt būvdarbu „A" daļas tehniskās pārbaudes lapas 20.punktu.	N/a
21.	Vai projekta ietvaros izveidotā infrastruktūra tiek atbilstoši uzturēta? *1) Vai finansējuma saņēmējam ir noteikti termiņi un izstrādāta kārtība, kā tiek veikta projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras apsekošana, lai konstatētu radušos defektus, līguma izpildītāja informēšana un defektu novēršanas kontrole?* *2) Vai ir veikta infrastruktūras objekta apsekošana un tajā konstatēti defekti?* *3) Ja konstatēti defekti, vai tie novērsti un sagatavota to novēršanas apliecinoša dokumentācija (tajā skaitā atbilstoši noslēgtajos līgumos noteiktajām garantijām)?*	N/a	Skatīt būvdarbu „A" daļas tehniskās pārbaudes lapas 21.punktu.	N/a

Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākā eksperte
Kristīne Meijere

Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītāja
Signija Dziļuma

Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja
Jana Vecmane - Vetce

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 9. janvārī Nr. 02.0-07/59

Uz Nr.2/NRC/09/4498 no 10.12.2013.
(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/138)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19, Rīgā, LV-1010

Par finanšu korekciju
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003
un lēmuma apstrīdēšanu

1. 2013.gada 12.decembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no nākamā maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 8662,84 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums,** to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

2. Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu, pamatojoties uz sekojošiem argumentiem.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1.punktā minētajam, ir jākonstatē pārkāpums un jābūt kompetentas institūcijas atzinumam par pārkāpumu. Kompetenta institūcija var būt iepirkumu uzraudzības birojs vai tiesa.

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Vides aizsardzības
un reģionālās attīstības ministrijā
15.01.2014.
137

VRAA ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā sakarā ar iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemtie lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats VRAA lēmuma atcelšanai.

Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu" 32.1.punkts nosaka sadarbības iestādes un iepirkumu uzraudzības biroja kompetenci veikt iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi līdz iepirkuma līguma noslēgšanai.

Dotajā gadījumā VRAA piemēro pārbaudi pēc līguma noslēgšanas, kas neatbilst noteikumu Nr.419 32.1.punkta nosacījumiem.

VRAA konstatētās neatbilstības ir tik formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar to nav uzskatāmas par „neatbilstībām" Regulas (EK) Nr. 1083/2006 izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais.

3. Dome sniedz iebildumus pret VRAA lēmumā norādīto:

3.1. Iepirkums PIL 8.[1]panta noteiktā kārtībā „RAIŅA skvēra Daugavpilī, rekonstrukcija, ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros. (id Nr. DPD 2012/37 ERAF) :

Iepirkums tika organizēts Publisko iepirkumu likuma 8.[1]panta noteiktā kārtībā, ievērojot Publisko iepirkumu likuma redakciju, kas bija spēkā no no 11.02.2012. līdz 31.07.2012.

3.1.1. Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikto prasību.

Ievērojot PIL 8.[1]panta piektās daļas 1.punkta regulējumu, Nolikuma 4.4.1.apakšpunkta prasība bija iesniegt „parakstītu apliecinājumu" ar piebildi (*Pretendents ir tiesīgs iesniegt Uzņēmumu Reģistra izziņu kopā ar piedāvājumu, ja tā izdota ne agrāk kā mēnesi pirms iesniegšanas dienas*). Pretendents savā piedāvājumā iesniedza „apliecinājumu" (Pretendenta piedāvājuma 3.lpp.).

Savukārt Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktais: „izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā..." ir attiecināms uz Nolikuma 4.1.1.punktā teikto"... Pretendentam, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk teksta – PIL) 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam:...".

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas", saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Kaut arī PIL 8.[1]panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.[1]panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un 5[2] daļā noteiktās izziņas un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi, tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām. Tas nav aizliegts ar likumu – nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.[1]panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņas" Pasūtītājs ir iekļāvis papildu prasību, lai pārliecinātos par Pretendenta un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam.

3.1.2. Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.punktā noteikto prasību.

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņu" arī piesaistītajam apakšuzņēmējam, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, un tas nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei. Kaut gan PIL 8.[1]panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.[1]panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un 5[2]daļā noteiktās izziņas, un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi, tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu – nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav iekļauts nosacījums par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.[1]panta piektās daļas 2.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņu" no piesaistītā apakšuzņēmēja Pasūtītājs iekļāvis papildu prasību, lai pārliecinātos par Pretendenta piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav nekādā veidā ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs arī neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti.

3.1.3. Par iepirkuma nolikuma 4.4.11.punktā noteikto prasību.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertajiem mērķiem, pasūtītājam iepirkuma procedūrās no vienas puses ir jānodrošina konkurence piegādātāju starpā, taču no otras puses – arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīva izmantošana un pasūtītāja riska maksimāla samazināšana. Lai samazinātu savu risku, pasūtītājs nosaka prasības piegādātājiem, tādējādi nodrošinot, ka iepirkuma procedūras rezultātā iepirkuma līgumu noslēgs ar tādu piegādātāju, kuram ir pietiekamas finansiālās un tehniskās spējas, kā arī atbilstoša pieredze iepirkuma līguma izpildei.

Prasības piegādātāja finanšu apgrozījuma apmēram leģitīmais mērķis nav novērtēt piegādātāja kā komersanta darbības finansiālo veiksmīgumu, bet gan novērtēt piegādātāja komercdarbības apjomu un, izvērtējot piegādātāja finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazināt savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu piegādātāju, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu. Tikai tā var nodrošināt ES līdzekļu tiesisku apguvi.

Iepirkuma komisija, izvērtējot Pretendenta SIA „Labiekārtošana-D" piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Lai pilnīgi pārliecinātos par šī Pretendenta finansiālajām spējām, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta ceturto daļu, pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datubāzēs vai citos publiski pieejamos avotos. Komisija ielūkojās Būvkomersantu reģistrā, kur uzņēmējs ik gadu iesniedz informāciju par kopējo sniegto būvniecības pakalpojumu apjomus, un pārliecinājās par uzņēmēja finansiālajām spējām, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai. Iepirkuma komisija ņemot vērā, LR Ekonomikas ministrijas „Ieteikumi par pretendentu atlases prasību un piedāvājuma izvēles kritēriju izvirzīšanai, veicot iepirkuma procedūras būvdarbu jomā" *www.em.gov.lv/images/.../Ieteikumi_buvdarbu_iepirkumiem_2012(1).p...*RĪGA, 2012. Publicēts 07.08.2012./ attiecībā uz Pretendenta vidējo gada finanšu apgrozījumu būvniecībā, konstatēja, ka minimālais vidējais finanšu apgrozījums šajā iepirkumā, ņemot vērā paredzamo iepirkuma līgumcenu un līguma izpildes laiku reāli varētu būt 1,5 reizes lielāks un līdz ar to, tas atbilda nolikuma 4.4.11. punkta prasībām (finanšu vidējais apgrozījums Ls 118,656,195, ņemot vērā piedāvāto līgumcenu Ls 79104,13). Pielietojot šādu vienkāršu aprēķina modeli, pasūtītājs šajā situācijā pārliecinājās, ka izvēlētais pretendents ir spējīgs būvdarbu līguma izpildes laikā nodrošināt atbilstošu finanšu plūsmu un kontroli.

Arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 3.panta pirmais punkts nosaka, ka publiskas personas rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu

un mantas izlietojumu, līdz ar minēto Dome pamatoti pieņēmusi lēmumu par lētākā piedāvājuma izvēli.

Līdz ar minēto Dome uzskata, ka VRAA ir nepamatoti pieņēmusi lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu 10% apmērā.

3.2. *Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta"(id. Nr. DPD KSN 2010/08 – Par iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteikto prasību iesniegt vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām.*

3.2.1. Iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā esošo redakciju no 01.05.2006. līdz 16.06.2010.

3.2.2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Dome izveidoja speciālistu komisiju, kura nodrošināja ES līdzekļu apguvei pareiza un pamatota iepirkuma nolikuma sastādīšanu.

3.2.3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā. Pretendentam pieredze bija jāapliecina ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Gadījumā, ja Pretendentam nav šādas pieredzes, tas var balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām. Dome uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

3.2.4. Nav strīda par to, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde. Tikai un vienīgi pašvaldībai ir pilsētas ielas. Likuma "Par autoceļiem" 1.panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. VRAA nav ņēmusi vērā, ka **pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas**. Citi subjekti nevar pasūtīt pašvaldības ielu projektēšanu. Likumsakarīgi, ka atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt **vienīgi no pašvaldībām**.

3.2.5. Dome papildus norāda, ka:

– Publisko iepirkumu likuma 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 01.05.2006. līdz 14.06.2010. nav noteikti ierobežojumi, par atsauksmju saturu un prasībām, kas pats par sevi norāda, ka pretendenti nav nekādi ierobežoti.

– Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības.

– Atbilstoši atklātā konkursa 2010.gada 21.jūnija komisijas sēdes atvēršanas protokolam Nr.3 savus piedāvājumus iesniedza 4 pretendenti: SIA „Vertex projekti", Reģ.Nr.40003842450, SIA „E.Daniševska birojs", Reģ.Nr.40003231678, SIA „REM PRO", Reģ.Nr.41503041904, SIA „SKA projekts", Reģ.Nr.45403018537, kas atbilstoši 2000.gada 26.septembra Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) nav pretrunā, jo iepirkuma procedūrā ir

nodrošināta patiesa konkurence, jo tajā piedalījās vismaz četri pretendenti. Neviens no pretendentiem nav izteicis iebildumus par tiem konkursa nolikuma nosacījumiem, par kuriem iebilst VRAA.

– Pasūtītājs neveica nelikumīgu pretendentu atlasi vai vērtēšanas kritēriju piemērošanu, attiecīgi vērtēšana notika atbilstoši atklātā konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmās daļas otro punktu.

– Pasūtītājs neierobežoja pretendentu dalību šajā iepirkuma procedūrā. Iepirkuma procedūrā, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 11. un 13.punktam varēja piedalīties fiziska persona, juridiska persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū sniegt pakalpojumus, un ko arī apliecina iesniegtie piedāvājumi no četriem pretendentiem.

– Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam.

– Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Līdz ar minēto, nevar uzskatīt VRAA lēmumā norādītos, subjektīvi vērtētos pārkāpumus par pamatotiem. Dome uzskata VRAA pieņemto lēmumu par nepamatotu, kas turklāt pieņemts ārpus normatīvajos aktos VRAA noteiktās kompetences. Līdz ar to lēmums ir atceļams.

4 . Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, Dome lūdz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju **pilnībā atcelt VRAA 2013.gada 10.decembra lēmumu Nr.2/NRC/09/4498**.

Pielikumā (pirmajam adresātam):

1. VRAA 2013.gada 10.decembra lēmuma Nr.2/NRC/09/4498 kopija;

2. VRAA 2013.gada 04.oktobra vēstules Nr.2/NRC/09/3699 kopija;

3. Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes "Komunālās saimniecības pārvalde" 2013.gada 01.novembra vēstules Nr.2-40/1245 kopija;

4. Iepirkumu Nolikumu kopijas.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors A.Kursītis

A.Pupiņa 654 76474
arija.pupina@daugavpils.lv

J.Bārtuls 654 04320
jurijs.bartuls@daugavpils.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 12.09.2014 Nr.18-1e/8424

Uz 11.06.2014. Nr.1.2.-5/1624

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par finanšu korekciju projektā
Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014. gada 11. jūnija vēstuli 1.2.-5/1624, ar kuru tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014. gada 10. maija lēmums Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts).

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24. un 25. panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[1] - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska

[1] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Pārbaudot projekta ietvaros veikto iepirkumu „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība", Sadarbības iestāde konstatēja šādas neatbilstības:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā ir noteikts, ka pretendentam, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk - PIL) 39. panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīga Finansējuma saņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas ir jāiesniedz:

1)izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39. panta pirmās daļas 11. punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā;

2)izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus un

3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendēts balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā šajā gadījumā Finansējuma saņēmējs ir rīkojis iepirkumu PIL 8. [1] panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8. [1] panta 5. [2] daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39. pantā.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka minētā prasība nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība", nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētājā noteikšanu, kā arī uzskata, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei balstoties uz šādiem argumentiem:

1) PIL 8.[1] panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Atbilstoši PIL 8.[1] panta 5.[1] daļai Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz

pretendentu nav attiecināms PIL 8.[1] panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas. Papildus norādām, ka PIL 8.[1] panta piektās daļas 1. punkts, attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

2) PIL 8.[1] panta 5.[2] daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nevis no jebkura pretendenta. Turklāt, PIL neparedzēja šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3) Lai arī pretendenti neapstrīdēja iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis PIL neatbilstošas prasības.

2. Nolikuma 4.3.3. apakšpunktā noteikts, ka *„...informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi*", savukārt Sadarbības iestāde, izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO", piedāvājumu, konstatēja, ka tam nav pievienotas pasūtītāja atsauksmes. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012. gada 21. decembra sēdes protokolā Nr. 3 kā viens no SIA „Firmas L4" iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to Sadarbības iestāde secināja, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents.

Ņemot vērā to, ka SIA „Firma L4" un SIA „Jurēvičs un Partneri" piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, savukārt pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumam atsauksmes nebija pievienotas, tad iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka pretendenta piedāvājuma 44. lp. ir aizpildīta tabula, kurā norādīti 6 objekti, kas apliecina būvinženiera R.Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā 2 objektos („Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A. Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi") pasūtītājs bija Finansējuma saņēmējs, tad iepirkuma komisijai bija pieejama šo iepirkumu dokumentācija un tā pārliecinājās par R. Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.3.3 apakšpunktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā pasūtītāju atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka Sadarbības iestādei ir jāpārvērtē pieņemtais lēmums attiecībā par būvinženiera pieredzi balstoties uz šādiem argumentiem:

Ievērojot 2. punktā minēto, secināms, ka pretendenta piedāvājumā nav norādīta visa informācija, kas apliecinātu tā atbilstību pretendenta kvalifikācijas prasībām. Taču Finansējuma saņēmējs norāda, ka tā rīcībā ir informācija, kas apliecina, ka pretendents Finansējuma saņēmēja uzdevumā ir izpildījis līgumu, kas atbilst nolikumā noteiktajām prasībām. Informējam, ka pasūtītāju (Finansējuma saņēmēju) pēc būtības interesē tas, vai pretendentam ir vai nav atbilstoša kvalifikācija (skat. arī Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. jūlija spriedumu lietā Nr. A42453307 SKA

- 296/2010). Līdz ar to, mūsu ieskatā, nav nozīmes tam, ka piedāvājumā formāli nolikumā noteiktā informācija nav iekļauta, jo attiecīgās ziņas ir pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā un tās ir pieejamas iepirkuma komisijai. Ja šādas ziņas pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā ir, tad būtu nesamērīgi attiecīgo informāciju nevērtēt un pretendentu noraidīt.

Ievērojot minēto, aicinām Sadarbības iestādi pārskatīt pieņemto lēmumu attiecībā par būvinženiera R. Maļinas pieredzi, pārliecinoties, vai ir pieejami dokumenti, kas apliecina viņa pieredzi Finansējuma saņēmēja objektos.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieka
attīstības instrumentu jautājumos p.i. Artis Lapiņš

M.Laurs
67026428, Madars.Laurs@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

11.02.2014 Nr. 2/NRC/09/ 352

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par iepirkumu pārbaudes rezultātiem
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) ietvaros Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.[1] panta kartībā veiktā iepirkuma *„Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība"* (id. Nr. DPD 2012/32ERAF) dokumentācijas un norises atbilstību PIL prasībām un konstatējusi, ka:

1. iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikts, ka pretendentam, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz PIL 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, ko izdevis nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta) attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

   Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.[1] panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.[1] panta 5.[2] daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka

tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus.

Papildus norādām, ka nolikuma 4.1.punktā norādītā atsauce uz PIL 39.panta astoto daļu no likuma tika izslēgta 2012.gada 2.februārī.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var piemērot finanšu korekciju 10%** apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

2. Nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka: „... informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi, ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi", savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Norādām, ka atbilstoši 2012.gada 21.decembra komisijas sēdes protokolam Nr.3 kā viens no SIA „Firma L4" iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem tika norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums.

   Līdz ar to par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents un tiesības slēgt līgumu par iepirkuma rezultātiem būtu piešķiramas nākamajam pretendentam, kura piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

   Ņemot vērā, ka SIA „Firma L4" un SIA „Jurēvičs un Partneri" piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums un līdz ar to iepirkuma procedūra bija jāizbeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums, par ko **var tikt piemērota finanšu korekcija 10%** apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Lūdzam līdz 2014.gada 28.februārim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Kristīni Šmiti pa tālruni 26184266 vai e-pastu: kristine.smite@vraa.gov.lv.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

20 14. gada 28. februārī Nr. 02.01-07/570

Uz Nr.2/NRC/09/352 no 11.02.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
direktora vietniecei programmu
ieviešanas jautājumos
S.Cakulei
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Skaidrojumi par projekta
Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003
iepirkumu procedūru norises pārbaudes
rezultātiem

Daugavpils pilsētas dome iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003"Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

I. *Iepirkums PIL 8.[1]panta noteiktā kārtībā „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība" (id Nr. DPD 2012/32 ERAF:*

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.[1]panta noteiktā kārtībā, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" ar grozījumiem un spēkā esošu redakciju, iepirkums izsludināts 26.06.2012.

2.Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

4.Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

5.Pasūtītājs uzskata, ka iepirkuma nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

6. *Par iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikto prasību:*

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas , saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam:"...izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā..." un 4.1.1.2. apakšpunktā noteiktajam :"...izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām(neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
03. 03. 2014
Nr. 1597

obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus..." šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu iepirkumā, kā arī uzskatām, ka nav pārkapts samērīguma princips.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos".

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemto atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

7. *Par iepirkuma nolikuma 4.3.3.punktā noteikto prasību:*

Nolikuma 4.3.3.punkta noteikta prasība attiecībā uz piedāvāto būvinženieri projektā.

Pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes,Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi", Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Arī 2012.gada 21.decembra iepirkuma komisijas sēdē (protokols Nr.3), pamatojoties uz iesniegtajiem katra komisijas locekļa individuālajiemn vērtējumiem (atrodas iepirkuma procedūras dokumentācijā) par pretendentu atlases dokumentiem ir pieņemts vienbalsīgs lēmums , ka „...Pilnsabiedrības "IN PRO", reģistrācijas Nr.41503050076, Saules iela 69-3, Daugavpils, LV-5401, fakss 65421214, iesniegtie atlases dokumenti atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām...".

Kā arī Publisko iepirkumu likums nenosaka, cik detalizēti iepirkuma komisijas sēžu protokolos ir atspoguļojamas pretendentu atbilstības konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām izvērtējums, jo iepirkuma komisija izvērtēja visus piedāvājumus atbilstoši nolikumā izvirzītām prasībām.

Uzskatām, ka Finansējuma saņēmēja pieņemtais lēmums atzīt pretendenta - Pilnsabiedrības „ IN PRO" , reģistrācijas Nr.41503050076, piedāvājumu par atbilstošu Nolikuma prasībām un piešķirt pretendentam – Pilnsabiedrībai „ IN PRO" tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī,ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību, ir pamatots un iepirkuma procedūra nebija jāizbeidz bez rezultātiem.

Līdz ar to uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējs par iepirkuma uzvarētāju ir atzinis pretendentu, kas neatbilst izvirzītajām prasībām un piešķīris tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību un par to tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos".

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemto atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors A.Kursītis

Pupiņa 65476474
arija.pupina@daugavpils.lv

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

10. 05. 2014 Nr.2/NRC/09/ 1361
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) ietvaros veikto iepirkumu atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

konstatēja:

PIL 8.[1]panta kārtībā veiktā iepirkuma *„Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība"* (iepirkuma i.d.Nr.DPD 2012/32 ERAF) dokumentācijā un norisē šādas neatbilstības:

1. iepirkuma nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendentam, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz PIL 39.panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus. Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.[1]panta noteiktajā kārtībā, tad

no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.[1]panta 5.[2]daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus. Papildus norādām, ka nolikuma 4.1.punktā minētā PIL 39.panta astotā daļa ir izslēgta ar 2012.gada 2.februāra grozījumiem.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pasūtītāja prasība iesniegt izziņas saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.1.punktu attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam, nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskatāms, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Aģentūra vērš uzmanību, ka konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.[1]panta noteiktajā kārtībā un no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.[1]panta 5.[2]daļā noteikto izziņu, kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39.pantā.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktam – konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt uz 10% vai 5%, atkarībā no neatbilstības būtiskuma. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā –5% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas. Izdevumi nav deklarēti;

2. nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka: „... informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi", savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012.gada 21.decembra sēdes protokolā Nr.3 kā viens no SIA „Firma L4" iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Aģentūra secina, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents. Ņemot vērā, ka SIA „Firma L4" un SIA „Jurēvičs un Partneri" piedāvājumi noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums, līdz ar to iepirkums bija jāizbeidz bez rezultātiem.

   Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kurā norādīti seši objekti, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā divos objektos (Rīgas ielas labiekārtošana un Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi) pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome, iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.

Aģentūra norāda, ka nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka būvinženiera pieredze, kas ierakstīta tabulā, ir jāapliecina ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi. Ņemot vērā, ka būvuzraugs bija norādījis pieredzi sešos objektos, tad attiecīgi bija jāpievieno sešas atsauksmes. Pasūtītājs šādi rīkojoties ir izturējies priviliģētāk pret pilnsabiedrību „IN PRO", nekā pret SIA „Firma L4", kas savam piedāvājumam arī nebija pievienojusi atsauksmes no pasūtītājiem, līdz ar to nav ievērots vienlīdzības princips un pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājums bija jānoraida un iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 26.punktam - atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt uz 10% vai 5%, atkarībā no neatbilstības būtiskuma. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 10% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas.

Ņemot vērā vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 4.4.punktu, kas nosaka, ka piemērojot proporcionālo finanšu korekciju gadījumos, kad konstatēti vairāki pārkāpumi (piemēram, vienā iepirkuma līgumā) to nesummē, bet piemēro lielāko iespējamo korekciju (%) atbilstoši pārkāpuma būtiskumam, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas – EUR 31 846.50 (ar PVN).

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 10% apmērā;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 31 846.50, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO" noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas **EUR 3 184.65** (trīs tūkstoši simtu astoņdesmit četri *euro* un 65 centi) apmērā;
2) samazināt par **EUR 3 184.65** (trīs tūkstoši simtu astoņdesmit četri *euro* un 65 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3) ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 2 802.49** (divi tūkstoši astoņi simti divi *euro* un.49 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 2706.95 un valsts budžeta dotācija – EUR 95.54 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
09.05.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu atbalsta departamenta direktors
Harijs Gintenbergs
09.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Čakule
09.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
Administratīvā departamenta
juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs
Arvis Širaks
09.05.2014.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

20 14. gada 11. jūnijā Nr. 1.2-5/1624

Uz Nr.2/NRC/09/1361 no 10.05.2014.
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Par finanšu korekciju
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

2014.gada 12.maijā Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no nākamā maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 2802,49 (divi tūkstoši astoņi simti divi euro 49 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 2706,95 un valsts budžeta dotācija – EUR 95,54 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums,** to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu. Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1.apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1.apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

13 -06- 2014

Nr. 3470

Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība" ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un **kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam**, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

VRAA konstatētās neatbilstības ir tik formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar nav uzskatāmas par „neatbilstībām" Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais. Dome un sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

I. Iepirkums PIL 8.[1]panta noteiktā kārtībā „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība" (id Nr. DPD 2012/32 ERAF:

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" un spēkā esošu redakciju, iepirkums izsludināts 26.06.2012.

2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti.

3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt iepirkuma Nolikumā noteiktās prasības.

4. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

5. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā "Kvalifikācija". Pasūtītājs uzskata, ka iepirkuma nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

6. *Par iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikto prasību:*

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas , saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam:"...izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā..." un 4.1.1.2.apakšpunktā noteiktajam :"...izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus..." šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu iepirkumā, kā arī uzskatām, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos".

7. *Par iepirkuma nolikuma 4.3.3.punktā noteikto prasību:*

Nolikuma 4.3.3.punkta noteikta prasība attiecībā uz piedāvāto būvinženieri projektā.

Pretendenta pilnsabiedrības „ IN PRO" piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes,Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi", Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Arī 2012.gada 21.decembra iepirkuma komisijas sēdē (protokols

Nr.3), pamatojoties uz iesniegtajiem katra komisijas locekļa individuālajiem vērtējumiem (atrodas iepirkuma procedūras dokumentācijā) par pretendentu atlases dokumentiem ir pieņemts vienbalsīgs lēmums , ka „...Pilnsabiedrības "IN PRO", reģistrācijas Nr.41503050076, Saules iela 69-3, Daugavpils, LV-5401, fakss 65421214, iesniegtie atlases dokumenti atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām...".

Aģentūra norāda, ka Pasūtītājs ir izturējies priviliģētāk pret pretendentu –pilnsabiedrību „IN PRO" nekā pret pretendentu – SIA „Firma L4", kas savam piedāvājumam arī nebija pievienojis atsauksmes no pasūtītājiem attiecībā uz piedāvāto būvuzraugu, līdz ar to neesot ievērots vienlīdzības princips. Pasūtītājs tam pilnīgi nepiekrīt, jo iepirkuma Nolikuma 4.3.3.apakšpunktā teikts"... informāciju par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi...". Līdz ar to nepareizs ir Aģentūras viedoklis,"... ja būvuzraugs bija norādījis pieredzi sešos objektos, tad attiecīgi bija jāpievieno arī sešas atsauksmes...", jo loģiski pietiek arī ar vienu objektu, kas apliecina prasīto būvinženiera pieredzi, bet šajā gadījumā Rostislava Maļinas pieredze bija apliecināta divos objektos, kur Pasūtītājs bija Dome.

Kā arī Publisko iepirkumu likums nenosaka, cik detalizēti iepirkuma komisijas sēžu protokolos ir atspoguļojamas pretendentu atbilstības konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām izvērtējums, jo iepirkuma komisija izvērtēja visus piedāvājumus atbilstoši nolikumā izvirzītām prasībām.

Ņemot visu iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs uzskata, ka pieņemtais lēmums atzīt pretendenta - Pilnsabiedrības „ IN PRO" , reģistrācijas Nr.41503050076, piedāvājumu par atbilstošu Nolikuma prasībām un piešķirt pretendentam – Pilnsabiedrībai „ IN PRO" tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību, ir pamatots un līdz ar to iepirkuma procedūra nebija jāizbeidz bez rezultātiem, kā arī tas nav radījis zaudējumus Eiropas Savienības budžetam un nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkumā.

Līdz ar minēto, Dome uzskata VRAA pieņemtais lēmums ir formāls un nav pamatots.

Daugavpils pilsētas domes
izpilddirektors A.Kursītis

Pupiņa 654 76474
arija.pupina@daugavpils.lv

Elektroniski parakstīts dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 12.09.2014 Nr.18-1e/8424

Uz 11.06.2014. Nr.1.2.-5/1624

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par finanšu korekciju projektā
Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014. gada 11. jūnija vēstuli 1.2.-5/1624, ar kuru tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014. gada 10. maija lēmums Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts).

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24. un 25. panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[1] - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska

[1] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
15 -09- 2014
Nr. 5000

persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Pārbaudot projekta ietvaros veikto iepirkumu „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība", Sadarbības iestāde konstatēja šādas neatbilstības:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā ir noteikts, ka pretendentam, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk - PIL) 39. panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīga Finansējuma saņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas ir jāiesniedz:

1)izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39. panta pirmās daļas 11. punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā;

2)izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus un

3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendentam vai personai, uz kuras iespējām pretendēts balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā šajā gadījumā Finansējuma saņēmējs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.[1] panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.[1] panta 5.[2] daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39. pantā.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka minētā prasība nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība", nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētājā noteikšanu, kā arī uzskata, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei balstoties uz šādiem argumentiem:

1) PIL 8.[1] panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Atbilstoši PIL 8.[1] panta 5.[1] daļai Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz

pretendentu nav attiecināms PIL 8.[1] panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas. Papildus norādām, ka PIL 8.[1] panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

2) PIL 8.[1] panta 5.[2] daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nevis no jebkura pretendenta. Turklāt, PIL neparedzēja šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3) Lai arī pretendenti neapstrīdēja iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis PIL neatbilstošas prasības.

2. Nolikuma 4.3.3. apakšpunktā noteikts, ka „*...informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi*", savukārt Sadarbības iestāde, izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO", piedāvājumu, konstatēja, ka tam nav pievienotas pasūtītāja atsauksmes. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012. gada 21. decembra sēdes protokolā Nr. 3 kā viens no SIA „Firmas L4" iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to Sadarbības iestāde secināja, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents.

Ņemot vērā to, ka SIA „Firma L4" un SIA „Jurēvičs un Partneri" piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, savukārt pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumam atsauksmes nebija pievienotas, tad iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka pretendenta piedāvājuma 44. lp. ir aizpildīta tabula, kurā norādīti 6 objekti, kas apliecina būvinženiera R.Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā 2 objektos („Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A. Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi") pasūtītājs bija Finansējuma saņēmējs, tad iepirkuma komisijai bija pieejama šo iepirkumu dokumentācija un tā pārliecinājās par R. Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.3.3 apakšpunktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā pasūtītāju atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka Sadarbības iestādei ir jāpārvērtē pieņemtais lēmums attiecībā par būvinženiera pieredzi balstoties uz šādiem argumentiem:

Ievērojot 2. punktā minēto, secināms, ka pretendenta piedāvājumā nav norādīta visa informācija, kas apliecinātu tā atbilstību pretendenta kvalifikācijas prasībām. Taču Finansējuma saņēmējs norāda, ka tā rīcībā ir informācija, kas apliecina, ka pretendents Finansējuma saņēmēja uzdevumā ir izpildījis līgumu, kas atbilst nolikumā noteiktajām prasībām. Informējam, ka pasūtītāju (Finansējuma saņēmēju) pēc būtības interesē tas, vai pretendentam ir vai nav atbilstoša kvalifikācija (skat. arī Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. jūlija spriedumu lietā Nr. A42453307 SKA

- 296/2010). Līdz ar to, mūsu ieskatā, nav nozīmes tam, ka piedāvājumā formāli nolikumā noteiktā informācija nav iekļauta, jo attiecīgās ziņas ir pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā un tās ir pieejamas iepirkuma komisijai. Ja šādas ziņas pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā ir, tad būtu nesamērīgi attiecīgo informāciju nevērtēt un pretendentu noraidīt.

Ievērojot minēto, aicinām Sadarbības iestādi pārskatīt pieņemto lēmumu attiecībā par būvinženiera R. Maļinas pieredzi, pārliecinoties, vai ir pieejami dokumenti, kas apliecina viņa pieredzi Finansējuma saņēmēja objektos.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieka
attīstības instrumentu jautājumos p.i. Artis Lapiņš

M.Laurs
67026428, Madars.Laurs@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
PROJEKTU ATBALSTA DEPARTAMENTS

RĪGĀ

29.08.2014. Nr. 2.2-10.1/158

Projektu ieviešanas un
uzraudzības departamenta
Uzraudzības un kontroles nodaļai

Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem

Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļa pēc Daugavpils pilsētas domes 2014.gada 28.februāra vēstules Nr. 02.01-07/570 par skaidrojumu sniegšanu saņemšanas un papildus dokumentālu pierādījumu iesniegšanas, atkārtoti ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003) ietvaros veiktā iepirkuma Publisko iepirkuma likuma 8.[1] kartībā *„Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība" (ID Nr. DPD 2012/32ERAF)*, dokumentācijas un norises atbilstību publiskos iepirkumus regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Finansējuma saņēmēja veiktajā iepirkuma procedūrā tika konstatētas šādas neatbilstības, kurām bija ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendentam, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, ko izdevis nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendentam vai Personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta) attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma

slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.[1] panta 5[2] daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus. Papildus norādām, ka Nolikuma 4.1.punktā norādītā atsauce uz Publisko iepirkumu likuma 39.panta astoto daļu tika izslēgta ar 02.02.2012.likumu.

Finansējuma saņēmējs savos skaidrojumos uzskata, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas, saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam: „...izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā..." un 4.1.1.2.apakšpunktā noteiktajam: "...izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus..." šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendentus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskatām, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Atkārtoti norādām, ka konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.[1] panta 5[2] daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis vēl izziņas, kas papildus noteiktas 39.pantā.

2. Nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka „... Informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi", savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – Pilnsabiedrības „IN PRO", piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Norādām, ka atbilstoši 2012.gada 21.decembra Komisijas sēdes protokolam Nr.3 SIA „Firma L4" kā viens no iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem tika norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to secināms, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents un tiesības slēgt līgumu par iepirkuma rezultātiem, būtu piešķiramas nākamajam pretendentam, kura piedāvājums atbilst nolikuma prasībām. Ņemot vērā, ka SIA „Firma L4" un SIA „Jurēvičs un Partneri" piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums un līdz ar to iepirkuma procedūra bija jāizbeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka Pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi", Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Finansējuma saņēmējs papildus ir iesniedzis rīkojumus

par projekta un objekta vadītāja iecelšanu objektos „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi", no kuriem nepārprotami izriet, ka būvinženierim Rostislavam Maļinam bija atbilstoša pieredze.

Nolikumā nebija noteikts minimālais objektu skaits, kuros jāpierāda atbilstoša pieredze, līdz ar to minimālais objektu skaits, kas pierāda pieredzi var būt arī viens (pretendents bija norādījis 6 objektus), līdz ar to pietika arī ar vienu atsauksmi. Ņemot vērā papildus sniegto informāciju, Aģentūra piekrīt Finansējuma saņēmēja skaidrojumam, ka tā rīcībā bija objektīva un pārbaudāma informācija par būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi, līdz ar to uzskatāms, ka minētajai neatbilstībai nav ietekmes uz lēmuma par līguma izpildes tiesību piešķiršanu pieņemšanu.

Atzinums:

Finansējuma saņēmēja rīcība konkursa nolikumā iekļaujot Publisko iepirkumu likumam neatbilstošus nosacījumus (1. neatbilstība) atbilst *Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos* 2.pielikuma 22.punktā norādītajam gadījumam – konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji, un **finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas,** kuru var samazināt uz 10% vai 5% atkarībā no neatbilstības būtiskuma.

Pielikumā:

1. SIA „Daugavpils būvmehanizācija" rīkojums Nr. 47 no 14.07.2008. „Par projekta vadītāja/objekta vadītāja iecelšanu".
2. SIA „Daugavpils būvmehanizācija" rīkojums Nr. 80 no 28.07.2009. „Par projekta vadītāja un objekta vadītāja iecelšanu".

Direktora p.i. Z.Grūbe

Freimanis 28618094
raimonds.freimanis@vraa.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

02. 09. 2014 Nr.2/NRC/09/ 2759

(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par 10.05.2014. lēmuma Nr.2/NRC/09/1361 grozījumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), atkārtoti izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) ietvaros Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.[1] panta kārtībā veiktā iepirkuma „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība" (iepirkuma id.Nr.DPD 2012/32 ERAF) norises dokumentāciju, kā arī izskatot finansējuma saņēmēja papildus iesniegto informāciju,

konstatēja:

1. 2014.gada 10.maijā Aģentūra pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003, proti, pamatojoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktu (konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji) un 26.punktu (atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas), nolēma piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO" noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 3184,65 apmērā;

2. finansējuma saņēmējs papildus ir iesniedzis rīkojumus par projekta vadītāja un objekta vadītāja iecelšanu objektos „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi". No šiem rīkojumiem ir secināms, ka iepirkuma uzvarētāja – pilnsabiedrības „IN PRO" piedāvājumā norādītajam būvinženierim R.Maļinam ir nolikuma prasībām atbilstoša pieredze, jo nolikumā nebija noteikts minimālais objektu skaits, kuros jāpierāda atbilstoša pieredze, līdz ar to minimālais objektu skaits, kas pierāda pieredzi, varēja būt arī viens objekts. Tāpat secināms, ka finansējuma saņēmēja rīcībā bija objektīva un pārbaudāma informācija par būvinženiera R.Maļina kvalifikāciju un pieredzi, jo objektos „Rīgas ielas labiekārtošana" un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes,

Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi" finansējuma saņēmējs bija pasūtītājs, līdz ar to par šiem objektiem nebija nepieciešama pasūtītāja atsauksme (šāda pieeja atbilst arī Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 30.aprīļa vēstulē Nr.1-3.2/1294 paustajam viedoklim). Līdz ar to atzīstams, ka nav piemērojams Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 26.punkts (atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas).

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktu (konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji), jāpiemēro finanšu korekcija piecu procentu apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas – EUR 31 846,50 (ar PVN).

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2014.gada 17.jūlijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētā neatbilstība neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, kā arī to, ka neatbilstība tieši neietekmē iepirkuma rezultātu, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 5% apmērā;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1. grozīt 2014.gada 10.maija lēmuma Nr.2/NRC/09/1361 lemjošo daļu, izsakot to šādā redakcijā:
„1.1. piemērot finanšu korekciju piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 31 846:50, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO" noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas **EUR 1 592.33.** (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit divi *euro* un 33 centi) apmērā;
1.2. samazināt par **EUR 1 592.33** (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit divi *euro* un 33 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
1.3. ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 1401.25** (viens tūkstotis četri simti viens *euro* un 25 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 1 353.48 un valsts budžeta dotācija – EUR 47.77 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu atbalsta departamenta
Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas
vadītājs
Zigmārs Grūbe
02.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu īstenošanas un uzraudzības
departamenta direktors
Valdons [illegible]
02.09.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Čakule
02.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
Administratīvā departamenta
juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs
Arvis Širaks
02.09.2014.

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

Pārbaudes ziņojums

25. 11. 2014 Nr. 2/NRC/09/ 3886

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 pārbaudes rezultātiem

2014.gada 10. un 11.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13. punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija" īstenošanas vietā – Daugavpils cietoksnī un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde" (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī.

Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Iluta Ķipure.

Veicamās pārbaudes periods – no 2012.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 1.jūnijam.

Pārbaudes apjoms – progresa pārskatu no Nr.6 līdz Nr.8 un tiem pievienoto dokumentu atbilstības pārbaude, maksājumu pieprasījumu no Nr.12 līdz Nr.14 un tiem pievienoto attaisnojošo dokumentu atbilstības pārbaude. Aizpildīta finanšu un administratīvā pārbaudes lapa, kā arī tehniskā pārbaudes lapa.

Pārbaudes apjoma ierobežojums:

- netika izvērtēta dokumentācija, ko Aģentūra pārbaudīja 2009.gada 30.septembra regulārās pārbaudes laikā (2009.gada 1.oktobra ziņojums Nr.1.2/NRC/09/2338), 2011.gada 9.augusta regulārās pārbaudes laikā (2011.gada 8.septembra ziņojums Nr.1.2/NRC/09/2844), 2012.gada 11.jūlija regulārās pārbaudes laikā (2012.gada 19.oktobra ziņojums Nr.2/NRC/09/3333) un 2013.gada 29.augusta regulārās pārbaudes laikā (2013.gada 3.oktobra ziņojums Nr.2/NRC/09/3672);
- atkārtoti netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta (turpmāk – Revīzijas iestāde) 2012.gada 2.novembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr. AI/SAI-ESF/KF;
- netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Aģentūras 2014.gada 17.martā sagatavotajā darba uzdevumā Nr.2/NRC/09/781 tehniskajam ekspertam.

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. ir apstiprināta lietu nomenklatūra 2013.gadam un norādītais dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām;
2. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
3. atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus;
4. iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam;
5. sasniegti projekta iesnieguma 2.12. punktā *„Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji"* noteiktie uzraudzības rādītāji;
6. noslēguma progresa pārskata 2.2. punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti" norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktā (formā Nr.2), ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumos (pielikumā Nr.1 skatīt būveksperta atzinuma pielikumu Nr.5 un Nr.6);
7. saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu *„Projekta ietekme uz prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas""* projekta ietvaros bija paredzētas viena līdz trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai. Veicot objektu apskati, Aģentūra konstatēja, ka autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmēta josla, kur cilvēkiem iekāpt autobusos, kas nav atbilstoši projektā plānotajam, kā arī neatbilst vides pieejamības vadlīnijās noteiktajām prasībām, skatīt - http://www.videspieejamiba.lv/lat/pieejama_vide_attelos/areja_vide/pietura/;
8. visas 14 pašvaldības tīmekļa vietnē izvietotās publikācijas atbilst prasībām par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti, taču projekta iesnieguma 4.2.punktā *„Raksturot pasākumus, kas tiks īstenoti, lai izpildītu normatīvo aktu un Eiropas Savienības prasības attiecībā uz projekta publicitāti un informācijas pasākumiem"* paredzēts, ka projekta ieviešanas laikā 4 reizes tiks izvietota informācija izdevumā „Daugavpils ziņas", 2 reizes izvietota informācija vietējos laikrakstos „Latgales laiks" un „Sejčas", 3 reizes Daugavpils TV kanālā „Dautkom" un 3 reizes Daugavpils radio kanālā;
9. saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2013.gada 29.novembra Neatbilstību izvērtēšanas darba grupas 6. sanāksmes protokola 1.10. punktu: *„projektā jāveic 100 % finanšu korekcija lietus ūdeņu attīrīšanas ietaisēm LVL 21 655.87 (EUR 30 813.53) apmērā"*. Aģentūra sagatavos lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā ;
10. 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr. D-2009/358 *„Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija"* izpilddokumentācijas pārbaudē Aģentūra piesaistīja būvekspertu, kurš 2014.gada 1.augustā sagatavotajā atzinumā (turpmāk – būveksperta atzinums) konstatēja, ka:
    - 10.1. ar maksājumu pieprasījumiem iesniegti izmaiņu akti no Nr.1 – Nr.45 (kopumā sagatavoti 46 darbu daudzuma izmaiņu akti, jo ir divi izmaiņu akti Nr.31), kuriem, saskaņā ar būveksperta atzinuma 1.pielikumu, nav izmaiņu pamatojošās dokumentācijas, līdz ar to nav iespējams izvērtēt izmaiņu atbilstību būvdarbu līguma nosacījumiem;
    - 10.2. vairākas izmaiņas nav saskaņotas ar būvvaldi (skatīt būveksperta atzinuma 1. un 3.punktu);
    - 10.3. ar izmaiņu aktiem iekļauti darbi par summu Ls 961 765.82 (papildus līgumā iekļauti darbi izlietojot finanšu rezervi Ls 107 662.20 apmērā bez PVN), kas ir 35.73 % no būvdarbu līguma summas bez PVN un izslēgti

darbi par summu Ls 989 235.36, kas ir 36.75 % no būvdarbu līguma summas bez PVN;

10.4. saskaņā ar būvdarbu līguma 4.5.punktu, izpildītājam jāpieņem būves vieta ar nodošanas - pieņemšanas aktu ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc līguma parakstīšanas- tas ir līdz 2010.gada 22.janvārim. Faktiski akts parakstīts 2010.gada 19.martā (kavējot gandrīz 2 mēnešus). Līguma izpilde atbilstoši 4.2.punktam jāveic 24 mēnešu laikā no akta parakstīšanas - tas ir līdz 2012.gada 22.janvārim. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi uzsākti 2010.gada 29.martā, pabeigti līdz 2013.gada 31.maijam (tajā skaitā atliktie darbi, skatīt 2013.gada 31.maija apliecinājumu). Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā tehnoloģiskie pārtraukumi tika izsludināti no 2010.gada 17.decembra līdz 2011.gada 4.aprīlim (apmēram, 3,5 mēneši) un no 2011.gada 10.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam (apmēram, 1,5 mēneši), līdz ar to kopējais tehnoloģisko pārtraukumu ilgums ir 5 mēneši, bet darbu izpildes kavējums no darbu uzsākšanas 14 mēneši.
Ar 2012.gada 3.februāra vienošanos Nr. 2 būvdarbu līguma izpildes termiņš pagarināts līdz 2012.gada 31.decembrim, bet faktiski atliktie darbi izpildīti līdz 2013.gada 31.maijam. Vienošanās ar Aģentūru termiņa pagarinājuma pamatojums– Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas īstenotais Valsts policijas ēkas rekonstrukcijas projekts Cietokšņa teritorijā. Sarakstē ar būvdarbu veicēju papildus norādīti tādi iemesli kā būvdarbu gaitā atrakti kabeļi, kurus nepieciešams pārcelt, nepilnības tehniskajā projektā, kam nepieciešams risinājums, papildus darbi.
Saskaņā ar būveksperta atzinuma 2. punktā norādīto, policijas ēkas izbūve un kabeļu padziļināšana vai iznešana ārpus būvdarbu zonas uzskatāma par neparedzamiem apstākļiem termiņa pagarināšanai, bet nav pamatots kopējais termiņa pagarinājums par vairāk nekā gadu, jo sākotnējais papildus darbu līguma par sakaru kabeļu padziļināšanu termiņš bija 1 mēnesis (no 2011.gada 28.novembra līdz 2011.gada 28.decembrim);

10.5. CBF SIA „Binders" iepirkuma Nr.DPD KSN 2009/19 ERAF piedāvājumā norādīts, ka atbildīgais darbu vadītājs būs Andrejs Linde un ceļu būvdarbu vadītājs Jānis Fedotovs, faktiski būvniecības procesā tika iesaistīti citi speciālisti (skatīt būveksperta atzinuma 2.pielikumu). Aģentūra vērš uzmanību, ka gadījumā, ja tiek konstatēts, ka būvdarbu līgumā tika veiktas būtiskas izmaiņas (līguma nosacījumiem neatbilstoša būvdarbu izpildes termiņa pagarināšana, iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstoša atbildīgā būvdarbu vadītāja piesaiste līguma izpildē) atbilstoši Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos (turpmāk – finanšu korekciju vadlīnijas) 2.pielikuma 35.punktam piemērojama finanšu korekcija 25 % apmērā no būvdarbu līguma attiecināmās daļas;

10.6. 2009.gada 15.oktobra līguma Nr.D-2009/238 par būvuzraudzības veikšanu (turpmāk - būvuzraudzības līgums) tehniskajā piedāvājumā norādīts, ka līguma izpildē galvenais būvuzraugs būs Dmitrijs Luckovs, ceļu būvuzraugi - Valērijs Kislijs un Jurijs Kovoļovs, ūdensapgādei un kanalizācijai – Valentīna Čiževska, siltumapgādes būvuzraugs – Svjatoslavs Kazaks, elektroietaisēm – Sergejs Semjonovs, būvuzrauga palīgs - Ludmila Artjušina.

Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālos un segto darbu aktos, būvuzrauga pienākumus ūdensvada un kanalizācijas izbūves darbiem pildīja Valentīna Čiževska, siltumapgādei – Svjatoslavs Kazaks. 2010.gada 16.martā SIA „Inri" ar rīkojumu Nr.2 ceļu daļā par būvuzraugu nozīmē Vadimu Semoņenko, elektroietaišu daļā V.Puciku un 2010.gada 1.jūlijā par galveno būvuzraugu norīko Juri Ozolu, kurš arī paraksta ekspluatācijas aktu (papildus skatīt būveksperta atzinuma 2.pielikumu);

10.7. CBF SIA „Binders" iepirkuma Nr.DPD KSN 2009/19 ERAF piedāvājumā norādīts, ka apakšuzņēmēji netiks piesaistīti. Atbilstoši būvdarbu līguma 7.1.punktam, apakšuzņēmēju maiņa vai jaunu apakšuzņēmēju piesaiste jāsaskaņo ar projekta vadītāju. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā faktiski piesaistīti: SIA „Daugavpils būvmehanizācija", RKF SIA „Jukad", SIA „SZMA", SIA „Būvzevs", SIA „CD pluss", SIA „Būvenergoserviss", SIA „Ditton būve", SIA „Shoker", SIA „CKD D", SIA „Borg", SIA „LBM".
Pārbaudes laikā tika uzrādīta saskaņojuma vēstule par SIA „SZMA", RKF SIA „Jukad", SIA „Daugavpils būvmehanizācija", SIA „Būvzevs" piesaistīšanu;

10.8. būveksperta atzinumā konstatēta virkne neatbilstību, kas attiecas uz autoruzraudzības žurnāla aizpildīšanu, segto darbu pārbaudi un speciālistu piesaisti (skatīt būveksperta atzinuma 8.punktu, 9.punktu un pielikumu Nr.4). Papildus Aģentūra pārbaudes laikā no vadības apspriedes protokoliem secināja, ka autoruzraugs pavirši veicis savus pienākumus – nav atbildējis uz būvuzņēmēja vēstulēm par risinājumiem, nav ieradies uz sapulcēm, nav aizpildījis autoruzraudzības žurnālu, nav parakstījis segto darbu aktus u.t.t. Vadības apspriedes protokola Nr.80 6.2. punktā pasūtītāja pārstāvis ziņo, ka SIA „L4" ar oficiālu vēstuli ir atteikusies no autoruzraudzības veikšanas un autora tiesības nodevusi A. Ciserei, ar kuru panākta mutiska vienošanās. A. Cisere, pamatojoties uz vadības apspriedes protokolos fiksēto informāciju, autoruzraudzību faktiski neveica, vienīgā sapulce, kurā A.Cisere piedalījās, bija 2012.gada 8.novembrī (sapulce Nr.84) un ziņoja, ka uz doto brīdi visas zināmās izmaiņas ir fiksētas autoruzraudzības žurnālā.
Līdz ar to konstatējams, ka autoruzraudzība nav veikta atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumu Nr.342 *„Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi"* prasībām un Aģentūra, pamatojoties uz finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 13.punktu, 2008.gada 27.februāra autoruzraudzības līguma Nr.D-2008/63 attiecināmo izmaksu daļai Ls 8 515.98 (EUR 12 117.15) apmērā un 2008.gada 11.marta autoruzraudzības līguma Nr.D-2008/65 attiecināmo izmaksu daļai Ls 2 118.38 (EUR 3 014.18) apmērā piemēros finanšu korekciju 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 3 782.83 apmērā;

10.9. būvdarbu žurnāli nav atbilstoši aizpildīti un noformēti (skatīt būveksperta atzinuma 7.punktu un 3.pielikumu);

10.10. izpilddokumentācijā netiek uzglabāti atsevišķu vadības sapulču protokolu oriģināli, segto darbu aktu oriģināli vai to pielikumu oriģināli (būveksperta atzinumā skatīt 13.punktu un 16.punktu);

11. veicot rekonstruētā objekta vizuālo apskati, konstatēti sekojoši defekti:

11.1. projekta ietvaros ieklātais granīta bruģis neatbilst iepirkumā izvirzītajām prasībām, ko apstiprina arī būveksperts atzinuma 3. punktā. Aģentūra,

atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 40.punktam, granīta bruģa faktiskajām izmaksām piemēros korekciju 25 % apmērā;

11.2. visā objektā konstatējami ieklātā granīta bruģa defekti – iesēdumi un šuvju neregularitāte (skatīt būveksperta atzinuma 5. punktu);

11.3. papildus Aģentūra konstatēja, ka ieklāts nekvalitatīvs betona bruģis (izdrupis, nodauzītiem stūriem), gan ielu posmos, kur ieklāts betona bruģis, gan - granīta bruģis, atstarpes starp bruģi un ietves apmali pārsniedz 2 centimetrus, atsevišķām kanalizācijas akām nav vāku (skatīt fotofiksācijas pielikumā Nr.2);

11.4. būveksperts dabā pārbaudīja K1 un K2 atbilstību izpildshēmām un konstatēja ka nav vairākas skatakas, gūlijas un akas (skatīt būveksperta atzinuma 4.punktu);

12. no būveksperta atzinuma pielikuma Nr.5 var secināt, ka apmaksāti faktiski neveikti darbi (atšķiras formā Nr.2 iekļautie apjomi no izpilduzmērījumos norādītajiem apjomiem).

Pārbaudes laikā saņemtas sekojošu dokumentu kopijas: materiālu atbilstības deklarācijas un tām pievienotā dokumentācija, kas saistīta ar granīta apmaļu un bruģa izbūvi, teritorijas labiekārtošanas darbu izpilduzmērījumi, autoruzraudzības žurnāls, Komunālās saimniecības pārvaldes 2012.gada 1.augusta rīkojums Nr.2-1/50C, 2010.gada 30.jūnija Vadības apspriedes protokols Nr.12, dokumentācija, kas attiecas uz CBF „Binders" atbildīgā būvdarbu vadītāja nomaiņu, CBF SIA „Binders" 2013.gada 19.novembra vēstule *„Par remontdarbu pabeigšanu"*, Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta 2011.gada 29.aprīļa atzinums Nr.14/11-J.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā to, ka projekta izmaiņām tiks piemērota finanšu korekcija, pārbaudes slēdziens ir **negatīvs**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas:

1. sniegt skaidrojumu, kāpēc noslēguma progresa pārskata 2.2 punktā *„Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti"* norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktā, ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumos (skatīt 6.punktu);
2. pretī sabiedriskā transporta līdzekļu pirmo durvju apstāšanās vietai izveidot taktīlu joslu, atbilstoši vides pieejamības vadlīniju prasībām (skatīt 7.punktu);
3. sniegt skaidrojumu, kāpēc publicitātes pasākumi netika veikti atbilstoši projekta iesnieguma 4.2. punktā paredzētajam (skatīt 8.punktu);
4. iesniegt izmaiņu pamatojošo dokumentāciju tiem izmaiņu aktiem, kuriem būveksperta atzinuma 1.pielikuma tabulas kolonnā *„Pamatojošā dokumentācija"* norādīts vērtējums „Nav" (skatīt 10.1.punktu);
5. sniegt skaidrojumu, kāpēc vairākas izmaiņas tehniskajā projektā nav saskaņotas ar būvvaldi, kā to paredz būvniecību regulējošie normatīvie akti (skatīt 10.2.punktu);
6. sniegt detalizētu skaidrojumu par būvdarbu līguma pagarināšanas iemesliem, minot konkrētus termiņus katram iemeslam, kā arī iesniegt to pamatojošo dokumentāciju (skatīt 10.4.punktu);
7. iesniegt informāciju par faktiski piesaistītā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un atsauksmes atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajam (skatīt 10.5.punktu);
8. iesniegt dokumentāciju, kas pierāda, ka būvuzraudzības speciālistu maiņa veikta atbilstoši būvuzraudzības līguma 6.2. un 6.3.punktiem (tehniskajā piedāvājumā norādīto darbinieku maiņa jāsaskaņo ar projektu vadītāju), kā arī dokumentācija, kas pierāda, ka Komunālās saimniecības pārvalde, saskaņojot speciālistu nomaiņu, pārliecinājās par to atbilstību iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām (skatīt 10.6. punktu);

9. iesniegt apakšuzņēmēju saskaņošanas dokumentāciju, atbilstoši būvdarbu līguma 7.1.punktam, kā arī informāciju par katram apakšuzņēmējam nodoto darbu daļu procentos no būvdarbu apjoma (skatīt 10.7.punktu);
10. iesniegt SIA „L4" vēstuli par atteikšanos turpināt veikt autoruzraudzību projektā un pilnvarojumu veikt autoruzraudzību citai personai (skatīt 10.8. punktu);
11. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu žurnāli nav aizpildīti atbilstoši .būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām (skatīt 10.9.punktu);
12. nodrošināt, lai izpilddokumentācijā līdz 2021.gada 31.decembrim tiktu uzglabāti visu dokumentu oriģināli (skatīt 10.10.punktu);
13. novērst pārbaudes laikā konstatētos un būveksperta atzinumā norādītos defektus vai informēt par konstatēto defektu novēršanas termiņiem (skatīt 11.2. un 11.3. punktu);
14. sniegt skaidrojumu par skatakām, gūlijām un akām, kas dabā netika konstatētas, bet ir norādītas izpilddokumentācijā (skatīt 11.4.punktu);
15. sniegt skaidrojumu, kāpēc maksājumu dokumentācijā iekļautā informācija atšķiras no faktiskā izpilduzmērījuma darbu apjomiem (skatīt 12.punktu).

Pielikumā: Nr.1 2014.gada 1.augusta „*Būvniecības eksperta atzinuma*" kopija uz 49 lpp.;
Nr.2 fotofiksācijas uz 5 lapām.

Direktores vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

24.11.2021

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts pasts@vraa.gov.lv, www.vraa.gov.lv

Rīgā

Pārbaudes ziņojums

13. 05. 2015 Nr. 2/NRC/09/ 1299

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 pārbaudes rezultātiem

2015.gada 11. un 12.februārī Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Signija Dziļuma saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu, kā arī pamatojoties uz 2012.gada 12.decembra vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003/079 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk – vienošanās) 8.1.apakšpunktu, veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk – projekts) īstenošanas vietā – Komunālajā ielā un Raiņa skvērā, Daugavpilī, un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde" (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī. Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes Tehniskās nodaļas vadītājs Igors Prelatovs un ceļu būvinženiere Rasma Bleidele.

Pārbaudes periods: no 2012.gada 12.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim.

Pirmsmaksājuma pārbaudes ietvaros tika pārbaudīts:

1. maksājuma pieprasījumi no Nr.1 līdz Nr.10 un tiem pievienoto maksājumu apliecinošo dokumentu oriģināli;
2. progresa pārskati no Nr.1 līdz Nr.4;
3. ikgadējais pārskats par horizontālo prioritāšu ieviešanu 2014.gadā;
4. būvdarbu izpilddokumentācija, tajā skaitā:
   4.1. segto darbu akti;
   4.2. materiālu atbilstības deklarācijas, kas pievienotas segto darbu aktiem;
   4.3. būvsapulču protokoli;
   4.4. būvdarbu žurnāli;
   4.5. būvuzraugu, būvdarbu vadītāju saistību raksti;
   4.6. autoruzraudzības žurnāli;
5. būvatļaujas;
6. atsevišķu būvdarbu pozīciju faktiskā izpilde.

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. ir apstiprināta lietu nomenklatūra 2014.gadam, taču būvdarbu izpilddokumentācija un būvuzraudzības iepirkuma dokumentācija nav atbilstoši noformēta;

2. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
3. nav gūta pārliecība, ka ir sasniegts uzraudzības rādītājs „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielu kopgarumu – 0.6%";
4. iepirkumi ir veikti atbilstoši iepirkumu plānam;
5. pārbaudei nav iesniegta Komunālās ielas rekonstrukcijas papildus darbu iepirkuma, kā rezultātā 2014.gada 28.augustā tika noslēgts līgums Nr. D-2014/405, dokumentācija, kā arī dokumentācija par tirgus izpēti saskaņā ar kuru 2014.gada 22.decembrī tika noslēgts līgums Nr. D-2014/604 par informācijas plākšņu uzstādīšanu;
6. projekta aktivitātes ir veiktas atbilstoši vienošanās noteiktajam;
7. būvdarbi daļēji veikti atbilstoši iepirkumu līgumos paredzētajam;
8. atsevišķiem būvdarbu izpilddokumentiem nav oriģināli, projekta lietā tiek glabātas kopijas;
9. ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti;
10. 2012.gada 29.novembra „B" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2012/605 par Raiņa skvēra rekonstrukciju ietvaros nav iestādīti 15 lapu koki;
11. precizētais noslēguma progresa pārskats saņemts 2015.gada 12.februārī;
12. projekts nav guvis ieņēmumus atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam.

Detalizēti pārbaudes konstatējumi apkopoti pārbaudes lapā „Finanšu un administratīvā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā" (turpmāk – FAPL) un pārbaudes lapās „Tehniskā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā" (turpmāk – TPL), kas pievienotas pārbaudes ziņojuma pielikumā, kā arī elektroniski nosūtītas uz e-pasta adresi rasma.bleidele@daugavpils.lv.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pārbaudes laikā saņemtas9 būvdarbu izpilduzmērījumu kopijas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas sniegt skaidrojumus un/vai iesniegt papildus nepieciešamos dokumentus atbilstoši FAPL un TPL kolonnā „Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts (rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas)" norādītajam.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko eksperti Kristīni Meijeri, tālrunis – 28 626 311 vai e-pasts: kristine.meijere@vraa.gov.lv.

Pielikumā:
1. Finanšu un administratīvās pārbaudes lapas pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā kopija uz 2 lapām;
2. Tehnisko pārbaudes lapu pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā kopijas uz 9 lapām.

Direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja
Jana Vecmane – Vetce
12.05.2015

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktora
Haldors Kvaskovskis
12.05.2015.

MINISTRY OF ENVIRONMENTAL PROTECTION
AND REGIONAL DEVELOPMENT
OF THE REPUBLIC OF LATVIA

MANAGING AUTHORITY
LATVIA – LITHUANIA CROSS BORDER COOPERATION
PROGRAMME 2007–2013

Peldu iela 25, Riga, LV-1494, Latvia, phone +371 67026500, +371 67026533, fax +371 67820442, e-mail:pasts@varam.gov.lv

Riga, 14.10.2014 No 5.-08/5274

Ms. Iruma Kravale
Ministry of Environmental Protection and Regional Development
Development Instruments Department
Peldu Str. 25, Riga
LV- 1494, Latvia

Mr. Elvinas Jankevičius
Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania
Šventaragio 2, Vilnius
LT – 01510, Lithuania

Mr. Artis Lapiņš
Ministry of Environmental Protection and Regional Development
Investment Supervision Department
Peldu Str. 25, Riga
LV- 1494, Latvia

Ms. Zanda Janušauska
Ministry of Environmental Protection and Regional Development
Internal Audit Department
Peldu Str. 25, Riga
LV- 1494, Latvia

Ms. Antra Jansone
Joint Technical Secretariat
State Regional Development Agency
Ausekļa Str.14-8 (5th floor), Riga
LV-1010, Latvia

Ms. Solvita Zvidriņa
State Regional Development Agency
Elizabetes Str.19, Riga
LV-1010, Latvia

Latvia-Lithuania CBC Programme JTS
17-1-1/353
Received 15-10-2014

Suspected fraud in project LLIII-165 "Mission: to create"

Dear colleagues,

The Managing Authority (hereinafter – MA) of the Latvia – Lithuania Cross Border Cooperation Programme under the European Territorial Cooperation Objective 2007 – 2013

(hereinafter – Programme) would like to inform you, that the First Level Control (hereinafter – FLC) has detected suspected fraud in the project LLIII-165 "Mission: to create" (hereinafter – Project) for the Project Lead Partner Daugavpils City Council (hereinafter – LP).

In order to justify possible fraud case, the FLC prepared and submitted cover letter with "Initial Report regarding the Possible Irregularity in Accordance with Article 28 (1) and Article 29 of the Implementation Regulation" and other annexes (please see annexes attached to this letter) to the MA.

According to the "Procedure by which Irregularities Determined in the Introduction of Latvia – Lithuania Cross Border Cooperation Programme under European Territorial Cooperation Objective 2007 – 2013 shall be Notified, a Decision regarding Utilisation of the Funding Granted shall be taken and Irregular Expenditure shall be Recovered" (hereinafter – Irregularity procedure) approved by the Programme Joint Monitoring and Steering Committee on 10 September 2012, the MA has reviewed submitted documents regarding suspected fraud case as well as clarified additional information.

According to the Irregularity procedure, herewith we would like to inform you that the MA`s final opinion is that evidence is available to confirm existence of suspected fraud in the amount of EUR 524 345,18 (ERDF – EUR 445 693,40).

Taking into account that the FLC with its Confirmation of 1 July, 2013 already has deducted EUR 194 275,90 from the certified expenditure for the 3rd Partner Report, prepared by the LP, remaining EUR 330 069,28 should be deducted from the next payment to the LP.

Annexes:

1. Cover letter with "Initial Report regarding the Possible Irregularity in Accordance with Article 28 (1) and Article 30 (1) of the Implementation Regulation" (prepared by the FLC) and annexes, in total on 16 pages;
2. MA`s letter No 4.3-08/4316 of 13 May, 2013 on 2 pages;
3. Confirmation by the FLC for the 3rd Partner Report on 3 sheets;
4. Confirmation by the FLC for the 3rd Progress Report on 1 page;
5. "Report regarding the Irregularity in Accordance with Article 28 (1) and Article 29 of the Implementing Regulation" (prepared by the MA) on 4 pages.

Yours sincerely,

Zanda Mangule
Deputy head of the Managing Authority of the Programme,
Head of the Cross Border Cooperation Programmes Division of
Development Instruments Department

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

09.04.2013. Nr.6-2/1305

Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25,
Rīgā, LV-1494

Latvijas-Lietuvas pārobežu sadarbības programmas
Apvienotajam tehniskajam sekretariātam
Ausekļa ielā 14-8,
Rīgā LV–1010

Par Eiropas Savienības struktūrfondu
3.mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība"
Latvijas – Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas
ietvaros konstatēto iespējamo neatbilstību

Saskaņā ar 2009.gada 8.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1007 „Kārtība, kādā sniedzami ziņojumi par Eiropas Savienības struktūrfondu 3.mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība" programmu finansēto projektu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām un atgūstami neatbilstoši veiktie izdevumi" 4.punktu informējam, ka Latvijas-Lietuvas pārobežu sadarbības programmas 2007.-2013.gadam (turpmāk – Programmas) ietvaros apstiprinātā projekta „Development of creative industries in the Latvia–Lithuania Cross border region", LLIII-165, vadošajam partnerim Daugavpils pilsētas domei konstatēta iespējama neatbilstība Komisijas Regulas (EK) Nr.1828/2006 izpratnē (1.pielikums).

Informējam, ka 1.līmeņa kontrole ir izsniegusi atzinumus, kuros iekļautas SIA „Gādība" sniegto būvdarbu izmaksas, kas veiktas pamatojoties uz iepirkuma DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" rezultātiem:

1) 1. perioda progresa pārskatā (01.01.2011-30.06.2011) par summu 93 268,73 EUR. Atzinums izniegts 21.09.2011;

2) 2. perioda progresa pārskatā (01.07.2011-31.12.2011) par summu 236 800,55 EUR. Atzinums izniegts 23.03.2012.

2013.gada 17.janvārī tika iesniegts projekta partnera 3. progresa pārskats par periodu 01.01.2012-31.12.2012, kurā iekļautas izmaksas par būvniecības darbiem, ko veic SIA „Gādība" par kopējo 194 275,90 EUR (būvdarbu izmaksas, kas veiktas pamatojoties uz iepirkuma DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" rezultātiem par summu 110 559,61 EUR un būvdarbu izmaksas, kas veiktas pamatojoties uz iepirkuma DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī" rezultātiem par summu 83 716,29 EUR). Ņemot vērā, ka tika saņemta 2012.gada 21.decembra Finanšu ministrijas vēstule Nr.16-3-06-1/8201, kurā tiek sniegta informācija, ka attiecībā uz SIA „Gādība" Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs ir ierosinājis kriminālprocesu Nr.16870000912, lūdzam Programmas vadošai iestādei sniegt informāciju par lēmumu attiecībā par iespējamo neatbilstību, lai varētu izsniegt atbilstošu atzinumu.

Pielikumā: 1. Report regarding a Possible Irregularity in Accordance with Article 28(1) and Article 29 of the Implementing Regulation - uz 3 lp.1 eks.;
2. Finanšu ministrijas 21.12.2012 vēstule Nr.16-3-06-1/8201 – uz 2 lp. 1 eks.;
3. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 04.12.2012 vēstule Nr.16870000912 – uz 8 lp. 1eks.

Direktore S.Zvidriņa

353

I.Kālis 67350636
Ingmars.kalis@vraa.gov.lv

Report regarding a Possible Irregularity
in Accordance with Article 28(1) and Article 29 of the Implementing Regulation

I REPORT IDENTIFICATION

Member State LATVIA

Quarter: 2/2013

The authority, who prepared the report regarding the irregularity: State Regional Development Agency, First level control

Contact person:
Name, surname: Ingmārs Kālis

Telephone number: +371 67350636

Fax: +371 67350644

E-mail: ingmars.kalis@vraa.gov.lv

II DESCRIPTION OF IRREGULARITY

Fund: ERDF

Objective: third Objective "European Territorial Cooperation Objective 2007-2013"

Operational Programme: Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007-2013

Number and title of the Priority and of the project: 1. "Encouragement of Socio-economic Development and Competitiveness of the Region"

"Development of creative industries in the Latvia–Lithuania Cross border region".

1. The violated provision

1.1. The violated European Community legal norm (decision, directive, regulation; article): EC Treaty, Directive 2004/18/EC

1.2. The violated national legal norm: Public Procurement Law Article 39, Part 1 (5)

1.3. The violated contract provision: N/A

2. Details regarding the first information received that aroused suspicions regarding an irregularity

2.1. Date: 14.03.2013 (Start date of the FLC procedure)

2.2. Source:

According to letter No 16-3-06-1/8201 from the Ministry of Finance of the Republic of Latvia about fraud (Statement of the Corruption Prevention and Combating Bureau)

3. Type

3.1. Evaluation:

(a) Irregularity ( )

(b) Suspicions of fraud or organized crime (x)

Description of the operation employed in the commitment of the irregularity: Programme manual third call for proposals point 9.4. "The main principles to be respected throughout the entire process of public procurement are equal treatment, non-discrimination, transparency, free movement and competition".

3.2. Whether the methods that have been used in the operation employed in the commitment of the irregularity are considered as new: Yes ( ), No (X), Not known ( )

4. Method by which the irregularity was discovered: desk check (received letter No 16-3-06-1/8201 from the Ministry of Finance of the Republic of Latvia about fraud)

5. Time period or date when the irregularity was committed

The time period when the irregularity was committed: N/A

or

the date when the irregularity was committed: 28.04.2011., 07.03.2012. (Dates of the contract with the service provider)

6. The authority that is responsible for the administrative or judicial follow-up:

Joint Technical Secretariat of the Programme, National Authority of the Programme Member state, Programme Managing Authority

7. The date of the primary administrative or judicial finding: 14.03.2013.

8. The legal or natural persons involved (including the Lead Partner)

8.1. Natural person's:

- Surname: _____
- Name: _____
- Date of birth:_____
  dd.mm.yyyy.
- Address: _____
- Postal code:_____
- Telephone and fax:_____
- Town:_____
- State: _____
- Function within the framework of the ERDF project: _____

8.2. Legal person's:

- Name: Daugavpils City Council
- Legal status: local public authority
- Name and surname of the manager: Žanna Kulakova
- Date of birth:_____
  dd.mm.yyyy.
- Legal address: Kr.Valdemāra 1, Daugavpils
- Postal code: LV-5401

- Telephone and fax: +371 65404331, fax No +371 65421941
- State: Latvia

III FINANCIAL ASPECTS

9. Assessment of financial effects of the irregularity

9.1. The type of irregularly carried out expenditure: EUR 524 345.18
9.2. The total amount of the irregularly carried out expenditure, excluding private financing: EUR 524 345.18
9.3. Financing of the ERDF: EUR 445 693.40
9.4. National public financing: EUR 78 651.78

10. Recovery:

10.1. **The total amount to be recovered: EUR 330 069.28**
10.1.1. Financing of the ERDF: EUR 280 558.89
10.1.2. National public financing: EUR 49 510.39
10.2. **Potential of recovery: Possible (X), Unlikely ( ), Impossible ( )**
10.3. **The total amount recovered: EUR 0,00**
10.3.1. Financing of the ERDF: EUR 0,00
10.3.2. National public financing: EUR 0,00

LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

SMILŠU IELĀ 1, RĪGĀ, LV-1919, TĀLRUNIS (371) 67095689, (371) 67095578, FAKSS (371) 67095503
E-pasts: pasts@fm.gov.lv; www.fm.gov.lv

RĪGĀ

21.12.2012 Nr. 16-3-06-1/8201

Uz _____ Nr. _____

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai

Izglītības un zinātnes ministrijai

Valsts izglītības attīstības aģentūrai

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai ✓

Centrāla finanšu līgumu aģentūrai

Zemkopības ministrijai

Lauku atbalsta dienestam

Informācijai:
Valsts Kasei
Revīzijas iestādei

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu
Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) ir izskatījusi 04.12.2012. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstuli Nr.16870000912 (turpmāk – Vēstule), kurā sniegta informācija par ierosināto kriminālprocesu Nr.16870000912, sakarā ar to, ka SIA „Gādība" ir viltojusi Valsts ieņēmuma dienesta izziņas par nodokļu neesamību un uzvarējusi vairākos publiskajos iepirkumos projektu ietvaros, kas finansēti no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA). Lūdzu skatīt pielikumu. Papildus vēršam Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Valsts reģionālās attīstības aģentūras, Zemkopības ministrijas un Lauku atbalsta dienesta uzmanību, ka Vēstulē iekļauta informācija, kas attiecas uz Jūsu atbildībā esošajiem finanšu instrumentiem – Latvijas - Lietuvas pārrobežu sadarbības programmu un Eiropas Savienības Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, līdz ar to lūdzam Jūs attiecīgi rīkoties normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.

Ņemot vērā Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes pārziņā esošo ES fondu pārvaldības kārtību, jāievēro, ka gadījumos, ja krāpnieciskās darbības ir veicis iepirkumā uzvarējušais pretendents, ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši vadošās iestādes Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos (turpmāk – vadlīnijas) 2.pielikuma 10.punktam[1]. Līdzīgu viedokli elektroniski sniedza arī Eiropas Biroja krāpšanas

SAŅĒMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
27-12-2012
Nr. 8144

[1] Vadlīnijas: http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/10_10_vadlinijas_finansu_korekcijas.pdf; 2.pielikums: http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/10_10_finansu_korekcijas_2pielikums_21062011.pdf

apkarošanai speciālisti, norādot, ka izdevumi, kas ir veikti, pamatojoties uz viltotu dokumentāciju, ir neattiecināmi. Jāņem vērā situācija, ka, ja konkrētais pretendents šādu izziņu nebūtu iesniedzis vai tās neesamības dēļ nebūtu vispār piedalījies, iepirkuma procedūrā būtu uzvarējis cits pretendents.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka finansējuma saņēmējs var piedzīt radušos zaudējumus no iepirkumā uzvarējušā pretendenta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, konkrētajā gadījumā iesniedzot kompensācijas pieteikumu kriminālprocesa ietvaros, par ko lūdzam attiecīgi informēt finansējuma saņēmējus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Jūs kā līgumslēdzējus izvērtēt situāciju un pieņemt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu. Vienlaikus lūdzam informēt vadošo iestādi par situāciju un rīcību līdz 25.01.2013. Papildus aicinām ņemt vērā šo informāciju operatīvo risku pārvaldības procesos. Līdztekus lūdzam izvērtēt ar SIA „Gādība" amatpersonu prettiesisko rīcību radīto iespējamo kaitējumu Eiropas Savienības un Latvijas Republikas budžetam, kaitējuma apmēru, nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā un informēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju par plānoto rīcību iespējami īsākā laikā.

Lūdzam apturēt gan maksājumu veikšanu, gan izdevumu deklarēšanu šādos projektos:

1. Projekts 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta";
2. Projekts 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai";
3. Projekts 3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas "Saules skola" mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana";
4. Projekts 3DP/3.5.1.1.0/11/IPIA/VARAM/007 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpilī, III kārta".

Pielikumā: Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 04.12.2012 vēstule Nr.16870000912 uz 8 lp.

Valsts sekretāra vietnieks
Eiropas Savienības struktūrfondu un
Kohēzijas fonda jautājumos -
vadošās iestādes vadītājs A. Eberhards

Ilze Kote 67095649

apkarošanai speciālisti, norādot, ka izdevumi, kas ir veikti, pamatojoties uz viltotu dokumentāciju, ir neattiecināmi. Jaņem vērā situācija, ka, ja konkrētais pretendents šādu izziņu nebūtu iesniedzis vai tās neesamības dēļ nebūtu vispār piedalījies, iepirkuma procedūrā būtu uzvarējis cits pretendents.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka finansējuma saņēmējs var piedzīt radušos zaudējumus no iepirkumā uzvarējušā pretendenta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, konkrētajā gadījumā iesniedzot kompensācijas pieteikumu kriminālprocesa ietvaros, par ko lūdzam attiecīgi informēt finansējuma saņēmējus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Jūs kā līgumslēdzējus izvērtēt situāciju un pieņemt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu. Vienlaikus lūdzam informēt vadošo iestādi par situāciju un rīcību līdz 25.01.2013. Papildus aicinām ņemt vērā šo informāciju operatīvo risku pārvaldības procesos. Līdztekus lūdzam izvērtēt ar SIA „Gādība" amatpersonu prettiesisko rīcību radīto iespējamo kaitējumu Eiropas Savienības un Latvijas Republikas budžetam, kaitējuma apmēru, nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā un informēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju par plānoto rīcību iespējami īsākā laikā.

Lūdzam apturēt gan maksājumu veikšanu, gan izdevumu deklarēšanu šādos projektos:

1. Projekts 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta";
2. Projekts 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai";
3. Projekts 3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas "Saules skola" mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana";
4. Projekts 3DP/3.5.1.1.0/11/IPIA/VARAM/007 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpilī, III kārta".

Pielikumā: Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 04.12.2012 vēstule Nr.16870000912 uz 8 lp.

Valsts sekretāra vietnieks
Eiropas Savienības struktūrfondu un
Kohēzijas fonda jautājumos -
vadošās iestādes vadītājs A. Eberhards

Ilze Kote 67095649

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

04.12.2012 Nr. 16870000912

Uz _____ Nr. _____

Finanšu ministrijas
Valsts sekretārei
Sanitai Bajārei
Smilšu iela 1, Rīga,
LV-1919

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu
Daugavpils pilsētas un novada domes
rīkotajos iepirkumos

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012.gada 24.aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Gādība", reģ. Nr.40003151739, amatpersonu, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) amatpersonām, tas ir, par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, bez uzņēmuma aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un par VID amatpersonu uzņēmumam SIA „Gādība" izdotajām nepatiesu ziņu saturošām nodokļu izziņām, kā rezultātā uzņēmums, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm radot būtisku kaitējumu.

Kriminālprocesā iegūta informācija, ka SIA „Gādība", laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ir bijuši nodokļu un citu valsts noteikto nodokļu maksājumu aktuālie parādi, kas pārsniedz 100 latus, taču uzņēmums ir piedalījies un uzvarējis kopumā 15 (piecpadsmit) Daugavpils pilsētas un novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagasta pārvaldes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkotajos publiskajos iepirkumos, kuros piesaistīts Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) līdzfinansējums.

KONTROLE
21.12.2012
Termiņš

SAŅEMTS
Finanšu ministrijas Kancelejā
2012.g. 06.12. plkst. 10:10
Reģ. Nr. 22565
Reģistrēja _____ L. Kalniņa

Pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidrots, ka SIA „Gādība" amatpersonas publisko iepirkumu procedūrās, iepriekš zinot, ka uzņēmumam pastāv aktuālais nodokļu parāds, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas pārsniedz 100 latus, iesniedza gan viltotās VID izziņas par nodokļa parāda neesamību, kuras nav reģistrētas VID datu bāzē vai arī ir reģistrētas, bet ar citu adresātu un saturu (nodokļu parāda vietā uzrādīta tā neesamība), gan VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes amatpersonu apzināti sagatavotās un izsniegtās nepatiesu informāciju saturošās nodokļu izziņas par uzņēmuma nodokļu parāda neesamību.

Tādējādi, SIA „Gādība" amatpersonas, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja tas konstatē, ka kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus (Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļas 5.punkts), ar viltu un maldiem ieguva tiesības veikt būvdarbus publiskajos iepirkumos:

2010.gadā:

1. Līksna 2010/2/ERAF „ERAF projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 104 130,13 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2764 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID Nodokļu informatīvās sistēmas (turpmāk – NIS) datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „LDZ Infrastruktūra".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 1.oktobrī Līksnas pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000078763, noslēdza Līgumu Nr.07-51.1/53;

2. DPD KSN 2010/03 „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā – A.Pumpura ielas (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai) rekonstrukcija, ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 277 093,85 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2131 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda nodokļu izziņa ir sagatavota 2010.gada 5.februārī, un izsniegta SIA „Gādība" bez nodokļu parāda.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 17.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu Nr.1 par „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu ERAF projekta" „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros";

3. DPD 2010/14 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils speciālo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras pielāgošanai ERAF projekta „Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana" ietvaros" (Vienošanās Nr.2009/0314/3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042) SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „C" daļā „Daugavpils logopēdiskā internātpamatskola-attīstības centrs" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 10 350,19 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/382 (13.07.2010.) un Nr.6-1/384 (13.07.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2673 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 18.augustā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

4. DND 2010/16 ERAF „Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamiem ar kustību traucējumiem" (projekta Nr.2009/0156/3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003) SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 100 409,06 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskā iepirkuma piedāvājumā iesniedza Pieteikumu dalībai konkursā Nr.6-1/350 (21.06.2010.) par uzņēmuma nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2130 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda izziņa ar Nr.9.11/2130 ir izsniegta SIA „Gādība" 2010.gada 5.februārī.

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, prettiesiski ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 16.jūlijā Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Līgumu Nr.6-2/22 (Nr.024-47/3);

5. DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā"/Mission: to create Finansēšanas līguma LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23 ietvaros ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 270 018,25 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/548 (11.10.2010.) un Nr.6-1/550 (11.10.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 25.februāra Izziņu Nr.9.11/153 par aktuālā nodokļu parāda

neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas adresēta Tieslietu ministrijai. Turklāt, SIA „Gādība" iesniedza 2011.gada 29.marta VID Izziņu Nr.9.11/5774, bez nodokļu parāda uzrādījuma, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas.

SIA „Gādība" prettiesiski - ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 28.aprīlī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēgusi Uzņēmuma līgumu Nr.6-2/14;

6. DND 2010/28/ELFLA „Ambeļu kultūras nama ēkas rekonstrukcija" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 126 699.36 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/423 (17.08.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2765 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Lexel Fabrika".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 7.oktobrī Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Būvdarbu līgumu Nr.02.4-133/06 (ES finansēšanas līguma numurs 10-03-L32100-000002);

7. DPD 2010/29 ERAF „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 119 884,69 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/583 (15.10.2010.) un Nr.6-1/584 (15.10.2010.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 18.oktobra Izziņas Nr.9.11/2193 par nodokļu parāda neesamību kopiju, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Ingman saldējums".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 3.novembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

8. 3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091„Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnu ciema ūdenssaimniecības attīstība"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 94 383,29 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza nepatiesu informāciju saturošu Pieteikumu dalībai iepirkuma procedūrā Nr.6-1/456 (06.09.2010.) par

nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2674 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds nodokļu izziņas numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu.

2011.gadā:

9. 2011/02 ERAF „Būvdarbi Daugavpils Mākslas vidusskolas „Saules Skola" infrastruktūras uzlabošanai ERAF projekta „Daugavpils mākslas vidusskolas „Saules skola" " mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana" Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 486 438,73 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/159 (24.05.2011.) un Nr.6-1/161 (24.05.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 21.jūlija Izziņa Nr.9.11/14771 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai – tajā ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 345 560,95.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 22.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

10. Kalkūnes pagasts 2011/03 ERAF „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnes ciema ūdenssaimniecības attīstība – papilddarbi"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 111 055,55 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/64 (01.03.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 17.februāra Izziņa Nr.9.11/142 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 04.01.2011. sagatavota SIA „Auto Īle un Herbst".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 8.martā Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.0000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu (Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091/077);

11. DPD 2011/07 ERAF „Papildus būvdarbi projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0./09/IPIA/VRAA/016"" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā ieguvusi tiesības veikt būvdarbus Daugavpils pašvaldības izglītības iestādēs (4 objekti) par kopējo summu – LVL 322 746,90 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/180 (27.05.2011.) un Nr.6-1/181 (27.05.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7640 par nodokļu parāda neesamību, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 6.jūnija Izziņu Nr.9.11/9943 par nodokļu parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164 atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokļi un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.jūlijā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu;

12. DPP 2011/3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027/004 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 375 125,35 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/215 (07.06.2011.) par Publisko iepirkumu likuma 39.pantā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7641 par nodokļu parāda neesamību, ko apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds - LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 1.jūlija Izziņu Nr.9.11/12804 par nodokļa parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164, atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokļi un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 12.jūlijā Demenes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000064227, noslēdza Līgumu Nr.DPP-07/01;

13. DPD 2011/38 „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības noslēgt iepirkuma līgumu iepirkuma „III" daļā „A.Pumpura ielas posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) rekonstrukciju Daugavpilī,

siltumkameras rekonstrukcijas papilddarbi", par kopējo summu – LVL 574,18 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/475 (14.11.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 4.novembra Izziņu Nr.9.11/21325 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas sagatavota 10.10.2011. adresātam – SIA „Futurus Food".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu par „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbiem ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros".

2012.gadā:

14. DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī (projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas – Lietuvas pārrobežu reģionā" Nr.LLIII-165 (Finansēšanas līguma Nr.LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23) ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 48 226,07 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/11 (16.12.2012.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņa Nr.9.11/4738 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču šajā izziņā, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi - LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2012.gada 7.martā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

15. VARAM 2011/39KF „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanu un rekonstrukciju noslēgšana saskaņā ar FIDIC iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumiem" SIA „Gādība", personu apvienībā ar SIA „Daugavpils būvmehanizācija", reģ. Nr.41503004630, 18.novembra iela 105, Daugavpils, ieguva tiesības veikt būvdarbus 3.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Stropi, Ruģeli, Jaunbūve, Gubiščes ezera (sistēmas 8,9,10,11,12)", par kopējo summu – LVL 2 381 090 bez PVN, un 4.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Jaunā Forštadtē, Cēsu un Fabrikas ielu rajonos Daugavpilī (sistēmas 13,14,15)", par kopējo summu LVL 540 541,00.

SIA „Gādība" iepirkumu piedāvājumos (3. un 4.) iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/525 (16.12.2012.) un Nr.6-1/526 par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņas Nr.9.11/4738 un Nr.9.11/4739 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdotas, taču šajās izziņās, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajām, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotām nodokļu izziņām, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, kas netika realizētas līdz galam no uzņēmuma neatkarīgu iemeslu dēļ, jo ar 07.05.2012.g. Iepirkuma uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas lēmumu, izskatot SIA „RBSSKALS Būvvadība" iesniegumu, tika aizliegts slēgt iepirkumus ar SIA „Gādība, dēļ iepirkumā iesniegtajām neautentiskām VID izziņām.

Ņemot vērā, ka visos iepriekš minētajos pašvaldību veiktajos iepirkumos tika piesaistīti Eiropas Savienības – ERAF un ELFLA, finanšu palīdzības līdzekļi, kuru vadības, uzraudzības un izvērtēšanas kompetentā iestāde Latvijas Republikā ir Finanšu ministrija un, kurai, kā noskaidrots kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā, iespējams, ar SIA „Gādība" amatpersonu prettiesisko rīcību ir radīts kaitējums, līdz ar ko, vadoties no Kriminālprocesa likuma 95.-96.panta, kas nosaka, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tajā skaitā, arī mantisks zaudējums, un kuru par tās tiesības tikt atzītai par cietušo kriminālprocesā informē procesa virzītājs, kā arī ievērojot, ka juridisko personu, kura atzīta par cietušo, var pārstāvēt fiziska persona, lūdzu Jūs izvērtēt iespējamo Jums nodarīto kaitējumu šajos iepirkumos, tā apmēru un iespējamās sekas, t.i., Eiropas Savienības vērstās sankcijas pret Latviju un izvērtēt nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā.

Neskaidrību gadījumā, lūdzu sazināties ar izmeklētāju pa zemāk norādītiem tālruņa numuriem.

Atbildi lūdzu sniegt pēc iespējas īsākā laika posmā.

Ar cieņu,

Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja,
procesa virzītāja A.Indriksone

tālr.67356165(signāls)331 vai 26304883
agnese.indriksone@knab.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

LATVIJAS – LIETUVAS PĀRROBEŽU SADARBĪBAS PROGRAMMAS
2007. – 2013. GADAM
VADOŠĀ IESTĀDE

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 13.05.2013 Nr. 4.3-08/4316

Uz _____ Nr. _____

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19
Rīga, LV – 1010

Par atzinumu par projekta LLIII-165 „Mission: to Create"
3.progresa pārskatu

Eiropas Savienības struktūrfondu 3.mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība" Latvijas – Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2007. – 2013.gadam (turpmāk – Programma) Vadošā iestāde ir izskatījusi Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 9.aprīļa vēstuli, kurā sniegta informācija par iespējamo neatbilstību projekta LLIII-165 „Mission: to Create" Nr.6-2/1305 Vadošajam Partnerim Daugavpils pilsētas domei sakarā ar to, ka pret projekta ietvaros notiekošo būvniecības darbu veicēju SIA „Gādība" ir ierosināts kriminālprocess par Valsts ieņēmuma dienesta izziņas par nodokļu neesamību viltošanu.

Ņemot vērā to, ka atbilstoši Padomes 2006.gada 8.decembra Regulas (EK) Nr.1828/2006[1] 27.panta c) punktam aizdomas par krāpšanu ir neatbilstība, Vadošā iestāde lūdz Valsts reģionālās attīstības aģentūru kā Programmas Pirmā līmeņa kontroles veicējus, gatavojot atzinumu par Daugavpils pilsētas domes iesniegto projekta partnera 3.progresa pārskatu, neattiecināt iepriekš minētajā pārskatā iekļautās izmaksas 194 275,90 EUR apmērā par SIA „Gādība" veiktajiem būvniecības darbiem.

Papildus informēju, ka, tā kā SIA „Gādība" ir uzvarējusi arī vairākos publiskajos iepirkumos Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" projektos, Vadošā iestāde ir sazinājusies ar Finanšu ministriju par iespēju sadarboties šī jautājuma risināšanā, lai nodrošinātu vienotas pieejas izmantošanu nacionālā līmenī. Tuvāko trīs nedēļu laikā Finanšu ministrija plāno organizēt ekspertu darba grupu, kurā tiks skatīts SIA „Gādība" gadījums un lemts par turpmāko rīcību.

[1] Komisijas 2006.gada 8.decembra regula (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu

Vadošā iestāde pateicas Pirmā līmeņa kontrolei par sniegto atbalstu papildus informācijas noskaidrošanā un jaunas informācijas saņemšanas gadījumā Jūs par to informēs.

Ar cieņu,

Vadošās iestādes vadītāja vietā –
Attīstības instrumentu departamenta
Pārrobežu sadarbības programmu nodaļas vadītāja Z.Mangule

Latvia
Lithuania

Confirmation by the First Level Controller
for Latvia - Lithuania Cross Border Cooperation Programme under European Territorial Cooperation Objective 2007-2013

Project partner institution	Project title	Reporting period	Progress Report No	Final Report
Daugavpils City Council	Development of creative industries in the Latvia-Lithuania Cross border region	01.01.2012.-31.12.2012.	3	YES

	Budget line	Total planned budget [Euro]	Previously reported [Euro]	Current report WP2 [Euro]	Current report WP3 [Euro]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Total eligible [illegible] [Euro]	Total eligible reported (previously + current) [Euro]	[%]
1	Personnel costs	63 493,53	32 931,33	17 836,21	0,00	0,00	12 309,59	0,00	30145,8	0,00	0,00	63 077,13	99,34%
2	Direct administration costs	1 260,00	527,63	474,75	0,00	0,00	0,00	0,00	474,75	0,00	0,00	1002,38	79,55%
3	Indirect administration costs	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	
4	External expertise	102 229,92	43 414,51	185,55	9 009,64	0,00	40 670,90	3 282,81	53148,9	0,00	789,49	96563,41	94,46%
5	Travel and accommodation	1 815,00	448,40	270,58	0,00	0,00	0,00	0,00	270,58	0,00	0,00	718,98	39,61%
6	Equipment and Infrastructure	620 001,55	333 863,60	0,00	0,00	0,00	53 848,85	26 766,84	80615,49	0,00	194 859,01	414479,09	66,85%
7	In Kind Contribution	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	
8	Preparation Costs	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	
	TOTAL	788800,00	411185,47	18767,09	9009,64	0,00	106829,14	30049,65	164655,52	0,00	195648,50	575840,99	73,00%
	Changes in previous reporting period(s)*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-
	TOTAL with changes*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

*should be filled in only in case if ineligible expenditure in previous reporting period(s) are found.

Based on our examination, we verify:

1. *For this report the total paid and certified expenditure amounts to **EUR 164 655.52** from which expenditure made outside the Programme area and EU amounts to EUR 0.00 and expenditure related to adjacent region amounts to EUR 0.00 The project generated receipts in the amount EUR 0.00. Revenue has been deducted from the reported expenditure according to the eligibility rules;*
   *The total amount of ineligible expenditure for this report amounts to **EUR 195 648.50** and has been removed from the total certified expenditure.*

The reasons for removing the ineligible expenses:

Date of payment	Number of invoice	BL	WP	Amount reported EUR	Amount reduced EUR	Reason
21.11.2012	MPA4	4	4	13219.98	661.00	There was not observed Public Procurement Law Article 8[1] part 3. The FLC as ineligible

						declares 5% from the reported amount according to the article 6 from EC Guidelines on financial corrections for non-compliance with Public Procurement requirements (COCOF 07/0037/03).
27.12.2012	MPA5	4	4	2569.72	128.49	There was not observed Public Procurement Law Article 8^1 part 3. The FLC as ineligible declares 5% from the reported amount according to the article 6 from EC Guidelines on financial corrections for non-compliance with Public Procurement requirements (COCOF 07/0037/03).
27.12.2012	IBS135995	6	4	11662.22	583.11	Contract is signed with a supplier whose tender did not comply with the technical specifications in the tender notice. The FLC as ineligible declares 5% from the reported amount according to the article 6 from EC Guidelines on financial corrections for non-compliance with Public Procurement requirements (COCOF 07/0037/03).
03.02.2012	GDB7	6	5	40018.81	40018.81	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.
06.03.2012	GDB18	6	5	27239.81	27239.81	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.
13.04.2012	GDB25	6	5	83716.29	83716.29	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.
24.04.2012	GDB32	6	5	21388.82	21388.82	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.
13.06.2012	GDB53	6	5	2301.85	2301.85	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.
13.06.2012	GDB54	6	5	19610.32	19610.32	There was not observed Public Procurement Law Article 39 part 1 (5). The FLC as ineligible declares 100% from the reported amount according to the Article 27(c) of Regulation (EC) No 1828/2006 and 13.05.2013. letter No 4.3-08/4316 from the Ministry of Environmental Protection and Regional Development / Managing Authority of Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007–2013.

2. *The implementation of activities and reality of "deliverables" (services, works, supplies, etc.) against plans, invoices, acceptance documents, experts' reports, etc., and, where appropriate, on the spot;*
Date of on the spot check: 12.06.2012. Place Daugavpils, K.Valdemara 1

3. *The compliance of activities and expenditure with:*
   - *the **Programme legal framework**, which constitutes the relevant European Union legislation, in particular Council Regulation (EC) No 1080/2006; Council Regulation (EC) No 1083/2006; - Commission Regulation (EC) No 1828/2006, Chapter 7, Article 27 Council Regulation No 1605/2002; EU horizontal policies and principles, in particular on public procurement and free competition, state aid, sound financial management; equality between men and women and non-discrimination; sustainable development; additionality and partnership, publicity, Latvia–Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007-2013; Programme Manual, Guidelines for First Level Controllers, national legislation, national eligibility rules and*
   - ***approved application and Subsidy Contract.***
4. *The eligibility of amounts claimed and the correctness of this Partner Report*
5. *That the costs are correctly allocated under budget line, in compliance with the provisions of the Programme Manual*
6. *The maintenance of an adequate and reliable accounting system and the maintenance of the audit trail at all levels within the Project;*
7. *The project management set up has been established as described in the Application Form.*
8. *The adequate follow-up of all outstanding questions before acceptance of Partner Report;*
9. *During the reporting period covered by this report the first costs have been paid on 06.01.2012 and the last costs have been paid on 27.12.2012. In case of the **first** Partner Report the first costs were incurred on N/A (date). The first Preparation costs were incurred/have been paid on N/A (date) and the last costs been paid on N/A (date).*

10. Ineligible expenditure found in previous reporting period(s), for which Confirmation(s) were issued and expenditure were certified:

Reporting period	Date of payment	Number of invoice	BL	WP	Amount reported EUR	Amount reduced EUR	Reason
-	-	-	-	-	-	-	-

***Recommendations:** (that should be implemented by Project Partner during next reporting period)*

-

***I hereby confirm that I /company are independent from the Project's activities and financial management* and authorized to carry out the first level control:**

Place, date	Controller (name, position, institution)	Signature:	Official stamp:
Riga, 01.07.2013	Ingmars Kalis Senior Financial Expert State Regional Development Agency		

Confirmation should be printed on both sides of one page or if more than two pages are produced, they should be bound together

LLIII-165 Mission:to create. Report No: 3 Check sum: 0536465

lab. tiesi

6.Confirmation by the First Level Controller of the Lead Partner

339444,48 28.08.13

Based on our examination, I verify:

1. For this report the total paid and certified expenditure amounts to EUR 535 092,98 from which expenditure made outside the Programme area and EU amounts to EUR 0,00 and expenditure related to adjacent region amounts to EUR 0,00.
   The total amount cost-shared EUR 0,00.
   The total amount of ineligible expenditure amounts to EUR 1 372,60 and the total amount of revenue generated by the project amounts to EUR — which have been deducted from the reported expenditure according to the eligibility rules.

lab. tiesi

195648,50 28.08.13

2. The implementation of activities and reality of "deliverables" (services, works, supplies, etc.) against plans, invoices, acceptance documents, experts' reports, etc., and, where appropriate, based on-the-spot-check. Following on-the-spot-checks were performed by the first level controllers:

   Project Partner No: 1 Date: 12.06.12 Project Partner No: — Date: —

   Project Partner No: 2 Date: 19.12.12 Project Partner No: — Date: —

   Project Partner No: — Date: — Project Partner No: — Date: —

3. The compliance of activities and expenditure with:
   - the Programme legal framework, which constitutes the relevant European Union legislation, in particular Council Regulation (EC) No 1080/2006; Council Regulation (EC); No 1083/2006; Commission Regulation (EC) No 1828/2006; Chapter 7, Article 27 Council Regulation No 1605/2002; EU horizontal policies and principles, in particular on public procurement and free competition, state aid, sound financial management, equality between men and women and non-discrimination, sustainable development, additionality and partnership, publicity; the Latvia – Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007-2013 Document; the Programme Manual, Guidelines for First Level Controllers, national eligibility rules and legislation, and
   - approved Project Application and Subsidy Contract.
4. The eligibility of amounts claimed and the correctness of this Progress Report.
5. That the costs are correctly allocated to the budget lines, in compliance with the provisions of the Programme Manual.
6. The maintenance of an adequate and reliable accounting system and the maintenance of the audit trail at all levels within the Project.
7. The project management set up has been established as described in the Application Form.
8. The adequate follow-up of all outstanding questions before acceptance of Progress Report.
9. During the reporting period covered by this report the first costs have been paid on 05.01.2012 (date) and the last costs have been paid on 24.12.2012 (date). In the case of the first Progress Report, the first costs incurred on N/A (date).

I hereby confirm that I /company is independent from the Project's activities and financial management and authorized to carry out the first level control:

Signature	Official stamp
Place and date	Riga, 28.08.2013
Controller (name, position, institution)	Daina Dobrovolska

Financial expert
State Regional Development agency

File No: LV2014/ERDF/MA/1

13.10.2014

Report regarding the Irregularity in Accordance with Article 28 (1) and Article 29 of the Implementing Regulation

I REPORT IDENTIFICATION

Member state *Latvia*

The authority, involved in the management of the European Regional Development Fund (hereinafter - ERDF), who prepared the report regarding irregularly carried out expenditure, in relation to Article 28(1) and Article 29 of the Commission Regulation No 1828/2006 of 8 December 2006 setting out rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and of Regulation (EC) No 1080/2006 of the European Parliament and of the Council on the European Regional Development Fund (hereinafter – report): *Managing Authority*

Contact person:

Name, surname: *Sandra Vilciņa*

Telephone number: *+371 67026482*

Fax: -

E-mail: *Sandra.Vilcina@varam.gov.lv*

II DESCRIPTION OF IRREGULARLY CARRIED OUT EXPENDITURE

Fund: ERDF

Objective: third Objective "European Territorial Cooperation Objective 2007-2013"

Operational Programme: Latvia – Lithuania Cross Border Cooperation Programme 2007-2013

Number and title of the Priority and of the Project: *Priority I: Encouragement of Socioeconomic Development and Competitiveness of the Region, project LLIII-165 "Development of creative industries in the Latvia – Lithuania Cross border region" (Mission: to create) (hereinafter – Project).*

1. The violated provision

1.1. The violated European Union legal norm (decision, directive, regulation; article): *EC Treaty, Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March, 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts*

1.2. The violated national legal norm: *Article 39, paragraph 1 (5) of the Public Procurement Law.*

1.3. The violated contract provision: *NA*

2. Details regarding the first information received that aroused suspicions regarding irregularly carried out expenditure

2.1. Date: *21.12.2012*

2.2. *Source: Letter No 16-3-06-01/821 of 21.12.2012 from the Ministry of Finance of the Republic of Latvia.*

3. Type

3.1. Evaluation:

(a) Technical/clerical error ( )

(b) Irregularity ().

(c) Suspicions of fraud or organized crime (X)

3.2. *Description of the operation employed in the commitment of the irregularly carried out expenditure:*

3.2.1. In order to establish Daugavpils Mark Rothko Art Centre, Daugavpils City Council concluded two contracts with Gādība Ltd about reconstruction works in Mihaila Street 3, Daugavpils.

3.2.2. On 4 December, 2012 the Corruption Prevention and Combating Bureau informed the Ministry of Finance of the Republic of Latvia, that the Corruption Prevention and Combating Bureau has initiated pretrial investigation in criminal procedure No 16870000912 about corruptive operations, performed by Gādība Ltd officials and State Revenue Service officials. According to the information provided in the letter of Corruption Prevention and Combating Bureau regarding this Project, Gādība Ltd officials, knowing that the company has tax debts, had submitted false statements about the tax debts non – existence, issued by the State Revenue Service, to the Daugavpils City Council during procurement procedures No DPD 2010/18 ERAF and No DPD 2012/02 ERAF. In the result Gādība Ltd unlawfully and breaching requirements of Public Procurement Law won aforementioned procurements and signed two contracts with Daugavpils City Council about reconstruction works.

3.2.3. Taking into account that:

3.2.3.1. According to the Section 4, Article 27, paragraph (c) of the Council Regulation (EC) No 1828/2006 of 8 December, 2006[1], "suspected fraud" means an irregularity giving rise to the initiation of administrative or judicial proceedings at national level in order to establish the presence of intentional behaviour, in particular fraud;

3.2.3.2. According to the Article 98, paragraph 2 of the Council Regulation (EC) No 1083/2006 2006[2], the Member State shall make the financial corrections required in connection with the individual or systemic irregularities detected in operations or operational programmes. The corrections made by a Member State shall consist of cancelling all or part of the public contribution to the operational programme. The Member State shall take into account the nature and gravity of the irregularities and the financial loss to the Funds.

3.2.3.3. According to the Article 1, paragraph 1.2 of the Guidelines on the principles, criteria and indicative scales to be applied in respect of financial corrections made by the Commission under Articles 99 and 100 of Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11 July 2006, the purpose of financial corrections is to restore a situation where all of the expenditure declared for co – financing from the Structural Funds and Cohesion Fund is in line with the applicable rules and ensuring, inter alia, respect of the principles of equal treatment and proportionality.

3.2.3.4. in accordance with the "Information Note on Fraud Indicators for ERDF, ESF and CF" of the European Commission of February 18, 2009, regardless of whether the irregularity is non-intentional or intentional (fraud), the affected expenditure must be excluded from co-financing by the Community budget.

100 % financial correction of the value of the two aforementioned contracts shall be applied, thus constituting irregularly carried out expenditure in the amount of EUR 524 345,18.

3.3. *Whether the methods that have been used in the operation employed in the commitment of the irregularly carried out expenditure are considered as new:*

Yes ( ), No (X), Not known ( )

3.4. Whether a report has been sent in accordance with Article 29 of Implementing Regulation (to the European Commission and, if necessary, to other Member

[1] Commission Regulation (EC) No 1828/2006 setting out rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and of Regulation (EC) No 1080/2006 of the European Parliament and of the Council on the European Regional Development Fund.

[2] Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11 July, 2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999.

States), if the methods that have been used in the operation employed in the commitment of the irregularly carried out expenditure are considered as new:

Yes ( ), date ___and reference:___; No (X), Not known ( ).

4. European Union Member States and/or third countries

4.1. Are European Union Member States and/or third countries involved?

No

4.2. Whether a report has been sent in accordance with Article 29 of Implementing Regulation (to the European Commission and/or other European Union Member States involved) if European Union Member States and/or third countries are involved:

Yes ( ), date _____ and reference: _____; No (X), Not known ( ).

5. Method by which irregularly carried out expenditure were discovered: *FLC desk check after letter No 16-3-06-1/8201 of 21 December, 2012 from the Ministry of Finance of the Republic of Latvia was received.*

6. Time period or date when irregularly carried out expenditure were made:

28.04.2011, 07.03.2012 (dates of contracts concluded with Gādība Ltd)

7. The authority that is responsible for further actions, the administrative or judicial follow-up: *Certifying Authority*

8. The date of the primary administrative or judicial finding: *14.03.2013 (the beginning of First Level Control procedure)*

9. The legal or natural persons involved (including the Lead Partner)

9.1. Natural person's: *NA*

9.2. Legal person's:

- Name: *Daugavpils City Council*
- Legal status: *local public authority*
- Name and surname of the manager: *Žanna Kulakova*
- Date of birth: -
- Legal address: *Kr.Valdemāra iela 1, Daugavpils*
- Postal code: *LV-5401*
- Telephone and fax: *telephone +371 65404331 fax No +371 65421941*
- State: *Latvia*

III FINANCIAL ASPECTS

10. Total financing approved for the Project

10.1. The total amount of Project eligible expenditure (excluding private financing):

EUR 1 148 800,00

10.2. Eligible financing of the ERDF: *EUR 976 480,00*

10.3. Eligible national public financing: *EUR 172 320,00*

11. Assessment of financial effects of the irregularly carried out expenditure

11.1. The type of irregularly carried out expenditure: *expenditures affected by possible fraud during public procurement procedure.*

11.2. The total amount of the irregularly carried out expenditure, excluding private financing: *EUR 524 345,18*

11.3. Financing of the ERDF: *EUR 445 693,40*

11.4. National public financing: *EUR 78 651,78*

12. Whether deduction from the next request for payment from the ERDF is possible: *Yes*

12.1. **In case if yes, the total amount to be deducted:** *taking into account that the First level control with its Confirmation of 1 July, 2013 already has deducted EUR 194 275,90 from the certified expenditure for the 3rd Partner Report, prepared by the Lead Partner, remaining EUR 330 069,28 (EUR 93 268,73 were certified in the 1st Partner Report and EUR 236 800,55 were certified in the 2nd Partner Report) should be deducted from the next payment to the Lead Partner.*

12.1.1. Financing of the ERDF: *EUR 280 558,89*

12.1.2. National public financing: *EUR 49 510,39*

13. Recovery:

13.1. **The total amount to be recovered:** *NA*

13.1.1. Financing of the ERDF: *NA*

13.1.2. National public financing: *NA*

13.2. **Potential of recovery:** *NA*

13.3. **The total amount recovered:** *NA*

13.3.1. Financing of the ERDF: *NA*

13.3.2. National public financing: *NA*

13.4. **The total amount of the recovered irregularly carried out expenditure, which has to be deducted from the next declaration of expenditure or has to be repaid to the European Community:** *NA*

13.4.1. Financing of the ERDF: *NA*

13.4.2. National public financing: *NA*

IV STAGE OF PROCESS

14. Measures in order to ensure the recovery of the amount of irregularly carried out expenditure

14.1. Measures for the recovery: *to deduct the remaining irregularly carried out expenditure in the amount of EUR 280 558,89 from the next payment to the Project Lead Partner.*

However, as the criminal procedure No 16870000912 initiated against Gādība Ltd has not been closed nor the decision by the court has been taken, the MA may take a new decision due to actuality changes or after new information is received from the law enforcement institutions or other institutions.

14.2. Date of the commencement of the procedure: *31.12.2014*

14.3. The planned final date of the procedure: *31.12.2014*

15. Any judicial and administrative procedures that have been commenced for the recovery of irregularly carried out expenditure and the determination of sanctions

15.1. Administrative proceedings: *NA*

15.2. Criminal proceedings: *NA*

16. Have the criminal proceedings been discontinued? *Yes (), No (X)*

17. Reasons for discontinuation of the recovery process: *NA*

18. Additional observations: *NA*

19. The Managing Authority, taking into account the facts referred to in paragraph 3.2 of the report in question, certifies that it considers the case of irregularity to be closed: *No.*

Prepared by: Sandra Vilciņa — signature — 13.10.2014 — date

Senior expert of the Managing Authority

Approved by: Zanda Mangule — signature — 13.10.2014. — date

Deputy Head of the Managing Authority

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

LATVIJAS – LIETUVAS PĀRROBEŽU SADARBĪBAS PROGRAMMAS 2007. – 2013. GADAM SERTIFIKĀCIJAS IESTĀDE

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā 27.03.2015 Nr. 9.3-2/ 2628

Daugavpils pilsētas dome
Krišjāņa Valdemāra iela 1,
Daugavpils, LV-5401, Latvija

Par lēmuma nosūtīšanu

Eiropas Savienības struktūrfondu 3.mērķa „Eiropas teritoriālā sadarbība" Latvijas – Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2007. – 2013.gadam Sertifikācijas iestāde informē, ka Jums tiek nosūtīts 2015.gada 20.marta lēmums Nr. 9.3-3/1R (angļu valodā) par nākamā maksājuma samazināšanu neatbilstoši veikto izdevumu apmērā Vadošajam partnerim projektā Nr.LLIII-165 „Mission: to create".

Sertifikācijas iestādes vadītājs
Investīciju uzraudzības departamenta direktors Artis Lapiņš

O.Kugačina
66016785
20.03.2015

Diāna Stūrmane

Dainis Špelis
ES fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas jurists
25.03.2015

Kaspars Cirsis
Juridiskā departamenta
Eiropas Savienības fondu
projektu tiesiskā nodrošinājuma
nodaļas vadītājs
2015

Artis Lapiņš
Investīciju uzraudzības departamenta direktors

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Ministry of Environmental Protection and Regional Development of the Republic of Latvia

CERTIFYING AUTHORITY
LATVIA – LITHUANIA CROSS BORDER COOPERATION PROGRAMME 2007–2013

Peldu street 25, Riga, LV-1494, Latvia, phone +371 67026500, fax +371 67820442, e-mail pasts@varam.gov.lv , www.varam.gov.lv

Riga, 20.03.2015 No 93-3/1R

DECISION

On deducting of financial funds
due to suspected fraud in the project LLIII-165 "Mission: to create"

The Certifying Authority of the Latvia – Lithuania Cross Border Cooperation Programme under European Territorial Cooperation Objective 2007 – 2013 (hereinafter – Programme) received the letter No 5.-08/9274 "Suspected fraud in project LLIII-165 "Mission: to create" of 14 October 2014 from Managing Authority of the Programme.

The Managing Authority of the Programme informed that the First Level Control (hereinafter – the FLC) has detected suspected fraud for Project Lead Partner Daugavpils City Council and the Managing Authority of the Programme has reviewed submitted documents regarding suspected fraud

According to the "Report regarding the Irregularity in Accordance with Article 28(1) and Article 29 of the Implementation Regulation" prepared by the Managing Authority of the Programme on 13 October 2014, following regulations have been violated:

- European Commission Treaty, Directive 2014/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March, 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts;
- Article 39, paragraph 1(5) of the Public Procurement Law.

Irregularity was detected during FLC desk check afler letter No 16-3-06-1/8201 of 21 December, 2012 from the Ministry of Finance of the Republic of Latvia was received.

In order to establish Daugavpils Mark Rothko Art Centre, Daugavpils City Council concluded two contracts with Gādība Ltd about reconstruction works in Mihaila Street 3, Daugavpils.

On 4 December, 2012 the Corruption Prevention and Combating Bureau informed the Ministry of Finance of the Republic of Latvia, that the Corruption Prevention and Combating Bureau has initiated pretrial investigation in criminal procedure No 16870000912 about corruptive operations, performed by Gādība Ltd officials and State Revenue Service officials. According to the information provided in the letter of Corruption Prevention and Combating Bureau regarding this Project, Gādība Ltd officials, knowing that the company has tax debts, had submitted false statements about the tax debts non – existence, issued by the State Revenue Service, to the Daugavpils City Council during procurement procedures No DPD 2010/18 ERAF and No DPD 2012/02 ERAF. In the result Gādība Ltd unlawfully and breaching requirements of Public Procurement Law won aforementioned procurements and signed two contracts with Daugavpils City Council about reconstruction works.

Taking into account that:

- according to the Section 4, Article 27, paragraph (c) of the Council Regulation (EC) No 1828/2006 of 8 December, 2006, "suspected fraud" means an irregularity giving rise to the initiation of administrative or judicial proceedings at national level in order to establish the presence of intentional behaviour, in particular fraud;
- according to the Article 98, paragraph 2 of the Council Regulation (EC) No 1083/2006 2006, the Member State shall make the financial corrections required in connection with the individual or systemic irregularities detected in operations or operational programmes. The corrections made by a Member State shall consist of cancelling all or part of the public contribution to the operational programme. The Member State shall take into account the nature and gravity of the irregularities and the financial loss to the Funds.
- in accordance with the "Information Note on Fraud Indicators for ERDF, ESF and CF" of the European Commission of February 18, 2009, regardless of whether the irregularity is non-intentional or intentional (fraud), the affected expenditure must be excluded from co-financing by the Community budget.

100 % financial correction of the value of the two aforementioned contracts shall be applied, thus constituting irregularly carried out expenditure in the amount of EUR 524 345,18.

With letter No 5.-08/9274 "Suspected fraud in project LLIII-165 "Mission: to create" of 14 October 2014 from Managing Authority of the Programme confirmed that there was evidence available to confirm existence of suspected fraud in amount of the EUR 524 345,18 (ERDF co-financing – EUR 445 693,40). Taking into account that the FLC with its Confirmation of 1 July 2013 has deducted EUR 194 275,90 from the certified expenditure for the 3rd Partner Report, prepared by Lead Partner, and in accordance with the "Report regarding the Irregularity in Accordance with Article 28(1) and Article 29 of the Implementation Regulation" prepared by the Managing Authority of the Programme on 13 October 2014, remaining of ERDF co-financing in amount of the EUR 280 558,89 should be deducted from the next payment to the Lead partner.

On the basis of information received and in accordance with article 11 of the Subsidy Contract for the implementation of the Project signed on 30 December 2010 the Certifying Authority of the Programme hereby

DECIDED:

to deduct ineligible expenditure in the amount of EUR 280 558,89 from the next payment to the Lead Partner of the project LLIII-165.

Artis Lapiņš
Head of the Certifying Authority of the Programme
Director of the Investment Supervision Department

Kaspars Cīrsis
Juridiskā departamenta
Eiropas Savienības fondu
projektu tiesiskā nodrošinājuma
nodaļas vadītājs

O.Rugačina

Dīāna Stūrmane

JURIDISKĀ
PAPILDPĀRBAUDE
VEIKTA
Dainis Spels
ES fondu projektu tiesiskā
nodrošinājuma nodaļas jurists
25.03.2015

Mārtiņš Bruņenieks
Juridiskā departamenta
direktors

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2015. gada 7. maijā Nr. 1.2-5/978

uz 27.03.2015. Nr.9.3-2/2628 (reģ. 01.04.2015.Nr.1108/1.2.-6)

LR Vides aizsardzības
un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV – 1050

Par 2015.gada 20.marta lēmumu Nr.9.3.-3/1R
Projektā Nr.LLIII-165 „Mission: to create"

2015.gada 27.marta vēstulē Nr.9.3-2/2628 Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Latvijas – Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2007.-2013.gadam Sertifikācijas iestāde informēja Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) par 2015.gada 20.martā pieņemto lēmumu Nr.9.3-3/1R par nākamā maksājuma samazināšanu neatbilstoši veikto izdevumu apmērā Vadošajam partnerim projektā Nr.LLIII-165 „Mission: to create", nosūtot Daugavpils pilsētas domei minēto lēmumu angļu valodā (turpmāk – Lēmums).

Iepazīstoties ar Lēmumu, vēršam uzmanību šādiem apsvērumiem.

[1] 2012.gada 30.decembrī ir pabeigta projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā" LLIII-165 „Mission: to create", nr.LV-LT/1.1./LLIII-165/2010/23, realizācija (turpmāk – Projekts).

[2] 2015.gada 1.aprīlī Domē ir saņemts Lēmums par maksājuma samazināšanu Vadošajam partnerim EUR 280558,89 apmērā saistībā ar *aizdomām* par krāpšanu SIA „Gādība" kriminālllietā Nr.16870000912, iesniedzot *iespējami viltotas* izziņas par nodokļu parādu neesamību iepirkumos DPD 2010/18 ERAF un DPD 2012/02 ERAF.

[3] Lēmums ir pieņemts pamatojoties uz:

Finanšu ministrijas 2012.gada 21.decembra vēstuli Nr.16-3-06-1/8201;

Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu;

Direktīvu 2014/18 EC;

Regulu 1828/2006;

Regulu 1083/2006.

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
11.05.2015
9-7341

[3.1.] Par Finanšu ministrijas 2012.gada 21.decembra vēstuli Nr.16-3-06-1/8201.

Atbilstoši administratīvā procesa teorijai, administratīvo aktu, it sevišķi adresātam nelabvēlīgu, nevar pamatot ar iekšējo normatīvo aktu. Valsts pārvaldes sarakste (proti Finanšu ministrijas vēstule) nav uzskaitīta Administratīvā procesa likuma 67.panta 4.daļā kā viens no pieļaujamajiem administratīva akta pamatojumiem.

[3.2.] Par Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkta ievērošanu.

Iepirkuma procedūra DPD 2010/18 ERAF tika izsludināta 2010.gada 17.augustā. Atbilstoši Publisko iepirkumu veikšanas teorijai, izsludinātu iepirkuma procedūru pabeidz saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas dienā.

Publisko iepirkumu likuma vēsturiskā redakcija (01.08.2010.-03.12.2010.), paredzēja, ka Pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta (ja tas nav reģistrēts Latvijā vai tā pastāvīgā dzīvesvieta nav Latvijā), ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus.

Vienlaicīgi, Publisko iepirkumu likuma 39.panta piektās daļas 2.punkts paredzēja kārtību, kādā pasūtītājs pārliecinās par Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkta ievērošanu, proti, pasūtītājam bija pienākums pieprasīt, lai kandidāts vai pretendents iesniedz izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka kandidātam vai pretendentam un šā panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Publisko iepirkumu likumā paredzēto kārtību pasūtītājs (Dome) ir pilnībā ievērojis, pieprasot no SIA „Gādība" attiecīgu Valsts ieņēmuma dienesta izziņu.

SIA "Gādība", atbildot uz pasūtītāja pieprasījumu, bija iesniegusi pieprasītus dokumentus: LR Uzņēmumu Reģistra 2011.gada 21.marta izziņu Nr.13-3-36897, LR Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 25.februāra izziņu Nr.9.11/153, LR Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 29.marta izziņu Nr.9.11/5774. Papildus tam, SIA "Gādība" bija iesniegusi arī izziņas attiecībā uz apakšuzņēmēju SIA "SZMA": LR Uzņēmumu Reģistra 2011.gada 22.marta izziņu Nr.13-3-37915, LR Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 22.marta izziņu Nr.8.18.2.1-5/1030, LR Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 22.marta izziņu Nr.8.18.2.1-5/21718.

Atbilstoši iesniegtajās izziņās sniegtajai informācijai, izziņas sagatavošanas dienā SIA „Gādība" nebija nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus.

Publisko iepirkumu likuma vēsturiskās redakcijas 37.panta 3.daļa paredzēja, ka izziņas un citus dokumentus, kurus šajā likumā noteiktajos gadījumos izsniedz kompetentās institūcijas, pasūtītājs **pieņem un atzīst**, ja tie izdoti ne agrāk kā vienu mēnesi pirms iesniegšanas dienas.

Atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja judikatūrai, **šāda pasūtītāja rīcība nozīmē, ka Pasūtītājs ir pārliecinājies par nodokļu parādu neesamību** atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam regulējumam, kādā tiek pārbaudīta un atzīta pretendenta atbilstība vai neatbilstība Publisko iepirkumu likuma noteiktajam pretendenta izslēgšanas no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā nosacījumam (sk. Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2010.gada 17.maija lēmuma Nr.4-1.2/10-115 8.lpp.). Analoģiski pasūtītājs ir rīkojies arī iepirkumā DPD 2012/02 ERAF.

Ņemot vērā minēto, Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkta prasības ir pilnībā ievērotas.

[3.3.] Direktīva **2014/18/EC**, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/43/EK attiecībā uz tādu ražojumu sarakstu, kas saistīti ar aizsardzību, nav attiecināma uz Lēmumā izskatāmo jautājumu;

[3.4.] Regulas Nr.1828/2006 27.panta c) punkts nosaka, ka lietu ierosina, lai pārliecinātos par iespējamo krāpšanu. Tomēr, Regula nenosaka, ka izdevumi, kas ir veikti pamatojoties uz viltotu dokumentāciju kādā no projekta posmiem vai elementiem, ir neattiecināmi, neskatoties uz to, ka pats finansējuma saņēmējs nav atbildīgs par šādu nelikumīgu rīcību.

[3.5.] Par regulu 1083/2006.

Lēmumā minētais Regulas 1083/2006 98.panta 2.p., konkrētajā lietā nav piemērojams. Tiesību norma nosaka, ka *„Dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un Fondam nodarītos finansiālos zaudējumus".*

Daugavpils pilsētas dome (finansējuma saņēmējs), realizējot projektu, piešķirto finansējumu izmantoja gan atbilstoši normatīvo aktu prasībām, gan arī līguma noteikumiem un nav pārkāpusi normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus. Lēmumā minētie neatbilstoši veikti izdevumi radās nevis Domes vai tās atbildīgo amatpersonu dēļ, bet gan sakarā ar Vadošās iestādes un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu - SIA „Gādība" vai Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu rīcību.

Nepastāv Domes prettiesiska darbība vai bezdarbība (normatīvo aktu vai līguma nosacījumu pārkāpums), kas Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma izpratnē būtu par pamatu pieņemt apstrīdēto lēmumu un Regulas izpratnē rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam.

[4] Par Lēmuma tiesisko dabu

Daugavpils pilsētas dome uzskata, ka Lēmums par veikto izmaksu neattiecināmību, kā administratīvā procesa ietvaros pieņemtais lēmums, kas par pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses, ir rakstveidā izdots administratīvais akts.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta 2.daļai, rakstveidā izdots administratīvais akts satur šādas sastāvdaļas:

1) iestādes nosaukums un adrese;
2) adresāts (fiziskajai personai — vārds, uzvārds, dzīvesvieta vai citas ziņas, kas palīdz identificēt personu; juridiskajai personai — nosaukums, adrese, reģistrācijas numurs);
3) ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, — iesniedzēja prasījums;
4) administratīvā procesa dalībnieku viedokļi un argumenti, ja tādi ir izteikti;
5) faktu konstatējums;
6) administratīvā akta pamatojums, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus (65. un 66.pants);
7) atsevišķs piemēroto tiesību normu uzskaitījums (norādot arī normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu);
8) adresātam uzliktais tiesiskais pienākums (noteikta rīcība vai noteiktas rīcības aizliegums) vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības;
9) norāde, kur un kādā termiņā šo administratīvo aktu var apstrīdēt vai pārsūdzēt.

No Lēmuma nevar nepārprotami izsecināt adresātam uzlikto tiesisko pienākumu (noteiktu rīcību vai noteiktas rīcības aizliegumu) vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības; administratīvajā procesā nav ievērots Administratīvā procesa likums (67.panta otrās daļas 4.punkts, 67.panta otrās daļas 8.punkts, 67.panta otrās daļas 9.punkts); Lēmuma izdošanā nav pareizi piemērotas tiesību normas (Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu), līdz ar ko, izdotais administratīvais akts (Lēmums) ir apstrīdams.

Minētais administratīvais akts nav tiesiski un faktiski pamatots (ir saistīts ar apstākļiem nepabeigtā kriminālprocesā, kas nav apstiprināti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu), tāpēc ir atceļams pilnībā.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto punktu, Administratīvā procesa likuma 76.panta otro daļu, 81.panta otrās daļas 2.punktu, 62.panta pirmo daļu, Dome lūdz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju:

pilnībā atcelt 2015.gada 20.martā izdoto administratīvo aktu Nr.9.3-3/1R.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Krivinš 65476798
Špepste 65476767

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

04. 12. 2012 Nr. 16870000912

Uz _____ Nr. _____

Finanšu ministrijas
Valsts sekretārei
Sanitai Bajārei
Smilšu iela 1, Rīga,
LV-1919

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu
Daugavpils pilsētas un novada domes
rīkotajos iepirkumos

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012.gada 24.aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Gādība", reģ. Nr.40003151739, amatpersonu, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) amatpersonām, tas ir, par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, bez uzņēmuma aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un par VID amatpersonu uzņēmumam SIA „Gādība" izdotajām nepatiesu ziņu saturošām nodokļu izziņām, kā rezultātā uzņēmums, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm radot būtisku kaitējumu.

Kriminālprocesā iegūta informācija, ka SIA „Gādība", laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ir bijuši nodokļu un citu valsts noteikto nodokļu maksājumu aktuālie parādi, kas pārsniedz 100 latus, taču uzņēmums ir piedalījies un uzvarējis kopumā 15 (piecpadsmit) Daugavpils pilsētas un novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagasta pārvaldes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkotajos publiskajos iepirkumos, kuros piesaistīts Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) līdzfinansējums.

KONTROLE
21.12.2012
Termiņš

SAŅEMTS
Finanšu ministrijas Kancelejā
2012.g. 06.12. plkst. 10:10
Reģ. Nr. 22565
Reģistrēja _____ L. Kalniņa

Pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidrots, ka SIA „Gādība" amatpersonas publisko iepirkumu procedūrās, iepriekš zinot, ka uzņēmumam pastāv aktuālais nodokļu parāds, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas pārsniedz 100 latus, iesniedza gan viltotās VID izziņas par nodokļa parāda neesamību, kuras nav reģistrētas VID datu bāzē vai arī ir reģistrētas, bet ar citu adresātu un saturu (nodokļu parāda vietā uzrādīta tā neesamība), gan VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes amatpersonu apzināti sagatavotās un izsniegtās nepatiesu informāciju saturošās nodokļu izziņas par uzņēmuma nodokļu parāda neesamību.

Tādējādi, SIA „Gādība" amatpersonas, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja tas konstatē, ka kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus (Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļas 5.punkts), ar viltu un maldiem ieguva tiesības veikt būvdarbus publiskajos iepirkumos:

2010.gadā:

1. Līksna 2010/2/ERAF „ERAF projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 104 130,13 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2764 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID Nodokļu informatīvās sistēmas (turpmāk – NIS) datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „LDZ Infrastruktūra".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 1.oktobrī Līksnas pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000078763, noslēdza Līgumu Nr.07-51.1/53;

2. DPD KSN 2010/03 „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā – A.Pumpura ielas (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai) rekonstrukcija, ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 277 093,85 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2131 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda nodokļu izziņa ir sagatavota 2010.gada 5.februārī, un izsniegta SIA „Gādība" bez nodokļu parāda.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 17.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu Nr.1 par „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu ERAF projekta" „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta" ietvaros";

3. DPD 2010/14 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils speciālo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras pielāgošanai ERAF projekta „Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana" ietvaros" (Vienošanās Nr.2009/0314/3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042) SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „C" daļā „Daugavpils logopēdiskā internātpamatskola-attīstības centrs" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 10 350,19 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskajā iepirkumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/382 (13.07.2010.) un Nr.6-1/384 (13.07.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2673 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 18.augustā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

4. DND 2010/16 ERAF „Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamiem ar kustību traucējumiem" (projekta Nr.2009/0156/3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003) SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 100 409,06 bez PVN.

SIA „Gādība" publiskā iepirkuma piedāvājumā iesniedza Pieteikumu dalībai konkursā Nr.6-1/350 (21.06.2010.) par uzņēmuma nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2130 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda izziņa ar Nr.9.11/2130 ir izsniegta SIA „Gādība" 2010.gada 5.februārī.

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, prettiesiski ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 16.jūlijā Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Līgumu Nr.6-2/22 (Nr.024-47/3);

5. DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā"/Mission: to create Finansēšanas līguma LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23 ietvaros ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 270 018,25 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/548 (11.10.2010.) un Nr.6-1/550 (11.10.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 25.februāra Izziņu Nr.9.11/153 par aktuālā nodokļu parāda

neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas adresēta Tieslietu ministrijai. Turklāt, SIA „Gādība" iesniedza 2011.gada 29.marta VID Izziņu Nr.9.11/5774, bez nodokļu parāda uzrādījuma, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas.

SIA „Gādība" prettiesiski - ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 28.aprīlī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēgusi Uzņēmuma līgumu Nr.6-2/14;

6. DND 2010/28/ELFLA „Ambeļu kultūras nama ēkas rekonstrukcija" SIA „Gādība" iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 126 699.36 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/423 (17.08.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2765 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Lexel Fabrika".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 7.oktobrī Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Būvdarbu līgumu Nr.02.4-133/06 (ES finansēšanas līguma numurs 10-03-L32100-000002);

7. DPD 2010/29 ERAF „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 119 884,69 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/583 (15.10.2010.) un Nr.6-1/584 (15.10.2010.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2010.gada 18.oktobra Izziņas Nr.9.11/2193 par nodokļu parāda neesamību kopiju, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Ingman saldējums".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 3.novembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

8. 3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091„Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnu ciema ūdenssaimniecības attīstība"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 94 383,29 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza nepatiesu informāciju saturošu Pieteikumu dalībai iepirkuma procedūrā Nr.6-1/456 (06.09.2010.) par

nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2674 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds nodokļu izziņas numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris".

SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu.

2011.gadā:

9. 2011/02 ERAF „Būvdarbi Daugavpils Mākslas vidusskolas „Saules Skola" infrastruktūras uzlabošanai ERAF projekta „Daugavpils mākslas vidusskolas „Saules skola" " mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana" Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 486 438,73 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/159 (24.05.2011.) un Nr.6-1/161 (24.05.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 21.jūlija Izziņa Nr.9.11/14771 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai – tajā ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 345 560,95.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 22.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

10. Kalkūnes pagasts 2011/03 ERAF „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnes ciema ūdenssaimniecības attīstība – papilddarbi"" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 111 055,55 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/64 (01.03.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 17.februāra Izziņa Nr.9.11/142 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 04.01.2011. sagatavota SIA „Auto Īle un Herbst".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 8.martā Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.0000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu (Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091/077);

11. DPD 2011/07 ERAF „Papildus būvdarbi projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0./09/IPIA/VRAA/016"" SIA „Gādība" iepirkuma procedūras „A" daļā ieguvusi tiesības veikt būvdarbus Daugavpils pašvaldības izglītības iestādēs (4 objekti) par kopējo summu – LVL 322 746,90 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/180 (27.05.2011.) un Nr.6-1/181 (27.05.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7640 par nodokļu parāda neesamību, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 6.jūnija Izziņu Nr.9.11/9943 par nodokļu parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164 atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.jūlijā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu;

12. DPP 2011/3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027/004 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 375 125,35 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/215 (07.06.2011.) par Publisko iepirkumu likuma 39.pantā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība" un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7641 par nodokļu parāda neesamību, ko apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds - LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 1.jūlija Izziņu Nr.9.11/12804 par nodokļa parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība" pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164, atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 12.jūlijā Demenes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000064227, noslēdza Līgumu Nr.DPP-07/01;

13. DPD 2011/38 „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības noslēgt iepirkuma līgumu iepirkuma „III" daļā „A.Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) rekonstrukciju Daugavpilī,

siltumkameras rekonstrukcijas papilddarbi", par kopējo summu – LVL 57 418 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/475 (14.11.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 4.novembra Izziņu Nr.9.11/21325 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas sagatavota 10.10.2011. adresātam – SIA „Futurus Food".

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu par „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbiem ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta", ietvaros".

2012.gadā:

14. DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī (projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas – Lietuvas pārrobežu reģionā" Nr.LLIII-165 (Finansēšanas līguma Nr.LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23) ietvaros" SIA „Gādība" ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 48 226,07 bez PVN.

SIA „Gādība" iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/11 (16.12.2012.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņa Nr.9.11/4738 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču šajā izziņā, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi - LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2012.gada 7.martā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

15. VARAM 2011/39KF „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanu un rekonstrukciju noslēgšana saskaņā ar FIDIC iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumiem" SIA „Gādība", personu apvienībā ar SIA „Daugavpils būvmehanizācija", reģ. Nr.41503004630, 18.novembra iela 105, Daugavpils, ieguva tiesības veikt būvdarbus 3.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Stropi, Ruģeli, Jaunbūve, Gubiščes ezera (sistēmas 8,9,10,11,12)", par kopējo summu – LVL 2 381 090 bez PVN, un 4.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Jaunā Forštadtē, Cēsu un Fabrikas ielu rajonos Daugavpilī (sistēmas 13,14,15)", par kopējo summu LVL 540 541,00.

SIA „Gādība" iepirkumu piedāvājumos (3. un 4.) iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/525 (16.12.2012.) un Nr.6-1/526 par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņas Nr.9.11/4738 un Nr.9.11/4739 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdotas, taču šajās izziņās, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajām, ir norādīts, ka SIA „Gādība" ir aktuālie nodokļu parādi LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība" prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotām nodokļu izziņām, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, kas netika realizētas līdz galam no uzņēmuma neatkarīgu iemeslu dēļ, jo ar 07.05.2012.g. Iepirkuma uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas lēmumu, izskatot SIA „RBSSKALS Būvvadība" iesniegumu, tika aizliegts slēgt iepirkumus ar SIA „Gādība, dēļ iepirkumā iesniegtajām neautentiskām VID izziņām.

Ņemot vērā, ka visos iepriekš minētajos pašvaldību veiktajos iepirkumos tika piesaistīti Eiropas Savienības – ERAF un ELFLA, finanšu palīdzības līdzekļi, kuru vadības, uzraudzības un izvērtēšanas kompetentā iestāde Latvijas Republikā ir Finanšu ministrija un, kurai, kā noskaidrots kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā, iespējams, ar SIA „Gādība" amatpersonu prettiesisko rīcību ir radīts kaitējums, līdz ar ko, vadoties no Kriminālprocesa likuma 95.-96.panta, kas nosaka, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tajā skaitā, arī mantisks zaudējums, un kuru par tās tiesības tikt atzītai par cietušo kriminālprocesā informē procesa virzītājs, kā arī ievērojot, ka juridisko personu, kura atzīta par cietušo, var pārstāvēt fiziska persona, lūdzu Jūs izvērtēt iespējamo Jums nodarīto kaitējumu šajos iepirkumos, tā apmēru un iespējamās sekas, t.i., Eiropas Savienības vērstās sankcijas pret Latviju un izvērtēt nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā.

Neskaidrību gadījumā, lūdzu sazināties ar izmeklētāju pa zemāk norādītiem tālruņa numuriem.

Atbildi lūdzu sniegt pēc iespējas īsākā laika posmā.

Ar cieņu,

Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja,
procesa virzītāja A.Indriksone

tālr.67356165(signāls)331 vai 26304883
agnese.indriksone@knab.gov.lv

TP

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

04.07.2013 Nr. 2/NRC/09/ 2645

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016

Ņemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk- KNAB) 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai" (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija simts procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 3.novembrī ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr.D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" (izmaksas Ls 145 894.11, tajā skaitā PVN) un 2011.gada 5.jūlijā ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"" (izmaksas Ls 383 818.73, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu;
3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

Aģentūra nolemj:

1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr. D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) apmērā;
2) samazināt par Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 474 092.99 (četri simti septiņdesmit četri tūkstoši deviņdesmit divi lati un 99 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 450 255.91 un Valsts budžeta dotācija – Ls 23 837.08) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 450 255.91 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, saņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko eksperti Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Iwanovskis
03.07.2013.

Administratīvā [illegible]
Juridiskās un [illegible]
nodaļas vadītāja
Daina Āboliņa
03.07.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Čakule
03.07.2013.

EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL
REGIONAL AND URBAN POLICY
Inclusive Growth, Urban and Territorial Development and Northern Europe
The Director

ARES (2015) 648546

Brussels, 16. 02. 2015
H3/LF/ib D(2014) 4484940

Subject: Clarification on the application of financial correction – Article 98

Ref: Your letter of 17/06/2013 (Ares(2013)2428376)
Our reply of 30/07/2013 (Ares(2013)2773704)
Your letter of 26/11/2013 (Ares(2013) 3587387)

Dear Mr Eberhards Dear Armands

In your letter of 26 November 2013 you have asked the Commission to provide an opinion on the following potential fraud cases and on the actions you have proposed:

Case 1:

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been partially implemented. The Final beneficiary has submitted an interim payment claim to a responsible authority and has received a payment. The expenditure has been declared to the European Commission.

Managing authority has detected suspicion of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The expenditure declared to the Commission has been withdrawn in a later payment claim.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure on the remaining works. The payments made to the fraudulent construction company are declared irregular and a 100% financial correction is applied on them. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing.

Case 2:

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been signed, but no works have been carried out. The final beneficiary has not received any payments from a responsible authority, but in one case an advance payment has been made to the constructing company.

Mr Armands Eberhards
Deputy State Secretary
Ministry of Finance
Smilšu iela 1
Riga, LV-1919
Latvia

Managing authority has detected subsection of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing. The advance payment to the construction company has to be covered by Final beneficiary own resources.

After analysing the information you have provided in your letters and during the Annual examination meeting of 27 November 2014, please find below our position on your additional questions on application of financial corrections according to Article 98 of the General Regulation.

It is to be noted that Article 98 of the General Regulation lays down Member State obligations in relation to financial corrections following the detection of individual or systemic irregularities. It also stresses their primary responsibility and competence in this matter.

In **case 2**, no expenditure related to the contracts affected by the possible fraud has been declared to the Commission. Even if the beneficiary has paid an advance payment that is the consequence of the contract signature, we understand that no expenditure was declared subsequently by the beneficiary to the programme authorities. Due to the absence of certification of the amounts to the Commission, we consider that this situation does not fall within the scope of application of Article 98(3).

Attempts by the beneficiary to recover the advance paid to the contractor take place under the national rules.

On the basis of the absence of declaration of expenditure to the Commission, expenditure related to the newly tendered contracts on the same project can be eligible.

In **case 1**, the beneficiary has submitted an interim payment claim to the programme authorities, which have certified the expenditure to the Commission. The Member State has detected an irregularity and determined the financial correction required in line with Article 98(2). Accordingly, the contribution from the cancelled funds may be reused only for operations which were not subject to the correction. Article 98(3) specifies that reuse of the cancelled contribution for the operation concerned is not permitted.

As Article 2 of the General Regulation defines the term *"operation"* as *"a project or group of projects selected by the managing authority of the operational programme"*, even if there is a new contract signed after termination of the previous, the operation which the contract is part of remains the same (potentially subject to the correction).

Therefore, in case 1) the cancelled funds cannot be reused for the same operation.

Yours sincerely

Nicola De Michelis

Copy: Mr Edgars Sadris (Director of the EU Funds Strategy Department, Ministry of Finance of Latvia)

Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts pasts@fm.gov.lv, www.fm.gov.lv

Rīgā

07.05.2015 Nr. 16-3-02.1/2510

Uz _____ Nr. _____

Pēc pievienotā saraksta

Par Eiropas Komisijas skaidrojumu aizdomu par krāpšanu gadījumā

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) informē par saņemto Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) 2015.gada 16.februāra vēstuli par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas Nr. 1083/2006 98.pantam[1], atbildot uz vadošās iestādes uzdoto jautājumu par rīcības iespējām ES fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)[2]. Lūdzam skatīt pievienoto EK vēstuli.

Atbilstoši EK skaidrojumam **nav attiecināmi un vēlreiz tā paša projekta ietvaros izmantojami krāpnieciskā veidā iegūta līguma izpildes laikā izmaksātie līdzekļi, kas deklarēti EK.** Konkrētajos projektos, kas uzskaitīti turpmāk, projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu, kas deklarēti EK, apjomu, bet projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros, ja tiek nodrošināta atbilstoša procedūra jauna iepirkuma līguma slēgšanai ar citu pretendentu. Vienlaikus jāņem vērā, ka turpmāka projekta īstenošana, t.sk. atlikušo izdevumu attiecināšana no Eiropas Savienības (turpmāk – ES) budžeta pieļaujama tikai un vienīgi tādos gadījumos, kad iespējams novērst turpmākus neatbilstības draudus, kas varētu radīt kaitējumu ES un valsts budžetam. Ar to jāsaprot, ka finansējuma saņēmējam obligāti jālauž iepirkuma līgumi, ja konstatēts, ka trešā puse (piemēram, piegādātājs) līguma slēgšanas tiesības varētu būt ieguvis krāpnieciskā veidā, vai arī konstatējamas aizdomas par krāpšanu pašā līguma izpildes procesā. Savukārt par izdevumu, kuri veikti trešajai pusei, atgūšanu, bet kuri nav deklarēti EK, atbildību jāuzņemas finansējuma saņēmējam.

Vadošā iestāde aicina Valsts reģionālās attīstības aģentūru, Valsts izglītības attīstības aģentūru un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – Aģentūras), ņemot vērā EK skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu ES fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas un

[1] PADOMES 2006. gada 11. jūlija REGULA (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98.pants "Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas"

[2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr. 16870000912 "Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr. 1/6083 "Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912"

novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagastu pārvalžu rīkotajos publiskajos iepirkumos par līgumu izpildi šādu ES fondu projektu ietvaros:

1. Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta";
2. Projekts Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas "Saules skola" mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana";
3. Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai";
4. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042 "Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana";
5. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003 "Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamajiem ar kustību traucējumiem";
6. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/109 "Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā"
7. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 "Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils rajona Kalkūnes pagasta ciemā Kalkūni";
8. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027 "Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā".

Par lēmumiem par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu un izmaiņām tajos atbilstoši EK skaidrojumam, ja attiecināms, lūdzam informēt finansējuma saņēmējus un vadošo iestādi līdz 31.05.2015. Neatbilstoši veikto izdevumu ietekmi uz atbilstošo ES fondu projektu attiecināmo finansējumu skatīt pievienotajā tabulā, kas saskaņota ar Aģentūrām.[3]

Vadošā iestāde aicina Aģentūras, pieņemot attiecīgus lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, vienoties ar finansējuma saņēmējiem par optimāliem atmaksas termiņiem (pieņemams pārsniegt vienu gadu), ja attiecināms, rēķinoties ar pašvaldību finansiālajām iespējām atmaksāt neatbilstoši veiktos izdevumus.

Pielikumā:

1. *EK 2015.gada 16.februāra vēstule par finanšu korekciju piemērošanu angļu valodā uz 2 (divām) lapām;*
2. *Apkopojums par SIA "Gādība", iespējams, krāpniecisko darbību finansiālo ietekmi uz ES fondu projektu attiecināmajām izmaksām uz 1 (vienas) lapas.*

Valsts sekretāra vietnieks
ES struktūrfondu un Kohēzijas
fonda jautājumos (paraksts*) A.Eberhards

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Dzelzkalējs 67-083-940
Reinis.Dzelzkalejs@fm.gov.lv

[3] Centrālās finanšu un līgumu aģentūras 2015.gada 10.aprīļa e-pasts; Valsts izglītības attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts; Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts pasts@vraa.gov.lv, www.vraa.gov.lv

Rīgā

LĒMUMS

Rīgā

22. 05. 2015 Nr.2/NRC/09/ 1391

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par 04.07.2013. lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 grozījumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Finanšu ministrijas 2015.gada 7.maija vēstuli Nr.16-3-02.1/2510, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai" (turpmāk – projekts) ietvaros 2013.gada 4.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2645 par finanšu korekcijas piemērošanu simts procentu apmērā attiecināmām izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr.D-2010/425 „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr.D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", un

konstatēja:

Finanšu ministrija 2013.gada 26.novembrī nosūtīja vēstuli Eiropas Komisijai (turpmāk – EK) par Padomes 2006.gada 11.jūlija regulas Nr.1083/2006 98.panta[1] (turpmāk – Vispārējās regulas 98.pants) piemērošanu, uzdodot jautājumu par rīcības iespējām Eiropas Savienības fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)[2].

[1] Padomes 2006. gada 11.jūlija regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999, 98.pants "Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas"

[2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr.16870000912 "Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr.1/6083 "Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr.16870000912"

2015.gada 16.februārī no EK ir saņemta vēstule par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Vispārējās regulas 98.pantam, kurā skaidrots, ka aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse), projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu apjomu, kas deklarēti EK. Līdz ar to projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros.

Finanšu ministrija 2015.gada 7.maija vēstulē Nr.16-3-02.1/2510 aicina Aģentūru, ņemot vērā EK sniegto skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu Eiropas Savienības fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas rīkotajos publiskajos iepirkumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

Aģentūra nolemj:

grozīt 2013.gada 4.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 lemjošās daļas 1., 2. un 3.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

„1.piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr.D-2010/425 „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr.D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 751 636,04 (septiņi simti piecdesmit viens tūkstotis seši simti trīsdesmit seši *euro* un 4 centi) apmērā;

2.samazināt par EUR 751 636,04 (septiņi simti piecdesmit viens tūkstotis seši simti trīsdesmit seši *euro* un 4 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

3.ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 672 714,25 (seši simti septiņdesmit divi tūkstoši septiņi simti četrpadsmit *euro* un 25 centi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 638 890,63 un valsts budžeta dotācija – EUR 33 823,62) apmērā".

Direktors R.Muciņš

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta
Halders Kunovskis
21.05.2015

Inga Vecmane
21.05.2015

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta
Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja
Jana Vecmane – Vecā
21.05.2015

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 2. augustā Nr. 08.0-07/1776

LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV – 1050

Zināšanai: **Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV - 1010

Par Valsts reģionālās attīstības aģentūras lēmuma apstrīdēšanu

2009.gada 7.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) un Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk – Aģentūra) tika noslēgta Vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 par Eiropas reģionālās attīstības fonda projekta īstenošanu. Atbilstoši vienošanās nosacījumiem tiek realizēts projekts „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai" (turpmāk – projekts).

2013.gada 8.jūlijā Dome saņēma Aģentūras 2013.gada 4.jūlija lēmumu Nr.2/NRC/09/2645 par **LVL 474092,99** ieturējumu. Kā pamatojumu Aģentūra norāda apstākli, ka atbilstoši Finanšu ministrijas un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegtajai informācijai, pastāv aizdomas par krāpšanu īstenotā projekta ietvaros, kā rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir pārvaldes lēmums, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir LR Vides aizsardzības un reģionālās atīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd Aģentūras direktores 2013.gada 4.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2645 (turpmāk – apstrīdētais lēmums), lūdzot to atcelt pilnībā sekojošo apstākļu dēļ.

Kā apstrīdēto lēmumu tiesisko pamatu Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk – Ministru

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
02.08.2013
18-41/13496

kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma.

Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība" ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

Arī Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturtā daļa nosaka, ka lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu pieņem, ja Eiropas Savienības fonda **finansējuma saņēmējam** ir izmaksāts piešķirtais finansējums, bet tas nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai līguma noteikumiem. Minētais pants nosauc konkrētus nosacījumus, pie kuriem var pieņemt lēmumu par finansējuma atgūšanu. Tie ir divi:

1. ja finansējums nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
2. ja finansējums nav izmantots atbilstoši līguma noteikumiem.

Nav strīda par to, ka **Dome (finansējuma saņēmējs), realizējot projektu, piešķirto finansējumu izmantoja gan atbilstoši normatīvo aktu prasībām, gan arī līguma noteikumiem un nav pārkāpusi normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus.**

Gluži pretēji, pati Aģentūra apstrīdētajā lēmumā norāda, ka Aģentūras ieskatā neatbilstoši veikti izdevumi radās nevis Domes vai tās atbildīgo amatpersonu dēļ, bet gan sakarā ar Vadošās iestādes un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu - SIA „GĀDĪBA" vai Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu rīcību.

Ar minēto tiek apliecināts, ka pati Aģentūra atzīst ka nepastāv Domes prettiesiska darbība vai bezdarbība (normatīvo aktu vai līguma nosacījumu pārkāpums), kas Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma izpratnē būtu par pamatu pieņemt apstrīdēto lēmumu un Regulas izpratnē rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam.

Apstrīdētais lēmums pieņemts bez jebkāda tiesiska pamata (sk. Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturtās daļas noteikumus) un ir saistīts ar apstākļiem nepabeigtā kriminālprocesā, kas nav apstiprināti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Bez tam, kriminālprocess nav ierosināts pret Domi. Līdz ar minētas apstrīdētais lēmums nav tiesiski un faktiski pamatots, tāpēc ir atceļams pilnībā.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, Dome lūdz LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju pilnībā atcelt Aģentūras 2013.gada 04.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2645.

Pielikumā *(pirmajam adresātam)*: Aģentūras 2013.gada 04.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 kopija.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Kriviņš 65476798

Krīviņa 65476060

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

04.07.2013 Nr. 2/NRC/09/ 2645

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

✓ **Daugavpils pilsētas domei**
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016

Ņemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk- KNAB) 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai" (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija sasniedz procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 3.novembrī ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr.D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" (izmaksas Ls 145 894.11, tajā skaitā PVN) un 2011.gada 5.jūlijā ar SIA „Gādība" noslēgtais līgums Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"" (izmaksas Ls 383 818.73, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punktu;
3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

Aģentūra nolemj:

SAŅEMTS
Daugavpils pilsētas DOMĒ
08.07.2013
Reģ. Nr. 2186/02.01-07

1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr. D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) apmērā;
2) samazināt par Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 474 092.99 (četri simti septiņdesmit četri tūkstoši deviņdesmit divi lati un 99 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 450 255.91 un Valsts budžeta dotācija – Ls 23 837.08) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 450 255.91 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, saņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko eksperti Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 09.09.2014 Nr.18-1e/8295

Uz 19.07.2013. Nr.02.01-07/1624

Uz 02.08.2013. Nr.02.01-07/1776

Uz 09.01.2014. Nr.02.01-07/59

Uz 12.02.2014. Nr.02.01-07/420

Uz 25.04.2014. Nr.1.2.-5/1154

Daugavpils pilsētas domei
K.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par piemērotajām finanšu korekcijām Eiropas Savienības projektos un lēmumu apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos[1].

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

[1] Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija".

Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[2] - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

[1] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku

[2] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība" 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA "Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA "Gādība" 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A"-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B" daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"**. Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju[3], ziņojumā[4] norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

---

[3] Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

[4] Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16(LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiesdrību „Višķu ceļš" 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrita Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrita konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju*".

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.[1] punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.^{2}punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā" (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija"**. Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu „B" daļai

EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1.Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.apakšpunkta prasības).

2.Pretendents SIA „Union Asphalttechnik" savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2. apakšpunkta prasībām.

3.Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4.Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā" (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5.Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā", tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā

pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsauksmes izdevējiestāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība".** Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D" noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs" noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros" pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D", kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai *„Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecība uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN".*

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma 8.[1] panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.
2. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.
3. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta 5.[2] daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.
4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II. kārta" pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem" 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta ceturtā daļa nosaka, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju" pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem" 2. panta piektā daļa nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela", bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādejādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks
attīstības instrumentu jautājumos Sandis Cakuls

M.Laurs
67026428, Madars.Laurs@varam.gov.lv
D.Stūrmane
66016761, Diana.Sturmane@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

TP

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

Pārbaudes ziņojums

26. 09. 2012 Nr.2/NRC/09/ 3047

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 pārbaudes rezultātiem

No 2012. gada 21.aprīļa līdz 2012.gada 22.aprīlim Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts Imants Klāvs un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" īstenošanas vietā un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde" (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē - Saules ielā 5a. Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Irina Zorina.

Pārbaudē konstatēts, ka projekta dokumentācija tiek glabāta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, taču projekta lietas nav noformētas atbilstoši lietu nomenklatūrai –lietas indekss neatbilst Komunālās saimniecības pārvaldes 2012.gada 10.janvārī apstiprinātajā lietu nomenklatūrā 2012.gadam norādītajam lietas indeksam (turpmāk – lietu nomenklatūra 2012.gadam). Lietu nomenklatūrā 2012.gadam norādīts, ka Komunālās saimniecības pārvaldē glabājas projekta dokumentācija, taču Aģentūra pārbaudes laikā konstatēja, ka iepirkumu dokumentācija glabājas Komunālās saimniecības pārvaldes Iepirkumu komisijā, projekta vienošanās, līgumu oriģināli, kā arī to grozījumi un sarakste par projekta ieviešanu glabājas Daugavpils pilsētas domē.

Finansējuma saņēmējs ir nodrošinājis, ka projekta attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi. Atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus.

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam, tomēr, lai pilnībā izvērtētu projekta ietvaros veikto iepirkumu atbilstību publisko iepirkumu

jomu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, Aģentūra, pēc iepirkumu dokumentācijas saņemšanas no Daugavpils pilsētas domes, lūgs neatkarīga eksperta vērtējumu.

Ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti.

Saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu *„Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas""* projekta ietvaros bija paredzētas četras un vairāk specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai – „rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos tiks izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves, autobusu pieturu platformās tiks paredzētas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, luksoforu sistēmas būs aprīkotas ar skaņas signālu, kā arī izbūvētas drošības barjeras spilgtā krāsā". Daugavpils pilsētas dome 2012.gada 9.janvāra vēstulē Nr.02.01-07/94 informēja, ka projekta iesniegumā tehnisku iemeslu dēļ ir neprecīzi norādītas specifiskās aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai un lūdza saskaņot grozījumus projekta iesnieguma 5.2 punktā, nosakot, ka projekta ietvaros rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos tiks izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), pēc iespējas tiks izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm, ietvju malās nepieciešamajās vietās tiks izbūvētas aizsargmargas, izbūvētas brauktuves šķērsošanas vietas vienā līmenī ar brauktuvi, tiks izbūvētas cietas, viengabalainas ietves virsmas ar labas kvalitātes segumu, un ietves slīpums šķērsvirzienā nepārsniegs 3%. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka ir realizētas 3 specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai - rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm un ietvju malās nepieciešamajās vietās izbūvētas aizsargmargas.
Iepirkuma „H" daļas līgumam, veicot pārbaudi projekta īstenošanas vietā, tika konstatēts, ka vienā ielas pusē nobrauktuves un uzbrauktuves ir augstākas nekā otrajā ielas pusē, līdz ar to bija pamats uzskatīt, ka uzbrauktuvju un nobrauktuvju augstums vienā ielas pusē neatbilst normatīvo aktu prasībām, taču Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja informēja, ka 2011.gada oktobrī Labklājības ministrijas uzdevumā invalīdu biedrība veica pārbaudi par vides pieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem un atkāpes netika konstatētas.

Pārbaudes laikā nebija iespējams pārliecināties par projekta iesnieguma 2.12.punktā *„Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji"* paredzēto rezultāta rādītāju sasniegšanu.

Būvdarbu izpilddokumentācijas pārbaudes laikā tika konstatēts, ka:

1. būvatļaujas Nr. 57/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 4.novembra līdz 2011.gada 4.novembrim, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „B" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/39 „Tukuma ielas rekonstrukcija" (turpmāk – „B" daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 17.novembrim;
2. būvatļaujas Nr. 14/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 6.jūlijam, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „L" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/52 „Mežciema, Forštates, Grīvas - Nīderkunu, Ruģeļu apgaismojuma rekonstrukcija" (turpmāk – „L" daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 20. jūlijam;
3. pārbaudes laikā nebija pieejami autoruzraudzības un būvdarbu žurnāli „E" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/45 „Valkas ielas dzelzceļa pārbrauktuve, Valkas un Dunduru ielas rekonstrukcija" un „D" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/44 „Valmieras ielas rekonstrukcija" (turpmāk – „D" daļas līgums) ietvaros veiktajiem darbiem;
4. būvdarbu izpilddokumentācijai nebija pievienoti būvuzrauga un būvdarbu vadītāju saistību raksti;
5. „B" daļas, „D" daļas un „L" daļas līgumu izpilddokumentācijai nebija pievienoti būves vietas nodošanas – pieņemšanas akti, kā to paredz līgumu 4.1. punkts;

6. „A" daļas, „B" daļas, „E" daļas, „F" daļas un „G" daļas līgumu izpilddokumentācijai nebija pievienoti apliecinājumi par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;
7. „E" daļas, „G" daļas, „H" daļas līgumos iekļauta apakštāme „Aprīkojums būvdarbu laikā", kā arī „F" daļas līgumā ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25.„Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā".

Pirmsmaksājumu pārbaudes laikā no „A'" daļas, „C" daļas, „E" daļas, „H" daļas un „K" daļas būvdarbu līgumiem tika izvēlētas atsevišķas pozīcijas, kuru pārbaudē nav jāpiemēro speciāli mērinstrumenti, un pārbaudot šo pozīciju faktisko izpildi, konstatēts, ka:

1. „C" daļas būvdarbu līgumā ar izmaiņu aktu Nr.5 iekļauta pozīcija Nr.4.13. „Esošo kāpņu un margu renovācija". Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka renovētas ir margas un pirmais pakāpiens kāpnēm, kas ved uz lielajiem vārtiem (skatīt pielikumā Nr.1 pievienotās fotofiksācijas), kā arī asfaltēšanas darbi pie kāpnēm veikti nekvalitatīvi;
2. „E" daļas būvdarbu līgumā iekļauta pozīcija Nr.4.1. „Nogāžu nostiprināšana, apzaļumošana ar augu zemi, apsējot to ar zāli", taču pārbaudes laikā tika konstatēts, ka nogāzēs zāle nav sēta un lietus laikā zeme no nogāzēm tiek skalota uz renovētā trotuāra (skatīt pielikumā Nr.2 pievienotās fotofiksācijas), kaut arī saskaņā ar aktu Nr.9 par izpildītiem darbiem pie 2011.gada 23.novembra rēķina Nr. PR 400479 samaksa veikta pilnā apmērā un būvdarbu izpilddokumentācijā nebija atzīmes par atliktajiem darbiem;
3. pārbaudes laikā tika konstatēts, ka „K" daļas līguma ietvaros veikta apgaismojuma rekonstrukcija, taču Jelgavas ielas posmā no 18.Novembra ielas līdz Silikātu ielai atsevišķās vietās nav veikta zāliena vai asfaltbetona atjaunošana (skatīt pielikumā Nr.3 pievienotās fotofiksācijas), kaut arī saskaņā ar darbu izpildes aktu Nr.8 pie 2011.gada 10.augusta rēķina Nr.140 samaksa veikta pilnā apmērā.

Pārbaudes laikā papildus saņemts projektā izveidoto pamatlīdzekļu saraksts, sarakste ar SIA „Binders" par apakšuzņēmēju saskaņošanu un Komunālās saimniecības pārvaldes Lietu nomenklatūra 2012.gadam.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem.** Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz:

1. projekta lietas noformēt atbilstoši Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūrai 2012.gadam (tai skaitā arī lietu, kurā glabājas būvdarbu izpilddokumentācija);
2. papildināt Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūru 2012.gadam, norādot struktūrvienības, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī iesniegt Aģentūrā šo iestāžu departamentu/nodaļu lietu nomenklatūras 2012.gadam, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām. Papildus lūdzam Komunālās saimniecības pārvaldi pārliecināties, ka dokumenti, kas glabājās citās struktūrvienībās, ir noformēti atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai;
3. tā kā pārbaudes laikā Aģentūra konstatēja, ka ir realizētas trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, bet projekta iesniegumā tika paredzētas četras, informēt Aģentūru par citām plānotām vai veiktām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai;
4. lūdzam precizēt sasniegtos rezultāta rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12.punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji", kā arī norādīt avotus, saskaņā ar kuriem veikts aprēķins;

5. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbi „B" daļas un „L" daļas līgumu ietvaros tika veikti pēc būvatļauju derīguma termiņa beigām;
6. Aģentūrā uzrādīt „E" un „D" daļas līgumu būvdarbu un autoruzraudzības žurnālus;
7. Aģentūrā uzrādīt vai nosūtīt elektroniski projekta izpilddokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus, būves vietas pieņemšanas – nodošanas aktus, kā arī apliecinājumus par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;
8. sniegt skaidrojumu, vai „E" daļas, „G" daļas, „H" daļas līgumu apakštāmē „Aprīkojums būvdarbu laikā", kā arī „F" daļas līgumā pozīcijā Nr.5.25.„Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā" iekļautās ceļazīmes pēc būvdarbu beigām atrodas Komunālās saimniecības pārvaldes pārziņā vai tās tika nodotas bez atlīdzības būvdarbu veicējam;
9. Komunālās saimniecības pārvaldei „C" daļas būvdarbu līguma ietvaros nodrošināt kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbu un asfaltēšanas darbu izpildi;
10. skaidrot akta Nr.9 par „E" daļas izpildītiem darbiem pie 2011.gada 23.novembra rēķina Nr. PR 400479 nesakritību ar faktiski veiktajiem darbiem, kā arī Komunālās saimniecības pārvaldei nodrošināt pilnīgu līguma izpildi;
11. skaidrot akta Nr.8 par „K" daļas izpildītiem darbiem pie 2011.gada 10.augusta rēķina Nr.140 nesakritību ar faktiski veiktajiem darbiem, kā arī Komunālās saimniecības pārvaldei nodrošināt pilnīgu līguma izpildi.

Lūdzam līdz **2012.gada 18.oktobrim** iesniegt Aģentūrā nepieciešamos skaidrojumus un papildus dokumentus konstatēto neatbilstību un nepilnību novēršanai, kā arī iesniegt Aģentūrā izvērtēšanai projekta ietvaros veikto iepirkumu dokumentāciju.

Pielikums Nr.1 „Kāpnes Baznīcas ielā" (fotofiksācija);
Pielikums Nr.2 „Valkas iela" (fotofiksācija);
Pielikums Nr.3 „Jelgavas iela" (fotofiksācija).

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldons Ivanovskis
25.09.2012.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 5. februārī Nr. 02.01-07/273

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības departaments
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, Latvija

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 pārbaudes rezultāta iebildumiem

Sakarā ar 2013. gada 21.janvārī saņemto vēstuli Nr. 200/02.01-07 no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk Aģentūra) par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk Projekts) papildus skaidrojumiem, Daugavpils pilsētas dome (turpmāk Finansējuma saņēmējs) vēlas paskaidrot sekojošo:

1) Struktūrvienību lietu nomenklatūras 2013.gadam, kurās tiek glabāta atsevišķa projekta dokumentācija, tika iesniegtas kopā ar projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 skaidrojošo vēstuli;

2) Projekta ietvaros veikto iepirkuma dokumentācijas oriģinālus vai kopijas Finansējuma saņēmējs Aģentūrā piegādās līdz februāra beigām;

3) Saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2. punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas", līdz 2013. gada 1.septembrim projekta rekonstruēto ielu autobusu platformās tiks ierīkotas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās tiks apzīmētas ar atbilstošiem simboliem. Pēc darbu veikšanas Finansējuma saņēmējs Aģentūrai elektroniski iesūtīs ierīkoto speciālo zonu fotofiksācijas;

4) Iesniedzam sasniegtos rezultātu rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12. punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji" kopā ar avotu uzskaitījumu, saskaņā ar kuriem ir veikts aprēķins (1.pielikums);

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
07. 02. 2013
Nr. 999

5) Iesniedzam būvdarbu „B" daļas līguma būvdarbu žurnāla sadaļu pēdējo lappušu kopijas līdz būvdarbu pabeigšanai 2011.gada 4.novembrī (2.pielikums);

6) Iesniedzam „L" daļas līguma būvdarbu žurnālu un autoruzraudzības žurnāla pēdējo lappušu kopijas ar ierakstiem līdz būvdarbu pabeigšanai 2011.gada 7. jūlijā (3.pielikums);

7) Iesniedzam „E" daļas līguma būvdarbu žurnāla, kā arī „D" daļas līguma būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas (4.pielikums). Vienlaikus informējam, ka sakarā ar to, ka projekta „E" daļas autoruzraudzības žurnāls tika nenovēršami bojāts, lūdzam papildus laiku tā atjaunošanai. Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde" apņemas līdz 2013.gada 1.jūlijam nodrošināt minētā žurnāla atjaunošanu un tā kopijas elektroniski iesūtīt VRAA;

8) Iesniedzam projekta izpilddokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus (5.pielikums);

9) Informējam, ka saskaņā ar 19.05.1994. likuma "Par pašvaldībām" 15. panta 2. apakšpunktu, viena no pašvaldības funkcijām ir savas administratīvās teritorijas labiekārtošana un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana), tādēļ pagaidu ceļazīmju pielietošana projekta ietvaros 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tiek un tiks izmantota Daugavpils pilsētas ielu remontēšanas darbu informatīva rakstura vajadzībām, lai nodrošinātu pilsētas labiekārtošanas darbu sekmīgu veikšanu. Vienlaikus informējam, ka pagaidu ceļazīmes ir Finansējuma saņēmēja valdījumā un 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tajā arī atradīsies;

10) Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde" apliecina, ka līdz 2013.gada 1. jūnijam tiks veikti projekta „C" daļas kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbi, kā arī „E" un „K" daļu būvdarbu līgumu pilnīga izpilde (veikti apzaļumošanas darbi un ierīkots kvalitatīvs zāliens).

Daugavpils pilsētas domes
priekšsēdētāja Ž.Kulakova

Laizāns 654 76320
kaspars.laizans@daugavpils.lv

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

18.01.2013 Nr.2/NRC/09/ 251

Uz 12.11.2012 Nr.02.01-07/2953

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 pārbaudes rezultātiem

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) 2012.gada 14.novembrī saņēma Daugavpils pilsētas domes skaidrojumus un papildu dokumentāciju par Aģentūras 2012.gada 26.septembra pārbaudes ziņojumā Nr.2/NRC/09/3017 norādītajām nepilnībām projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk – projekts).

Izvērtējot Daugavpils pilsētas domes vēstulē minētos faktus, Aģentūra secina, ka:

1. nav iesniegta aktualizētā lietu nomenklatūra ar norādītajām struktūrvienībām, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī nav iesniegtas šo struktūrvienību (departamentu/nodaļu) lietu nomenklatūras, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām;
2. 2012.gada 21.maijā pārbaudes laikā projekta īstenošanas vietā Aģentūra informēja Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādi „Komunālās saimniecības pārvalde" (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde), ka nepieciešams Aģentūrā iesniegt projekta iepirkumu dokumentāciju, atkārtoti iepirkumu dokumentāciju iesniegt Aģentūra lūdza elektroniski 2012.gada 26.jūlijā (elektroniskā vēstule adresēta projekta vadītājai Irinai Zorinai), taču līdz šim brīdim pieprasītā dokumentācija nav saņemta;
3. pārbaudes laikā tika konstatēts, ka saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas"" projekta ietvaros bija paredzētas četras specifiskās aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, taču faktiski ir realizētas 3 specifiskas aktivitātes - rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm un ietvju malās nepieciešamajās vietās izbūvētas aizsargmargas.
   Aģentūra 2012.gada 26.septembra pārbaudes ziņojumā Nr.2/NRC/09/3017 lūdza Daugavpils pilsētas domi informēt par citām plānotajām vai veiktajām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, taču Daugavpils pilsētas dome

2012.gada 14.novembrī saņemtajā vēstulē norāda, ka vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai ir paredzēts autobusu platformās ierīkot speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās apzīmēt ar atbilstošiem simboliem.

No Daugavpils pilsētas domes atbildes nav saprotams vai minētā specifiskā aktivitāte vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai šobrīd ir īstenota vai vēl tiks īstenota;

4. nav iesniegta informācija par projekta iesnieguma 2.12.punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji" paredzēto rezultāta rādītāju sasniegšanu;
5. pārbaudes laikā Aģentūra konstatēja, ka būvatļaujas Nr. 57/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 4.novembra līdz 2011.gada 4.novembrim, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „B" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/39 „Tukuma ielas rekonstrukcija" (turpmāk – „B" daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 17.novembrim, savukārt būvatļaujas Nr. 34/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 6.jūlijam, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „L" daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/52 „Mežciema, Forštates, Grīvas - Nīderkunu, Ruģeļu apgaismojuma rekonstrukcija" (turpmāk – „L" daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 20. jūlijam.

   Daugavpils pilsētas dome savā atbildē skaidro, ka abos minētajos gadījumos būvdarbu žurnālā tika ierakstīts nekorekts datums;
6. ir iesniegta būvdarbu „D" daļas līguma autoruzraudzības žurnāla titullapas, 3. un 8. lapaspuses kopija un būvdarbu žurnāla titullapas, 8.. un 38. lapaspuses kopija;
7. nav iesniegtas būvdarbu „E" daļas līguma būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas;
8. ir iesniegti tikai būvdarbu „B" daļas un „D" daļas līgumu būvuzrauga un būvdarbu vadītāju saistību raksti;
9. būvdarbu „E" daļas, „G" daļas, „H" daļas līgumos iekļauta apakštāme „Aprīkojums būvdarbu laikā", kā arī „F" daļas līgumā ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25.„Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā".

   Daugavpils pilsētas dome iesniedza 2011.gada 10.maija pieņemšanas – nodošanas aktu, ar kuru no CDF SIA „Binders" pieņēma būvdarbu informācijas zīmes, kuras bija izmantotas būvdarbu laikā;
10. Daugavpils pilsētas dome nodrošinās būvdarbu „C" daļas līgumā, „E" daļas līgumā un „K" daļas līgumā konstatēto nekvalitatīvi veikto būvdarbu vai neveikto apzaļumošanas darbu izpildi;

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam Daugavpils pilsētas domei līdz **2013.gada 4.februārim Aģentūrā iesniegt**:

1. Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūru 2013.gadam un to struktūrvienību lietu nomenklatūras 2013.gadam, kurās tiek glabāta atsevišķa projekta dokumentācija;
2. izvērtēšanai projekta ietvaros veikto iepirkumu dokumentāciju;
3. informāciju par projekta iesniegumā paredzēto specifisko aktivitāti vienlīdzīgo iespēju nodrošināšanai, vai arī iesniegt fotofiksācijas, kurās redzams, ka autobusu platformās ierīkotas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās apzīmētas ar atbilstošiem simboliem;
4. precizētus sasniegtos rezultāta rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12.punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji", norādot avotus, saskaņā ar kuriem veikts aprēķins;

5. būvdarbu „B" daļas līguma būvdarbu žurnāla un autoruzraudzības žurnāla kopijas ar ierakstiem par laikaposmu no 2011.gada 4.novembra līdz 2011.gada 17.novembrim un būvdarbu „L" daļas līguma būvdarbu žurnālu un autoruzraudzības žurnāla kopijas ar ierakstiem par laikaposmu no 2011.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 20.jūlijam vai arī minēto būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu oriģinālus uzrādīt Aģentūrā;
6. „E" un „D" daļas līgumu būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas (visas lapaspuses kurās ir veikti ieraksti) vai arī minēto būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu oriģinālus uzrādīt Aģentūrā;
7. projekta izpilddokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus;
8. skaidrojumu par pagaidu ceļazīmju pielietošanu projekta ietvaros 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma;
9. **līdz 2013.gada 1.jūnijam** Komunālās saimniecības pārvaldei „C" daļas būvdarbu līguma ietvaros nodrošināt kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbu un asfaltēšanas darbu izpildi, kā arī nodrošināt „E" daļa un „K" daļas līgumu pilnīgu izpildi.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Valdonis Ivanovskis
14.01.2013.

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

21-11-2013 Nr.2/NRC/09/4332
(lietas Nr. VRAA/2013/3DP/ERAF/132)

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017

No 2012. gada 21.maija līdz 2012.gada 22.maijam Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts Imants Klāvs un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" īstenošanas vietā un

konstatēja:

Projekta ietvaros rekonstruējamo objektu būvdarbu līgumos iekļautas izmaksas, kuras nav attiecināmas projekta ietvaros. 2010.gada 2.februāra „E" daļas līgumā Nr. D-2010/45, 2010.gada 2.februāra „G" daļas līgumā Nr. D-2010/47, 2010.gada 2.februāra „H" daļas līgumā Nr. D-2010/48 iekļauta apakštāme „Aprīkojums būvdarbu laikā", kā arī 2010.gada 2.februāra „F" daļas līgumā Nr. D-2010/46 ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25.„Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā".

2012.gada 14.februārī Daugavpils pilsētas dome ar vēstuli Nr.02.01-07/2953 iesniedza 2011.gada 10.maija pieņemšanas – nodošanas aktu, ar kuru no CDF SIA „Binders" pieņēma būvdarbu informācijas zīmes, kuras bija izmantotas būvdarbu laikā.

Ar 2013.gada 5.februāra vēstuli Nr.02.01-07/273 Daugavpils pilsētas dome informē, ka saskaņā ar 1994.gada 9.jūnija likuma „Par pašvaldībām" 15.panta 2.apakšpunktu viena no pašvaldības funkcijām ir savas administratīvās teritorijas labiekārtošana un sanitārās tīrības uzturēšana, līdz ar to pagaidu ceļa zīmes 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tiek un tiks izmantotas informatīva rakstura pasākumiem Daugavpils pilsētas ielu remontdarbu laikā, lai nodrošinātu pilsētas labiekārtošanas darbu sekmīgu veikšanu.

Ņemot vērā, ka pagaidu ceļa zīmes, kas iegādātas projekta ietvaros, tiks izmantotas citu Daugavpils ielu rekonstruēšanas un labiekārtošanas darbiem, to izmaksas, kas iekļautas maksājumu pieprasījumā Nr. 9 (rēķini Nr. PR 100440 un Nr. PR 100444), maksājuma

pieprasījumā Nr.10 (rēķins Nr. PR 100487) un maksājuma pieprasījumā Nr.15 (rēķins Nr. PR 100439), nav attiecināmas.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu;
2) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;
3) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1. punkts;
4) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;
5) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksas **Ls 2 298.29** (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi lati un 29 santīmi) apmērā, kas radušās iekļaujot projekta izmaksās izmaksas par pagaidu ceļa zīmēm, ko Daugavpils pilsētas dome izmantos citu Daugavpils pilsētas ielu rekonstruēšanā un labiekārtošanā;
2) samazināt par **Ls 2 298.29** (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi lati un 29 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
3) ieturēt no noslēguma maksājuma (noslēguma maksājuma pieprasījums Nr.17) Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **Ls 2 056.97** (divi tūkstoši piecdesmit seši lati un 97 santīmi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 1 953.55 un valsts budžeta dotācija – Ls 103.42 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
19.11.2015

Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu
nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
19.11.2015

19.11.2015 KINCS

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Vakule
21.11.2015.

LATVIJAS REPUBLIKA
VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

Rīgā

03. 12. 2013 Nr. 2/NRC/09/ 4421

Daugavpils pilsētas domei
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 iepirkumu pārbaudes rezultātiem

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (id. Nr. DPD KSN 2010/13) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatējusi, ka:

1. nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāpievieno neatsaucams piedāvājuma nodrošinājumu Ls 12 000.00 (bez PVN) apmērā. No iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav iespējams pārliecināties vai minētais nosacījums ir noteikts atbilstoši PIL 52.panta piektajā daļā noteiktajam, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 10% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Vienlaikus saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) var uzskatīt, ka iepirkumā ir nodrošināta patiesa konkurence, ja tajā piedalījušies vismaz pieci pretendenti. Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā piedāvājumus iepirkumā ir iesnieguši deviņi pretendenti, uzskatāms, ka minētās prasības var arī nebūt ietekmējušas piegādātāju loku, kas vēlējās piedalīties iepirkumā un tādējādi finanšu korekciju varētu nepiemērot.

2. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts, jo:
   2.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību

pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam, kā arī tiek konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tiek uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji.
Pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu;

2.2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam.
Aģentūra uzskata, ka noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, pasūtītājam bija tiesības un iespējas pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra uzskata, ka SIA „Union Asphalttechniks" piedāvājums tika nepamatoti noraidīts formālu iemeslu dēļ.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, līdz ar to starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu 557 484,17 Ls un SIA „UnionAsphalttechnik" piedāvāto cenu 464 271,09 Ls bez PVN nav attiecināma finansēšanai no ERAF līdzekļiem.

Lūdzam līdz 2013.gada 14.decembrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, ja tas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Ievu Petrusi pa tālruni 28639432 vai e-pastu: Ieva.Petruse@vraa.gov.lv.

Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos S.Cakule

K.Meijere 67079064
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

02.12.2013

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS IESTĀDE

"KOMUNĀLĀS SAIMNIECĪBAS PĀRVALDE"

Reģ. Nr. 90009547852, Saules ielā 5A, Daugavpilī, LV-5401, tālrunis 654-76314, fakss 654-76318
ksp@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 27. decembrī Nr. 2-40/1483

Uz Nr.2/NRC/09/4421 no 03.12.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
direktora vietniecei programmu
ieviešanas jautājumos
S.Cakulei
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Zināšanai
Daugavpils pilsētas domei

Par projekta
Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017
Iepirkumu procedūru norises pārbaudes
rezultātiem

2013.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome saņēma vēstuli no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA), kuru pēc kompetences 2013.gada 10.decembrī pārsūtīja izskatīšanai Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei „Komunālās saimniecības pārvalde".

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde" iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/017" Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija"(turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

1. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta " Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros *„(id. Nr. DPD KSN 2010/13:*

1) *Par iepirkuma nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktā un 2.pielikuma"Kvalifikācija" 2.2.punktā noteikto prasību.*

1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā "Kvalifikācija". Pasūtītājs uzskata, ka atklātā

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā
02. 01. 2014
Nr. 14

konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

4. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma "Kvalifikācija" noteiktās prasības.

5. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Atbilstoši atklātā konkursa Nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi". Izskatot Pretendenta piestādītos atlases dokumentus, iepirkumu komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājuma 37.lapā ir aizpildīta tabula par piedāvāto speciālistu – atbildīgo būvdarbu vadītāju un norādīti objekti, kas raksturo M.Baloža pieredzi, bet Pretendents nav iesniedzis atsauksmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, kuru tiesiskā nozīme ir, t.i. ar iesniegto atsauksmi pretendents apliecina sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību, līdz ar to Pretendents nav izpildījis Nolikuma 2.pielikums „ Kvalifikācija" 2.2.punkta prasības.

Pretendenta piedāvājuma 39.lapā ir pievienota atsauksme par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas apliecina Pretendenta kvalifikāciju, taču atsauksmē nebija informācijas, ka šajā objektā M.Balodis būtu piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Aģentūra norāda, ka ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, Pasūtītājam bija tiesības un iespēja pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā (PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto "... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41.,42., 43. un 44.panta prasībām...", uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārliecinās? Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsauksmi pretendents nav apliecinājis sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību.

Vienlaikus pasūtītājam bija jāņem vērā, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinošajos dokumentos ietverto nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendentam vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem.

Līdz ar to, uzskatām, ka Pretendenta – SIA „Union Asphalttechnik" bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta atsauksme kopā ar citiem, saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem apliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Aģentūra norāda, ka 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām, vēlamies atzīmēt, ka šo nolikuma punktu prasības attiecas uz pretendenta piedāvātajiem speciālistiem, nevis uz atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to tādas kvalifikācijas atbilstība nav pielīdzināma nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītāja pieņemtajam lēmumam par Pretendenta – SIA " Union Asphalttechnik" izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, pmatojoties uz Nolikuma 13.1.11. un 13.1.15.apakšpunktu, ir formāls noraidīšanas iemesls un Pretendenta piedāvājums tika nepamatoti noraidīts, līdz ar to tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos".

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemtos atzinumus un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes
„Komunālās saimniecības pārvalde" vadītājs A.Pudāns

Pupiņa 65476474

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

PROJEKTU ATBALSTA DEPARTAMENTS

RĪGĀ

08.01.2014. Nr. 2.2-10.1/5

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļai

Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem

Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļa pēc Finansējuma saņēmēja skaidrojumu saņemšanas atkārtoti ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017) ietvaros rīkotā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (id. Nr. DPD KSN 2010/13) dokumentācijas un norises atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Finansējuma saņēmēja veiktajā iepirkuma procedūrā tika konstatēta šāda neatbilstība, kurai ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1. No iesniegtās iepirkuma dokumentācijas konstatējam, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005g. līdz 2008.g., līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam, kā arī tiek konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tiek uzskatīts par neatbilstošu MK noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi"125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji;
Norādām, ka Pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu.

1.2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam.
Uzskatām, ka noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, pasūtītājam bija tiesības un iespējas pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PAD SPAN uzskata, ka SIA „Union Asphalttechniks" piedāvājums tika nepamatoti noraidīts formālu iemeslu dēļ.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka Pretendents SIA „Union Asphalttechniks" bija pamatoti noraidīts un VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītāja pieņemtajam lēmumam par Pretendenta izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā ir formāls noraidīšanas iemesls un Pretendenta piedāvājums tika nepamatoti noraidīts.
Finansējuma saņēmējs uzskata, ka šajā gadījumā PIL 45.pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzības attieksmes princips pret piegādātājiem.

PAD SPAN atkārtoti norāda, ka Finansējuma saņēmējs ir nepamatoti noraidījis Pretendentu, jo Pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām, bija pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu. Papildus norādām, ka pieprasot skaidrojumu, saskaņā ar PIL 45.pantu, Pretendents papildinātu atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Kā arī līdzīgu viedokli par abiem noraidīšanas iemesliem savā atzinumā par citu Daugavpils pilsētas pašvaldības veikto iepirkumu, kurā tāda paša iemesla dēļ tika noraidīts SIA „Union Asphalttechniks", ir sniegusi Revīzijas iestāde.

Atzinums:

1) Finansējuma saņēmēja rīcība nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvātu zemāku cenu formālu iemeslu dēļ, starpība, starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu 557 484,17 Ls un SIA „UnionAsphalttechnik" piedāvāto cenu 464 271,09 Ls bez PVN ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Direktors H.Ginters

Petruse 28639432
ieva.petruse@vraa.gov.lv

160 482,62

536 042,47 + pasāt vezeve 21 441,70
= 557 484,17 + PVN 21% = 117 071,68
674 555,85

85% = 136 416,23 (227)
4,50% = 7 221,72 (7179)
10,50% = 16 850,67 (679)
143 631,95

464 271,09 + 0,21% 97 496,93 =
561 768,02

674 555,85 - 561 768,02 = 112 787,83 Euro 160 482,62.

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001• e-pasts: pasts@vraa.gov.lv • www.vraa.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

26. 03. 2014 Nr.2/NRC/09/ 874

(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/164)

Daugavpils pilsētas domei
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (id.Nr.DPD KSN 2010/13) atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

konstatēja:

SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts, jo:

1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Aģentūra konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos, ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Aģentūra uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar PIL 45.pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra secina, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts nepamatoti.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika pamatoti noraidīts. Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā PIL 45.pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Aģentūra, izvērtējot finansējuma saņēmēja sniegto skaidrojumu, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat vēršam uzmanību, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar PIL 45.pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus Eiropas Savienības budžetam, kuri ir aprēķināmi kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu „B" daļai Ls 674 555.85 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai Ls 561 768.02 (ar PVN), kas veido Ls 112 787.83 (EUR 160 482.62). Šī summa nav attiecināma finansēšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;

3) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi„ papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

4) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

Aģentūra nolemj:

1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 160 482.62** (simtu sešdesmit tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 62 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 1.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ceļi un Tilti" noslēgto līgumu Nr.2010/39;
2) samazināt par **EUR 160 482.62** (simtu sešdesmit tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 62 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

3) ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 143 631.95** (simtu četrdesmit trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit viens *euro* un 95 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 136 410.23 un valsts budžeta dotācija – EUR 7 221.72 apmērā.

Direktore S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta
Finanšu kontroles un maksājumu
nodaļas vadītāja
Laimute Bērzupe
25.03.2013

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu ieviešanas un uzraudzības
departamenta direktors
Haldors Ivanovskis
25-03-2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra
Projektu atbalsta departamenta direktors
Harijs Ginters
25.03.2014.

Mārtiņš Rinčs
25.03.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras
direktora vietniece
programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Čakule
25.03.2014.

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 12. aprīlī Nr. 1.2-5/617

Uz Nr.2/NRC/11/2817 no 05.09.2014.
Uz Nr.2/NRC/11/2818 no 05.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010
kristine.meijere@vraa.gov.lv

Par nedeklarētā avansa atmaksu
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017
Par vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043
grozījumiem

2014.gada 08.septembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir saņēmusi Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2817 par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" un 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2818 par izmaiņu veikšanu 2009.gada 17.decembrī noslēgtās starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk tekstā – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043 noteikumos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Dome atkārtoti vērš uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti.

SAŅEMTS
Valsts reģionālās attīstības aģentūra
14. 04. 2016
Nr. 1269

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdza atcelt vēstulē Nr. 2/NRC/11/2817 no 05.09.2014. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.
Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. *3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043* grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši", un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Žuromska 65476324

LATVIJAS REPUBLIKA

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 12. aprīlī Nr. 1.2-5/618

Uz 29.02.2016. Nr.2-NRC-09/16/396
Uz 01.04.2016. Nr.2-NRC-09/16/612

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

Par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 un par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem

2016.gada 29.februārī un 2016.gada 01.aprīlī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk tekstā – Finansējuma saņēmējs) saņēma un izskatīja 2016.gada 29.februāra Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – Aģentūra) vēstuli par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 **„Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta"** un 2016.gada 01.aprīļa vēstuli par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem.

Izvērtējot Aģentūras vēstulē norādītos apstākļus par nedeklarētā avansa atmaksu – Finansējuma saņēmējs uzskata tos par nepamatotiem un atcelamiem, un sniedz sekojošus paskaidrojumus:

1) Pēc Finansējuma saņēmēja esošās un iesniegtās informācijas Aģentūrai – Finansējuma saņēmējs ievērojot 2010.gada 08.decembra noslēgtās Vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk tekstā – Vienošanās) 3.2.19. punktu ir pilnībā deklarējis izlietoto avansu saskaņā ar iesniegtiem un apstiprinātiem maksājuma pieprasījumiem, kas no Aģentūras puses tika pieņemti un apstiprināti – izņemot noslēguma maksājumu; Tai skaitā ir jānorāda, ka piešķirtais avanss tika proporcionāli dzēsts atbilstoši iesniegtajiem maksājuma pieprasījumiem.
2) Saskaņā ar Vienošanās 3.2.16.punktu, uz ko atsaucas savā vēstulē arī Aģentūra – Finansējuma saņēmējs nav saņēmis avansa maksājumu, kas nav lielāks, kā tas paredzēts

14. 04. 2016

Nr. 1240

noslēgtajā Vienošanās 1.5.punktā, un piešķirtais avanss arī nepārsniedz 90% likmi, kā tas noteikts 09.11.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība" 25.6.punktā.

3) Uz 2016.gadu Finansējuma saņēmējs saskaņā ar iesniegto noslēguma maksājumu **nav saņēmis EUR 88 612.04** (no kuriem ERAF līdzfinansējums EUR 85 633.33 un valsts budžeta dotācija EUR 2 978.71) apmērā, sakarā ar Aģentūras piemērotajām, bet šobrīd apstrīdamām korekcijām (apstrīdamie lēmumi: Nr.2/NRC/09/61 no 04.07.2014., Nr.2/NRC/09/1401 no 22.05.2015., Nr.2/NRC/09/243 no 09.02.2016., Nr.2/NRC/09/396 no 29.02.2016.), un pēc Finansējuma saņēmēja uzskata, ka pretēji noslēgtās Vienošanās nosacījumiem, pieprasīt Finansējuma saņēmēju atmaksāt nedeklarēto avansu kā starpību no noslēguma maksājuma un piemērojamām, bet apstrīdamajām korekcijām.
4) Tāpat Finansējuma saņēmējs nepiekrīt Aģentūras aprēķinam par nedeklarēto avansu, norādot to, kā pārmaksāto finansējumu un iekļaujot tajā finanšu korekcijas, kas šobrīd tiek apstrīdētas, un gala vienošanās starp Finansējuma saņēmēju un Aģentūru par to apmēru nav pieņemta, un kas ir pretrunā noslēgtās Vienošanās nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdza atcelt vēstulē Nr. 2-NRC-09/16/393 no 29.02.2016. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Tāpat Finanšu saņēmējs vērš atkārtoti uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti, arī pamatojoties uz Publisko iepirkuma likuma skaidrojumiem *(Jurista Vārds „30. Jūnijs 2015 /NR. 25 (877) - Iepirkumu pirmspārbaudes ES fondu projektos un biežāk konstatētās kļūdas iepirkumos"* norādīto - Pretendentam izvirzītās kvalifikācijas prasības ir ļoti aktuāls jautājums, jo bieži vien tajā brīdī, kad iepirkums ir izsludināts, ir ļoti grūti precīzi novērtēt izvirzīto prasību **samērīgumu un noteikt to ietekmi uz potenciālo pretendentu loku**. Bieži vien to var novērtēt tikai pēc piedāvājumu iesniegšanas, tas ir, veicot iepirkumu norises pirmspārbaudes, kad par iespējamām konkurenci ierobežojošām prasībām parasti liecina neliels iesniegto piedāvājumu skaits, taču pēc piedāvājumu atvēršanas kvalifikācijas prasības vairs nav iespējams grozīt. Tāpēc pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē katras izvirzītās kvalifikācijas prasības saistība ar iepirkuma priekšmetu, pēc iespējas izvēloties iekļaut nolikumā tādas prasības, kas vismazāk ierobežo potenciālo pretendentu, īpaši ārvalstu pretendentu iespējas piedalīties iepirkumā. Šajā gadījumā ir jānorāda, ka iepirkuma komisija veicot iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu ir izvērtējusi samērīguma principu, un vērtējot iesniegtos piedāvājumus un tajos iekļauto informāciju salīdzināja tos savā starpā un pamatojoties uz Publisko iepirkuma likumā noteikto pieņēma attiecīgu lēmumu.

Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši", un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs J.Lāčplēsis

Žuromska 65476324

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 25. aprīlī Nr. 1.2.-5/1154

Uz Nr.2/NRC/09/874 no 26.03.2014.
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/164)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Par finanšu korekciju
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017

2014.gada 28.martā Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 143 631,95 (viens simts četrdesmit trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit viens euro 95 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 136 410,23 un valsts budžeta dotācija – EUR 7 221,72 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums**, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu. Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Vides aizsardzības
un reģionālās attīstības ministrijā
28.04.2014.
9-7611

vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība" ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un **kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam**, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

VRAA konstatētās neatbilstības ir tik formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar nav uzskatāmas par „neatbilstībām" Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais. Dome un sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

I. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta " Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros „ (id. Nr. DPD KSN 2010/13:

1.Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

4. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

5. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā "Kvalifikācija". Pasūtītājs uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

6. *par neatbilstību nolikuma 5.10.4.9 punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam:*

atbilstoši atklātā konkursa Nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi". Izskatot Pretendenta piestādītos atlases dokumentus, iepirkumu komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājuma 37.lapā ir aizpildīta tabula par piedāvāto speciālistu – atbildīgo būvdarbu vadītāju un norādīti objekti, kas raksturo M.Baloža pieredzi, bet Pretendents nav iesniedzis atsauksmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, kuru tiesiskā nozīme ir, t.i. ar iesniegto atsauksmi pretendents apliecina sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību, līdz ar to Pretendents nav izpildījis Nolikuma 2.pielikums „ Kvalifikācija" 2.2.punkta prasības.

Pretendenta piedāvājuma 39.lapā ir pievienota atsauksme par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas apliecina Pretendenta kvalifikāciju, taču atsauksmē nebija informācijas, ka šajā objektā M.Balodis būtu piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Aģentūra norāda, ka ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, Pasūtītājam bija tiesības un iespēja pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā (PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto "... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41.,42., 43. un 44.panta prasībām...", uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija

iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārliecinās? Tomēr Aģentūra izvērtējot finansējuma saņēmēja sniegto skaidrojumu atkal pievērš uzmanību tam, ka pieprasot skaidrojumu saskaņā ar PIL 45.pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Šajā gadījumā pasūtītājs ņēma vērā to, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinošajos dokumentos ietverto nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendentam vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem.

Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsauksmi pretendents nav apliecinājis sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību.

Uzskatām, ka Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik" bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta pievienotā atsauksme par atbildīgo būvdarbu vadītāju, kopā ar citiem saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem apliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Tā, kā VRAA veica iepirkumu procedūru norises pārbaudes arī citos Daugavpils pilsētas domes ERAF finansētajos projektos, par kuriem tika sniegti skaidrojumi, ņemot vērā to, ka šajās iepirkumu procedūrās piedalījās arī Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik", Finansējuma saņēmējs, pamatojoties uz piedāvājumos sniegto informāciju par Pasūtītājiem un kontaktpersonām objektos, kas apliecina M.Baloža pieredzi kā atbildīgā būvdarbu vadītāja, papildus griezās pie norādītajām kontaktpersonām ar lūgumu sniegt nepieciešamo informāciju nosūtot to elektroniski. Par objektiem, kas norādīti piedāvājumā ir saņemta sekojoša informācija:

a)"A/c E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,32-85,13 rekonstrukcija" –būvuzņēmējs – Pilnsabiedrība" Š&SC", reģ.Nr.40003745600, atbildīgais būvdarbu vadītājs-Juris Krupinskis, sertifikāts Nr.20-747(pielikumā būvatļauja);

b)"A/cP93 Jelgava-Iecava km 9,80-18,18 rekonstrukcija", līgums Nr.LVC07/3.1.1/3/ER, galvenais būvuzņēmējs „Union Asphalttechnik", atbildīgais būvarbu vadītājs –Ojārs Kilrilka, sertifikāts Nr.20-704 (pielikumā sarakste);

c)"Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā", līgums Nr.2-5/131, Izpildītājs – SIA „ Union Asphalttechnik", atbildīgais būvdarbu vadītājs –Miks Balodis (pielikumā sarakste).

Līdz ar to, saņemot šo informāciju ir vēlreiz pierādīts, ka Pretendents piedāvājumā ir sniedzis nepatiesu informāciju un piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav attiecīgās pieredzes, saskaņā ar Nolikuma prasībām. Ir pierādīts tas, kas bija jāpierāda, ka Pretendets ir izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā pamatoti, nevis formāli un Aģentūras apgalvojums par to, ja pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, līdz ar to apliecina arī to, ka M.Balodis ir bijis šajos objektos nodarbināts kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir nepareizs. Turklāt Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteica pasūtītāja **pienākumu** izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai vai vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju;

Ņemot visu iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs uzskata, ka pretendenta ar piedāvāto zemāko cenu noraidīšana ir pamatota un nav radījusi zaudējumus Eiropas Savienības budžetam un nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkumā.

Līdz ar minēto, Dome uzksata VRAA pieņemtais lēmums ir formāls un nav pamatots.

Pielikumā (pirmajam adresātam):

būvatļauja, sarakste (skenētā veidā).

Daugavpils pilsētas domes
priekšsēdētāja vietnieks P.Dzalbe

Pupiņa 654 76474
arija.pupina@daugavpils.lv

Bārtuls 654 04320
jurijs.bartuls@daugavpils.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 09.09.2014 Nr.18-1e/8295

Uz 19.07.2013. Nr.02.01-07/1624

Uz 02.08.2013. Nr.02.01-07/1776

Uz 09.01.2014. Nr.02.01-07/59

Uz 12.02.2014. Nr.02.01-07/420

Uz 25.04.2014. Nr.1.2.-5/1154

Daugavpils pilsētas domei
K.Valdemāra ielā 1,
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai
Elizabetes ielā 19,
Rīgā, LV-1010

Par piemērotajām finanšu korekcijām Eiropas Savienības projektos un lēmumu apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos[1].

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

[1] Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai"; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija".

Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli[2] - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

[1] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku

[2] *Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība* http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasana_120312.pdf

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība" 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta".** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA "Gādība" amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība" izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādejādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA "Gādība" 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A"-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B" daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai".

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu" definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos" sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība" amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība" laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendentam, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārta"**. Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju[3], ziņojumā[4] norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B" daļai ar zemāko cenu un „C" daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

---

[3] Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

[4] Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi" pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „C" daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders" noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm" – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem" un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu" – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16(LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos" 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiesdrību „Višķu ceļš" 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrita Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrita konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju*".

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.[1] punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.^{2}punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā" (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija"**. Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītājos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendentam, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti" piedāvāto cenu „B" daļai

EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik" piedāvāto cenu „B" daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1.Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros" (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2.apakšpunkta prasības).

2.Pretendents SIA „Union Asphalttechnik" savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija" 2.2. apakšpunkta prasībām.

3.Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4.Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik" piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā" (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5.Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā", tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā

pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsauksmes izdevējiestāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība".** Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D" noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs" noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" ietvaros" pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecās Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D", kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai *„Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecība uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN"*.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma 8.[1] panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.
2. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.
3. Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta 5.[2] daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.
4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II. kārta" pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem" 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem" 2. panta ceturtā daļa nosaka, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju" pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem" 2. panta piektā daļa nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela", bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādejādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks
attīstības instrumentu jautājumos Sandis Cakuls

M.Laurs
67026428, Madars.Laurs@varam.gov.lv
D.Stūrmane
66016761, Diana.Sturmane@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Veselības ministrija

Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011, tālr. 67876000, fakss 67876002, e-pasts vm@vm.gov.lv, www.vm.gov.lv

Rīgā

08-06-2016 Nr. 01-11.1/2531

Uz 02.06.2016. vēstuli Nr. 622.12/1-89-12/16
Uz 06.06.2016. vēstuli Nr. 622.12/1-106-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
administrācijai

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz vēstulēm „Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" (turpmāk – vēstules) sniedzu atbildes uz deputātu jautājumiem: par iespējamo Latvijas Asins dienesta reorganizāciju, par finansējumu Daugavpils reģionālajai slimnīcai, par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem.

Atbilstoši vēstulei pievienotajam pielikumam uz Deputātu jautājumu Nr.140/J12 par iespējamo Latvijas Asins dienesta reorganizāciju, informēju, ka š.g. 30.maijā atbildes vēstule Nr.01-11.1/2352 iesniegta Latvijas Republikas Saeimai.

Atbilstoši vēstulei pievienotajam pielikumam uz Deputātu jautājumu Nr.149/J12 par finansējumu Daugavpils reģionālajai slimnīcai, sniedzu šādas atbildes:

1. Kāds ir 2016. gada valsts budžeta finansējuma apmērs veselības aprūpei Daugavpils reģionālai slimnīcai? Vai tas segs faktiskos slimnīcas sniegto ārstēšanas pakalpojumu izdevumus un vai tas atbilst šīs slimnīcas budžeta līdzekļu pieprasījumam?

Izvērtējumu par Daugavpils reģionālās slimnīcas no valsts budžeta līdzekļiem sniegto veselības aprūpes pakalpojumu faktisko izmaksu nosegumu 2016. gadā Nacionālais veselības dienests (turpmāk – NVD) varēs sniegt tikai 2017.gadā, kad Daugavpils reģionālās slimnīca sniegs NVD atskaites par faktisko līdzekļu izlietojumu. Informācijai – Daugavpils reģionālā slimnīca

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/118—12/16 Plkst. 16 53

netiek finansēta, kā budžeta iestāde, līdz ar to nepastāv arī Daugavpils reģionālajai slimnīcai budžeta līdzekļu pieprasījumi.

2016.gadam plānotais finansējuma apmērs **stacionāro** pakalpojumu nodrošināšanai Daugavpils reģionālajai slimnīcai ir **12 327 406** ***euro*** (t.sk. 11 510 176 *euro* pakalpojumu apmaksa, 817 230 *euro* – prognozējamā valsts kompensētā pacientu iemaksa).

2016.gada Daugavpils reģionālās slimnīcas plānotais finanšu apjoms **ambulatoro** pakalpojumu nodrošināšanai ir 6 110 330 *euro* (t.sk. 133 349 *euro* prognozējamā valsts kompensētā pacientu iemaksa).

2. Vai Daugavpils reģionālajai slimnīcai ir piešķirts papildus finansējums veselības aprūpes tarifu pieaugumam?

2016.gadā no valsts budžeta līdzekļiem netika piešķirts papildus finansējums tarifu pieaugumam nevienai slimnīcai.

3. Vai Daugavpils reģionālajai slimnīcai ir piešķirts papildus finansējums medicīnas darbinieku (atbalsta personāla) darba samaksas palielināšanai?

Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 17.decembra noteikumu Nr. 1529 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.1529) 33.pielikumam 2016.gadā valsts un pašvaldību ārstniecības iestādēm tika piešķirts papildus finansējums nodarbināto darba samaksas pieauguma nodrošināšanai. Daugavpils reģionālajai slimnīcai piešķirtais finansējums 2016.gadam ir **628 856,00** ***euro***.

4. Vai Daugavpils reģionālajai slimnīcai piešķirtais finansējums ir līdzvērtīgs ar citām reģionālajām slimnīcām piešķirto finansējumu? Ja tas nav līdzvērtīgs, lūdzam sniegt tam pamatojumu.

Visām ārstniecības iestādēm līgumos noteiktie finanšu apjomi tiek plānoti pēc vienādiem principiem, t.i., atbilstoši Noteikumos Nr.1529 noteiktajai kārtībai. 2016.gadam stacionārie veselības aprūpes pakalpojumi tika plānoti atbilstoši Noteikumu Nr.1529 360. punktam *"DRG grupas apmaksas sistēmas ieviešanas periodā dienests līguma finanšu apmēru stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējiem 2016. gadam plāno iepriekšējā gada apmērā, izvērtējot iepriekšējā gada līguma izpildi, rindu garumu, veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, kā arī veic korekcijas par apjomu, kas nepieciešams hemodialīzes, hemofiltrācijas un trombolītisko līdzekļu apmaksai atbilstoši faktiski sniegtajam apjomam. Kompensējuma maksājumam par DRG grupas programmas ieviešanu piemēro attiecīgo koeficientu, lai iekļautos likumā par valsts budžetu kārtējam gadam noteiktajā finansējuma apjomā.".*

2016.gadam ambulatorie veselības aprūpes pakalpojumi tika plānoti atbilstoši Noteikumu Nr.1529 244. punktā un 246. punktā noteiktiem kritērijiem un kārtībai.

Finanšu apjoma salīdzinājums līgumos starp dažādām ārstniecības iestādēm par stacionāro un ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu 2015.gadā un 2016.gadā dots 2.pielikumā.

5. Kādās jomās Daugavpils reģionālajai slimnīcai ir samazināts finansējums salīdzinājumā ar pieprasīto un ar ko tas ir pamatots?

2015.gadā priekšlikumi no Daugavpils reģionālās slimnīcas netika saņemti.

2016.gadā bija saņemts Daugavpils reģionālās slimnīcas iesniegums, kurā tika izteikta vēlēšanās līgumā noteiktā finanšu apjoma ietvaros pārdalīt finansējumu starp pakalpojumu programmām. NVD akceptēja Daugavpils reģionālās slimnīcas izteikto priekšlikumu un veica grozījumus līgumā par stacionāro veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu.

Atbilstoši vēstulei pievienotajiem pielikumiem, informācija atbilstoši Deputātu jautājumiem Nr.155/J12 par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un Nr.163/J12 par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem, apkopota 3.pielikumā.

Informēju, ka š.g. 9.jūnijā pulksten 17:00 aizņemtības dēļ atbildes mutvārdos nevarēšu sniegt.

Pielikumā:
1. SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" plānotais finansējums 2016.gadam uz 1.lpp.
2. Ārstniecības iestāžu finansējums 2015. un 2016.gadā uz 1.lpp.
3. Informācija par juridisko pakalpojumu un mediju līgumiem uz 4.lpp.

Veselības ministrs G.Belēvičs

I.Vinničenko
Inga.Vinnicenko@vm.gov.lv, 67876029

1.pielikums

SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" plānotais finansējums 2016.gadam

Pakalpojuma programmas	Plānotais finansējums 2016.gadam	Piezīmes
STACIONĀRĀ PALĪDZĪBA kopā	**12 327 406.00**	
1.Fiksētie maksājumi stacionārai palīdzībai	**10 875 217.00**	
Fiksētais maksājums par stacionāra darbību	9 894 415	
Fiksētā piemaksa par uzņemšanas nodaļas darbību	850 226	
Fiksētā piemaksa observācijas gultu uzturēšanai	130 576	
2.Pakalpojuma apmaksa atbilstoši līguma nosacījumiem	**1 452 189.00**	
Kompensētās pacienta iemaksas par atbrīvotajām kategorijām	817 230	
Dzemdību palīdzība (apmaksa pēc fakta)	371 601	
Endoprotezēšanu (apmaksa pēc fakta)	127 819	
Hemodialīzes un trombolīzes (apmaksa pēc fakta)	135 539	
AMBULATORĀ PALĪDZĪBA kopā	**6 110 330**	
1. Sekundārā ambulatorā veselības aprūpe	**6 110 210**	
Ambulatorie pakalpojumi (SAVA)	4 760 325	
Tāmes finansējums	104 503	
Hemodialīze dienas stacionārs (apmaksa pēc fakta)	570 312	*uzrādīti dati par izpildi 2015.gadā*
Kompensētās pacienta iemaksas par atbrīvotajām kategorijām	133 349	
Laboratoriskie izmeklējumi	418 930	
Profilaktiskie izmeklējumi	122 792	*uzrādīti dati par izpildi 2015.gadā*
2.Primārā veselības aprūpe (PVA)	**120**	
Zobārstniecība	120	
Vienreizēji maksājumi atbilstoši MK rīkojumiem un citiem atsevišķiem lēmumiem	**628 856**	
Darba samaksas pieauguma nodrošināšanai valsts un pašvaldību ārstniecības iestādēs	628 856	1 452.95 slodzes

Ārstniecības iestāžu finansējums 2015. un 2016.gadā

Ārstniecības iestādes nosaukums	Ambulatorā veselības aprūpe (bez pacientu iemaksas)						Stacionārā veselības aprūpe (bez pacientu iemaksas)						Kopā			
	Kopā plānotais līgums 2016. gadam, EUR	Papildus līdzekļi uz 01.04.2016	Kopā plānotais līgums 2016. gadam, EUR (ar korekciju 01.04.2016)	Kopā plānotais līgums (01.01.2015.) EUR	Līguma summas izmaiņas 2016.gadā pret 2015.gadu, EUR	2016. gada līgumu apjoms pret līgumu apjomu uz 01.01.2015. % (ar korekciju 01.04.2016)	Plānotais finansējums 2015. EUR	Finansējums 2016 ar korekciju, EUR	*t.sk. plāns atbilstoši vecajiem MK noteikumiem*	*t.sk. papildus finansējums*	Līguma summas izmaiņas 2016.gadā pret 2015.gadu, EUR	Finansējuma izmaiņas 2016. gadā attiecībā pret 2015. gadu %	Plānotais finansējums 2015. EUR	Finansējums 2016 ar korekciju, EUR	Līguma summas izmaiņas 2016.gadā pret 2015.gadu, EUR	Finansējuma izmaiņas 2016. gadā attiecībā pret 2015. gadu %
1	2	3	4=2+3	5	6=4-5	7=4/5*100	8	9	10	11	12=9-8	13=9/8*100	14=5+8	15=4+9	16=15-14	17=15/14*100
Veikalnieki ambulatorās veselības aprūpes finanšu ietvaros, kopā:	*123 213 417*	*460 140*	*123 673 557*	*122 670 281*		*100.8*										
Slimnīcas, ar kurām Dienests slēdz līgumus par stacionārās veselības aprūpi:	*24 735 302*	*460 140*	*25 195 442*	*25 089 841*	*105 602*	*100.4*	*67 823 588*	*68 381 716*	*67 798 801*	*582 915*	*558 128*	*100.8*	*92 913 429*	*93 577 158*	*663 730*	*100.7*
Alūksnes slimnīca, SIA	324 967	6 153	331 120	327 811	3 309	101.0	1 096 985	1 115 186	1 096 985	18 201	18 201	101.7	1 424 796	1 446 306	21 510	101.5
Balvu un Gulbenes slimnīcu apvienība, SIA	890 965	10 278	901 243	929 611	-28 368	97.0	1 756 211	1 758 602	1 751 500	7 102	2 391	100.1	2 685 822	2 659 845	-25 977	99.0
Cēsu klīnika, SIA	1 394 039	19 740	1 413 779	1 514 193	-100 414	93.4	2 032 294	2 048 180	2 032 294	15 886	15 886	100.8	3 546 487	3 461 959	-84 528	97.6
Daugavpils reģionālā slimnīca, SIA	4 812 844	53 469	4 866 313	4 783 658	82 655	101.7	11 423 404	11 510 176	11 423 566	86 610	86 772	100.8	16 207 062	16 376 489	169 427	101.0
Dobeles un apkārtnes slimnīca, SIA	1 388 455	11 082	1 399 537	1 418 935	-19 398	98.6	1 879 775	1 894 037	1 879 775	14 262	14 262	100.8	3 298 710	3 293 574	-5 136	99.8
Jelgavas pilsētas slimnīca, SIA	905 387	42 939	948 326	607 348	340 978	156.1	5 839 550	5 883 952	5 839 550	44 402	44 402	100.8	6 446 898	6 832 278	385 380	106.0
Jēkabpils reģionālā slimnīca, SIA	1 562 268	54 890	1 617 158	1 719 688	-102 530	94.0	5 046 019	5 081 057	5 046 019	35 038	35 038	100.7	6 765 707	6 698 215	-67 492	99.0
Jūrmalas slimnīca, SIA	794 453	18 801	813 254	813 054	200	100.0	2 009 750	2 020 996	2 009 750	11 246	11 246	100.6	2 822 804	2 834 250	11 446	100.4
Krāslavas slimnīca, SIA	556 500	3 465	559 965	564 110	-4 145	99.3	867 203	873 074	867 203	5 871	5 871	100.7	1 431 313	1 433 039	1 726	100.1
Kuldīgas slimnīca, SIA	894 888	17 913	912 801	943 433	-30 632	96.8	1 929 514	1 941 488	1 921 155	20 333	11 974	100.6	2 872 947	2 854 289	-18 658	99.4
Liepājas reģionālā slimnīca, SIA	2 415 741	48 690	2 464 431	2 292 856	171 575	107.5	10 284 446	10 385 691	10 284 446	101 245	101 245	101.0	12 577 302	12 850 122	272 820	102.2
Madonas slimnīca, Madonas novada pašvaldības SIA	999 124	38 017	1 037 141	1 039 980	-2 839	99.7	2 181 169	2 193 684	2 181 270	12 414	12 515	100.6	3 221 149	3 230 825	9 676	100.3
Ogres rajona slimnīca, SIA	1 362 546	8 748	1 371 294	1 476 945	-105 651	92.9	2 059 872	2 059 872	2 059 872	0	0	100.0	3 536 817	3 431 166	-105 651	97.0
Preiļu slimnīca, SIA	565 200	3 555	568 755	587 420	-18 666	96.8	818 600	821 700	806 137	15 563	3 100	100.4	1 406 020	1 390 455	-15 566	98.9
Rēzeknes slimnīca, SIA	1 137 669	33 375	1 171 044	1 167 135	3 909	100.3	5 577 522	5 614 027	5 578 005	36 022	36 505	100.7	6 744 657	6 785 071	40 414	100.6
Tukuma slimnīca, SIA	721 874	16 635	738 509	866 664	-128 154	85.2	2 000 723	2 016 470	2 000 723	15 747	15 747	100.8	2 867 387	2 754 979	-112 407	96.1
Vidzemes slimnīca, SIA	2 015 257	41 580	2 056 837	2 041 602	15 235	100.8	6 515 464	6 579 049	6 515 464	63 585	63 585	101.0	8 557 066	8 635 886	78 820	100.9
Ziemeļkurzemes reģionālā slimnīca, SIA	1 993 126	30 810	2 023 936	1 995 398	28 538	101.4	4 505 087	4 584 475	4 505 087	79 388	79 388	101.8	6 500 485	6 608 411	107 926	101.7

Informācija par juridisko pakalpojumu un mediju līgumiem

Informācija par juridisko pakalpojumu līgumiem

Nr.	Līguma priekšmets	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summa, EUR
1	**VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca"**					
	Slimnīcas, kā cietušā pārstāviba kriminālietā Nr. 16870002509	Zvērinātu advokātu birojs "A.K. Advokāti"	25.02.2015. - 24.02.2016.	Pārstāvniecība kriminālietā ir ārpakalpojums, jo nepieciešamas specifiskas kriminālprocesa likuma zināšanas	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	1 105.64
	Slimnīcas, kā cietušā pārstāviba kriminālietā Nr. 16870002509	Zvērinātu advokātu birojs "A.K. Advokāti"	09.02.2016. - 08.02.2017.		Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	1 144.66
2	**VSIA "Traumatoloģijas un ortopēdijas slimnīca"**					
	Juridiskais nodrošinājums, kas nepieciešams sakarā ar Pasūtītāja darbību un ietver sevī: juridiska rakstura konsultācijas, dažāda veida tiesisku pamatojumu, līgumu projektu un citu dokumentu izstrādāšanu un pārbaudi, kā arī Pasūtītāja interešu pārstāvēšanu attiecībās ar uzņēmumiem, organizācijām un fiziskajām personām	SIA "Expotrans"	11.09.2015.-10.09.2016.	Iepirkuma procedūras rezultāti	Publisko iepirkumu likuma 8^2.panta kārtībā	5 400.00
3	**VSIA "Aknīstes psihoneiroloģiskā slimnīca**					
	Juridiskie pakalpojumi (konsultāciju sniegšana)	LIENE VALAINE	24.09.2015.- nenoteikts	Uzņēmuma līgums - darba nepieciešamība, jo kapitālsabiedrībai nav pieņemts darbā jurists	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	276.00
4	**VSIA "Piejūras slimnīca"**					
	Juridiskā palīdzības sniegšanas pakalpojumi	Zvērināta advokāte Gunta Gulbe	06.01.2014. - 31.12.2016.	Juridisko jautājumu risināšana	PIL 8^2, B daļa	24 940.00 (no līguma slēgšanas brīža, vai 860.00 euro mēnesī)
5	**SIA "Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca"**					
	Sabiedrības interešu pārstāvība tiesas procesos un būtiski nozīmīgu un stratēģiski svarīgu juridisku konsultāciju sniegšana konfliktu risināšanā ar trešajām personām tiesvedību novēršanai.	SIA „Juridiskais birojs „MERKANTS"	no 12.02.2015 līdz līgumā noteikto saistību izpildei (līgumā noteiktās summas izlietojumam)	Pamatojums līguma slēgšanai - veiktā iepirkuma procedūras rezultāts. Pamatojums iepirkuma veikšanai - juridiskā pieredze un kompetence tiesvedības procesos.	Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8. panta 7. daļu par šā likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem.	18038 EUR bez PVN

Informācija par mediju līgumiem

Nr.	Līguma priekšmets	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks (no ... līdz...)	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids (t.sk. bez procedūras līdz 4000 EUR)	Apmaksāto rēķinu summa, EUR
1	**VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" (turpmāk - RPNC)**					
	Par 190.gadu jubilejas filmas tulkošanu un ieskaņošanu angļu valodā	Ziņas TV, SIA	No 29.09.2015. līdz 15.10.2015.	Izveidots prezentācijas materiāls Eiropas 4. garīgās veselības konferences (21.-23.10.2015.) dalībniekiem, kuri apmeklēja RPNC struktūras: Tvaika ielu 2; a/c „Veldre";a/c „Pārdaugava"	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	548,00 bez PVN
	Izgatavot un pārraidīt informatīvi izglītojošu sižetu par 190.gadu jubilejas pasākumiem	Ziņas TV, SIA	No 06.10.2015. līdz 21.03.2016.	Saistībā ar Starptautisko Psihiatru dienu filma par RPNC 190 gadu jubileju 10.10.2015. tika izvietota portālā Diena.lv un bija skatāma visas dienas garumā . Latvijas Psihiatrijas popularizēšana	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	250,00 bez PVN
	Izgatavot un pārraidīt informatīvi izglītojošu sižetu par jaunā korpusa atklāšanu	Ziņas TV, SIA	No 27.03.2016. līdz 31.03.2016.	Tika sagatavots sižets par rekonstruētās psihiatrijas nodaļas ēkas atvēršanu LTV7 specializētajam raidījumam „Medicīnas aktualitātes" 27.03. Raidījums tika atkārtots trīs reizes. RPNC darbības popularizēšana	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	250,00 bez PVN
	Safilmētā materiāla sagatavošana par 18.03.2016. ēkas atvēršanu	Ziņas TV, SIA	No 27.03.2016. līdz 21.03.2016.	Viss nofilmētais RPNC rekonstruētās ēkas materiāls tika apstrādāts, koriģēts, apkopots un nodots RPNC glabāšanai un izmantošanai saviem mērķiem.	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	80,00 bez PVN
	Par informatīvā materiāla sagatavošanu	Stella Terra, SIA	No 10.05.2016. (līgums tiek pildīts)	Tika sagatavots materiāls par RPNC vēsturi Rīga TV24 jaunajam raidījumam „Ceļojums pagātnē" 11.05., kurš tika vēl arī divas reizes atkārtots un izvietots sociālajā tīklā – facebook.com. Mērķis informēt sabiedrību par RPNC darbību.	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	100,00 bez PVN
2	**VSIA "Piejūras slimnīca"**					
	Reklāmas publikācija	Latvijas tālrunis, SIA	30.03.2016. - 29.03.2017.	Informācijas publikācija www.medicine.lv portālā	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	0.00
	Informācijas apkopošana datu bāzē un tālāka izplatīšana Uzziņu dienesta klientiem	Liepājas uzziņu dienests, SIA	01.07.2015. - 30.06.2016.	Informācijas izplatīšana pa talruni 63420444 un portālā www.liepajniekiem.lv	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	0.00
3	**Veselības ministrija (turpmāk - VM)**					
	Veselības ministrijas ietekmes pušu identificēšana un izvērtēšana un aktuālo tematu identificēšana un pozicionēšana	SIA "Mediju tilts"	17.03.2016 - 30.06.2016	Neatkarīgas ekspertu konsultācijas nepieciešamība par VM ietekmes pusēm un aktuālo nozares jautājumu pozicionēšanu sabiedrībā	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	3509.00

Nr.	Līguma priekšmets	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks (no … līdz…)	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids (t.sk. bez procedūras līdz 4000 EUR)	Apmaksāto rēķinu summa, EUR
	Sabiedrības informēšanas pakalpojumu sniegšanu ar mērķa grupām, apzinot problēmas veselības aprūpē un diskutējot par labākajiem risinājumiem	SIA "PROOF Advisory Group"	28.04.2016 - 30.06.2016	Nepieciešamība neatkarīgiem ekspertiem veikt informēšanas pakalpojumus par problēmām veselības aprūpē	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	4827.90
4	**Valsts asinsdonoru centrs (turpmāk - VADC)**					
	Informatīvi skaidrojošo kampaņu izstrāde tā realizācija, mediju plāns un publicitāte	SIA "Triple Bounce"	2015.06.12.-2015.12.30.	Mērketinga aktivitātes donoru kustības popularizēšanai	Atklāts konkurss VADC 2015/17 AS „Informatīvi skaidrojošo kampaņu „Valsts asinsdonoru centra loma veselības aprūpē" un „Ziedo asinis trīs reizes gadā" radošā risinājuma izstrāde, tā realizācija, mediju plāns un publicitāte"	60436.29
5	**Zāļu valsts aģentūra (turpmāk - ZVA)**					
	Mēdiju monitorings - informatīvo materiālu piegāde	SIA LETA	28.10.2015.- 27.10.2016.	sociālpolitikas ziņu abonēšana un mediju monitorings iestādes ārējās komunikācijas vajadzībām	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	3996,00 bez PVN
	Tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) izstrāde ZVA mājaslapas satura struktūras un dizaina iepirkumam	SIA „Fotopano"	28.09.2015.-11.12.2015.	prasību specifikācijas izstrāde ZVA mājaslapai nolūkā pilnībā pārveidot lapu, ieviešot uz lietotājiem orientētu pieeju (UX). Esošā lapa ir morāli un fiziski novecojusi, izvedota 2006.gadā.	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	3750,00 bez PVN
	Uzņēmuma līgums par maketēšanas darbu veikšanu (LR Zāļu reģistrs, ZVA Publiskais pārskats, ZVA informatīvais izdevums "Cito", ZVA infografikas, brošūras, WEB baneri)	Uģis Desmitnieks	04.02.2016.-31.12.2016.	maketēšanas darbi ZVA oficiālajiem izdevumiem, arī web banneriem un infografikām, kas tiek veidoti sabiedrības informēšanas nolūkā	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	779.11
	Tipogrāfisko darbu veikšana un piegāde (ZVA izdevumu iespiešana- LR Zāļu reģistrs, ZVA Publiskais pārskats, brošūra par ZVA pakalpojumiem, Baltijas zāļu patēriņa statistika 2013.-2015.gadam	SIA Dardedze Hologrāfija	01.04.2016.- 31.03.2017.	drukas darbi ZVA oficiālajiem izdevumiem, kā arī citiem dokumentiem (licences, atļaujas, veidlapas, vizītkartes, darba apliecības)	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta kārtībā rīkota iepirkuma procedūra	1866,00 bez PVN
6	**Nacionālā veselības dienests (turpmāk - RSU)**					

Nr.	Līguma priekšmets	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks (no ... līdz...)	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids (t.sk. bez procedūras līdz 4000 EUR)	Apmaksāto rēķinu summa, EUR
	Nacionālā veselības dienesta reklāmas banera www.rindapiearsta.lv izvietošana medijos	SIA „Reklāmas aģentūra "VIA MEDIA""	laika periods: 02.03.2015. - 12.03.2015. Līguma darbības laiks: Līdz saistību pilnīgai izpildei (atskaite par sniegto pakalpojumu jāiesniedz ne vēlāk kā līdz 20.03.2015.).	Lai popularizētu Nacionālā veselības dienesta interneta vietni www.rindapiearsta.lv, kurā ir pieejama iedzīvotājiem svarīga informācija par valsts apmaksātu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas kārtību un ārstniecības iestādēm, kurās šos pakalpojumus var saņemt ātrāk.	Cenu aptauja (līdz 4000 EUR bez PVN)	4516,19 (ar PVN)
	Par sociālās kampaņas „Ārstējies nepārmaksājot!" materiālu izvietošanu medijos	SIA „Inspired"	laika periods: 01.06.2015. – 30.09.2015. Līguma darbības laiks: Līdz saistību pilnīgai izpildei (ne vēlāk kā līdz 30.11.2015.).	Lai informētu iedzīvotājus par iespējām lietot valsts kompensējamās zāles, kas ir lētākās līdzvērtīgas efektivitātes zāļu grupā, un nepārmaksāt.	Iepirkuma procedūra	6752,47 (ar PVN)
	Par sociālo kampaņu „Pārbaudi veselību, valsts maksā!" materiālu izvietošanu medijos	SIA „Inspired"	laika periods: 24.08.2015. - 30.11.2015. Līguma darbības laiks: Līdz saistību pilnīgai izpildei (ne vēlāk kā līdz 01.10.2015.).	Lai informētu iedzīvotājus par iespējām veikt valsts apmaksātas vēža skrīninga pārbaudes, lai sekotu līdzi veselības stāvoklim un, atklājot vēzi, uzsāktu savlaicīgu ārstēšanu.	Iepirkuma procedūra	5769,89 (ar PVN)
7	**Rīgas Stradiņa universitāte**					
	Pētījums par RSU tēlu dažādās mērķauditorijās	SIA "SKDS"	16.10.2015. - saistību izpilde	Nepieciešamība veikt attiecīgo pētījumu, nolūkā noskaidrot Latvijas iedzīvotāju kopējos priekšstatus par RSU un salīdzinoši citām Latvijas augstskolām, to studiju programmām un sniegtajiem pakalpojumiem	RSU-2015/67/AFN-MI	10 067,20
	Ekspozīcijas mākslinieciskā stenda izveides un tā nodrošināšanas pakalpojumi	SIA"MABS"	25.02.2016. - 29.02.2016	Nepieciešamība ņemt dalību ar RSU stendu izstādē "Skola 2015"	RSU-2016/10/AFN-MI	11 864,55
	Mediju ikdienas monitorings (drukāta prese, internets, TV, radio, LETAS ziņas)	SIA "LETA"	22.01.2016. - 21.02.2017.	RSU darbinieku ikdienas informēšana par attiecīgajiem un attiecināmajiem medijiem	RSU iepirkumu komisijas lēmums	4 820,64
	Vispārīgā vienošanās - par audiovizuālomateriālu veidošanas pakalpojumiem	SIA "Austrumparka studija"	11.03.2016. - 36 mēneši vai maksimālā summa 79 000,- EUR	Nepieciešamība nodrošināt RSU ar augstas profesionālas kvalitātes kritērijiem atbilstošiem audiovizuālajiem materiāliem	RSU-2015/6/AFN-BD/42000	958,47
	6 (sešu) jauniešu filmu vienreizēja izrādīšana RSU atvērto durvju dienu pasākumā 2016.gada 2.aprīlī	Biedrība"Virtuālā studija Urga"	01.04.2016 - 02.04.2016.	Nepieciešamība pēc atbilstoša satura materiāla konkrētajā pasākumā	RSU iepirkumu komisijas lēmums	100,00

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 07.06.2016 Nr. 18-1e/4306

Uz 06.06.2016. Nr. 622.12/1-110-12/16

02.06.2016. Nr. 622.12/1-101-12/1

01.06.2016. Nr. 221.8/1-23-12/16

Saeimas kancelejai

Par atbildes sniegšanu uz Latvijas Republikas Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu Nr.150/J12 par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija), atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu Nr.150/J12, sniedz apkopoto informāciju par ministrijas un tās padotības iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību līgumiem ar medijiem.

Ņemot vērā ierobežoto informācijas sniegšanas laiku, kā arī apkopojamās informācijas tvērumu un apjomu, padotības iestāžu un kapitālsabiedrību sniegtā informācija tiek atspoguļota tās saņemtajā apjomā. Gadījumā, ja Saeimas deputātiem rodas papildu jautājumi par kādu konkrētu pakalpojumu, tad ministrija ir gatava attiecīgo informāciju precizēt.

I <u>Ministrija</u> – informācija par ministrijas noslēgtajiem līgumiem ar medijiem sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim - 2016.gada 6.jūnijam) ir pievienota šīs vēstules pielikumā (1.pielikums).

II <u>Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs", Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija, Vides pārraudzības valsts birojs, VZI APP "Nacionālais botāniskais dārzs" un Latvijas Hidroekoloģijas institūtam</u> – pieprasītajā laika periodā līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem nav slēgti.

III <u>Valsts vides dienests un Latvijas Dabas muzejs</u> - informācija par noslēgtajiem līgumiem ar medijiem sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim - 2016.gada 6.jūnijam) ir pievienota šīs vēstules pielikumā (2.pielikums).

IV <u>Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari"</u> informēja par sekojošo:

4.1. Starp VAS "Elektroniskie sakari" un akciju sabiedrību "TV LATVIJA" 2016.gada 28.aprīlī tika noslēgts līgums par Eiropas Padomes lēmuma par 700 MHz joslas lietošanas izmaiņām popularizēšanas pasākumiem.

Līgums paredzēja akciju sabiedrībai "TV LATVIJA" viena mēneša laikā no līguma

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/116-12/16 Plkst. 16 00

abpusējas parakstīšanas nodrošināt Eiropas Padomes lēmuma par 700 MHz joslas lietošanas izmaiņām popularizēšanas pasākumus, nodrošinot vismaz:

1. četru rakstu sagatavošanu saskaņā ar VAS "Elektroniskie sakari" uzdevumu;
2. nozares pārstāvju un VAS "Elektroniskie sakari" ekspertu diskusiju televīzijā;
3. mediju treniņu VAS "Elektroniskie sakari" darbiniekiem pirms 2.punktā minētās diskusijas;
4. videomateriālu no 2.punktā minētās diskusijas sagatavošanu.

Līgums tika noslēgts, lai informētu sabiedrību par to, kas ir radiosakari, frekvences, to pārvaldības kārtību, kā arī par radiofrekvenču izmantošanas attīstību, ciparu radio tehniskajām iespējām un par Eiropas Padomes lēmuma par 700 MHz joslas lietošanas izmaiņām (nākotnes lietošanas 5G platjoslas mobilajiem sakariem).

Ekspertu diskusiju televīzijā (kanālā TV24) tika pārraidīta 2016.gada 20.maijā, videomateriāli ir ievietoti play24.lv un raksti ir publicēti portālā TVNET (2016.gada 11.maijā, 13.maijā un 2.jūnijā).

Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam, līguma noslēgšanai nebija nepieciešams rīkot iepirkumu.

Par sniegto pakalpojumu VAS "Elektroniskie sakari" ir apmaksājusi rēķinu EUR 1577,84 apmērā.

4.2. Starp VAS "Elektroniskie sakari" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "GRAPHIC.LV" 2016.gada 3.jūnijā ir noslēgts līgums par videomateriāla sagatavošanu.

Līgums paredz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GRAPHIC.LV" divu nedēļu laikā no līguma abpusējas parakstīšanas nodrošināt četru minūšu gara videomateriāla par radioamatierismu sagatavošanu.

Līgums tika noslēgts, lai informētu sabiedrību par radioamatierismu.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam, līguma noslēgšanai nebija nepieciešams rīkot iepirkumu.

Apmaksa par pakalpojumu (EUR 484,00) nav veikta.

Pielikumā:

1. Informācija par ministrijas noslēgtajiem līgumiem ar medijiem sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim – 2016.gada 6.jūnijam) uz divām lapām;
2. Valsts vides dienesta un Latvijas Dabas muzeja informācija par ministrijas noslēgtajiem līgumiem ar medijiem sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim – 2016.gada 6.jūnijam) uz vienas lapas.

Ar cieņu,
ministrs K. Gerhards

Kaspars Cirsis
67026537
kaspars.cirsis@varam.gov.lv

Informācija par VARAM līgumiem ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim -2016.gada 6.jūnijam)

N.p.k.	Līguma noslēgšanas datums	Līguma beigu datums	Līguma Nr.	Piegādātāja nosaukums	Līguma priekšmets	Summa bez PVN (EUR)	Iepirkuma procedūra
1.	04.09.2015.	30.06.2016.	65	A/S TV Latvija	Informatīvu TV sižetu izstrāde un pārraidīšana televīzijā 2015. un 2016.gadā par Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada perioda programmas "Nacionālā klimata politika" ieviešanu	9500,00	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta noteiktajā kārtībā
2.	05.10.2015.	09.10.2015.	74	SIA B-Style	Mākslinieciskā noformējuma sagatavošanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas stendam 11. starptautiskajā enerģētikas, energoefektivitātes, infrastruktūras un vides tehnoloģiju izstādē „Vide un Enerģija 2015".	325,00	Saskaņā ar VARAM 2014.gada 3.aprīļa iekšējiem noteikumiem Nr.15 "Kārtība, kādā ministrija veic publiskos iepirkumus"
3.	12.10.2015.	18.10.2015.	76	SIA BT1	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas stenda iekārtojums 11. starptautiskajā enerģētikas, energoefektivitātes, infrastruktūras un vides tehnoloģiju izstādē „Vide un Enerģija 2015"	5 566,85	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta noteiktajā kārtībā
4.	29.10.2015.	15.12.2015.	80	SIA Eko Media	Valsts un pašvaldību vienoto klientu apkalpošanas centru informatīvās kampaņas izstrāde un ieviešana	3850,00	Saskaņā ar VARAM 2014.gada 3.aprīļa iekšējiem noteikumiem Nr.15 "Kārtība, kādā ministrija veic publiskos iepirkumus"
5.	16.12.2015.	23.12.2015.	96	SIA Woodpecker Pictures	Informatīvā video materiāla izstrāde par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) un Latvijas Lauku foruma	2524,00	Saskaņā ar VARAM 2014.gada 3.aprīļa iekšējiem noteikumiem

					attīstības sadarbības projektu ietvaros sniegtā atbalsta Moldovas Ziemeļu reģionam rezultātiem, Latvijas delegācijas vizītes uz Moldovu laikā, 2015.gada 16.-20.decembrī		Nr.15 "Kārtība, kādā ministrija veic publiskos iepirkumus"
6.	29.02.2016.	31.03.2016.	15	SIA Izdevniecība Dienas žurnāli	Nodrošināt publikāciju preses izdevumos par Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta 2009.-2014. gada perioda programmas „Nacionāla klimata politika" iepriekš noteiktā projekta Nr.4.3-23/EEZ/INP-002 „Nacionālās sistēmas pilnveidošana siltumnīcefekta gāzu inventarizācijai un ziņošanai par politikām, pasākumiem un prognozēm" īstenošanu	743,80	Saskaņā ar VARAM 2014.gada 3.aprīļa iekšējiem noteikumiem Nr.15 "Kārtība, kādā ministrija veic publiskos iepirkumus"
7.	29.02.2016.	31.03.2016.	30	SIA AGL Periodika LV	Publikācija preses izdevumā "National Geographic Latvija"	1100,00	Saskaņā ar VARAM 2014.gada 3.aprīļa iekšējiem noteikumiem Nr.15 "Kārtība, kādā ministrija veic publiskos iepirkumus"
8.	30.03.2016.	31.03.2017.	31	SIA LETA	Informatīvo materiālu piegāde	858,76 EUR/ mēnesī	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta noteiktajā kārtībā

Informācija par VARAM padotībā esošo iestāžu līgumiem ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām (laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim -2016.gada 6.jūnijam)

Valsts vides dienesta noslēgtie līgumi

N.p.k.	Līguma noslēgšanas datums	Līguma beigu datums	Līguma Nr.	Piegādātāja nosaukums	Līguma priekšmets	Summa bez PVN (EUR)	Piezīmes
1.	01.04.2016.	31.03.2017.	Nr.1610 9A5365	SIA "LETA"	*Station* mediju datu bāzes piegāde	100 EUR/ mēnesī	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta noteiktajā kārtībā
2.	06.02.2015., grozījumi 01.04.2015., pagarināts 01.04.2016.	31.03.2017.	31	BNS-Latvija	ONLINE ziņu un mediju monitoringa piegāde	2040,00	Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta noteiktajā kārtībā

Latvijas Dabas muzeja noslēgtie līgumi

N.p.k.	Līguma noslēgšanas datums	Līguma beigu datums	Līguma Nr.	Piegādātāja nosaukums	Līguma priekšmets	Summa bez PVN (EUR)	Piezīmes
1.	01.02.2011.	31.12.2018.	Nr.5C62-01/02/11 (LDM reģ.nr.12/2011)	Nodibinājums "Rīgas Tūrisma Attīstības Birojs"	Sublicences līgums par preču zīmes *Live Riga* izmantošanu	-	-

Zemkopības ministrija

Republikas laukums 2, Rīga, LV-1981, tālr. 67027010, fakss 67027512, e-pasts zm@zm.gov.lv, www.zm.gov.lv

Rīgā

08.06.2016 Nr. 7-1-2/80/2016

Uz 02.06.2016. Nr. 622.12/1-97-12/16
06.06.2016 622.12/1-108-12/16

Latvijas Republikas Saeimas administrācijai

Par Saeimas deputātu pieprasījumu

Zemkopības ministrija, atbildot uz Saeimas deputātu jautājumiem paskaidro, ka ne Zemkopības ministrija, ne arī tās padotības iestādes nav slēguša līgumus par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecībām tiesās un citās iestādēs vai institūcijās.

Savukārt laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim ir slēgti vairāki līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību, radošajām un reklāmas aģentūrām.

Zemkopības ministrijai:

Līgumu priekšmets	**Līgumu darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzējs**	**Pamatojums līgumu slēgšanai**	**Piemērotais iepirkumu procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summas (EUR)**
Līgums Nr. 2189 ON LINE ziņu piegāde	01.02.2016.-31.12.2017.	SIA „Latvian News Service" (BNS)	On line ziņu piegāde (aktualitātes Latvijā un ārvalstīs)	Valsts iepirkuma identifikācijas nr. ZM/2015/41, kas veikts piemērojot Publisko iepirkumu likuma 8^2. Panta 16.daļu.	9075,00
Līgums Nr.2015/127 Ziņu aģentūras pakalpojumi	01.01.2016.-31.12.2016.	SIA „LETA"	Nacionālās informācijas aģentūras LETA tiešsaistes ziņu pakalpojumu nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma 8^2.panta 16.daļa	7819,08
Līgums Nr. 2016/1 12 TV raidījumu	12.01.2016.-30.10.2016.	SIA „Radošā studija „Savai zemītei""	12 TV raidījumu pārraidīšana par tēmu:		49077, 60

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/113-12/16 Plkst. 15:59

sagatavošana un pārraidīšana			Lauksaimnieku un mežsaimnieku iespējas apgūt ES finansējumu 2014.-2020.gadam" un „Zivsaimnieku iespējas apgūt ES finansējumu 2014.-2020.gadam"*		
Līgums Nr.2016/32 Publikāciju sagatavošana mednieku izglītošanai interneta portālā „LA.lv", izdevumos „Latvijas Avīze"un „Medības" izpildi	22.02.2016. – 15.11.2016.	AS „Lauku Avīze"	Bezmaksas mednieku izglītošana interneta portālā „LA.lv", izdevumos „Latvijas Avīze"un „Medības"	Ministru kabineta 2013.gada 10. Decembra noteikumi nr. 1455"Medību saimniecības attīstības fonda nolikums" (38, 39p.)	2688,00

* Līgums Nr. 2016/1 slēgts ar SIA „Radošā studija „Savai zemītei"" par 12 TV raidījumu pārraidīšanu par tēmām: „Lauksaimnieku un mežsaimnieku iespējas apgūt ES finansējumu 2014.-2020.gadam" un „Zivsaimnieku iespējas apgūt ES finansējumu 2014.-2020.gadam".

Pamatojums līguma slēgšanai:

saskaņā ar Eiropas Komisijas normatīvajiem aktiem un Zemkopības ministrijas nolikumu ministrijai ir uzdevums laikus informēt sabiedrību par Eiropas Savienības un valsts atbalsta piešķiršanas nosacījumiem lauksaimniecībai un lauku attīstībai, mežsaimniecībai un zivsaimniecībai, kā arī šī atbalsta pozitīvo ietekmi uz ministrijas pārziņā esošo nozaru attīstību.

Informējam, ka Padomes Regulas 1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) 76.pants „Informācija un informācijas izplatīšana" paredz, ka:

1. dalībvalstis sniedz un izplata informāciju par valsts stratēģijas plāniem un lauku attīstības programmām ar Kopienas ieguldījumu. Šī informācija ir paredzēta plašai sabiedrībai. Tā atklāj Kopienas nozīmi un nodrošina ELFLA sniegtā atbalsta pārskatāmību;

2. programmas vadošā iestāde atbild par informācijas sniegšanu, informējot potenciālos saņēmējus, profesionālās organizācijas, ekonomikas un sociālos partnerus, kā arī nevalstiskās organizācijas par programmas piedāvātajām iespējām un noteikumiem, kā gūt pieeju programmas finansējumam, kā arī saņēmējus par Kopienas ieguldījumu apjomu un plašu sabiedrību par Kopienas nozīmi programmās, un to sasniegtajiem rezultātiem.

Savukārt Ieviešanas regulas (Komisijas Regula Nr.1974/2006) 58.panta otrajā daļā norādīts, ka „informācijai un reklāmai piešķirtā summa var būt no lauku attīstības programmas tehniskās palīdzības līdzekļiem". Zemkopības ministrija un tās pārraudzības iestādes, sadarbojoties ar plašsaziņas līdzekļiem, ievēro gan Eiropas Komisijas regulā Nr. 1974/2006, gan Latvijas Republikas normatīvos aktus.

Lauku atbalsta dienestam:

Līgumu priekšmets	Līgumu darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līgumu slēgšanai	Piemērotais iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas (EUR)
Sižeti raidījumā "Latvji, brauciet jūriņā!"	27.07.2015.-30.11.2015.	SIA "RASH"	Informēt sabiedrību par EJZF ieguldījumu zivsaimniecībā	Publisko iepirkumu likuma 8^2.panta 16.daļas 1.punkta kārtībā (B daļas pakalpojums)	6715,50
Video reklāmas izgatavošana	09.03.2015. - līdz saistību izpildei	SIA "FreshStep Productions"	Sagatavot video materiālu – reklāmu translēšanai LTV1, lai informētu klientus par aktualitātēm platību maksājumu jomā	Publisko iepirkumu likuma 8^2.panta 16.daļas 1.punkta kārtībā (B daļas pakalpojums)	2722,50
Televīzijas pārraides izgatavošana	24.07.2015 līdz saistību izpildei	SIA" Ziņas TV"	4 TV raidījumi par LAD aktualitātēm "Attīstības kodā"		1415,70
Radio reklāma	13.02.2016.-13.05.2016.	VSIA "LATVIJAS RADIO"	Informēt LAD klientus par prasībām, lai pieteiktos platību maksājumiem	Publisko iepirkumu likuma 3.panta izņēmums	5851,33
TV reklāma	22.02.2016. - 10.05.2016.	Valsts SIA "Latvijas televīzija"	Informēt LAD klientus par prasībām, lai pieteiktos platību maksājumiem	Publisko iepirkumu likuma 3.panta izņēmums	7402,29
Video reklāmas izgatavošana	05.02.2016. - 17.02.2016	SIA "FreshStep Productions"	Sagatavot video materiālu – reklāmu translēšanai LTV1, lai informētu klientus par aktualitātēm platību maksājumu jomā		3896,20

Valsts augu aizsardzības dienestam:

Līgumu priekšmets	Līgumu darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līgumu slēgšanai	Piemērotais iepirkumu	Apmaksāto rēķinu summas

				procedūras veids	(EUR)
Video reklāmas izgatavošana	14.09.2015. - 07.12.2015.	SIA "Filmu darbnīca"	Integrētās augu aizsardzības video klipu filmēšana un montāža	Iepirkuma procedūra nav piemērojama	726,00
Informatīvo materiālu piegāde divās jomās www.nozare.lv/Lauksaimniecība un mediju klipings- Valsts augu aizsardzības dienests	01.01.2016. - 31.12.2016.	SIA "LETA"		Iepirkuma procedūra nav piemērojama	266,87

Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai:

Līgumu priekšmets	Līgumu darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līgumu slēgšanai	Piemērotais iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas (EUR)
Preses un portālu klipings "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra"	28.05.2015. - 27.05.2016.	SIA "LETA"	Lai nodrošinātu operatīvu masu mediju informācijas piegādi par VTUA	Iepirkuma procedūra nav piemērojama	1200
Preses un portālu klipings "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra"	28.05.2016. - 27.05.2017.	SIA"LETA"	Lai nodrošinātu operatīvu masu mediju informācijas piegādi par VTUA	Iepirkuma procedūra nav piemērojama	1200

Kapitālsabiedrības, kurās ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja, iespējamos sadarbības līgumus ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem slēdz to saimnieciskās darbības un komercdarbības ietvaros un tie atrodas šo kapitālsabiedrību lietvedībā. Tā kā Zemkopības ministrijas rīcībā šādu līgumu nav, ar informācijas pieprasījumu lūdzu vērsties attiecīgajās kapitālsabiedrībās.

Tā kā zemkopības ministra darba grafiks jau ir bijis saplānots un ieplānotos pasākumus diemžēl nav iespējams atcelt, zemkopības ministram nebūs iespējas ierasties š.g.9.jūnijā plkst. 17.00, lai sniegtu mutvārdu atbildes.

Zemkopības ministra p.i R. Bergmanis

Lukaševiča, 29564111
Valentina.lukasevica@zm.gov.lv

Latvijas Republikas
Zemkopības ministrijas
valsts sekretāre
D.Lucaue

Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 08.06.2016. Nr. 01-08/2140

uz 02.06.2016. Nr. 622.12/1-96-12/16

06.06.2016. Nr. 622.12/1-111-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
Administrācijas ģenerālsekretārei
K.Pētersonei

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Satiksmes ministrija ir iepazinusies ar Saeimas deputātu 2016.gada 2.jūnija jautājumiem par valsts pārvaldes līgumiem un mēdijiem Nr.152/J12 un par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem Nr.169/J12 un saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 121.panta pirmo daļu sniedz apkopoto informāciju par Satiksmes ministrijas padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību, kurā ministrija ir kapitāla daļu turētāja uz uzdotajiem jautājumiem.

Apkopotā informācija pievienota vēstulei pielikumā.

VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" un AS "Air Baltic Corporation" informēja, ka pamatojoties uz Komerclikuma 19.pantu, minētajai informācijai kapitālsabiedrībā ir noteikts komercnoslēpuma statuss, tajā skaitā darījumus apliecinošiem dokumentiem. Ierobežotas pieejamības informācijas izpaušana šīs informācijas rakstura un satura dēļ var apgrūtināt kapitālsabiedrību darbību vai var nodarīt kaitējumu likumiskajām interesēm. Ievērojot minēto, VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" un AS "Air Baltic Corporation" nevar iesniegt pieprasīto informāciju.

Informējam, ka informācija par VAS "Latvijas dzelzceļš" līgumiem ir klasificēta un tā nosūtīta atsevišķā vēstulē kā ierobežotas pieejamības informācija.

Pielikumā:

1. Pielikums Nr.1, kurā apkopota informācija par sadarbības līgumiem ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 13 lapām.
2. Pielikums Nr.2, kurā apkopota informācija par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, arī līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp ar partiju, kas

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/105-12/16 Plkst. 13⁰⁰

Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 3 lapām.

3. Pielikums Nr.3, kurā apkopota informācija par līgumiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 6 lapām.

Ministrs U.Augulis

Pūce 67028237

Pielikums Nr.1

Informācija par kapitālsabiedrību, kurās Satiksmes ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja, kā arī ministrijas padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu noslēgtajiem **līgumiem ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, mediju un reklāmas aģentūrām**, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Klientu pasākuma organizēšana	2016.gada aprīlis	SIA Emotion Industry	Reklāmas un mārketinga aktivitāšu nodrošināšana	Iepirkums atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pantam. Veiktais iepirkums (zemākā cena)	19508.10
2.	Reprezentācijas un reklāmas īstenošanas priekšmetu izgatavošana un piegāde	Vispārējā vienošanās ar trīs pretendentiem uz 2 gadu periodu par kopējo summu ne vairāk kā (26620.00 EUR ar PVN) 2016.gada maijs – 2018.gada maijs	SIA "Geka" SIA "ProBaltic" SIA "Watermelon"	Reklāmas un mārketinga aktivitāšu nodrošināšana	Iepirkums atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pantam. Veiktais iepirkums (zemākā cena trim pretendentiem)	00.00
3.	Informatīvo, reklāmas, web materiālu mākslinieciskā noformējuma izstrādāšana un maketēšana	2016.gada 21.marts līdz 2016.gada 31.decembris (Līguma summa 4235.00 EUR ar PVN)	SIA Riddle Digital	Reklāmas un mārketinga aktivitāšu nodrošināšana	Nav piemērota, jo kopējā līguma summa ir mazāka par EUR 4`000.00.	425.00
4.	eParaksta imidža video ražošana	2015.gada 23. septembris līdz 2015.gada 23.novembris	SIA Smart Promo	Reklāmas aktivitāšu nodrošināšanai	Iepirkums atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pantam.	16 940.00

5.	Sadarbība ikgadējās kampaņas "E-prasmju nedēļa 2016" organizēšanā	Sadarbības periods: 2016.gada marts	Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija (LIKTA)	LVRTC kā viens no IKT nozares vadošajiem uzņēmumiem jau vairāku gadu garumā sadarbojas ar LIKTA sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumu organizēšanā	Nav piemērota, jo kopējā līguma summa ir mazāka par EUR 4`000.00.	1948.10
6.	Sadarbība ikgadējās IKT nozares konferences un balvas "Platīna Pele 2015" organizēšanai.	Sadarbības periods: 2015.gada oktobris-decembris	Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija	LVRTC kā viens no IKT nozares vadošajiem uzņēmumiem jau vairāku gadu garumā sadarbojas ar LIKTA sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumu organizēšanā	Nav piemērota, jo kopējā līguma summa ir mazāka par EUR 4`000.00.	4827.90

VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	CSDD satiksmes drošības informatīvi izglītojošo pasākumu radošo risinājumu izstrāde, realizācija un publicitāte	20.10.2015.-18.12.2015.	SIA "DDB Latvia"	Ceļu satiksmes drošības kampaņu "Esi gaismas Vest-nesis" un "Skaties ceļam acīs" izveidošana un realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 62.panta pirmās daļas 2.punktu	84650,39

2.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" audio klipiem	25.11.2015. – 12.12.2015.	SIA "Radio reklāma"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	4914,94
3.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" audio klipiem	25.11.2015. – 06.12.2015.	SIA "Star FM"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	3620,16
4.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" audio klipiem	25.11.2015. – 13.12.2015.	A/S "Radio SWH"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	3628,44
5.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" audio klipiem	25.11.2015. – 13.12.2015.	SIA "Radio Skonto"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	9603,02
6.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" video klipiem	25.11.2015. – 13.12.2015.	VSIA "Latvijas televīzija"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	21778,97
7.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" video klipiem	25.11.2015. – 13.12.2015.	A/S "Latvijas neatkarīgā televīzija"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	6050,00
8.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" video klipiem	25.11.2015. – 13.12.2015.	SIA "TV3 Latvia"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	26014,17
9.	Par raidlaiku kampaņas "Skaties ceļa acīs" video klipiem	24.11.2015. – 15.12.2015.	SIA "Baltijas Mediju reklāma"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Skaties ceļam acīs"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	37482,97

10.	Kampaņa par mazāk aizsargāto satiksmes dalībnieka (velosipēdistu) drošību	20.04.2016. - 27.05.2016.	SIA "Alpha Baltic"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno!" izveidošana un realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pantu	44407,00
11.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" audio klipiem	06.05.2016.- 20.05.2016.	SIA "Star FM"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	2614,65
12.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" audio klipiem	06.05.2016.- 20.05.2016.	SIA "Radio reklāma"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	3405,99
13.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" audio klipiem	06.05.2016.- 20.05.2016.	A/S "Radio SWH"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	5039,57
14.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" audio klipiem	06.05.2016.- 20.05.2016.	SIA "Radio Skonto"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	7035,67
15.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" video klipiem	06.05.2016.- 31.05.2016.	VSIA "Latvijas televīzija"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	15742,01
16.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" video klipiem	06.05.2016.- 22.05.2016.	SIA "TV3 Latvia"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	27056,80
17.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" video klipiem	06.05.2016.- 22.05.2016.	A/S "Latvijas Neatkarīgā televīzija"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	2805,861

18.	Par raidlaiku kampaņas "Pieklājība vieno!" video klipiem	06.05.2016.-22.05.2016.	SIA "Baltijas Mediju reklāma"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Pieklājība vieno"realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	19320,68
19.	Par satiksmes drošības programmas materiālu veidošanu un raidlaiku	14.01.2016.-31.12.2017.	SIA "Ulda Podnieka informācijas un filmu studija"	Ceļu satiksmes drošības sižetu veidošana un translēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	72926,70
20.	Par satiksmes drošības programmas materiālu veidošanu un raidlaiku	01.04.2016. 31.03.2017.	SIA "Valmieras TV"	Ceļu satiksmes drošības sižetu veidošana un translēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	21896,16
21.	Par satiksmes drošības programmas materiālu veidošanu un raidlaiku	16.04.2016.-14.06.2016.	SIA "Grafikas"	Ceļu satiksmes drošības sižetu veidošana un translēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	2420,00
22.	Par satiksmes drošības programmas materiālu veidošanu un raidlaiku	01.04.2016.-31.03.2017.	SIA "TV Kurzeme"	Ceļu satiksmes drošības sižetu veidošana un translēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu	11879,54
23.	Ziņu aģentūras LETA pakalpojumi	01.02.2016.-31.01.2018.	SIA "LETA"	Ziņu aģentūras pakalpojumi	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta 16.daļu	28747,57
24.	Kampaņas pret braukšanu reibumā radošā risinājuma izstrāde un realizācija	23.05.2016.-30.06.2016.	SIA "MOOZ!"	Ceļu satiksmes drošības kampaņas "Dusmīgs, toties dzīvs" realizēšana	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta 16.daļu	23 654,41

VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	ABC Gadagrāmata 2016 par ceļu,tiltu būvi,remontiem un uzturēšanu	08.09.2015.-08.09.2016.	SIA "Latvijas Tālrunis"	Sabiedrības informēšana par valsts kompleksās ikdienas uzturēšanas dabu veikšanu un LAU publiskā tēla veidošana	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	343.64
2.	Izstādes stenda vizuālo materiālu izstrāde uzņēmēju dienās Latgalē 2015	No 10.09.2015. līdz saistību izpildei	SIA "Adwisers"	Sabiedrības informēšana par valsts kompleksās ikdienas uzturēšanas dabu veikšanu un LAU publiskā tēla veidošana	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	4773.69
3.	Telpiska logotipa izgatavošana un montāža	01.09.2015.-09.09.2015.	SIA "Reko GRC"	LAU korporatīvās identitātes un publiskā tēla veidošana	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	1490.84
4.	Par reklāmu katalogā "Latvijas biznesa gada pārskats" un portālā www.firmas.lv	16.10.2015.-16.10.2016	SIA "Firmas.lv"	Sabiedrības informēšana par valsts kompleksās ikdienas uzturēšanas dabu veikšanu un	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro	423.50

				LAU publiskā tēla veidošana	bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	
5.	Informācijas publicēšana laikrakstos	No 04.12.2015. līdz saistību izpildei	SIA "Baltijas mediju reklāma"	Sabiedrības informēšana par drošības kampaņu "Ir ziema. Slīd. Neriskē!"	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	4838.79
6.	Video klipa izveide	07.12.2015.-20.12.2015.	SIA "Pirmais Baltijas kanāls"	Sabiedrības informēšana par drošības kampaņu "Ir ziema. Slīd. Neriskē!"	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	3630.00
7.	TV raidlaika izmantošana	No 07.12.2015. līdz saistību izpildei	SIA "Baltijas mediju reklāma"	Sabiedrības informēšana par drošības kampaņu "Ir ziema. Slīd. Neriskē!"	PIL normas nav piemērojamas	9680.01
8.	Par informatīvi izglītojošu TV sižetu izgatavošanu un pārraidīšanu raidījumā	26.01.2016.-31.12.2016.	SIA "Ulda Podnieka Informācijas un filmu studija"	Sabiedrības informēšana par valsts kompleksās ikdienas uzturēšanas dabu veikšanu un LAU publiskā tēla veidošana	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	0.00
9.	Dizaina izstrāde pasūtījumiem, maketēšanas, teksta salikuma darbi, drukas	No 10.05.2016. līdz saistību izpildei	SIA "Adwisers"	LAU korporatīvās identitātes veidošana	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam,	4821.85

	darbu veikšana				kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	
10.	TV raidlaika izmantošana	03.05.2016.-21.05.2016.	AS "TV Latvija"	Sabiedrības informēšana par valsts kompleksās ikdienas uzturēšanas dabu veikšanu un LAU publiskā tēla veidošana	PIL normas nav piemērojamas	0.00
11.	„Konferences „VAS Latvijas autoceļu uzturētājs 10 gadi – rezultāti, stratēģija, attīstība" nodrošināšana"	No 19.05.2016. līdz saistību izpildei	SIA "Adwisers"	Uzņēmuma darbiniekiem organizēts pasākums, kura laikā tiks prezentēti un analizēti sasniegtie uzņēmuma rezultāti desmit gadu griezumā, kā arī prezentēta investīciju plāna izpilde, stratēģijas realizācija, kā arī uzņēmuma attīstības nākotnes vīzija.	Saskaņā ar PIL $8.^2$ panta 16. daļa	12 328.09

VAS „Latvijas Jūras administrācija"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Jūrniecības konkursa vidusskolēniem "Enkurs 2016" filmēšana, radījumu koncepcijas izstrādāšana, raidījumu montāža un TV raidījumu sagatavošana, kā arī raidlaika nodrošināšana TV kanālā RE:TV.	15.03.2016.-06.05.2016.	SIA "Rash"	Jūrniecības konkursa vidusskolēniem "Enkurs" pārraidīšana TV.	Nav piemērotas.	EUR 2268.75
2.	Žurnāla "Jūrnieks" sagatavošana un izdošana 2015./2016. gadā.	12.01.2015.-27.04.2016.	SIA "Jūras informācija"	Publisko iepirkumu likums.	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants.	EUR 22901.24
3.	Žurnāla "Jūrnieks" sagatavošana un izdošana 2016./2017.gadā.	02.05.2016. – 30.06.2017.	SIA "Jūras informācija"	Publisko iepirkumu likums.	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants.	Nav.

VAS „Latvijas Pasts"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Par informācijas materiālu izvietošanu laikrakstā "Neatkarīgā Rīta Avīze", žurnālos "Māja", "Sporta Avīze", "Vakara Ziņas", "Praktiskā Astroloģija", interneta portālā www.nra.lv.	12.10.2015. - 31.12.2016.	SIA "Mediju Nams"	Klientu informēšana par *Latvijas Pasta* pakalpojumiem, darbības nodrošināšanu un pakalpojumu pieejamību	Sarunas par līguma noteikumiem	2 018,28 EUR

SIA „Autotransporta direkcija"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Ziņu lente latviešu valodā sadaļā Sociālpolitikas ziņas, nozare.lv Biznesa komplekts, Auto tirgus, Transports un pārvadājumi.	21.01.2016. - 31.12.2016.	SIA LETA	Pakalpojuma mērķis – iespēja sekot līdzi visai informācijai, kas izskanējusi medijos un sociālajos tīklos par VSIA "Autotransporta direkcija", nozares jaunumiem, sabiedrisko transportu, kravu un pasažieru pārvadājumu jomu utt., kā arī iespēja operatīvi reaģēt uz izskanējušo informāciju, tādējādi rūpējoties par uzņēmuma tēlu, komunikāciju ar medijiem, pasažieriem, pašvaldībām, pārvadātājiem utt.	Nav nepieciešamas	1064,80 EUR

VAS „Latvijas Valsts ceļi"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summa ar PVN laika periodā no 2015. g. 1. septembra līdz 2016. g. 6. jūnijam
1.	Raidlaiks satiksmes informācijas pārraidīšanai	01.01.2015. – 31.12.2015.	AD Serviss, SIA RNR LTD, SIA Baltkom Radio, SIA FITFM, SIA	Iedzīvotāju un valsts autoceļu lietotāju informēšana par plānotajiem būvdarbiem un satiksmes ierobežojumiem; Ceļu satiksmes drošības kampaņas.	PIL 3.panta pirmās daļas 2.punkts	8333,32 EUR + 21% PVN, kopā 10083,32 EUR
2.	Raidlaiks satiksmes informācijas pārraidīšanai	01.01.2015. – 31.12.2015.	Radio Skonto, SIA	Iedzīvotāju un valsts autoceļu lietotāju informēšana par plānotajiem būvdarbiem un satiksmes ierobežojumiem; Ceļu satiksmes drošības kampaņas.	PIL 3.panta pirmās daļas 2.punkts	8175,77 EUR + 21% PVN, kopā 9892,68 EUR

AS „Pasažieru vilciens"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs (nozares speciālists)	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas, EUR ar PVN
1.	Reklāmas un mārketinga komunikāciju pakalpojumi.	1.02.2016.-31.12.2017.	ADwisers, SIA	Lai izstrādātu reklāmas kampaņu konceptu un projektu AS „Pasažieru vilciens" pakalpojumu kampaņām.	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	19 500,00
2.	Komunikācijas kampaņas izstrāde un realizācija.	28.10.2015. – 1.03.2016.	Smart Promo, SIA	Lai izstrādātu kampaņas radošo ideju un veiktu tās pilnīgu realizāciju. Kampaņas radošās idejas izstrāde un tās pilnīga realizācija – reklāmas produktu (TV, radio, vides un digitālās reklāmas) izstrāde un izvietošana medijos. Konsultācijas reklāmas jautājumos, kā arī reklāmas un mārketinga pakalpojumi kampaņas ietvaros.	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	84 698,98
3.	Sociālo mediju stratēģijas izstrāde.	9.10.2015. – 6.11.2015.	Click, SIA	Sociālo mediju stratēģijas izstrāde – sociālo mediju mērķi un uzdevumi, esošās situācijas detalizēta izpēte un komunikācijas koncepta izstrāde.	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	1 694,00

SIA „Eiropas dzelzceļa līnijas"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Pasūtītāja korporatīvās identitātes izstrāde	15.03.2016. – 15.04.2016.	SIA "Nightingale"	Ekonomiski izdevīgākais pakalpojuma piedāvājums	Cenu aptauja	EUR 3750
2.	Pasūtītāja mājas lapas izstrāde	23.05.2016. – 1.07.2016.	SIA "Digibrand web"	Ekonomiski izdevīgākais pakalpojuma piedāvājums	Cenu aptauja	Līguma ietvaros rēķinu apmaksa vēl nav veikta

Informāciju apkopoja: L.Pūce 67028237
e-pasts: Linda.Puce@sam.gov.lv

Informācija par kapitālsabiedrību, kurās Satiksmes ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja, kā arī ministrijas padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu līgumiem **ar attiecīgo nozaru speciālistiem, arī līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm**, tostarp, arī par tām, kas Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

VSIA „Autotransporta direkcija"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs (nozares speciālists)	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Sociālo mediju – Facebook un Twitter – 60 dienu kampaņa, t.sk. reklāmas atbalsts, kā arī 2 veidu vizuālie noformējumi augstākminētajiem medijiem	05.04.2016.-20.06.2016.	SIA „Digibrand Creative"	Pēdējo gadu laikā ir mainījušies iedzīvotāju mediju lietošanas paradumi, tādēļ, lai veidotu efektīvu komunikāciju ar klientiem un sadarbības partneriem, būtiski rīki ir sociālie mediji. Tādējādi ir iespēja "dzirdēt" pasažierus, pārvadātājus, pašvaldības, sazināties ar katru no tiem individuāli, paust uzņēmuma viedokli, informēt par pakalpojumiem, risināt klientu problēmas un uzturēt atgriezenisko saiti ar lietotājiem. To, ka sociālie mediji vēl aizvien turpina kļūt populārāki, liecina TNS Latvia Digital pētījums par interneta patēriņa paradumiem. Tā piemēram, 2015.gada pavasarī internetu vismaz reizi mēnesī izmantojuši vidēji 77% jeb 1 285 000 Latvijas iedzīvotāju	Nav nepieciešamas	Uz šo brīdi maksājumi nav veikti

				vecumā no 15 līdz 74 gadiem. Regulāri 2015.gada pavasarī internetu izmantojuši vidēji 68% iedzīvotāju vecumā no 15 līdz 74 gadiem. Tādējādi līdz ar iedzīvotāju paradumiem ir jāattīstās arī uzņēmumiem, dažādām iestādēm vai organizācijām. Tomēr nepietiek vien ar sociālo mediju kontu izveidi; ir jāpanāk, lai lietotāji par šo kontu uzzina, kā arī jāpanāk tas, lai iedzīvotāji zinātu, kādos jautājumos VSIA "Autotransporta direkcija" var vērsties. Lai veicinātu VSIA "Autotransporta direkcija" ziņu izplatību atlasītajai mērķauditorijai, palielinātu sekotāju skaitu un lietotāju iesaisti, kā arī informētu par direkcijas lapu sociālajos medijos, laika periodā no aprīļa sākuma līdz jūnija beigām (60 dienas) plānots sagatavot un publicēt 18 ierakstus sociālajos tīklos Facebook un Twitter. Katrs no šiem ierakstiem tiks reklamēts, tādējādi popularizējot ne tikai sabiedrisko transportu, bet arī VSIA "Autotransporta direkcija". Pasažieri tiks aicināti iesūtīt stāstus par savu pieredzi sabiedriskajā		

				transportā.		
2.	Savstarpēja preču un pakalpojumu apmaiņa. Pārvadātājs apņemas Direkcijai nodrošināt 2 pilnas cenas biļetes virzienā turp un atpakaļ ceļojumam uz Prāgu, Čehijā, Direkcija apņemas nodrošināt atsauci uz Pārvadātāju kā sadarbības partneri konkursā, kā arī nodrošināt Pārvadātāja logotipa "Ecolines" izvietošanu konkursa laikā.	05.04.2016.-01.09.2016.	SIA "Norma-A"	Lai veicinātu to, ka sociālo mediju lietotāji dalās pozitīvajos stāstos par pieredzēto sabiedriskajā transportā, kampaņas ietvaros tiks izlozēts viens lietotājs, kurš laimēs divas biļetes uz Prāgu, ko nodrošina pārvadātājs SIA "Norma-A". Pateicoties izlozei, pasažieri būs motivēti dalīties ziņās, piesaistot lielāku uzmanību kampaņai.	Nav nepieciešamas	Neattiecas

Informāciju apkopoja: L.Pūce 67028237
e-pasts: Linda.Puce@sam.gov.lv

Informācija par kapitālsabiedrību, kurās Satiksmes ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja, kā arī ministrijas padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu noslēgtajiem līgumiem par **konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu** laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

VAS "Latvijas autoceļu uzturētājs"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Juridiskie pakalpojumi - atzinuma sniegšana par "Dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošas riska novēršanu, sniedzot valsts a/c ikdienas uzturēšanas darbus un papildus pakalpojumus"	07.12.2015.-22.12.2015.	Neimane un Zosule SIA	Lai veiktu LAU saimnieciskās darbības detalizētu analīzi jautājumā par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas riskiem un jaunākās konkurences institūciju un tiesu prakses lēmumiem (LR; ES) infrastruktūras apsaimniekošanas uzņēmumu lietās	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	4356.00 euro
2.	Juridisko pakalpojumu sniegšana	10.02.2016.-31.05.2016.	Deloitte Audits Latvia SIA	Par Valsts kapitālsabiedrību pārvaldības atbilstību ESAO vadlīnijām-2016.gada pārskatu sagatavot saskaņā ar Starptautiskajiem standartiem	Saskaņā ar PIL iepirkumu procedūra nav piemērojama pakalpojumu saņemšanai darījumam, kas nepārsniedz 4000 euro bez PVN, t.i., 4840 euro ar PVN	2964.50 euro

VAS „Latvijas Jūras administrācija"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Iekšējā juridiskā audita veikšana, pārbaudot darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām	15.02.2016. – 30.04.2016.	SIA "Deloitte Latvia"	Publisko iepirkumu likums	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants, 2.pielikuma B daļas pakalpojums	EUR 24 302,85

VAS „Latvijas Pasts"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Atzinums par VAS "Latvijas Pasts" iepirkuma procedūru reglamentāciju	08.12.2015. – 28.02.2016.	Advokātu birojs "Kronbergs & Čukste"	Nepieciešamība saņemt kvalificētu juridisku atzinumu par VAS "Latvijas Pasts" iepirkuma procedūru reglamentāciju un ieteikumus iekšējiem normatīvajiem aktiem	Sarunas par līguma noteikumiem	10 954,74

VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Vispārīgā vienošanās par juridiskā atbalsta pakalpojumiem saistībā ar LVRTC publisko elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu un publisko elektronisko sakaru tīklu uzturēšanu (Līgums Nr.4927-3)	2015.gada 15.oktobris līdz šim brīdim	ZAB Sorainen	Publisko iepirkumu likuma 3.panta ceturtā daļa un LVRTC valdes 28.09.2015. lēmums	Publisko iepirkumu likuma 3.panta ceturtā daļa un LVRTC apstiprinātā iekšējā kārtība	21677.09*
2.	**Juridiskie pakalpojumi** (saistībā ar tiesvedību civillietā C27162714, t.i., juridiskās konsultācijas par prasītāja prasības un Klienta paskaidrojumu pamatotību, turpmākās rīcības priekšlikumu izstrāde, palīdzība pirmās instances tiesā nepieciešamās dokumentācijas sagatavošanā, pārstāvība pirmās instances tiesā) (Līgums Nr.2015/3)	2015.gada 8.janvāris līdz 2015.gada 30.novembris	ZAB Sorainen	Pārstāvība civillietā C27152714 (pirmā instance)	Nav piemērota, jo kopējā līguma summa ir mazāka par EUR 4`000.00	1274.07*
3.	**Vispārīgā vienošanās par juridiskajiem pakalpojumiem**	2015.gada 1.decembris līdz šim brīdim	ZAB Sorainen	Pārstāvība civillietā C27152714 (apelācijas un kasācijas instance)	Publisko iepirkumu likuma $8.^{2}$pants	4472.16*

	(Līgums Nr. 4927-4)					
4.	Juridiskie pakalpojumi saistībā ar tiesvedību civillietā C-27248910, t.sk. juridiskās konsultācijas, priekšlikumu izstrāde, nepieciešamās dokumentācijas sagatavošana, pārstāvība tiesā (Līgums Nr.341/2014)	2014.gada 6.augusta līdz šim brīdim	ZAB O.Cers un J.Jurkāns	Juridisko pakalpojumu sniegšana saistībā ar tiesvedību civillietā C-27248910	Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pants	2310.29*
5.	Juridiskā izpēte (par darījuma veikšanu, īpašumtiesību jautājumiem, iespējamiem darījuma riskiem, procesuālo lēmumu pieņemšanu, par potenciālajiem skaņojumiem kā valsts kapitālsabiedrībai un iepirkuma procedūras nepieciešamība/izvēles pamatojums) saistībā ar elektronisko sakaru kabeļa iegādi; Elektronisko sakaru kabeļa iegādes darījuma struktūras un kabeļa iegādes darījuma sagatavošana, detalizēta darījuma plāna sagatavošana;	2015.gada 12.janvāris līdz 2015.gada 8.septembrim	ZAB Sorainen	Juridiskie pakalpojumi saistībā ar LVRTC plānoto kabeļa iegādi	Publisko iepirkumu likuma 3.panta ceturtā daļa un LVRTC apstiprinātā iekšējā kārtība	7332.60*

	Nepieciešamo dokumentu projektu sagatavošana. (Līgums Nr.6/2015)					

* sniegtie pakalpojumi un/vai apmaksātie rēķini par jautājumā uzdoto termiņu, tas ir, no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim (iekļauti arī apmaksātie rēķini minētajā periodā arī gadījumā, ja pakalpojums saņemts pirms jautājumā minētā termiņa).

AS „Pasažieru vilciens"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas, EUR ar PVN
1.	Juridiskā palīdzība	No 07.09.2011. līdz saistību izpildei	Zvērināta advokāta Andra Grūtupa birojs	AS „Pasažieru vilciens" interešu pārstāvība sakarā ar prasību par zaudējumu EUR 141369,70 apmērā piedziņu	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	8 436,20
2.	Juridiskie pakalpojumi	No 29.06.2015. līdz nepieciešams	Advokātu birojs „Kronbergs & Čukste"	Juridiskas konsultācijas, dokumentu izstrāde, pārstāvība IUB un tiesā saistībā ar jaunu pasažieru vilcienu iepirkumu	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	49 711,92
3.	Juridiskie pakalpojumi	No 22.09.2015. līdz nepieciešams	Advokātu birojs „Glimstedt un partneri"	Juridiskas konsultācijas un dokumentu izstrāde saistībā līguma par dīzeļvilcienu vagonu modernizāciju izpildi	Iepirkuma procedūra nav jāpiemēro	16 480,20

Valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Juridiskās palīdzības sniegšana	No 2016. gada 2. februāra līdz lietas izskatīšanai	Zvērināta advokāta Alda Gobzema birojs	Juridiskās palīdzības sniegšana pārstāvībai lietā, kas saistīta ar civilo tiesvedību lietā pret Andreju Dudarevu	Iepirkums nav jāpiemēro	EUR 3990

SIA „Eiropas dzelzceļa līnijas"

N.P.K.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras	Apmaksāto rēķinu summas ar PVN
1.	Juridisko pakalpojumu sniegšana metu konkursa dokumentācijas izstrādē	Līgums spēkā līdz brīdim, kamēr noslēdzas sarunu procedūra ar metu konkursa uzvarētāju	ZAB "Kronbergs&Čukste"	Pretendenta piedāvājums ieguvis lielāko punktu skaitu atklātā iepirkuma procedūrā	Iepirkums veikts saskaņā ar publisko iepirkumu likuma 8.2 panta sešpadsmitās daļas 1.punktu	Līguma ietvaros rēķinu apmaksa vēl nav veikta

Informāciju apkopoja: L.Pūce 67028237
e-pasts: Linda.Puce@sam.gov.lv

Informācija Saeimas deputātiem

Informējam, ka *satiksmes ministra Ulda Auguļa* sagatavotās atbildes uz Saeimas deputātu jautājumiem **„Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem (iesniegts 02.06.2016.)”** (Nr.152/J12) un **“Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem (iesniegts 02.06.2016.)”** (Nr.169/J12) satur ierobežotas pieejamības informāciju.

Ar minētajiem dokumentiem var iepazīties Saeimas Administrācijas Drošības biroja sevišķajā lietvedībā M.Trokšņu ielā 2, iepriekš piesakoties pa tālruni 67087105.

Dokumentu nodaļa

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 08.06.2016 Nr. 18-1e/4305

Uz 06.06.2016. Nr. 622.12/1-110-12/16

02.06.2016. Nr. 622.12/1-101-12/16

01.06.2016. Nr. 221.8/1-26-12/16

Saeimas kancelejai

Par atbildes sniegšanu uz Latvijas Republikas Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu Nr.153/J12 par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija), atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu Nr.153/J12, sniedz apkopoto informāciju par ministrijas un tās padotības iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Ņemot vērā ierobežoto informācijas sniegšanas laiku, kā arī apkopojamās informācijas tvērumu un apjomu, padotības iestāžu un kapitālsabiedrību sniegtā informācija tiek atspoguļota tās saņemtajā apjomā. Gadījumā, ja Saeimas deputātiem rodas papildu jautājumi par kādu konkrētu pakalpojumu, tad ministrija ir gatava attiecīgo informāciju precizēt.

I <u>Ministrija un padotības iestādes</u> – informācija par ministrijas un padotības iestāžu noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem ir pievienota šīs vēstules pielikumā *Excel* tabulas formātā (1.pielikums).

II <u>Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs", Latvijas Dabas muzejs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, VZI APP "Nacionālais botāniskais dārzs" un Latvijas Hidroekoloģijas institūtam</u> – pieprasītajā laika periodā līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem nav slēgti.

III <u>Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari"</u> ir norādījusi, ka:

3.1. starp VAS "Elektroniskie sakari", SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" un zvērinātu advokātu biroju "A.P. un Partneri" 2015.gada 7.septembrī tika noslēgts līgums par atzinuma sniegšanu.

Līgums paredzēja zvērinātu advokātu birojam "A.P. un Partneri" līdz 2015.gada 9.oktobrim sagatavot un iesniegt rakstisku atzinumu, sniedzot ieteikumus un riska izvērtējumu jautājumos par:

1. SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" piederošās nekustamā īpašuma Eksporta ielā 5, Rīgā daļas atsavināšanas iespējām;
2. VAS "Elektroniskie sakari" iespējām iegūt īpašumā SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 4/115-12/16 Plkst. 16 00

meteoroloģijas centrs" piederošās nekustamā īpašuma Eksporta ielā 5, Rīgā daļas;

3. VAS "Elektroniskie sakari" veikto ieguldījumu SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" piederošā nekustamā īpašuma Eksporta ielā 5, Rīgā daļā kompensēšanu, atsavināšanas gadījumā.

Līgums tika noslēgts, lai izvērtētu visus iespējamos riskus saistībā ar SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" piederošās īpašuma daļas atsavināšanu VAS "Elektroniskie sakari".

Atzinums VAS "Elektroniskie sakari" un SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" ir iesniegts 2015.gada 8.oktobrī.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam, līguma noslēgšanai nebija nepieciešams rīkot iepirkumu.

Par sniegto pakalpojumu VAS "Elektroniskie sakari" ir apmaksājusi rēķinu EUR 2389,75 apmērā.

3.2. starp VAS "Elektroniskie sakari" un advokātu biroju "Kronbergs & Čukste" 2015.gada 20.novembrī tika noslēgts līgums par atzinuma sniegšanu.

Līgums paredzēja juridiska atzinuma sniegšanu 20 darba dienu laikā no līguma abpusējas parakstīšanas dienas par šādiem jautājumiem:

1. veikt finanšu un juridisko risku izvērtējumu VAS "Elektroniskie sakari" kā valsts kapitālsabiedrības pārveidei par aģentūru;
2. izvērtēt vai un kā VAS "Elektroniskie sakari" kapitālsabiedrības pārveides par aģentūru gadījumā aģentūras statuss spēj nodrošināt Latvijas kā dalībvalsts pienākumus attiecībā uz starptautisko tiesību normu prasībām, jo īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/21/EK un 2002/20/EK prasības attiecībā uz finansiālo neatkarību un neatkarību lēmumu pieņemšanā, minot konkrētas Publisko aģentūru likuma un citu normatīvo aktu normas, ja tādas ir, kuru dēļ nav iespējams nodrošināt Direktīvas prasību izpildi;
3. izvērtēt un salīdzināt aģentūras un valsts kapitālsabiedrības statusu iespējas nodrošināt efektīvu VAS "Elektroniskie sakari" infrastruktūras, kurai nepieciešami lieli kapitālieguldījumi, uzturēšanu un attīstību;
4. sniegt atzinumu, vai aģentūras statusa gadījumā nepalielinās riski attiecībā uz starptautisko tiesību normu prasību reaģēt savlaicīgi (nodrošināt savlaicīgu lēmumu pieņemšanu un operatīvu rīcību), ātri un operatīvi piesaistot papildus finanšu līdzekļus ārkārtas gadījumos, piemēram, mēriekārtu bojājumi negaisa, avārijas vai zādzības rezultātā (nepieciešamības gadījumā arī izveidojot kredītsaistības), attiecīgi ieguldot tos infrastruktūras attīstībā;
5. izvērtēt un sniegt atzinumu kā VAS "Elektroniskie sakari" pārveidošana par valsts iestādi vai valsts aģentūru ietekmētu valsts budžetu;
6. izvērtēt un sniegt atzinumu, vai, izpildot Valsts pārvaldes iekārtas likumā paredzēto atbrīvojumu no maksājumiem tiešās pārvaldes iestādēm, netiek pārkāptas starptautisko tiesību normu prasības, jo īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/20/EK prasības.

Līgums tika noslēgts, lai saņemtu objektīvu un neatkarīgu vērtējumu par VAS "Elektroniskie sakari" juridisko statusu un riskiem VAS "Elektroniskie sakari" pārveidei par valsts iestādi vai valsts aģentūru.

Atzinums VAS "Elektroniskie sakari" ir iesniegts 2015.gada 15. decembrī.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam, līguma noslēgšanai nebija nepieciešams rīkot iepirkumu.

Par sniegto pakalpojumu VAS "Elektroniskie sakari" ir apmaksājusi rēķinu EUR 4688,75 apmērā.

Pielikumā: informācija par juridisko pakalpojumu iepirkumiem, līgumiem un apmaksāto rēķinu summām VARAM un padotības iestādēm laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz piecām lapām.

Ar cieņu,

ministrs K. Gerhards

Kaspars Cirsis
67026537
kaspars.cirsis@varam.gov.lv

Par juridisko pakalpojumu iepirkumiem, līgumiem un apmaksāto rēķinu summām VARAM un padotības iestādēm laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

Iestāde	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai un piemērotais iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summa
VARAM	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas interešu pārstāvēšanu un aizstāvību kasācijas instances tiesā administratīvajā lietā nr.A420264214	19.06.2015. – saistību izpildei.	Zvērināts advokāts Edgars Briedis	Ministrijas pārstāvības jautājumu, veicot apgabaltiesas sprieduma analīzi, sagatavojot kasācijas sūdzības paskaidrojumus un citus ar tiesvedību saistīto dokumentu sagatavošana. Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā (PIL 2. pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkums).	3194,40 EUR
Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija	Par juridiskās palīdzības sniegšanu un Klienta juridisko apkalpošanu	01.01.2015. – 31.12.2015.	Zvērināts advokāts Jānis Dzirnieks	Iepirkuma procedūras rezultāti (LVAFA iepirkumu komisijas 15.12.2014. sēdes protokols Nr. 6). Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā.	5 037 EUR (bez PVN) par laika periodu 01.09.2015. - 31.12.2015.
	Par juridiskās palīdzības sniegšanu un Klienta juridisko apkalpošanu	01.01.2016. – 31.12.2016.	Zvērināts advokāts Jānis Dzirnieks	Iepirkuma procedūras rezultāti (LVAFA iepirkumu komisijas 14.12.2015. sēdes protokols Nr. 2). Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā.	6 687 EUR (bez PVN) par laika periodu 01.01.2016. - 30.04.2016.
Valsts vides dienests	Juridiskie pakalpojumi par sanācijas atbilstību vides normatīvo aktu prasībām „Vēsturiski	14.04.2015. – 01.12.2015.	SIA „Latekoil"	Juridiskos pakalpojumus sniedz ERAF projekta „Vēsturiski piesārņoto vietu „Inčukalna sērskābā gudrona dīķi" sanācijas darbi" ietvaros, lai nodrošinātu sanācijas atbilstību vides normatīvo aktu prasībām izpildi:	24 926,00 EUR par laika periodu 01.09.2015. - 31.12.2015.

	piesārņotu vietu „Inčukalna gudrona dīķi" sanācijas darbi" (VVD/CS/2015/15)			- juridiskie pakalpojumi, lai aktualizētu projekta pieteikumu lieliem projektiem Regulas (EK) Nr. 1083/2006 39., 40. un 41. panta nozīmē; - ar projekta ieviešanu saistītas juridiskās konsultācijas. Publisko iepirkumu likuma (PIL) 2. pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumi.	
	Eiropas Savienības fondu finansēto projektu izpildes audits un konsultācijas par Inčukalnu (VVD/CS/2015/35)	27.07.2015. – 01.12.2015.	Zvērinātu advokātu birojs Vilgerts	Juridiskos pakalpojumus sniedz ERAF projekta „Vēsturiski piesārņoto vietu „Inčukalna sērskābā gudrona dīķi" sanācijas darbi" ietvaros - noslēgtā līguma ar SIA „Skonto Būve" izpildes izvērtēšana, iespējamās neatbilstības Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, un konsultēt pasūtītāju par neatbilstību novēršanas veidiem dokumentācijā. PIL 2. pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumi.	40 655,97 EUR par laika periodu 01.09.2015. - 31.12.2015.
	Iepirkums "Juridiskie pakalpojumi individuālā projekta „Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija Sarkandaugavas teritorijā" ietvaros"	27.01.2016. – 31.10.2016.	SIA „Latekoil"	Juridiskie pakalpojumi Šveices Federācijas līdzfinansētā projekta "Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija Sarkandaugavas teritorijā" ietvaros. - 2 sanācijas darbu līgumu un 2 Inženiertehniskās uzraudzības līgumu grozījumu pamatojuma izstrāde atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 67.1 pantam;	13 579,21 EUR (bez PVN)

	id.Nr. VVD/2015/31/CS/CH "Pārstāvība un konsultācijas projekta „Vēsturiski piesārņotas vietas „Inčukalna sērskābie gudrona dīķi" sanācija" īstenošanā" (VVD/2016/04/CS/ERAF)	06.04.2016. - saistību izpildei, bet ne ilgāk kā 5 gadus	Personu apvienība „Zvērinātu advokātu birojs VILGERTS un zvērināts advokāts Erlens Kalniņš"	- sanācijas darbu līgumu grozījumu procedūras atbilstības FIDIC Dzeltenās grāmatas nosacījumiem izvērtējums; - Projekta laikā izveidotās infrastruktūras saglabāšanas jautājuma pēc projekta beigām izvērtējums. PIL 2. pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumi. I. Valsts vides dienesta pārstāvība civillietā pret SIA „Skonto Būve" par līguma laušanu un zaudējumu piedziņu, tai skaitā nepieciešamo pretprasību iesniegšana. II. Juridisku konsultāciju sniegšana ERAF projekta „Vēsturiski piesārņotas vietas „Inčukalna sērskābie gudrona dīķi" sanācija" (id.Nr.3DP/3.4.1.4.0/09/IPIA/VIDM/002) ietvaros par publisko iepirkumu organizēšanu, par iepirkuma līguma noslēgšanu, izpildi u.c. PIL 2. pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumi.	54 450,00 EUR (avansa maksājums)
Latvijas Dabas muzejs	Nav veikti iepirkumi un slēgti līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem				
Valsts reģionālās attīstības aģentūra	Nav veikti iepirkumi un slēgti līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem				
Dabas aizsardzības pārvalde	Juridiskie pakalpojumi	10.10.2014. – 09.10.2019	Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas advokāts Jānis Vaits	Pamatojums līguma slēgšanai: Pārvalde attiecīgajā laika posmā nav uzskatījusi par lietderīgu iestādē paredzēt un uzturēt jurista	24579,29 EUR

				vai tam radniecīgu amatu. Noteiktos, sarežģītākos un specifiskos administratīvā procesa, administratīvo pārkāpumu procesa apstrīdēšanas un pārsūdzību gadījumos, kā arī strīdu gadījumos ar privātpersonām, Pārvaldei ir nepieciešams piesaistīt pārstāvību ar atbilstošu juridisku kvalifikāciju. Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta kārtībā	
	Trīs īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu precizēšana un normu pamatojuma sagatavošana	09.03.2016. – 19.04.2019	SIA „Prebalge projekti", vienotais reģistrācijas Nr. 44103070159	Uz šo pakalpojumu ir attiecināmi Publisko iepirkumu likumā noteiktie iepirkumu procedūru piemērošanas izņēmuma gadījumi, tika veikta cenu aptauja. Pamatojums līguma slēgšanai: Norvēģijas finanšu instrumenta 2009. - 2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm" projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā" aktivitāte.	2700,00 EUR.
Vides pārraudzības valsts birojs	Par juridisko pakalpojumu sniegšanu	05.01.2015. – 30.06.2016	Zvērināts advokāts Jānis Vaits	Ar normatīvajiem aktiem Birojam ir noteikta apelācijas funkcija, kuras rezultātā Birojs izskata iesniegumus par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) amatpersonu izdotajiem administratīvajiem aktiem un faktisko rīcību vides aizsardzību regulējošajos normatīvajos	21616,65 EUR par laika periodu 01.09.2015. – 03.06.2016.

				aktos noteiktajos gadījumos, kā arī pārstāv valsts intereses kā atbildētājs gadījumos, kad tiek pārsūdzēti Biroja pieņemtie lēmumi. Birojam nav štatu vienības, kas saistītas ar juridiskajiem jautājumiem. Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā.	
VZI APP "Nacionālais botāniskais dārzs"	Nav veikti iepirkumi un slēgti līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem				

Tieslietu ministrija

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536; tālr.: 67036801, 67036716, 67036721; fakss: 67210823, 67285575;
e-pasts: tm.kanceleja@tm.gov.lv; www.tm.gov.lv

Rīgā

08-06-2016 Nr. 1-19/2332

Uz 02.06.2016.Nr. 622.12/1-90-12/16
Uz 06.06.2016.Nr. 622.12/1-112-12/16

Latvijas Republikas
Saeimas kancelejai

Par atbilžu sniegšanu uz Latvijas Republikas Saeimas deputātu jautājumiem

Tieslietu ministrijā saņemtas Latvijas Republikas Saeimas Administrācijas (turpmāk – Administrācijas) 2016.gada 6.jūnija vēstules Nr. 622.12/1-90-12/16 un Nr. 622.12/1-112-12/16, kurās lūgts sniegt atbildes uz Latvijas Republikas deputātu jautājumiem par ministrijas, tās padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem. Atbilstoši Administrācijas 2016.gada 6.jūnija vēstulē Nr. 622.12/1-112-12/16 norādītajam, man saskaņā ar LR Saeimas kārtības ruļļa 121. un 122.pantam, ir jāsniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem rakstveidā līdz š.g. 8.jūnija plkst. 17:00 un mutvārdos š.g. 9.jūnijā plkst.17:00.

Norādu, ka atbildes uz minētajiem jautājumiem rakstveidā pievienoju vēstules pielikumā, savukārt š.g. 9.jūnijā atradīšos iepriekš plānotā komandējumā un tāpēc minētajā laikā nevarēšu ierasties un sniegt atbildes mutvārdos.

Pielikumā: Atbilžu apkopojums uz LR Saeimas deputātu jautājumiem uz 2 lp.

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Rēķis 67036806

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/106 – 12/16 Plkst. 14 50

Pielikums
Tieslietu ministrijas
2016.gada 8.jūnija vēstulei Nr.1-19/2332

LR Saeimas deputātu jautājums par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem (jautājuma reģistra Nr.154/J12):

1. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs izsludināja iepirkumu „Komunikācijas kampaņas „Aktualitātes Komerclikuma grozījumos – pamatkapitāla pārreģistrācija eiro un dalībnieku reģistra pirmais nodalījums". Tā mērķis - sabiedrības informēšana par Komerclikumā noteiktajām prasībām, kas nosaka sabiedrībām ar ierobežotu atbildību līdz 2015. gada 30. jūnijam iesniegt Uzņēmumu reģistrā informāciju par dalībnieku reģistra pirmo nodalījumu un sabiedrībām ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrībām līdz 2016. gada 30. jūnijam veikt pamatkapitāla denomināciju no latiem uz eiro. Iepirkuma rezultātā 05.03.2015. noslēgts līgums ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "BPS PR". Līguma kopējā summa EUR 45 919,50 (četrdesmit pieci tūkstoši deviņi simti deviņpadsmit *euro* un 50 centi) ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk- PVN), ņemot vērā līgumā noteiktos nodevumus, šobrīd apmaksāti EUR 40 716,50 (četrdesmit tūkstoši septiņi simti sešpadsmit *euro* un 50 centi) ar PVN. Pēdējo nodevumu paredzēts nodot līdz 29.07.2016.
2. Valsts probācijas dienests, īstenojot Norvēģijas finanšu instrumenta projektu LV 08/1 „Alternatīvu brīvības atņemšanai sekmēšana (ieskaitot iespējamo pilotprojektu elektroniskajai uzraudzībai)" (turpmāk – projekts), ir noslēdzis 2016.gada 27.aprīļa līgumu Nr.9028-1-69/LIG2016/6/20 *Par publicitātes kampaņas nodrošināšanu* (turpmāk – līgums) ar SIA "MOOZ". Līgums stājās spēkā 2016.gada 27.aprīlī un ir spēkā līdz 2016.gada 31.decembrim. Līguma priekšmets - informatīvi izglītojošās kampaņas *"Elektroniskā uzraudzība"* un *"Brīvprātīgo piesaiste un atlase darba ar likumpārkāpumus izdarījušiem jauniešiem"* radošā risinājuma izstrāde, realizācija, mediju plāna un publicitātes nodrošināšana. Pamatojums līguma slēgšanai - 2013.gada 3.jūnija projekta līgumā Nr.9002 – 9/3 (1 – 6.4/5) noteiktā publicitātes aktivitāte un iepirkumu komisijas 2016.gada 6.aprīļa lēmums par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Piemērotās iepirkuma procedūras veids – atklāts konkurss. Saskaņā ar līguma 2.1.punktu, līguma kopējā summa ir noteikta EUR 46 822,02 (četrdesmit seši tūkstoši astoņi simti divdesmit divi *euro* un 02 centi), bez PVN. Uz atbildes sniegšanas brīdi neviens rēķins no SIA "MOOZ" nav saņemts.
3. Datu valsts inspekcija ir sadarbojusies ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "3K Studija" (turpmāk-SIA "3K Studija"), reģ.Nr.40003415321, noslēdzot līgumu Nr.2015/DVI/09-03 par informatīvo audiovizuālo materiāla sagatavošanu – "Personas dati un Tavas tiesības!". Līgums ar SIA "3K Studija" noslēgts 2015.gada 22.septembrī pamatojoties uz Datu valsts inspekcijas Administratīvās daļas vadītājas pienākumu izpildītājas Sabīnes Niedolas iepirkuma pieteikumu. Iepirkums veikts uz rakstveida līguma pamata, lai nodrošinātu un uzlabotu sabiedrības informēšanu par datu subjektu tiesībām un to ievērošanu. Līgums tika noslēgts uz 2 (diviem) mēnešiem, no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 20.novembrim un Līguma apmaksātā rēķina Nr.3K-V-053 summa - EUR 3800,00 (trīs tūkstoši astoņi simti *euro* un 00 centi) bez PVN (EUR 4598,00 četri tūkstoši pieci simti deviņdesmit astoņi *euro* un 00 centi, ar PVN).
   Datu valsts inspekcija, lai izvēlētos atbilstošāko pretendentu iepirkumam apzināja trīs uzņēmumus – SIA "PEGASUS GROUP", SIA "KIDDIN" un SIA "3K Studija". Par kritēriju tika ņemts – viszemākā cena, ņemot vērā instrukciju pretendentiem un tehnisko specifikāciju pakalpojuma izpildei, pretendentu finanšu piedāvājumos norādīto kopēju cenas summu eiro.

4. Tieslietu ministrija un tās padotības iestādes: Valsts zemes dienests, Valsts tiesu ekspertīžu birojs, Tiesu administrācija, Patentu valde, Maksātnespējas administrācija, Valsts valodas

centrs, Uzturlīdzekļu garantijas fonds, Juridiskās palīdzības administrācija, Ieslodzījuma vietu pārvalde, uzņēmējsabiedrības, kurās Tieslietu ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja - Valsts akciju sabiedrība "Tiesu namu aģentūra" un "Latvijas Vēstnesis" VSIA, kā arī Satversmes aizsardzības birojs nav noslēguši valsts pārvaldes līgumus ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, ar attiecīgo nozaru speciālistiem un nav līgumu par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

LR Saeimas deputātu jautājums par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem (jautājuma reģistra Nr.157/J12):

1. Valsts tiesu ekspertīžu birojs 02.05.2016. ir noslēdzis līgumu ar SIA "Speciālistu pakalpojumi". Līguma priekšmets: juridiskās konsultācijas saistībā ar pasūtītāja rīkoto konkursu "Jaunas gāzu hromatogrāfijas sistēmas ar pirolīzes iekārtu piegāde". Pamatojums: nepieciešamība nodrošināt juridiski korektu iepirkuma veikšanu. Līguma summa: EUR 218,00 (bez PVN). Līguma termiņš: līdz iepirkuma beigām.
2. Lai nodrošinātu juridisko atbalstu Valsts akciju sabiedrībai "Tiesu namu aģentūra", ievērojot Publisko iepirkumu likuma 2. pielikuma „B" daļas (*atsauce norādīta uz likuma redakciju, kura bija spēkā iepirkuma procedūras izpildes laikā*) pakalpojumu iepirkuma organizēšanas kārtību, pakalpojums tiek pirkts kā ārpakalpojums. Valsts akciju sabiedrība „Tiesu namu aģentūra" 2014. un 2016. gadā organizēja iepirkumu par juridisko pakalpojumu sniegšanu civiltiesiskajā, administratīvajā, krimināltiesiskajā un darba tiesiskajā jomā. Iepirkumu procedūrā izraudzīts pretendents - zvērinātu advokātu birojs „A. Kazačkovs un partneri", kuram tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības par laika periodu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim un no 2016. gada 1. marta līdz 2017. gada 28. februārim. Noslēdzot līgumu, zvērinātu advokātu birojs „A. Kazačkovs un partneri" apņēmās sniegt valsts akciju sabiedrības „Tiesu namu aģentūra" interesēs juridisko palīdzību, kas ietver: 1) mutiskas un rakstiskas konsultācijas, 2) procesuālo dokumentu un citu juridisku dokumentu sagatavošana, 3) pieprasījumu, atzinumu, viedokļu sniegšana, 4) normatīvo tiesību aktu un tiesu prakses izpēte (gan nacionālo, gan starptautisko), 5) pārstāvība attiecībās ar trešajām pusēm, 6) dokumentu, tajā skaitā līgumu, vienošanos un citu dokumentu analīze, priekšlikumu, grozījumu un korekciju izstrādāšana, 7) vēstuļu, pretenziju, brīdinājumu un citu līdzīga veida dokumentu sagatavošana, 8) līgumu, vienošanos un citu līdzīga veida dokumentu sagatavošana, 9) pārstāvība tiesas procesos un 10) cita veida juridisko palīdzību pēc nepieciešamības. Laika periodā no 2015. gada 1. septembra līdz šim brīdim apmaksāto rēķinu summa ir EUR 21 010,00 (divdesmit viens tūkstotis desmit *euro* un 00 centi), bez PVN.

3. Tieslietu ministrija un tās padotības iestādes: Patentu valde, LR Uzņēmumu reģistrs, Maksātnespējas administrācija, Valsts valodas centrs, Uzturlīdzekļu garantijas fonds, Juridiskās palīdzības administrācija, Valsts probācijas dienests, Ieslodzījuma vietu pārvalde, Tiesu administrācija, Valsts zemes dienests, Datu valsts inspekcija, uzņēmējsabiedrība, kurā Tieslietu ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja- "Latvijas Vēstnesis" VSIA, kā arī Satversmes aizsardzības birojs nav noslēguši līgumus par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts pasts@fm.gov.lv, www.fm.gov.lv

Rīgā

07.06.2016 Nr. 8-1-03/3044

Uz 02.06.2016. Nr. 622.12/1-102-12/16

Latvijas Republikas Saeimas administrācijai

Par atbilžu sniegšanu uz
Saeimas deputātu jautājumiem

Finanšu ministrija (turpmāk – ministrija) sniedz informāciju saskaņā ar Jūsu pieprasījumu par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem (jautājuma reģistra Nr.156/J12) un par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem (jautājuma reģistra Nr.174/J12).

Ministrijā un tās padotībā esošajās iestādēs un kapitālsabiedrībās nav noslēgts neviens līgums par mārketinga un sponsorēšanas aktivitāšu nodrošināšanu, kā arī nav noslēgti līgumi, kuri arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificēti kā ierobežotas pieejamības informācija (jautājuma reģistra Nr.156/J12).

Pielikumā:
1. Informācija saistībā ar līgumiem par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas, aģentūrām, t.sk. par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 9 lapām;
2. Informācija saistībā ar līgumiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 5 lapām.

Ministre D.Reizniece-Ozola

Serediča 67 083 997
Marija.Seredica@fm.gov.lv

SAEIMAS KANCELEJA
07-06-2016
Nr. N/102-12/16 Plkst. 16[25]

1.pielikums

Informācija saistībā ar līgumiem par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas, aģentūrām, t.sk. par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra *	Ziņu aģentūras tiešsaistes ziņu pakalpojuma nodrošināšana	01.09.2015.-31.08.2016.	SIA "BNS-LATVIJA"	ES fondu komunikācijas plāns	Publisko iepirkumu likuma 8[2].pantu	1 633,50 euro
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra *	Mediju monitoringa pakalpojumi	01.09.2015.-31.08.2016.	SIA "LETA"	ES fondu komunikācijas plāns	Publisko iepirkumu likuma 8[2].pantu	2 014,65 euro
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra *	Videoinstrukciju izgatavošana, kas ir izglītojošs materiāls ES fondu e-vides lietotājiem	14.12.2015.-29.02.2016.	SIA "Metaforu Fabrika"	ES fondu komunikācijas plāns	Netiek piemērots Publisko iepirkumu likums, iepirkums līdz 4000 EUR (bez PVN).	2 595,45 euro
Valsts kase	Par Valsts parāda vadības pārskata par 2015.gadu vizuālā noformējuma izstrādi, maketu izstrādi un poligrāfisko izgatavošanu (latviešu un angļu valodā)	18.02.2016.-01.06.2016.	SIA "Dardedze holográfija"	Lai īstenotu mērķtiecīgu un regulāru investoru attiecību vadību (ar valsts vērtspapīru investoriem, investīciju bankām un starptautiskajām reitinga aģentūrām) valsts parāda vadības mērķu sasniegšanai un Latvijas valsts aizņēmējas tēla veidošanai	Netiek piemērots Publisko iepirkumu likums, iepirkums līdz 4000 EUR (bez PVN).	0,00 euro
Valsts kase	Par Valsts kases 2015., 2016. un 2017.gada publisko pārskatu vizuālā noformējuma un maketu izstrādi (latviešu un angļu valodā, tikai elektroniski)	19.02.2016.-31.05.2018. (līdz 31.05.2016. par 2015.gada pārskatu)	SIA "Dizaina stratēģija"	Lai klientiem, sadarbības partneriem un ieinteresētajām pusēm nodrošinātu ērti lietojamu un viegli uztveramu informāciju par Valsts kases kompetences jomām, attīstības tendencēm, rezultatīvo rādītāju analīzi un novērtējumu, kā arī ņemot vērā statistikas datus par informācijas resursa pieprasījumu	Netiek piemērots Publisko iepirkumu likums, iepirkums līdz 4000 EUR (bez PVN).	1 399,97 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālas kampaņas "Par godprātīgas nodokļu nomaksas sekmēšanu un izpratnes veicināšanu par ēnu ekonomikas riskiem sabiedrībā"	22.09.2015 - 18.12.2015	SIA "PR Kvadrāts"	Nodrošināt informatīvi sociālās kampaņas par godprātīgu nodokļu nomaksu	Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pants	46 585,00 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas "Par godprātīgas nodokļu nomaksas sekmēšanu un izpratnes veicināšanu par ēnu ekonomikas riskiem sabiedrībā" izvietošana medijos	09.11.2015.-21.12.2015	SIA "Media House"	Nodrošināt informatīvi sociālās kampaņas par godprātīgu nodokļu nomaksu	Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pants	40 780,27 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu druka un izvietošana, uzturēšana, demontāža Latvijas pilsētu sabiedriskā transporta pieturvietu stendos	04.11.1015.-21.12.2015.	SIA "JCDecaux Latvija"	Nodrošināt informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu druka un izvietošana, uzturēšana, demontāža Latvijas pilsētu sabiedriskā transporta pieturvietu stendos	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	41 191,49 euro
LR Finanšu ministrija	Nacionālās ziņu aģentūras tiešsaistes ziņu nodrošināšana (LETA)	21.12.2015.-31.12.2016.	SIA "LETA"	Elektronisko informatīvo pakalpojumu sniegšana Finanšu ministrijai	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	3 714,72 euro
LR Finanšu ministrija	Nacionālās ziņu aģentūras tiešsaistes ziņu nodrošināšana (BNS)	21.12.2015.-31.12.2016.	SIA "Latvian News Service"	Elektronisko informatīvo pakalpojumu sniegšana Finanšu ministrijai	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	3 242,8 euro
LR Finanšu ministrija	Mediju monitoringa nodrošināšana un piegāde	21.12.2015.-31.12.2016.	SIA "LETA"	Elektronisko informatīvo pakalpojumu sniegšana Finanšu ministrijai	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	3 630,00 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana laikrakstā "Diena" un žurnālā "Sestdiena"	09.12.2015.-31.12.2015.	SIA "Dienas Mediji"	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu laikrakstos	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	3 675,74 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana laikrakstā "Latvijas Avīze"	09.12.2015.-31.12.2015.	A/S Lauku Avīze"	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu laikrakstos	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	735,39 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana laikrakstā "MK-Latvija"	09.12.2015.-31.12.2015.	SIA "Baltijas Mediju Reklāma"	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu laikrakstos	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	1 246,3 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana žurnālā "IR"	09.12.2015.-31.12.2015.	A/S "Cits Medijs"	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu laikrakstos	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	1 020,94 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana žurnālā "Kas jauns?"	09.12.2015.-31.12.2015	SIA "Izdevniecība "Rīgas Viļņi""	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu laikrakstos	Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pants	1 644,39 euro
LR Finanšu ministrija	Informatīvi sociālās kampaņas informatīvo materiālu par 2016.gada valsts budžetu izvietošana ziņu portālā "DELFI"	10.12.2015.-21.12.2015.	A/S "DELFI"	Nodrošināt informatīvi sociālo materiālu izvietošanu ziņu portālā "DELFI"	Netiek piemērots Publisko iepirkumu likums, iepirkums līdz 4000 EUR (bez PVN).	4 652,21 euro
Iepirkumu uzraudzības birojs	Apkopota informatīvo materiālu piegāde no drukātās preses, interneta portāliem, TV un radio.	29.10.2015.-28.10.2016.	SIA "Mediju monitorings"	Efektīvai Biroja funkciju veikšanai nepieciešami mediju monitoringa pakalpojumi	Tirgus izpēte	1 437,48 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Par audio ierakstu iegādi"	25.06.2014.-24.06.2016.	SIA "80art"	Nepieciešamība tehniski nodrošināt un regulāri aktualizēt balss paziņojumu ierakstus, kas tiek atskaņoti klientiem, zvanot uz VID nodokļu un muitas informatīvo tālruni 67120000	Publisko iepirkumu likuma izņēmums	442,85 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Valsts ieņēmumu dienesta apbalvojumu aktualizēšana un piegāde"	10.11.2015.-09.11.2017.	SIA "Daiļrade RC"	Nepieciešamība ikgadēji izstrādāt dizainu, izgatavot un piegādāt oficiālos apbalvojumus VID ierēdņiem un darbiniekiem - atzinības rakstus, pateicības rakstus, I, II un III pakāpes VID goda zīmes un to apliecības	Publisko iepirkumu likuma 8 [2] .pantu	0,00 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Informatīvo ziņu piegāde"	27.08.2014.-26.08.2017.	SIA "LETA"	Nepieciešamība nodrošināt visiem VID nodarbinātajiem pieeju un iespēju sekot līdzi aktuālo ziņu lentei, LETA notikumu kalendāram, personu katalogam un ziņu arhīvam	Publisko iepirkumu likuma 8 [2] .pantu	17 956,40 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Valsts ieņēmumu dienesta publicitātes analīzes veikšana"	02.03.2015.-31.12.2015.	SIA "Mediju monitorings"	Nepieciešamība VID Sabiedrisko attiecību daļai nodrošināt iespēju sekot līdzi publicitātei par VID un tā vadošajām amatpersonām visa veida plašsaziņas līdzekļos, kā arī veikt publicitātes analīzi un izvērtējumu pēc dažādiem kritērijiem	Publisko iepirkumu likuma izņēmums	2 323,20 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
Valsts ieņēmumu dienests	"Mediju monitoringa pakalpojumi"	24.09.2012.-23.09.2016.	SIA "Mediju monitorings"	Nepieciešamība VID vadošajām amatpersonām un VID Sabiedrisko attiecību daļas darbiniekiem nodrošināt pieeju un iespēju sekot līdzi un nepieciešamības gadījumā reaģēt uz aktuālo informāciju par VID visos plašsaziņas līdzekļos - rakstošajos, elektroniskajos, tiešsaistes medijos (interneta ziņu portālos) un sociālajos tīklos	Atklāts konkurss	47 725,04 euro
Valsts ieņēmumu dienests	Individualizētu reprezentācijas preču piegāde un izstrāde"	07.06.2015.-31.12.2015.	SIA "MI metrs"	Nepieciešamība nodrošināt iespēju pasūtīt, izgatavot un piegādāt individualizētus, ar VID simboliku identificētus, reprezentācijas priekšmetus VID reprezentācijas un atpazīstamības veicināšanas vajadzībām nacionālā un starptautiskā līmenī	Publisko iepirkumu likuma izņēmums	3 460,60 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Sociālo pētījumu pakalpojumi"	27.10.2014.-26.10.2017.	SIA "SKDS"	Nepieciešamība pasūtīt un īstenot dažāda mēroga sociālos pētījumus un aptaujas, lai ar dažādām pētniecības metodēm noskaidrotu iedzīvotāju viedokli un vērtējumu, un izzinātu iedzīvotāju vajadzības saistībā ar dažādiem VID darbības aspektiem un dažādiem VID sniegtajiem pakalpojumiem un to kvalitāti	Atklāts konkurss	41 696,60 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Dizaina un maketēšanas pakalpojumi"	05.06.2015.-31.12.2015.	SIA "Žurnāls Santa"	Nepieciešamība nodrošināt iespēju VID vajadzībām pasūtīt un izgatavot dažāda veida informatīvos un reklāmas materiālus (gan elektroniskus, gan tipogrāfiski izgatavotus), lai sekmētu iedzīvotāju informētību un zināšanas par dažādiem VID pakalpojumiem, nodokļu un muitas normatīvo aktu nosacījumiem u.c.	PIL izņēmums	1 945,68 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Dizaina un maketēšanas pakalpojumi"	12.05.2016.-31.12.2016.	SIA "sem.lv"	Nepieciešamība nodrošināt iespēju VID vajadzībām pasūtīt un izgatavot dažāda veida informatīvos un reklāmas materiālus (gan elektroniskus, gan tipogrāfiski izgatavotus), lai sekmētu iedzīvotāju informētību un zināšanas par dažādiem VID pakalpojumiem, nodokļu un muitas normatīvo aktu nosacījumiem u.c.	Publisko iepirkumu likuma 8^2 pan	0,00 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Lielo nodokļu maksātāju apbalvošanas pasākuma organizēšana"	12.05.2016.-31.12.2016.	SIA "Luka group"	Nepieciešamība kvalitatīvi nodrošināt Lielo nodokļu maksātāju apbalvošanas pasākuma radošās koncepcijas izstrādi un tās tehnisko īstenošanu	Publisko iepirkumu likuma 8^2 .pantu	8 992,12 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
Valsts ieņēmumu dienests	"Materiālu izstrāde elektroniskās deklarēšanas sistēmas un tās produktu popularizēšanai"	07.03.2016.-30.05.2016.	SIA "SOAR"	Nepieciešamība nodrošināt saturiski vienkāršu un vizuāli uztveramu informatīvo materiālu izstrādi (izmantošanai gan papīra formātā, gan elektroniskajā vidē) par vairākiem lielam iedzīvotāju skaitam aktuāliem VID pakalpojumiem - Gada ienākumu deklarācijas iesniegšanu, elektronisko algas nodokļa grāmatiņu, nodokļu atvieglojumiem saistībā ar apgādībā esošām personām u.c.	Publisko iepirkumu likuma izņēmums	4 829,11 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Informatīvās kampaņas "Elektroniskās deklarēšanas sistēmas popularizēšana""	10.03.2016.	SIA "Trendmark"	Nepieciešamība nodrošināt informatīvās kampaņas materiālu izstrādi un izvietošanu populārākajos interneta medijos, lai sekmētu VID elektroniskās deklarēšanas sistēmas izmantošanu fizisko personu vidū	Publisko iepirkumu likuma 8 [2] .pantu	12 190,44 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Digitāla satura materiālu izstrāde, adaptācija un piegāde"	03.03.2016.-31.12.2017.	SIA "IDEA RIGA"	Nepieciešamība nodrošināt savlaicīgu un kvalitatīvu digitālā satura materiālu izstrādi un adaptāciju (turpmāk - darbi), digitālo risinājumu, interaktīvi animētu video-audio materiālu, animētu banneri (reklāmkarogs - kustīga ar dinamiskiem elementiem globālā tīmekļa lappuses reklāma, kas parasti izveidota taisnstūra formā. Noklikšķinot uz reklāmkaroga, lietotājs nonāk reklamētajā globālā tīmekļa vietnē)	Publisko iepirkumu likuma 8 [2] .pantu	1 834,36 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Poligrāfijas un maketēšanas pakalpojumi"	15.10.2015.-31.12.2016.	SIA "Mc Ābols poligrāfija "	Nepieciešamība nodrošināt ar savlaicīgu un kvalitatīvu ielūgumu/ apsveikumu kartiņu, aplokšņu, dokumentu mapju, plakātu ,dāvanu maisiņu, fotogrāfiju, bukletu, brošūru, uzlīmju, atzinības rakstu, ietinamo papīru, piezīmju lapiņu, atlasa lentu (turpmāk viss kopā - Prece) apdruku, izgatavošanu un piegādi, ievērojot Līguma un tā pielikuma noteikumus	Publisko iepirkumu likuma 8² panta kārtībā	16 641,92 euro
Valsts ieņēmumu dienests	"Fotogrāfa pakalpojumi"	31.07.2015.-31.12.2015.	SIA "ARETHA"	Nepieciešamība nodrošināt Valsts ieņēmumu dienesta rīkoto pasākumu un pasūtīto foto sesiju fotografēšanu, fotogrāfiju apstrādi, apstrādāto fotogrāfiju ierakstīšanu DVD diskā un piegādi VID	Publisko iepirkumu likuma izņēmums	894,00 euro
AS "Augstsprieguma tīkls"	Publikācijas žurnālā „Enerģija un Pasaule" 2015.gadam - 4 (četras) publikāciju vietas Žurnālā Nr.1/2015, Žurnālā Nr.2/2015, Žurnālā Nr.5/2015 un Žurnālā Nr.6/2015	16.02.2015.-31.12.2016.	SIA "Enerģija un Pasaule"	15.01.2015 lēmums Nr.1	bez procedūras (zemsliekšņa iepirkums)	1 210,00 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
AS "Augstsprieguma tīkls"	Publikācijas žurnālā „Enerģija un Pasaule" 2016.gadam - 4 (četras) publikāciju vietas Žurnālā Nr.1/2016, Žurnālā Nr.2/2016, Žurnālā Nr.5/2016 un Žurnālā Nr.6/2016	02.02.2016.- 31.12.2016.	SIA "Enerģija un Pasaule"	21.01.2016. lēmums Nr. 20	bez procedūras (zemsliekšņa iepirkums)	1 210,00 euro
AS "Augstsprieguma tīkls"	Informatīvo materiālu piegāde	17.04.2012- 16.04.2013. automātiski pagarinās ik gadu	SIA "LETA"	13.04.2012 lēmums Nr. 17	bez procedūras (zemsliekšņa iepirkums)	895,28 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par mārketinga rakstura pētījumiem, reklāmas izvietošanu masu medijos	10.10.2011.-	SIA "Idea Havas Media"	Pakalpojumu saņemšana valsts mēroga izlozu *Latloto 5 no 35*, *Keno*, *Viking Lotto*, *SuperBingo*, *Eurojackpot* un momentloteriju reklāmas izvietošanai saskaņā ar plāniem televīzijā, radio, presē un vidē 2015. un 2016.gadā. Reklāmas izvietošana SWH grupa Star FM, Super FM grupa, Latvijas Radio 2, MIX FM, Radio Skonto, CTC, K2, LNT, TV3, TV3+, TV5, TV6, Pirmā līnija	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	244 281,13 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par reklāmas pārraidi	19.12.2014.- 31.12.2015.	VSIA Latvijas Televīzija	Saskaņā ar to, ka *LatvijasLoto* izlozes tiek pārraidītas un to rezultātu atspoguļošana notiek *LTV* kanālos *LTV1* un *LTV7*, *Latvijas Loto* izmanto abu minēto telekanālu ēteru, lai veiktu tajos loteriju produktu reklāmas kampaņas, iegādājoties to veikšanai nepieciešamo reklāmas laiku 2015.gadā	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	24 625,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par reklāmas pārraidi	01.01.2016.- 31.12.2016.	VSIA Latvijas Televīzija	Saskaņā ar to, ka LatvijasLoto izlozes tiek pārraidītas un to rezultātu atspoguļošana notiek *LTV* kanālos *LTV1* un *LTV7*, *Latvijas Loto* izmanto abu minēto telekanālu ēteru, lai veiktu tajos loteriju produktu reklāmas kampaņas, iegādājoties to veikšanai nepieciešamo reklāmas laiku 2016.gadā	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	21 292,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par reklāmas izvietošanu masu medijos	06.05.2011.-	SIA "Idea Metrix"	Pakalpojumu saņemšana valsts mēroga izlozu *Latloto 5 no 35*, *Keno*, *Viking Lotto*, *SuperBingo*, *Eurojackpot* un momentloteriju reklāmas izvietošanai saskaņā ar plāniem interneta vidē 2015. un 2016.gadā. Reklāmas izvietošana *Google AdWords*, *rus.Delfi.lv*, *Delfi.lv*, *Draugiem.lv*, *Odnoklasniki.ru*, *Tvnet*, *Apollo*, *Inbox.lv*, *Facebook.com*, *Programmatic tīkls*, *Adquota*, *Tvplay*, *Instagram*, *Mail.ru*, *AD Video*. *YouTube.com*	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	88 707,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par SuperBingo papildspēļu reklāmas kampaņu kreatīvo izstrādi	29.09.2014.- līdz saistību izpildei	SIA "St.Brothers Brand Agency"	*SuperBingo* papildspēļu kampaņu idejas, TV klipa, radio klipa, plakāta, interneta banneru un sociālo tīklu reklāmas izstrāde un ražošana	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	11 997,00 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
VAS "Latvijas Loto"	Par loterijas Eurojackpot reklāmas kampaņas kreatīvo materiālu produktu ieviešanai tirgū	15.11.2012.-	SIA "St.Brothers Brand Agency"	*Eurojackpot zīmola popularizēšanas, lielo uzkrājumu un papildspēļu reklāmas* kampaņu ideju, TV klipu, radio klipu, plakātu, interneta banneru un sociālo tīklu reklāmas izstrāde un ražošana	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	6 576,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par reklāmas un komunikācijas pakalpojumu sniegšanu (skaitļu loterijas KENO produkta komunikācijas atjaunināšanai un reklāmas kreatīvā risinājuma izstrādei)	27.05.2015.-	SIA "Abnormal"	Valsts mēroga izlozes *Keno* zīmola atjaunošana, grafiskās identitātes reklāmas materiālu (plakāti, izložu video klips, interneta banneri) izstrāde saskaņā ar jauno zīmola identitāti	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	6 277,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par reklāmas pakalpojumu sniegšanu (Ziemassvētku labdarības norišu video izveide)	12.11.2015.- 05.01.2016.	SIA "Abnormal"	*Latvijas Loto* oficiālajā interneta vietnē un sociālajos tīklos pirms Ziemassvētkiem tiek izvietoti video sižeti, kas sabiedrībai atspoguļo informāciju par gada laikā veiktajiem ziedojumiem	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	1 800,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par izložu rezultātu atspoguļošanu NRA- NRA popularizēšanu	02.01.2009.- 01.03.2016.	SIA "Mediju Nams"	Skaitļu loteriju *Latloto 5 no 35* , *Keno, SuperBingo, Viking Lotto, Eurojackpot* un papildspēļu *Džokers* un *Džokers 7* izložu rezultātu publiskošana latviešu valodā preses izdevumā *Neatkarīgā Rīta Avīze* katrā laikraksta izdevumā, atbilstoši notikušo izložu skaitam	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	1 383,00 euro
VAS "Latvijas Loto"	Par izložu rezultātu izvietošanu laikrakstā "Neatkarīgā Rīta Avīze"	01.03.2016.- 31.12.2016.	SIA "Mediju Nams"	Skaitļu loteriju *Latloto 5 no 35* , *Keno, SuperBingo, Viking Lotto, Eurojackpot* un papildspēļu Džokers un *Džokers 7* izložu rezultātu publiskošana latviešu valodā preses izdevumā *Neatkarīgā Rīta Avīze* katrā laikraksta izdevumā, atbilstoši notikušo izložu skaitam	Slēdzot līgumus veiktas saimnieciski un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas procedūras	461,00 euro
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Mediju monitoringa pakalpojuma sniegšana	31.10.2018.	SIA "LETA"	Lai nodrošinātu informācijas pārskatu mediju vidē	Cenu aptauja	490,00 euro
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Nozare.lv Būvniecība un nekustamais īpašums	19.01.2019.	SIA "LETA"	Lai nodrošinātu aktuālās informācijas apkopojumu nozarē	Cenu aptauja	200,00 euro
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Sludinājumu izvietošana interneta portālā	15.09.2016.	SIA "City 24"	Atsavināšanas un nomas pakalpojumu noieta veicināšana	Cenu aptauja	621,00 euro

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Publicitātes un krīzes komunikācijas konsultāciju sniegšana	31.07.2017.	SIA "REPUTE"	Krīzes komunikācijas konsultāciju sniegšanai	Cenu aptauja	0,00 euro
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Poligrāfijas materiāli izstrāde un druka	07.01.2018.	SIA "ZEMGUS LB"	Info materiālu izgatavošanai	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.² pantu nav attiecināma	1 400,00 euro
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Reklāmas aģentūras pakalpojumi	23.02.2015.-22.02.2017.	SIA "Guilty"	ALTUM funkcionalitāte neietver šādu pakalpojumu nodrošināšanu pašu resursiem	Slēgts konkurss Publisko iepirkumu likuma 8.pants, iepirkums Nr. ALTUM 2014/20 JAP MD	līdz 60% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Digitālā mārketinga un SEO pakalpojumi	23.02.2015.-22.02.2017.	SIA "Initiative"	ALTUM funkcionalitāte neietver šādu pakalpojumu nodrošināšanu pašu resursiem	Slēgts konkurss Publisko iepirkumu likuma 8.pants, iepirkums Nr. ALTUM 2014/20JAP MD	līdz 51% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Mediju servisa pakalpojumi	23.02.2015.-22.02.2017.	SIA "Initiative"	ALTUM funkcionalitāte neietver šādu pakalpojumu nodrošināšanu pašu resursiem	Slēgts konkurss Publisko iepirkumu likuma 8.pants, iepirkums Nr. ALTUM 2014/20JAP MD	līdz 10% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Startup platformas uzturēšana	22.12.2014.-15.12.2015	SIA "AURUM IT"	ALTUM funkcionalitāte neietver šādu pakalpojumu nodrošināšanu pašu resursiem	Publisko iepirkumu likuma 8 2.pantu, iepirkums LGA/2014/11	līdz 30% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Mediju monitorings	05.03.2015. (uz 24 mēnešiem)	SIA BNS-Latvija	ALTUM funkcionalitāte neietver šādu pakalpojumu nodrošināšanu pašu resursiem	Publisko iepirkumu likuma 8 ².pants, iepirkums ALTUM/ 2015/5/ADD	līdz 25% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Mārketinga aktivitātes projektā "The Red Jackets" un "Rising Stars"	25.05.2015.-31.12.2015.	Biedrība "The Red Jackets"	Nepieciešamība uzrunāt projekta auditoriju, veicināt zīmola atpazīstamību	Līguma summa nesasniedz iepirkuma procedūras slieksni	veikta apmaksa pilnā apmērā

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūra	Apmaksāto rēķinu summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Mārketinga aktivitātes konferencē "Kopā nākotnei"	17.09.2015.-15.10.2015.	Biedrība "Līdere"	Nepieciešamība uzrunāt projekta auditoriju, veicināt zīmola atpazīstamību	Līguma summa nesasniedz iepirkuma procedūras slieksni	veikta apmaksa pilnā apmērā
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Radio raidījuma par startup vidi Latvijā moderēšana	30.06.2015.-31.12.2015.	Ernests Štāls	Nepieciešamība pēc attiecīgiem profesionāliem pakalpojumiem un startup vides pārzināšanas	Līguma summa nesasniedz iepirkuma procedūras slieksni	veikta apmaksa pilnā apmērā

* CFLA nav slēgusi līgumus par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas, aģentūrām, t.sk. par līgumus ar attiecīgo nozaru speciālistiem. Ir veikti pasākumi saskaņā ar apstiprināto Eiropas Savienības fondu darbības programmas ikgadējo komunikācijas plānu un ir noslēgti pakalpojumu sniegšanas līgumi (nevis līgumi par sadarbību).

Sagatavoja:
Finanšu ministrijas
Finanšu un darbības nodrošinājuma departamenta
Finanšu nodaļas Finanšu ekonomiste Marija Serediča

2016.gada 7.jūnijs

2.pielikums

Informācija saistībā ar līgumiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim

Līgumu slēdzēju iestādes	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	Juridiskās palīdzības sniegšana	24.03.2014.-19.03.2017.	Zvērinātu advokātu birojs "COBALT"	Finanšu ministrija 2010.gadā ir cēlusi prasību pret biedrību „Zinātnes, inovāciju un testēšanas centrs" (turpmāk – ZITC) par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu EUR 2 000 494,45 apmērā. Paralēli šīs prasības nodrošināšanai izmantotā mantas apķīlāšana deva iespēju ZITC partnerim uzsākt tiesvedību pret ministriju par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Noslēdzot iepirkuma līgumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, CFLA un FM tā brīža prognoze neparedzēja negodprātīgu Atbildētāja rīcību, bieži izmantojot procesuālos instrumentus, lai lietas izskatīšanu novilcinātu. Finanšu ministrijas kā prasītāja pārstāvniecībai šajā līgumā paredzētais finansējuma apmērs EUR 34433,50 ir iztērēts. Tomēr šobrīd lietas izskatīšana turpinās, paredzamas mierizlīguma sarunas un nepieciešams turpināt juridiskā atbalsta sniegšanu šo lietu pabeigšanai.	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 3.daļa	2 092,36 euro
LR Finanšu ministrija	Juridiskie pakalpojumi Revīzijas iestādei	03.03.2016.-31.12.2018.	Zvērinātu advokātu birojs "Kļaviņš Ellex"	Pakalpojumi Revīzijas iestādei ir nepieciešami, lai saņemtu padziļinātas juridisko ekspertu konsultācijas (piemēram, par konkrētiem projektiem), uz kā pamata Revīzijas iestāde var pieņemt pamatotus lēmumus un sniegt Eiropas Komisijai objektīvu un neatkarīgu atzinumu saskaņā ar starptautisko revīzijas standartu prasībām un Eiropas Komisijas prasībām.	Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ pants	2 300,00 euro
LR Finanšu ministrija	Juridisko pakalpojumu sniegšana	03.05.2016.-30.04.2021.	Zvērinātu advokātu birojs "Glimstedt un partneri"	Lai nodrošinātu Latvijas Republikas Finanšu ministrijas personā interešu pārstāvniecību un aizsardzību Latvijas Republikas tiesās prasībās, kas saistītas ar AS "Parex banka" akciju iegādes darījumu	Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ panta 16.daļa	0,00 euro
VAS „Valsts nekustamie īpašumi"	Valsts akciju sabiedrības "Valsts nekustamie īpašumi" , kā atbildētāja, interešu pārstāvībai apelācijas un kasācijas tiesu instancēs SIA "Pasaules tirdzniecības centrs "Rīga"" prasībā par nomas līguma termiņa pagarināšanu un ar šo lietu saistītajām mutiskajām un rakstveida konsultācijām.	Līdz Līgumā noteikto pakalpojumu sniegšanai pilnā apmērā	Zvērināta advokāta E.Radziņa birojs	Valsts akciju sabiedrības "Valsts nekustamie īpašumi" Kvalitātes vadības sistēmā noteiktais, ka ārpakalpojums tiek piesaistīts pie īpaši sarežģītiem lietas apstākļiem.	Cenu aptauja	0,00 euro

Līgumu slēdzēju iestādes	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
Valsts kase	Konsultāciju pakalpojumi saistībā ar valsts interešu aizsardzību un iespējamiem risinājumiem noslēgto līgumu ar AS „KVV Liepājas metalurgs" izpildē. AS „KVV Liepājas metalurgs" biznesa plāna novērtējums, metalurģijas nozares tirgus analīze un ilgtermiņa attīstības perspektīvu analīze, izejmateriālu pieejamība Latvijā un ārvalstīs, par labu valstij ieķīlāto priekšmetu tirgus vērtības noteikšana u.c.	29.12.2015.-	SIA "Deloitte Latvia"	MK 2015.gada 15.decembra protokollēmuma Nr. 67 92§ „Par turpmāko darījuma izpildi ar AS „KVV Liepājas metalurgs" 3.1.punktā noteikto.	Publisko iepirkumu likuma 3.panta 3.daļa 2.punkts	146136,06 euro
Valsts kase	Par juridisko konsultāciju sniegšanu valsts vērtspapīru emisijas dokumentācijas nodrošināšanai un citiem valsts aizņēmumu un aktīvu vadības darījumiem un līgumiem starptautiskajos finanšu tirgos, kas, piemēram, ietver: 1) vērtspapīru emisijas dokumentācijas sagatavošanu un/vai izvērtēšanu no juridiskā aspekta atkarībā no emisijas formāta un piemērojamās likumdošanas, un komentāru par tiem sagatavošana un saskaņošana ar emitentu pirms iesniegšanas vadošās bankas (-u) juridiskajiem konsultantiem (piemēram: Subscription Agreement, Authorisation to Common Depository, Authentication and Effectuation Order, Closing Certificate, kā arī Fiscal Agency Agreement, Deed of Covenant, Temporary Global Note, Permanent Global Note (Unrestricted Global Certificate, Restricted Global Certificate) un Closing Certificate, Process Agent appointment letter, Instruction letter, Signing and Closing Agenda); 2) vērtspapīru emisijas prospekta sagatavošanu vai informācijas aktualizāciju tajā, sadarbojoties ar emitenta un emisijas vadošo banku un tās juridiskajiem konsultantiem; 3) konsultāciju nodrošināšanu emitentam par citiem ar emisijas dokumentāciju un procesu saistītiem jautājumiem; 4) nepieciešamības gadījumā aizstāvēt emitenta pozīciju un viedokli diskusijās ar vadošās bankas (-u) juridiskajiem konsultantiem; 5) uzraudzīt procesu, lai netiktu aizskartas emitenta intereses;	20.11.2015.- 20.11.2020.	Allen & Overy LLP	Saskaņā ar vidēja termiņa aizņemšanās plānu Valsts kase organizē regulāras vērtspapīru emisijas starptautiskajos finanšu tirgū. Periodā no 2016. līdz 2018.gadam kopējā finansēšanas nepieciešamība novērtēta 3.9 miljrd. EUR apmērā, kuras segšanai lielāko daļu plānots piesaistīt ar publiskiem etalona apjoma aizņēmumiem starptautiskajos finanšu tirgos. Veicot vērtspapīru emisijas starptautiskajos finanšu tirgos, aizņēmumi netiek veikti pēc aizņēmējas valsts likumdošanas, bet pēc starptautiskajā praksē pieņemtās Anglijas vai ASV likumdošanas, vai citas attiecīgajā valstī pastāvošās likumdošanas. Līdz ar to ir nepieciešamas juridiskās konsultācijas par citas valsts likumdošanu, lai nodrošinātu ārējā aizņēmuma darījumu starptautiskajos tirgos veikšanu. 2015.gadā septembrī, balstoties uz kvalitatīvu juridisko konsultāciju sniegumu un operatīvi sagatavoto vērtspapīru emisijas dokumentāciju esošā līguma ietvaros, Latvija emitēja 10 gadu obligācijas 500 milj. euro apmērā. Savukārt 2015.gada decembrī tika atpirktas 2011.gadā un 2012.gadā emitētās obligācijas 650 milj. ASV dolāru apjomā un pārfinansētas ar jaunām piecu gadu obligācijām 550 milj. euro apmērā. Veikto darījumu rezultātā panākts būtisks valsts parāda apkalpošanas izdevumu samazinājums un nodrošināta pozitīva ietekme uz valsts budžeta bilanci vidējā termiņā, tāpat arī veiktais darījumu kopums tika starptautiski atzīmēts kā pirmais šāda veida valsts parāda pārfinansēšanas darījums Centrālajā un Austrumeiropā, kas kalpo kā etalons līdzīgu darījumu veikšanai arī citām valstīm. Finanšu darījumu veikšana valsts aizņēmumu un aktīvu vadības jomā starptautiskajos finanšu tirgos ir saistīta ar dažādiem līgumu projektiem, līgumiem, vienošanām, finanšu darījumiem zem	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļa	94 992,5 euro

Līgumu slēdzēju iestādes	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
Valsts kase	6) nepieciešamo grozījumu, labojumu un papildinājumu ar aizņemšanos saistītajos dokumentos iesniegšana un pārrunāšana ar aizņēmuma vadošās bankas (-u) juridiskajiem konsultantiem.) 7) dažādas citas konsultācijas, kā piemēram par vērtspapīru atpirkšanas darījuma dokumentācijas sagatavošanu un/vai izvērtēšanu no juridiskā aspekta atkarībā no atpirkšanas metodes un piemērojamās likumdošanas, un komentāru par tiem sagatavošana un saskaņošana ar emitentu pirms iesniegšanas vadošās bankas (-u) juridiskajiem konsultantiem (piemēram: Dealer manager Agreement, Instruction letters, Tender Announcement, Tender Agent Agremement, Tender offer Memorandum), kā arī konsultāciju nodrošināšanu par vērtspapīru atpirkšanas dokumentāciju un procesu saistītiem jautājumiem			2) Tālāko rīcību attiecībā uz Latvijas Republikas Global MTN programmas turpmāku izmantošanu un iespējamām izmaiņām programmas dokumentācijā, vai papildu dokumentu sagatavošanā, un emitentam labvēlīgāku pozīciju formulēšanu sarunās ar starptautiskajām bankām; 3) Anglijas, ASV un citu ārvalstu juridisko normu piemērošanai komunikācijā ar valsts vērtspapīru investoriem un jautājumos par investoru aizsardzības tiesību regulējumu, kā arī par sadarbības līgumu slēgšanu ar starptautiskā finanšu tirgus dalībniekiem. 4) Citu juridisku konsultāciju saņemšana, tai skaitā par sadarbību ar ārvalstu finanšu institūcijām un citiem finanšu tirgus dalībniekiem valsts aizņēmumu un aktīvu vadības jautājumos saskaņā ar Anglijas, ASV vai citu ārvalstu tiesību normām.		
Valsts kase	Juridiskā palīdzība, tajā skaitā mutiskas konsultācijas, rakstveida viedoklis, dokumentu projektu sagatavošana, kā arī juridisku izvērtējumu gatavošana un juridisko risku novēršana saistībā ar privāttiesiska darījuma – ķīlas parāda samaksas līguma, kurš noslēgts starp Finanšu ministriju un AS „KVV Liepājas metalurgs" iespējamajiem izpildes risinājumiem un ar to saistīto privāttiesisko darījumu (galvojuma līgumu, nodrošinājuma līgumu u.c.) nosacījumu izpildē, citu tiesisko procesu, kas izriet no iepriekšminētajiem darījumiem izstrādē, tai skaitā arī paredzamās tiesvedības	11.12.2015. (izpildīts)	SIA „LEGIS juridiskais birojs"	Valsts kasei jānodrošina iesaistīšanās tādu juridisku jautājumu risināšanā un turpmāko lēmumu un risinājumu īstenošanā, kas ir daudz plašāki un komplicētāki par Valsts kases nolikumā noteiktajiem uzdevumiem un funkcijām valsts parāda un naudas līdzekļu vadība jomā, dažādu komplicētu situāciju risināšanā par tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un komersantu restrukturizācijas procesiem saistībā ar valsts vārdā sniegtajiem galvojumiem. Juridiskās palīdzības saņemšana par specifiskiem un steidzami risināmiem jautājumiem juridisko risku novēršanā, tiesisku risinājumu sagatavošanu, kas ietver par labu valstij nodrošinātu ķīlu vērtību un aizņēmēja maksātspējas analīzi no tiesiskā regulējuma aspekta. Ievērojot uzdoto uzdevumu un ar tiem saistīto juridisko jautājumu steidzamību un iespējamo apdraudējumu būtiskām valsts interesēm, lai nodrošinātu turpmāku juridisko pakalpojumu saņemšanu, pieņemts lēmums par juridiskā konsultanta pakalpojuma iegādi.	Netiek piemērots Publisko iepirkumu likums, iepirkums līdz 4000 EUR (bez PVN).	4 840,00 euro
AS "Augstsprieguma tīkls	Juridisko pakalpojumu sniegšana un AST interešu pārstāvēšanas pēc pieprasījuma	14.04.2016.- 13.04.2018.	Advokātu birojs "Kronbergs&Čukste"	14.04.2016. Lēmums Nr.128	Netiek piemērota	5 082,00 euro
AS "Augstsprieguma tīkls	Juridiskā palīdzība saistībā ar AST organizētajām iepirkuma procedūrām	22.11.2015.- 31.12.2016.	SIA "Mezalis Law Office"	04.11.2015. Lēmums Nr.261	Netiek piemērota	4 573,80 euro

Līgumu slēdzēju iestādes	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Līgums par juridisko pakalpojumu sniegšanu	14.04.2015.-13.04.2018.	Zvērinātu advokātu birojs "Varul", šobrīd nosaukums - "BDO Legal"	Pārstāvības tiesā nodrošināšana ar bijušajiem AS "Parex banka" akcionāriem vairākās tiesvedībās.	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	līdz 25% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	LGA Līgums par juridiskiem pakalpojumiem publiskā iepirkuma procedūrai, kas saistīta ar sākuma kapitāla fonda, akselerācijas fonda un izaugsmes kapitāla fonda finanšu starpnieku atlasi, organizēšanas atbalstam.	16.09.2014.-15.09.2016.	SIA "Mežalis Law Office"	Iepirkuma priekšmets ir ļoti specifisks, sarežģīts, LGA nebija kapacitāte.	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	līdz 10% no kopējo līgumu kopsummas šajā iepirkumā
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	LGA Līgums par juridiskiem pakalpojumiem iepirkuma priekšmetā otrajā daļā ietilpstošās dokumentācijas izstrāde, kas saistīta ar sākuma kapitāla fonda, akselerācijas fonda un izaugsmes kapitāla fonda līgumu noslēgšanu	16.09.2014.-15.09.2016.	Zvērinātu advokātu birojs "LAWIN"	Nepieciešama speciālistu ar pieredzi RK darījumu izstrādē, kāda Latvijā praktiski nav.	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	līdz 2% no kopējo līgumu kopsummas šajā iepirkumā
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	LGA Līgums par juridiskajiem pakalpojumiem publiskajā iepirkuma procedūrā, kas saistītas ar sākuma kapitāla fonda, akselerācijas fonda un izaugsmes kapitāla fonda finanšu starpnieku atlasi, organizēšanas atbalstu.	16.09.2014. -15.09.2016.	Zvērinātu advokātu birojs "Red"	Nepieciešama speciālistu ar pieredzi RK darījumu izstrādē, kādas Latvijā praktiski nav.	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	0,00 euro
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	LGA Līgums Klienta interešu pārstāvēšanai	15.12.2014.-15.12.2015.	Zvērinātu advokātu birojs "Romualda Vonsoviča birojs"	Juridisko atzinumu sagatavošana strīdu, interešu konfliktu gadījumos, kad nepieciešams "ārējs" viedoklis, tiesvedības, tostarp starptautisku strīdu gadījumos, dokumentu sagatavošana, juridiskā palīdzība LGA interešu aizsardzībai iespējamos noziedzīgos darījumos.	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	20% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Tiesvedības procesa nodrošināšana parādu piedziņas lietās	01.08.2014.-31.07.2017.	zv.adv. Ģ. Eglītis	Ar parādu piedziņu saistīto procesu kapacitātes nodrošināšanai, ņemot vērā darbinieku skaita samazināšanu.	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļa	līdz 25% no līguma summas

Līgumu slēdzēju iestādes	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Tiesvedības procesa nodrošināšana parādu piedziņas lietās	01.08.2014.-31.07.2017.	zv.adv. J.Riekstiņš	Ar parādu piedziņu saistīto procesu kapacitātes nodrošināšanai, ņemot vērā darbinieku skaita samazināšanu.	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļa	līdz 35% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Tiesvedības procesa nodrošināšana parādu piedziņas lietās	01.08.2014.-31.07.2017.	Zvērinātu advokātu birojs "O.Cers un J.Jurkāns"	Ar parādu piedziņu saistīto procesu kapacitātes nodrošināšanai, ņemot vērā darbinieku skaita samazināšanu.	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļa	līdz 20% no līguma summas
VAS "Attīstības finanšu institūcija Altum"	Tiesvedības procesa nodrošināšana parādu piedziņas lietās	01.08.2014.-31.07.2017.	Zvērinātu advokātu birojs "Fogels, Vītols un Paipa"	Ar parādu piedziņu saistīto procesu kapacitātes nodrošināšanai, ņemot vērā darbinieku skaita samazināšanu.	Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļa	līdz 25% no līguma summas

Sagatavoja:
Finanšu ministrijas
Finanšu un darbības nodrošinājuma departamenta
Finanšu nodaļas Finanšu ekonomiste Marija Serediča

2016.gada 7.jūnijs

Labklājības ministrija

Skolas iela 28, Rīga, LV - 1331, tālr. 67021600, fakss 67276445, e-pasts lm@lm.gov.lv, www.lm.gov.lv

Rīgā

08. 06. 2016 Nr. 28-1-05/1224

Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-93-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
Administrācijai

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Sakarā ar Saeimas deputātu 01.06.2016. jautājumiem Nr.221.8/1-31-12/16 nosūtām apkopotu informāciju par Labklājības ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu un kapitālsabiedrības noslēgtajiem līgumiem ar medijiem.

Labklājības ministrijas padotībā esošās iestādes: Nodarbinātības valsts aģentūra, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra, Valsts sociālās aprūpes centri „Kurzeme", „Vidzeme", „Zemgale" un kapitālsabiedrība VSIA „Šampētera nams" deputātu pieprasījumā norādītajā periodā nav noslēgusi līgumus ar medijiem.

Vienlaikus informējam, ka labklājības ministrs J.Reirs sakarā ar došanos komandējumā uz Šveices Konfederāciju nevarēs ierasties Saeimā 09.06.2016., lai sniegtu mutvārdu atbildes un paskaidrojumus.

Pielikumā:1. Informācija par Labklājības ministrijas noslēgtajiem līgumiem uz 1 lp.
2. Informācija par Labklājības ministrijas padotībā esošo iestāžu noslēgtajiem līgumiem uz 1 lpp.

Labklājības ministra vietā
Ministru prezidenta biedrs,
ekonomikas ministrs A.Ašeradens

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/III – 12/16 Plkst. 15-48

M.Knoks, 67021699
Maris.Knoks@lm.gov.lv
16-N/8464

Informācija par **Labklājības ministrijas** līgumiem ar medijiem un sabiedrisko attiecību aģentūrām no 01.09.2015. līdz 06.06.2016.

Noslēgšanas datums	Līguma priekšmets	Līgumslēdzēja puse	Līguma summa, EUR
25.09.2015.	Par informatīva raidījuma izveidi un pārraidi	A/S "Latvijas Neatkarīgā Televīzija"	1815,00 (ar PVN)
07.10.2015.	Par raidlaika nodrošināšanu	A/S "Latvijas Neatkarīgā Televīzija"	8705, 44 (ar PVN)
12.10.2015.	Par vienotas komunikācijas stratēģijas un pasākumu plānu izstrādi. Deinstitucionalizācija	SIA „Alpha Baltic"	19 000,00 (ar PVN)
03.11.2015.	Par informatīvo sižetu ražosanu un pārraidi komercradio	SIA „Komunikatīvo risinājumu projekti"	3625,16 (ar PVN)
09.12.2015.	Par informatīvu sižetu ražošanu un pārraidi televīzijā	AS „TV Latvija"	5900,00 (ar PVN)
11.12.2015.	Par raidlaika nodrošināšanu TV3 reklāmas klipu pārraidei	SIA "TV3 Latvia"	8520,34 (ar PVN)
30.12.2015.	Par kalendāru un plānotāju izstrādi un izgatavavošanu	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Areatech"	1709,00 (ar PVN)
13.04.2016.	Par pildspalvu izgatavošanu	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „J.G."	229,90 (ar PVN)
09.05.2016.	Par video stāstu izveidi un pārraidi	AS „TV Latvija"	4598,00 (ar PVN)
30.05.2016.	Par pasākuma organizēšanu 1.jūnijā	Biedrība „STREETBASKET"	4833,95 (ar PVN)

Informācija par Labklājības ministrijas padotībā esošo iestāžu līgumiem ar medijiem un sabiedrisko attiecību aģentūrām no 01.09.2015. līdz 06.06.2016.

Noslēgšanas datums	Līguma priekšmets	Līgumslēdzēja puse	Līguma summa, EUR
Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija			
2016/2017	Informācijas izvietošana veselības gadagrāmatā un portālā medicina.lv	SIA" Latvijas Tālrunis"	277,09
Sociālās integrācijas valsts aģentūra			
2016.gada 21.marts - 31.augusts	TV sižetu izveidošana un raidīšana televīzijā	Nodibinājums "Invalīdu un viņu draugu apvienību "Apeirons"	1400,00 (bez PVN, nav PVN maksātājs)
Valsts darba inspekcija			
01.03.2016. – 31.08.2017.	Mediju monitoringa pakalpojumu piegāde	SIA "LETA"	No 01.03.2016. 07.06.2016. apmaksāti 968,00
Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija			
16.11.2015.	Videoklipa "TV sociālās reklāmas videoklips par iespēju bērniem un pusaudžiem, zvanot uz tālruni 116111, saņemt psiholoģisku palīdzību un atbalstu 24 stundas diennaktī" pārraide	SIA "TV3 Latvia"	13291,85 (ar PVN)
16.11.2015.	Videoklipa "TV sociālās reklāmas videoklips par iespēju bērniem un pusaudžiem, zvanot uz tālruni 116111, saņemt psiholoģisku palīdzību un atbalstu 24 stundas diennaktī" pārraide	VSIA "Latvijas Televīzija"	9000,00 (ar PVN)

30.11.2015.	Preses un portālu klipings; Sociālo tīklu monitorings Webradar; Nozare.lv "Izglītība un zinātne".	SIA "LETA	1742,40
01.02.2016.	Videoklipa "Par drošību internetā" pārraide	VSIA "Latvijas Televīzija"	1926,31 (ar PVN)
18.03.2016.	Videoklipa "Bērna privātās informācijas ievietošana internetā" pārraide	VSIA "Latvijas Televīzija"	2366,80 (ar PVN)
VSAC "Latgale"			
05.05.2015.-05.05.2016.	Informācijas publicēšana uzziņu portālā www.visalatvija.lv	SIA "Tele Media"	229,90 gadā (ar PVN)
04.02.2016.-03.02.2017.	Informācijas ievietošana portālā www.1188.lv	SIA "Lattelecom BPO"	173,03 gadā (ar PVN)
23.10.2015.-22.10.2016.	Publicējamās informācijas ievietošana portālā www.1189.lv un uzziņu dienestā 1189	SIA "Tele Media"	145,20 gadā (ar PVN)
20.10.2015.-19.10.2016.	Reklāmas saturs pilsētas informācijas grāmatā un portālā www.pilseta24.lv	SIA "Latvijas Tālrunis"	173,03 gadā
VSAC "Rīga"			
11.11.2015.	Par sižeta sagatavošanu un pārraidīšanu par Valsts sociālās aprūpes centra "Rīga" filiāles "Ezerkrasti" 50.gadu jubileju un par ERAF līdzfinansēto projektu "Valsts sociālās aprūpes centra "Rīga" sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība." Sižeta garums 7 minūtes.	SIA "Ziņas TV"	423,50 (ar PVN)
17.03.2016.	Par sižeta sagatavošanu un pārraidīšanu par Valsts sociālās aprūpes centra "Rīga" filiāles "Ezerkrasti" Berģu iela 160 tematisko darbnīcu aktivitāšu atspoguļojums, gatavojoties Lieldienām. Sižeta garums 3 minūtes.	SIA "Ziņas TV"	417,45 (ar PVN)

Iekšlietu ministrija

Čiekurkalna 1. līnija 1 k-2, Rīga, LV-1026; tālr. 67219263; fakss 67829686; e-pasts: kanceleja@iem.gov.lv; www.iem.gov.lv

Rīgā

8. 06. 2016 Nr. 1-28/1468
Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-91-12/16
06.06.2016. Nr.622.12/1-114-12/16

Latvijas Republikas
Saeimas administrācijai
Jēkaba iela 11,
Rīga, LV-1811

Atbilde uz Saeimas deputātu jautājumiem

Iekšlietu ministrija 2016.gada 3.jūnijā saņēma Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem (Nr.159/J12). Saeimas deputāti lūdz apkopot un iesniegt informāciju par Iekšlietu ministrijas, tās padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrības līgumiem par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Atbildot uz Saeimas deputātu uzdoto jautājumu, Iekšlietu ministrija informē, ka Iekšlietu ministrija 2015.gada 12.janvārī noslēdza Pakalpojuma līgumu Nr.1 – 52/8 (2015) par ziņu aģentūras pakalpojumu saņemšanu ar SIA "BNS – Latvija". Līgums noslēgts pamatojoties uz Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkotās iepirkuma procedūras "Ziņu aģentūras pakalpojumu saņemšana Iekšlietu ministrijas vajadzībām uz diviem gadiem" un paredz informatīvu materiālu piegādi un arhīva izmantošanu. Laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Iekšlietu ministrija ir veikusi maksājumus 6655.00 *euro* apmērā.

VSIA "Iekšlietu ministrijas poliklīnika" 2016.gada 9.martā ir noslēgusi līgumu ar SIA "Latvijas Tālrunis", kas paredz informācijas par VSIA "Iekšlietu ministrijas poliklīnika" kā ārstniecības iestādes izvietošanu un uzturēšanu vienu gadu portālā www.medicine.lv. Līguma kopējā summa ir 338.80 *euro*, šādā apmērā ir veikts vienreizējs maksājums.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde laika periodā no 2014.gada 27.novembra līdz 2015.gada 31.decembrim noslēgusi līgumu ar SIA "LETA" par mediju monitoringa abonēšanu, kas ietver preses, radio un TV klipingu, lai sabiedrība pilnvērtīgi un operatīvi sekotu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes darbam. Līguma kopējā summa ir 1562.40 *euro*, kas ir apmaksāta. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu iepirkuma procedūra nav jāpiemēro.

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/108 – 12/16 Plkst. 15-31

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests 2015.gada 14.oktobrī pamatojoties uz veikto tirgus izpēti ir noslēdzis līgumu ar SIA "CUBE Aģentūra" par informatīvo drukas materiālu dizaina un maketu izstrādi. Līgums tika noslēgts, lai izpildītu Ministru kabineta protokollēmumā Nr.30 doto uzdevumu par informatīvo bukletu un informatīvo plakātu iedzīvotājiem par rīcību ārkārtas gadījumos izgatavošanu. Par minēto līgumu veikta samaksa 3098.51 *euro* apmērā.

Valsts robežsardze 2016.gada 23.martā ir noslēgusi līgumu ar nacionālo informācijas aģentūru SIA "LETA" par "Mediju klipingu "Valsts robežsardze". Prese, internets, radio&TV (automātiskais)". Līgums noslēgts uz vienu gadu.

Valsts policija 2016.gada 7.martā ir noslēgusi Pakalpojuma līgumu Nr.1514AA6142/1 ar nacionālo informācijas aģentūru SIA "LETA" par "Mediju klipingu "Valsts policija". Prese, internets, radio&TV". Līgums paredz, ka maksājuma summa mēnesī ir 146.34 *euro* un tiek veikts reizi mēnesī. Līguma kopējā summa 1756.05 *euro*.

Valsts policijas koledža 2016.gada 12.janvārī noslēgusi līgumu ar SIA "VITAKON" par informācijas publicēšanu ikgadējā drukātajā informatīvajā izdevumā "Izglītības ceļvedis 2016". Līguma kopējā summa 181.50 *euro*.

Iekšlietu ministrija 2016.gada 3.jūnijā saņēma arī Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija jautājumu par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem (Nr.165/J12). Saeimas deputāti lūdz apkopot un iesniegt informāciju par Iekšlietu ministrijas, tās padotībā un pārraudzībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrības līgumiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Atbildot uz Saeimas deputātu uzdoto jautājumu, Iekšlietu ministrija informē, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests ir noslēdzis šādus līgumus (vienošanās) ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem:

1) 2009.gada 9.jūnijā noslēgta vienošanās Nr.72 ar zvērinātu advokātu Uldi Cakaru par Ivara Žagatas (ugunsdzēsējs-glābējs) aizstāvību krimināllietā Nr.12812000206 par apsūdzību pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas (ugunsgrēks 2006.gada 6.janvāra naktī M.Ķempes ielā 11, Rīgā);

2) 2009.gada 9.jūnijā noslēgta vienošanās Nr.71 ar zvērinātu advokātu Uldi Cakaru par Maksima Kisļaka (ugunsdzēsējs-glābējs) aizstāvību krimināllietā Nr.12812000206 par apsūdzību pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas (ugunsgrēks 2006.gada 6.janvāra naktī M.Ķempes ielā 11, Rīgā);

3) 2010.gada 23.jūlijā noslēgts Juridiskās palīdzības sniegšanas līguma ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas zvērināta advokāta biroju "Cakars" par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pārstāvniecību attiecībās ar uzņēmējsabiedrību un ārvalstīs reģistrētām sabiedrībām saistībā ar 2007.gada 13.decembrī noslēgto līgumu starp Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu un SIA "DnB Nord Līzings" par pacēlāju līzingu. Līgums paredz juridiskās dokumentācijas un prasības pieteikumu sastādīšanu šīs lietas ietvaros. Līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku;

4) 2015.gada 27.februārī noslēgts Līgums par juridisko palīdzību ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas zvērinātu advokātu Aldi Alliku. Līgums noslēgts par juridiskās palīdzības sniegšanu saistībā ar kriminālprocesu Nr. 11310003515 par ceļu satiksmes negadījumu 2015.gada 13.janvārī, kurā ir bojā gājušas personas un kurā iesaistīts iestādes operatīvais transportlīdzeklis. Līgums noslēgts pamatojoties uz Advokāta iesniegto piedāvājumu iepirkumam "Juridiskie pakalpojumi" (iepirkuma identifikācijas numurs IeM VUGD 2015/7) rezultātiem. Līgums noslēgts uz 2 gadiem (skaitot no līguma noslēgšanas dienas).

Laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests veicis samaksu 16731.72 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 9.jūnijā noslēgtajām vienošanām Nr.71 un Nr.72.

Ministrs R.Kozlovskis

Suipe 67219280
daiga.suipe@iem.gov.lv

Izglītības un zinātnes ministrija

Vaļņu iela 2, Rīga, LV - 1050, tālr. 67226209, fakss 67223905, e-pasts pasts@izm.gov.lv, www.izm.gov.lv

Rīgā 08. 06. 2016 Nr. 1-2/2337

Uz 02.06.2016. Nr. 622.12/1-95-12/16

Latvijas Republikas Saeimas Administrācijai

Par atbilžu sniegšanu uz
Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz Saeimas deputātu jautājumiem "Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem" (reģ. Nr. 160/J12) un "Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem" (reģ. Nr. 173/J12) (saņemti ar Latvijas Republikas Saeimas Administrācijas 2016.gada 2.jūnija vēstuli Nr.622.12/1-95-12/16 „Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem") iesniedzam informāciju par Izglītības un zinātnes ministriju un padotībā esošajām iestādēm, kā arī kapitālsabiedrībām laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Pielikumā: Izglītības un zinātnes ministrijas un padotībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību informācija uz 132 lp.

Ministrs K.Šadurskis

Strēle 67047890
Ieva.Strele@izm.gov.lv

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/119- 12/16 Plkst. 16

Izglītības un zinātnes ministrija

Līguma priekšmets	**Līguma darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzējs**	**Pamatojums līguma slēgšanai**	**Piemērotā iepirkuma procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summa**
Par ziņu aģentūras LETA pakalpojumiem	No 2016.gada 1.janvāra līdz šim brīdim	SIA "LETA"	Ziņu aģentūras LETA pakalpojumi	Publiskā iepirkumu likuma 8.2.[1] panta 16. daļas pirmā punkta kārtībā.	5 X 1355,20 = 6,776 (ar PVN)
Par ziņu aģentūras BNS pakalpojumiem	No 2016.gada 1.janvāra līdz šim brīdim	SIA "Latvian News Service"	Ziņu aģentūras BNS pakalpojumi	Publiskā iepirkumu likuma 8.2.[1] panta 16. daļas pirmā punkta kārtībā.	5 X 603,79 = 3018,95 (ar PVN)

iepirkumi
<iepirkumi@rtu.lv>
07.06.2016 11:33

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Mārtiņš Briedis <Martins.Briedis@rtu.lv>
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Atsaucoties uz 06.06.2016. saņemto elektroniskā pasta vēstuli "par informācijas sniegšanu" nosūtu prasīto informāciju.

Līguma Nr.	Līguma datums	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma priek
2015			
10	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - (7.daļa)
11	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli -
12	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - izcelsmes nozīmes. (8.daļa)
13	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - piekariņi, spēles. (6.daļa)
14	16.01.2015.	SIA "Musa Agency"	Reprezentācijas materiāli - (5.daļa)
15	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - rakstāmpiederumi. (3.daļa)
16	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	Reprezentācijas materiāli - (2.daļa)
17	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	Reprezentācijas materiāli - (1.daļa)
18	16.01.2015.	Zvērināts advokāts Kārlis Tračums	Juridiskie pakalpojumi RTU
42	25.02.2015.	SIA "Media House"	Reklāmas izvietošanas paka vajadzībām.
269	09.09.2015.	SIA "BILANZ"	Juridiskie pakalpojumi RTU
313	09.10.2015.	SIA "EXPO-R"	Izstāžu stendu noma RTU a dienai.
335	12.11.2015.	SIA "Dynamic University"	Pārmaiņu vadītāju apmācīb metodoloģiskais atbalsts RT institūcijas stratēģijas ievie "RTU institucionālās kapac ietvaros.

Līguma Nr.	Līguma datums	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Iepirkuma procedūras veids	Līguma summa	Pamatojums līguma slēgšanai
2015							
10	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - elektronika. (7.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	20 879,10	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
11	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - dažādi. (9.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	14 879,50	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
12	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - metāliskas izcelsmes nozīmes. (8.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	1 104,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
13	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - nozīmītes, atslēgu piekariņi, spēles. (6.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	3 903,50	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
14	16.01.2015.	SIA "Musa Agency"	Reprezentācijas materiāli - konfektes. (5.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	3 865,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts

15	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - rakstāmpiederumi. (3.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	2 691,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
16	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	Reprezentācijas materiāli - tekstils Nr.2 (2.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	7 350,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
17	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	Reprezentācijas materiāli - Tekstils Nr.1 (1.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	15 530,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2013/115 rezultāts
18	16.01.2015.	Zvērināts advokāts Kārlis Tračums	Juridiskie pakalpojumi RTU vajadzībām.	31.12.2017.	8^2.panta kārtībā	5 000,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2014/210 rezultāts
42	25.02.2015.	SIA "Media House"	Reklāmas izvietošanas pakalpojumi RTU vajadzībām.	24.02.2017.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	380 000,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2014/145rezultāts
269	09.09.2015.	SIA "BILANZ"	Juridiskie pakalpojumi RTU vajadzībām.	08.09.2017.	$8.^2$panta sešpadsmitās daļas 1.punkta kārtībā	12 000,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2015/140 rezultāts
313	09.10.2015.	SIA "EXPO-R"	Izstāžu stendu noma RTU atvērto durvju dienai.		8^2.panta kārtībā	1 140,50	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2015/155 rezultāts

335	12.11.2015.	SIA "Dynamic University"	Pārmaiņu vadītāju apmācība un metodoloģiskais atbalsts RTU zinātniskās institūcijas stratēģijas ieviešanai projekta "RTU institucionālās kapacitātes attīstība" ietvaros.	10.12.2015.	8^2.panta kārtībā	7 700,00	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2015/153rezultāts
2016							
33	02.02.2016.	SIA "EXPO-R"	Izstādes stenda - darba vietu konstrukciju sagatavošana, elementu noma, montāža, demontāža un uzglabāšana RTU dalībai izstādē "Skola 2016" un RTU Atvērto durvju dienām.		8^2.panta kārtībā	7751	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2016/3 rezultāts
38	09.02.2016.	SIA "Daiļrade dizains"; "SIA "Pro-Baltic"; SIA "GEKA"	Reprezentācijas materiālu iegāde RTU vajadzībām. (4.daļa)	09.02.2018.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	15000	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2015/109 rezultāts
39	09.02.2016.	SIA ""Daiļrades Dizains"	Reprezentācijas materiālu iegāde RTU vajadzībām. (4.daļa)		Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa	15000	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2015/109 rezultāts
81	26.02.2016.	SIA "Kaugas"	Audiovizuāla materiāla izstrāde.	26.06.2016.	$8.^2$ panta sešpadsmitās daļas 1.punkta kārtībā	2714.54	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2016/16 rezultāts

96	09.03.2016.	SIA "KROTEX"	Ķīpsalas norāžu projektēšana, izgatavošana un montāža RTU vajadzībām.	11.09.2016.	8.2 panta sešpadsmitās daļas 3.punkta kārtībā	41894.23	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2016/20 rezultāts
101	24.03.2016.	SIA "GEKA"; SIA "PRO-BALTIC"	Trauku reprezentācijas vajadzībām iegāde.	25.03.2018.	Sarunu procedūra 62.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā	15000	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2016/7 rezultāts
111	12.04.2016.	SIA "PRO-BALTIC"	Trauku reprezentācijas vajadzībām iegāde.	12.04.2017.	Sarunu procedūra 62.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā	15000	Iepirkuma ar identifikācijas Nr. RTU - 2016/7 rezultāts

RMMT <rav@rav.lv>
08.06.2016 14:06
Please respond to RMMT <rmmt@rmmt.lv>

To IZM info <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Re: ATKĀRTOTI!!!

1 attachment

RMMT_mediju_un_juridiskie_ligumi.xls

Labdien!
Nosūtu informāciju par Rīgas Mākslas un mediju tehnikumu

Dace Laizāne

Rīgas Mākslas un mediju tehnikums
Jūrmalas gatve 96, Rīga, LV 1029
Tālrunis +371 67427220
www.rmmt.lv

From: IZM info
Sent: Wednesday, June 8, 2016 10:52 AM
To: info@viaa.gov.lv ; lzp@lzp.gov.lv ; info@ru.lv ; ra@ru.lv ; venta@venta.lv ; info@ba.lv ; evija.lubnevska@va.lv ; info@va.lv ; bmc@biomed.lu.lv ; info@edi.lv ; sekretare@rck.eunet.lv ; info@kandavastehnikums.lv ; sekretare_jt@inbox.lv ; rav@rav.lv ; skola@vpvsk.lv ; birojs@scmezaparks.lv ; rtrit@rtrit.lv
Subject: ATKĀRTOTI!!!

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 8.jūnija plkst. 12.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa

Līguma priekšmets	Darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Iepirkums	Apmaksātie rēķini no 15.01.2015
Juridiskie pakalpojumi	05.01.2015.-31.12.2016.	SIA CVIR	Ir Nr.RAV 2014/9	14997,95
Sociālo vietņu kontu uzturēšana un apkalpošana, fotomateriāli interneta vietnēm.	29.02.2016.-30.06.2016.	SIA Filips konsultācijas	Nav	1974,72
Informatīvo komunikāciju atbalsts un Google AdWords pakapojuma nodrošināšana	17.03.2016.-30.08.2016.	SIA Mediju Tilts	Nav	2407,90
Audio reklāma Super FM un European Hit Radio	14.09.2015.-30.09.2016.	SIA Radio Reklāma	Nav	2249,87



"Birojs"
<birojs@scmezaparks.lv>
08.06.2016 14:41

To "'IZM info'" <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject SC Mežaparks atbilde uz pieprasīto informāciju.

Labdien!

SIA "Sporta centrs "Mežaparks'" nosūta pieprasīto informāciju par noslēgtajiem līgumiem par juridiskajiem un mediju pakalpojumiem sākot no 2015.gada 01 septembra:
SIA "Mediju tils" – darbinieku teorētisko un praktisko apmācību par mediju vidi Latvijā, komunikāciju ar mediju pārstāvjiem, prezentēšanas, argumentācijas un pārliecināšanas tehniku, kā arī mediju attiecību konsultēšanu – līguma termiņš līdz: 31.03.2016., iepirkums tika veikts Publisko iepirkumu likuma 8.1 panta kārtībā, pamatojums: darbinieku kvalifikācijas celšana, apmaksāto rēķinu summa: 3965.00 eur (neieskaitot PVN);
ZAB "Triniti" – juridisko pakalpojumu sniegšana – beztermiņa, iepirkums tika veikts Publisko iepirkumu likuma 8.1 panta kārtībā, pamatojums: nepieciešamo juridisko pakalpojumu nodrošināšana uzņēmumā, apmaksāto rēķinu summa: 4827.90 eur (ieskaitot PVN);
ZAB "Triniti" – juridisko pakalpojumu sniegšana – beztermiņa, iepirkums tika veikts Publisko iepirkumu likuma 8.1 panta kārtībā, pamatojums: nepieciešamo juridisko pakalpojumu nodrošināšana uzņēmumā, apmaksāto rēķinu summa: 3303.30 eur (ieskaitot PVN).

Ar cieņu,
Kristīne Kroiča
Biroja un viesnīcas menedžere

SIA "Sporta centrs "Mežaparks""
Tālr.+371-26362000
Fakss +371-67557964
R. Feldmaņa iela 11, Rīga, LV-1014
www.scmezaparks.lv

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Wednesday, June 8, 2016 10:53 AM
To: info@viaa.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; bmc@biomed.lu.lv; info@edi.lv; sekretare@rck.eunet.lv; info@kandavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; rav@rav.lv; skola@vpvsk.lv; birojs@scmezaparks.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: ATKĀRTOTI!!!
Importance: High



Jūlija Kapustinska
<sekretare@rck.lv>
08.06.2016 14:00

To 'IZM info' <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

Labdien!
Rīgas Celtniecības koledžai bija noslēgts 1.līgums, laika posmā no 2015.gada:
Līgums par fizisko personu datu apstrādes sistēmu izvērtēšanu.;
Līguma darbības laiks: no 19.11.2015. līdz 30.12.2015.;
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „R.Grūbes konsultāciju birojs";
Pamatojums līguma slēgšanai: nepieciešamība izpildīt likuma prasības fizisko personu datu aizsardzības jomā un atbilstoša speciālista neesamība Koledžā;
Piemērotais iepirkuma procedūras veids: pašu veikta cenu aptauja, elektroniskā pasta sarakstē noskaidrojot 3 līdzīgu pakalpojumu sniedzēju piedāvātās līgumcenas;
Apmaksāto rēķinu summas: 500.00 EUR (pieci simti eiro, 00 centi).

Ar cieņu,
Jūlija Kapustinska
RCK vecākā lietvede
Tel. 67229714
sekretare@rck.lv
www.rck.lv

> **From:** Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
> **Sent:** Monday, June 06, 2016 10:37 AM
> **To:** visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv
> **Subject:** Par informācijas sniegšanu
>
> Labrīt!
>
> Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par

Agnese Jēkabsone
<agnese.jekabsone@venta.lv>
08.06.2016 12:40

To info@izm.gov.lv,
cc Ligita Blumberga <ligita.blumberga@venta.lv>
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

1 attachment

Marketinga_ligumi_ministrijai_08.06.2016.xlsx

Labdien!

Nosūtām atbildi uz e-pastā saņemto 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", kurā apkopota informācija par mārketinga līgumiem Ventspils Augstskolā.

Sagatavotā atbilde pieejama pielikumā pievienotajā dokumentā.

Ar cieņu,

--

Agnese Jēkabsone
Speciālistes sabiedrisko attiecību jautājumos p.i.
e-pasts: agnese.jekabsone@venta.lv
tālrunis: +371 63628303
mob.: +371 28734280
Ventspils Augstskola
Inženieru iela 101, Ventspils, LV- 3601
www.venta.lv

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotākais iepirkuma procedūras vei
1	Saskaņā ar šī līguma noteikumiem IZPILDĪTĀJS sniedz PASŪTĪTĀJAM reklāmas pakalpojumus un apņemas pārraidīt PASŪTĪTĀJA audio reklāmu radiostaciju "European Hit Radio", "Krievijas Hiti" un "Super FM" ēterā, savukārt PASŪTĪTĀJS apņemas maksāt IZPILDĪTĀJAM atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem. 2) PASŪTĪTĀJS iegādājas no izpildītāja grupas reklāmas audioklipu izvietojumus. Viens grupas reklāmas izvietojums paredz vienu atskaņošanas reizi radiostaciju "European Hit Radio", "Krievijas Hiti" un "Super FM" ēterā.	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	SIA "Radio Reklāma"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
2	Pasūtītājs pasūta un Radio veic Pasūtītāja reklāmas "Ventspils Augstskola", turpmāk tekstā "Reklāma", atskaņošanu un raidlaika rezervēšanu Radio ēterā.	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	SIA Skonto Reklāma	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
3	Pasūtītājs pasūta un Radio veic Pasūtītāja reklāmas "Ventspils Augstskola", turpmāk tekstā "Reklāma", atskaņošanu un raidlaika rezervēšanu Radio Skonto Kurzeme ēterā.	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	SIA Radio Skonto Kurzeme	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
4	PASŪTĪTĀJS uzdod un IZPILDĪTĀJS apņemas nodrošināt PASŪTĪTĀJU ar raidlaiku PASŪTĪTĀJA iesniegtās reklāmas (reklāma) pārraidīšanai televīzijas kanālā "LNT" un "TV3" interneta platformā "tvplay.lv" laika periodā no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 15.jūlijam saskaņā ar abpusēju saskaņotu materiāla materiāla	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada	Sabiedrība "Latvijas	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj

5	Televīzija pēc Pasūtītāja pieprasījuma, pārraidīs Pasūtītāja sagatavoto un iesniegto reklāmu Televīzijas kanālā LTV1 saskaņā ar reklāmas raidīšanas aktu, un Pasūtītājs apņemas samaksāt par pārraidīto Reklāmu	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	Valsts SIA "Latvijas Televīzija"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
6	PASŪTĪTĀJS uzdod un IZPILDĪTĀJS apņemas nodrošināt PASŪTĪTĀJU ar raidlaiku PASŪTĪTĀJA iesniegtās reklāmas (reklāma) pārraidīšanai televīzijās kanālos "TV3" un "TV3" interneta platformā "tvplay.lv" laika periodā no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 15.jūlijam saskaņā ar abpusēju saskaņotu materiāla materiāla pārraidīšanas grafiku.	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	SIA TV3 Latvia	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
7	PASŪTĪTĀJS uzdod un IZPILDĪTĀJS apņemas pārraidīt sagatavotu informatīvo materiālu televīzijas programmās televīzijas kanālā "Pirmais Baltijas Kanāls"	No 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Baltijas mediju reklāma"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
8	Saskaņā ar šī līguma noteikumiem IZPILDĪTĀJS sniedz PASŪTĪTĀJAM reklāmas pakalpojumus un apņemas pārraidīt PASŪTĪTĀJA audio reklāmu radiostaciju "European Hit Radio", "Krievijas Hiti" un "Super FM" ēterā, savukārt PASŪTĪTĀJS apņemas maksāt IZPILDĪTĀJAM atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem. 2) PASŪTĪTĀJS iegādājas no izpildītāja grupas reklāmas audioklipu izvietojumus. Viens grupas reklāmas izvietojums paredz vienu atskaņošanas reizi radiostaciju "European Hit Radio", "Krievijas Hiti" un "Super FM" ēterā.	Līgums stājas spēkā tā parakstīšanas brīdī, un ir derīgs līdz 2016. gada 30. septembrim	SIA "Radio Reklāma"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu

9	Pasūtītājs pasūta un Radio veic Pasūtītāja reklāmas "Ventspils Augstskola", turpmāk tekstā "Reklāma", atskaņošanu un raidlaika rezervēšanu Radio ēterā.	Līgums stājas spēkā ar 2016.gada 25.aprīli un ir spēkā līdz 2016.gada 29.maijam	SIA Skonto Reklāma	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
10	Pasūtītājs pasūta un Radio veic Pasūtītāja reklāmas "Ventspils Augstskola", turpmāk tekstā "Reklāma", atskaņošanu un raidlaika rezervēšanu Radio Skonto Kurzeme ēterā.	Līgums stājas spēkā ar 2016.gada 25.aprīli un ir spēkā līdz 2016.gada 09.jūlijam	SIA Radio Skonto Kurzeme	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
11	PASŪTĪTĀJS uzdod un IZPILDĪTĀJS apņemas nodrošināt PASŪTĪTĀJU ar raidlaiku PASŪTĪTĀJA iesniegtās reklāmas (reklāma) pārraidīšanai televīzijās kanālos "TV3" un "TV3" interneta platformā "tvplay.lv" laika periodā no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 15.jūlijam saskaņā ar abpusēju saskaņotu materiāla materiāla pārraidīšanas grafiku.	No 2016.gada 26.aprīļa līdz 15.jūlijam	SIA TV3 Latvia	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
12	PASŪTĪTĀJS uzdod un IZPILDĪTĀJS apņemas nodrošināt PASŪTĪTĀJU ar raidlaiku PASŪTĪTĀJA iesniegtās reklāmas (reklāma) pārraidīšanai televīzijas kanālā "LNT" un "TV3" interneta platformā "tvplay.lv" laika periodā no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 15.jūlijam saskaņā ar abpusēju saskaņotu materiāla materiāla pārraidīšanas grafiku.	No 2016.gada 26.aprīļa līdz 15.jūlijam	Sabiedrība "Latvijas Neatkarīgā Televīzija"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu
13	Televīzija pēc Pasūtītāja pieprasījuma, pārraidīs Pasūtītāja sagatavoto un iesniegto reklāmu Televīzijas kanālā LTV1 saskaņā ar reklāmas raidīšanas aktu, un Pasūtītājs apņemas samaksāt par pārraidīto Reklāmu	No 2016.gada 11.maija līdz 2016. gada 11.jūlijam	Valsts SIA "Latvijas Televīzija"	Reklāmas izvietošana plašsaziņas līdzeklī par studiju iespējām Ventspils Augstskolā	Nav veika iepirkuma procedūra, pamatoj Publisko iepirkuma likam 3. panta 1.1. pu

Apmaksāto rēķinu summas
Kopējā līguma summa EUR 4603.37 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 1020.27 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 1205.95 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR

Kopējā līguma summa EUR 1648.64 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 7087.82 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 4552.38 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 3310.56 (ar PVN)

Kopējā līguma summa EUR 684.26 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 536.77 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 9000.00 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 4000.00 (ar PVN)
Kopējā līguma summa EUR 3172.81 (ar PVN)



Jelena Blazarene
<jelena.blazarene@lzp.gov.lv>

08.06.2016 11:48

To <Ieva.Strele@izm.gov.lv>, <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Re: ATKĀRTOTI!!!

Labdien!
Atbildot uz deputātu jautājumiem Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – LZP) informē, ka:

1. laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim LZP nav noslēgti līgumi medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām;
2. laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim LZP tika noslēgti divi līgumi par juridisko pakalpojumu sniegšanu:

2.1. līguma priekšmets - Dokumentu un normatīvu aktu izpēte par administratīvo lietu ar Latvijas Mākslas akadēmiju un administratīvā akta projekta sagatavošana; pakalpojuma sniedzējs - Dace Raipale; līguma summa - 145.00 EUR; līguma termiņš līdz 2015.gada 17.septembrim.
2.2. līguma priekšmets - veikt ar tiesas procesa, kurā LZP piedalās kā atbildētājs un Olga Senkāne kā prasītājs, saistīto dokumentu izpēti un pārstāvēt LZP intereses apelācijas tiesvedībā Administratīvās apgabaltiesas sēdē; pakalpojuma sniedzējs - Dace Raipale; līguma summa - 500.00 EUR; līguma termiņš līdz 2015.gada 14.decembrim.

Ar cieņu,
Jelena Blazarene
Latvijas Zinātnes padomes
vec.referente
t.67228421, 26411662
jelena.blazarene@lzp.gov.lv
jelena@lza.lv

From: Galina Kalinina
Sent: Wednesday, June 8, 2016 10:56 AM
To: jelena.blazarene@lzp.gov.lv
Subject: FW: ATKĀRTOTI!!!

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Wednesday, June 08, 2016 10:53 AM
To: info@viaa.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; bmc@biomed.lu.lv; info@edi.lv; sekretare@rck.eunet.lv; info@kandavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; rav@rav.lv; skola@vpvsk.lv; birojs@scmezaparks.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: ATKĀRTOTI!!!
Importance: High

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika**

posmā no 2015 gada līdz šim brīdim par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 8.jūnija plkst. 12.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 12453 (20151023) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 12453 (20151023) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com

Ailita Skrīvere
<Ailita.Skrivere@viaa.gov.lv
>

08.06.2016 11:29

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Info VIAA <info@viaa.gov.lv>
bcc
Subject FW: ATKĀRTOTI!!!

2 attachments

3576.pdf VIAA_uz_IZM_ 03.06.2016_rez_mediju līgumi.docx

Labdien!

Valsts izglītības attīstības aģentūra (turpmāk – aģentūra), izpildot Izglītības un zinātnes ministrijas 2016.gada 3.jūnija valsts sekretāres Līgas Lejiņas rezolūciju Nr.01-02/3576, ar kuru aģentūrai uzdots sagatavot informāciju par noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem, sniedz šādu informāciju.
Laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim aģentūra **nav noslēgusi nevienu valsts pārvaldes līgumu ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu.

Par aģentūras noslēgtajiem līgumiem ar medijiem (no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim) sniedzam informāciju, kas norādīta pielikumā.

Vienlaikus informēju, ka minētā informācija 06.06.2016. tika nosūtīta ministrijas Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļas konsultantei Ievai Strēlei.

Jautājumu gadījumā lūdzu sazināties ar aģentūras Vadības un ārējās sadarbības departamenta Juridiskā un saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas vadītāju Ailitu Skrīveri.

Ar cieņu,

AILITA SKRĪVERE
Vadības un ārējās sadarbības departamenta
Juridiskā un saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja

VALSTS IZGLĪTĪBAS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA
Vaļņu iela 1, 3.-6. stāvs, Rīga, LV-1050, LATVIJA
Tālr.: 67814339, fakss: 67814344
ailita.skrivere@viaa.gov.lv, www.viaa.gov.lv

Šī ziņa nav oficiāla komunikācija un nepauž Valsts izglītības attīstības aģentūras oficiālo viedokli. Par oficiālu Valsts izglītības attīstības aģentūras komunikāciju uzskatāms rakstveida dokuments, kuru parakstījusi pilnvarota persona.
Šī ziņa satur informāciju, kas var tikt klasificēta kā konfidenciāla vai ierobežotas pieejas informācija. Ja jūs neesat šīs ziņas adresāts vai persona, kas tiesīga šo ziņu

saņemt, vēlamies informēt, ka jebkāda šīs ziņas satura izpaušana, kopēšana, izplatīšana vai darbība, pamatojoties uz šajā ziņā ietverto informāciju, ir aizliegta un var būt pretlikumīga. Ja esat saņēmuši šo ziņu kļūdaini, lūdzu paziņojiet par to atbildes e-pastā un izdzēsiet šo ziņu.

Valsts izglītības attīstības aģentūra neuzņemas atbildību par šīs ziņas atbilstošu un pilnīgu nosūtīšanu vai par tās piegādes nokavējumu.

From: Info VIAA
Sent: Wednesday, June 8, 2016 10:55 AM
To: Gunta Tralmaka <Gunta.Tralmaka@viaa.gov.lv>
Subject: FW: ATKĀRTOTI!!!
Importance: High

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Wednesday, June 8, 2016 10:53 AM
To: Info VIAA <info@viaa.gov.lv>; lzp@lzp.gov.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; bmc@biomed.lu.lv; info@edi.lv; sekretare@rck.eunet.lv; info@kandavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; rav@rav.lv; skola@vpvsk.lv; birojs@scmezaparks.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: ATKĀRTOTI!!!
Importance: High

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 8.jūnija plkst. 12.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

Informācija par Valsts izglītības attīstības aģentūras (turpmāk – VIAA) noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūra	Apmaksāto rēķinu summas bez PVN
1.	Video izstrāde par Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta programmu "Pētniecība un Stipendijas" un projektu "Zinātnieku nakts".	17.02.2016 - 14.10.2016.	SIA "Creativus Agency"	VIAA administrē Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumentu programmu "Pētniecība un Stipendijas" studentu un zinātnisko darbinieku mobilitātes un Latvijas zinātnieku pētniecības atbalstam. Video paredzēti programmas popularizēšanai nacionālā, reģionālā un arī starptautiskajā līmenī. Video par projektu "Zinātnieku nakts" plānots veidot informatīvu materiālu par minētā pasākuma norisi.	Tirgus izpēte	**2520,00 EUR** (nav PVN maksātājs)
2.	"Karjeras nedēļa" atpazīstamībai veltītās integrētās komunikācijas kampaņas pasākumi	03.07.2015. – 30.10.2015.	SIA "Hauska & Partner"	VIAA jau ceturto gadu organizēja Karjeras nedēļu, kuras mērķis ir palīdzēt jauniešiem izzināt savas karjeras iespējas, veicināt uzņēmību un motivāciju mācīties un izvēlēties nākamo profesiju un izglītības ceļu atbilstoši savām spējām, interesēm un iespējām.	Iepirkums PIL 8.2 panta kārtībā	1) **19 792,44 EUR** 06.07.205. avansa rēķins 2) **19 792,44 EUR** 30.10.2015. gala maksājums
3.	Integrētās	23.07.2015.	SIA "Hauska &	Piesaistīt VIAA īstenotās	Iepirkums PIL 8.2	**1) 7200,00 EUR**

Informācija par Valsts izglītības attīstības aģentūras (turpmāk – VIAA) noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem

	komunikācijas kampaņa ES fondu darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 7.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt nodarbinātībā, izglītībā vai apmācībās neiesaistītu jauniešu nodarbinātību un izglītības ieguvi *Jauniešu garantijas* ietvaros" pasākuma "Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros	- 23.09.2015.	Partner"	*Jauniešu garantijas* mērķauditorijas uzmanību un veicināt vasaras uzņemšanas rezultātu pieaugumu, veidojot VIAA īstenotā *Jauniešu garantijas* projekta atpazīstamību, palielinot VIAA *Jauniešu garantijas* publicitāti medijos.	panta kārtībā	19.08.2015. rēķins; **1) 7264,60 EUR** 28.09.2015. rēķins
4.	Video izstrāde par ES struktūrfondu	03.11.2015. –	SIA "Komunikācijas	VIAA kā 2007.- 2014. gada struktūrfondu administrēšanas	Iepirkums PIL 8.2 panta kārtībā	**12 400,00 EUR**

Informācija par Valsts izglītības attīstības aģentūras (turpmāk – VIAA) noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem

	ieguldījumu vispārējās un profesionālās izglītības, augstākās izglītības un zinātnes attīstībā, kā arī par ESF projekta "Nozaru kvalifikācijas sistēmas izveide un profesionālās izglītības efektivitātes un kvalitātes paaugstināšana" ietvaros īstenotajām aktivitātēm.	27.11.2015.	aģentūra"	sadarbības iestādei bija pienākums informēt sabiedrību par struktūrfondu ieguldījumu sasniegtajiem rezultātiem izglītībā un zinātnē. Videostāsti atspoguļo vispārējās un profesionālās, augstākās izglītības un zinātnes transformāciju, pateicoties investīcijām infrastruktūras, kvalitātes un cilvēkresursu attīstībā, kā arī nozaru kvalifikācijas sistēmas izveidei.		
5.	Par 2015.gada Zinātnieku nakts atspoguļojumu	04.09.2015.-25.09.2015.	SIA „Vidzemes televīzija" („RE;TV")	Sadarbība VIAA organizētās Zinātnieku nakts atspoguļošanā Latvijas reģionos; klipa pārraidīšana, raidījuma sagatavošana un pārraidīšana saskaņā ar grafiku.	Tirgus izpēte	**1811,50 EUR**

Evija Lubnevska
<evija.lubnevska@va.lv>
08.06.2016 11:18

To IZM info <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Re: Par informācijas sniegšanu

1 attachment

2016.06.08._Atskaite_ViA_marketings_un_sabiedrisko_attiecibas_DEPUTATIEM.xls

Labdien!

Atbildot uz Jūsu pieprasījumu, Vidzemes Augstskola informē, ka līgumi par juridisko pakalpojumu sniegšanu nav slēgti, savukārt informāciju par līgumiem saistībā ar mārketinga aktivitātēm tiek nosūtīta šīs vēstules pielikumā.

--
Ar cieņu,

Vidzemes Augstskolas
galvenā lietvede
Evija Lubņevska

Tel.6450853
Mob.tel.26182255
Fakss 64207229
Cēsu iela 4, Valmiera, LV-4200
http://www.va.lv

On 2016.06.06. 10:36, IZM info wrote:

> Labrīt!
>
> Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .
>
> Ar cieņu
> Izglītības un zinātnes ministrijas

Vidzemes Augstskolas noslēgtie līgumi

Līguma datums	Līguma veids	Ar ko slēgts	Par ko slēgts
14.12.2015.	Sadarbības līgumi	Biedrība "Teātris jauniem cilvēkiem"	Par scenārija, animācijas stilistikas, kadru plāna un teksta izveide ViA imidža klipam
13.11.2015.	Autoratlīdzības līgums	Bajors Reinis	MSŽ studentu konsultēšana Re:TV klipa izveidē - operatora darbs
13.11.2015.	Autoratlīdzības līgums	Peneze Zane	MSŽ studentu konsultēšana Re:TV klipa izveidē - žurnālista darbs
		RTU BT1	Papildtāme par ekspozīcijas iekārtošanu
11.09.2015.	Sadarbības līgumi	SIA "FCR"	Par komplektu "Paātrinājums"(*Google Adwords, SEO, Yello*)
20.03.2013.	Iepirkuma „Dizaina izveide Vidzemes Augstskolas vajadzībām" ietvaros	Ilze Vucena	Dizains, maketēšana, drukas faila sagatavošana. Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/20
		SIA „Artifeks plus",	Dizains, maketēšana, drukas faila sag. Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/20
		Janis Jekabsons,	Dizains, maketēšana, drukas faila sag., web dizains. Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/20 un Nr. 11-7/24
		SIA „ATERNO	Dizains ,maketēšana drukas faila sagatavošana pēc tehniskās specifikācijas
		SIA „ESM GROUP",	Dizains ,maketēšana drukas faila sagatavošana pēc tehniskās specifikācijas
25.03.2016.	Iepirkuma „Drukas pakalpojumi Vidzemes Augstskolas vajadzībām" ietvaros	AS „LANATEKS	Drukas darbi, Dizains ,maketēšana, drukas faila sag.
		SIA „Zelta Rudens"	Drukas darbi, Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/22
		SIA „Talsu tipografija"	Drukas darbi Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/22
		SIA „Drukātava"	Drukas darbi Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/22
		SIA „Dardedze holografija"	Drukas darbi Vispārējā vienošanās Nr. 11-7/22
29.03.2016.	Sadarbības līgums	SIA "Radio Reklāma"	Par reklāmas pārraidīšanu EHR Vistērija
09.02.2016.	Sadarbības līgums	Biedrība "Teātris jauniem cilvēkiem"	Režijas, montāžas, mūzikas, skaņas un video pēcapstrāde (pēc tehniskās specifikācijas) ViA imidža klipam
01.04.2016.	Sadarbības līgums	"REKLĀMAS UN SERVISA FIRMA "BUTAFORI""	Reklāmas uzlīmju noņemšana no VTU autobusa
	Sadarbības līgums	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera	Dalība Vidzemes Uzņēmējdienās
25.05.2016.	Autoratlīdzības līgums	Ozols Jānis	Reklāmas video 2016.gada studentu uzņemšanas kampaņai
12.04.2016.	Autoratlīdzības līgums	Zariņš Lotārs	Lifta sargs (Vistērija)
12.04.2016.	Autoratlīdzības līgums	Pots Kārlis	Video izveide (Vistērija)
10.02.2016.	Autoratlīdzības līgums	Mednis Emīls	Muzikālo pavadījums Ziemas izlaidumā
14.01.2016.	Autoratlīdzības līgums	Burāne Madara	Vizuālās identitātes sagatavošana
02.03.2016.	Sadarbības līgumi	SIA "LETA"	Par mediju monitoringu
	Studentu prakšu līgumi (pēc nepieciešamības)		

Līgums spēkā līdz	Summa 01.09.2015. - 31.12.2016.
31.12.2015.	2500
31.01.2016.	237,29
31.01.2016.	0
	187,55
30.09.2016.	2384,91
20.03.2016.	0
	1087,68
	1736
	0
	0
24.05.2016.	127,05
	2032,46
	0
	0
	1831,94
02.04.2016.	407,36
15.03.2016.	2500
10.04.2016.	650
21.05.2016.	240.67
03.06.2016.	62,15
16.04.2016.	62,15
16.04.2016.	124,3
13.02.2016.	62,15
28.01.2016.	1948,05
nenoteikts	484

Latvijas Republika
Izglītības un zinātnes ministrija
RĒZEKNES TEHNOLOĢIJU AKADĒMIJA
IZM reģ. Nr. 3146001444
Reģ. Nr. 90000011588
Atbrīvošanas aleja 115, Rēzekne, LV-4601
Tālrunis +371 28325368, fakss +371 64625901
e-pasts rta@ru.lv, http://www.ru.lv

Rēzeknē

Dokumenta datums
ir tā elektroniskās
parakstīšanas laiks Nr. 3.8/852
Uz 06.06.2016. vēstuli

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu iela 2, Rīga, LV-1050

Par informācijas sniegšanu

Atbildot uz 06.06.2016. e-pasta vēstuli, nosūtam informāciju par noslēgtajiem līgumiem ar mēdijiem un līgumiem par mārketinga pakalpojumiem no 2015 gada 1.septembra līdz šim brīdim (iepirkumu procedūras, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likumu, nav veiktas, jo plānotā pakalpojumu līgumcena mazāka par 4000 EUR) :

Līgumu reģ.Nr.	Līgumu noslēgšanas datums	Līgumslēdzēja puse, reģ.Nr.	Līguma priekšmets	Līguma darbības termiņš	Līguma kopējā summa EUR ar PVN	Apmaksāto rēķinu summa EUR ar PVN un apm.dat.
7.6.3/1-2015	03.09.2015	SIA "Radio reklāma", 40103419955	European Hit radio reklāma	18.09.2015.	1150.46	1150.46 *(04.09.2015.)*
7.6.3/27.2-2015	02.11.2015	IU SMAILS, 40002069107	Informācija izdevumā „Augstākā un profesionālā izglītība Latvijā un ārzemēs 2016"	30.03.2016	217.80	217.80 *(06.11.2015)*
7.6.3/28.1-2015	05.11.2015.	SIA „Latvijas tālrunis", 40003050681	Informācijas izvietošana izdevumā „Latvijas Tālrunis"	04.11.2016.	142.08	142.08 *(15.12.2015.)*
7.6.3/28.2-2015	05.11.2015	SIA „VITAKON", 40103283750	Informācijas izvietošana izdevumā „Izglītības ceļvedis"	30.08.2016	181.50	181.50 *(24.03.2016.)*
7.6.3/32-2015	21.12.2015	SIA „MG Latgolas Bolss", 41503036674	Rēzeknes Augstskolas ziņas radio ēteros	04.01.2016.-31.12.2016.	57.00 mēnesī	572.85 *(uz 06.06.2016.)*
7.6.3/33-2015	04.01.2016.	SIA „Divu krastu radio", 50003820811	Informācijas materiālu izvietošana radio ēterā	04.01.2016.-31.12.2016.	86.08 mēnesī	774.72 *(uz 06.06.2016.)*
7.6.3/35.1-2016	19.01.2016	SIA „Latvijas tālrunis", 40003050681	Brīvais laukums kartes locījumā	18.01.2017	242.00	242.00 *(22.02.2016)* 181.50 *(27.04.2016.)*

7.6.3/46.2-2016	24.03.2016	SIA Radio Vidzeme, 44103054510	Reklāma radio Skonto	17.06.2016	444.31	444.31 *(03.06.2016.)*
6.13.2/38-2015	28.08.2015	AS „Radio SWH", 40003125825	Reklāmas pārraidīšana	Līdz pilnīgai saistību izpildei	1012.33	1012.33 *(10.09.2015.)*
7.6.3/30.2-2015	08.12.2015.	SIA „Latgales Reģionālā Televīzija", 42403004703	Informatīvo sižetu veidošana, izvietošana un demonstrēšana	07.12.2016.	100.00/ sižets	1900.11 *(Uz 06.06.2016.)*

Papildus informējam, ka līgumus par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija nav slēgusi.

Ar cieņu
Rektors E.Teirumnieks

Olga Trančenoka 26666663
Olga.Trancenoka@ru.lv

Inese Novika 26539353
Inese.Novika@ru.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

gramatvediba
<gramatvediba@omtk.edu.lv>
08.06.2016 10:26

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Olaines_Mehānikas_un_tehnologijas_koledža_ Par informācijas sniegšanu

1 attachment

Olaines_koledza_Līgumi_reklama_.xlsx

Labdien!

Ka vienojamies, nosūtu ari informāciju par iestādes noslēgtiem līgumiem reklāmai un informācijas izvietošanai.
Pielikumā līgumu saraksts perioda no 2015.gada līdz šim brīdim.

Ar cieņu,
Antoņina Juzupanova
Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžas
grāmatvede
tālr. 67963733
e-pasts gramatvediba@omtk.edu.lv

Šis e-pasta ziņojums ir paredzēts norādītajam adresātam. Tas var saturēt konfidenciālu informāciju un tā satura pilnīga vai daļēja nesankcionēta izpaušana, izmantošana vai tālāka izplatīšana jebkādā veidā ir aizliegta. Ja šis e-pasta ziņojums ir saņemts kļūdas dēļ, lūdzam sazināties ar tā sūtītāju, nosūtot atbildes e-pasta ziņojumu, un izdzēst šo ziņojumu.
E-pasta ziņojumi netiek pakļauti tādām pārbaudes procedūrām kā sarakste papīra dokumenta veidā.
Tāpēc šis e-pasta ziņojums nerada nekādas saistības Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžai.

From: gramatvediba [mailto:gramatvediba@omtk.edu.lv]
Sent: Monday, June 06, 2016 3:08 PM
To: 'info@izm.gov.lv'
Subject: Olaines_Mehānikas_un_tehnologijas_koledža_ Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža informē, ka **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim:**

- iestādei nav noslēgti līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu,
- iestādei nav noslēgti līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga

un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.
Lūdzam precizēt vai nepieciešams sniegt informāciju arī par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajam, ka arī mediju un reklāmas aģentūrām, ja uz to attiecas līgumi par informācijas izvietošanu laikrakstos, katalogos, TV un radio?

Ar cieņu,
Antoņina Juzupanova
Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžas
grāmatvede
tālr. 67963733
e-pasts gramatvediba@omtk.edu.lv

Šis e-pasta ziņojums ir paredzēts norādītajam adresātam. Tas var saturēt konfidenciālu informāciju un tā satura pilnīga vai daļēja nesankcionēta izpaušana, izmantošana vai tālāka izplatīšana jebkādā veidā ir aizliegta. Ja šis e-pasta ziņojums ir saņemts kļūdas dēļ, lūdzam sazināties ar tā sūtītāju, nosūtot atbildes e-pasta ziņojumu, un izdzēst šo ziņojumu.
E-pasta ziņojumi netiek pakļauti tādām pārbaudes procedūrām kā sarakste papīra dokumenta veidā.
Tāpēc šis e-pasta ziņojums nerada nekādas saistības Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžai.

From: Ivars Pēkainis [mailto:olaineskoledza@omtk.edu.lv]
Sent: Monday, June 06, 2016 2:11 PM
To: gramatvediba@omtk.edu.lv
Subject: FW: Par informācijas sniegšanu

Ar cieņu
Ivars Pēkainis
Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžas direktora p.i.

Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža
Zeiferta iela 2, Olaine, Olaines novads, LV 2114
Tālr./ fakss 67962141
Mob.tālr. 28630363
e-pasts: director@omtk.edu.lv

www.omtk.lv

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 6, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

Nr. p.k.	Pakalpojumu veids	Līguma noslēgšanas datums datums	Līguma Nr.	Līguma priekšmets
	Reklāma un informācija	27.10.2014	IC15/20	Informācijas izvietojums izdevumā IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2015
	Reklāma un informācija	15.01.2015.	L/M 6	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Attīstības kods" TV 24
	Reklāma un informācija	30.01.2015.	AB3001 292	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Mēs - Eiropā" RE: TV, "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	13.02.2015.	AB1402 304	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Mēs - Eiropā" RE: TV, "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	27.02.2015.	AB2702 312	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Mēs - Eiropā" RE: TV, "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	05.03.2015.	AB0503 320	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Medicīnas aktualitātes" TV 24
	Reklāma un informācija	13.03.2015.	AB1303 327	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Mēs - Eiropā" RE: TV, "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	27.03.2015.	AB2703 356	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	10.04.2015.	AB1004 363	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Nedēļas apskats" TV 24
	Reklāma un informācija	16.04.2015.	HA 1804 129	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Medicīnas aktualitātes" TV 24
	Reklāma un informācija	03.02.2015	7075	Informācijas izvietojums laikraksta "Lauku Avīzē"
	Reklāma un informācija	03.02.2015	PRK4359	Informācijas izvietojums laikraksta "NRA Izglītība"

	Reklāma un informācija	18.03.2015.	OR16S72B4HZ5	Informācijas publicēšana katalogā "ZL.LV"
	Reklāma un informācija	03.02.2015.	Līgums-pieteikums	Dalība izstādē "SKOLA 2015"
	Reklāma un informācija	10.04.2015.	RP-0096	Informācijas izvietojums laikraksta "Reklāma Latvijā"
	Reklāma un informācija	14.05.2015.	NR7179	Informācijas izvietojums laikraksta "Lauku Avīzē"
	Reklāma un informācija	03.06.2015.	PRK4366	Informācijas izvietojums laikraksta "NRA Izglītība"
	Reklāma un informācija	28.04.2015.	28-04-15-01	Informācijas izvietojums laikraksta "Tabloid"
	Reklāma un informācija	12.05.2015	130	Informācijas izvietojums laikraksta "NEDĒĻA"
	Reklāma un informācija	27.05.2015	LF04B23B4TBH	Informācijas izvietojums izdevumā "Latvijas Biznesa Gada Pārskats"
	Reklāma un informācija	09.06.2015	DSL-0106	Informācijas izvietojums žurnālā "Sestdiena"
	Reklāma un informācija	15.05.2015	K 086/15	Informācijas izvietojums laikrakstā "Izstāde"
	Reklāma un informācija	25.06.2015	AB2506 446	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Nedēļas apskats" TV 24 , "Medicīnas aktualitātes" TV 24
	Reklāma un informācija	15.05.2015	78129	Informācijas izvietojums internetā
	Reklāma un informācija	10.06.2015	AB1007 467	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Aktualitātes" TV 24
	Reklāma un informācija	23.06.2015.	RR 15/128	Reklāma radiostacijā "European Hit Radio"
	Reklāma un informācija	15.08.2015.	55/1/130822015	Informācijas izvietojums internetā

[redacted]	Reklāma un informācija	14.08.2015.	PRK4451	Informācijas izvietojums internetā
[redacted]	Reklāma un informācija	19.08.2015.	J 220815	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Attīstības kods" TV LNT
[redacted]	Reklāma un informācija	14.10.2015.	ICI16/20	Informācijas izvietojums izdevumā IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2016
[redacted]	Reklāma un informācija	08.10.2015.	AB0810 565	Sižeta nofilmēšana izgatavošana un izvietošana radījumā "Medicīnas aktualitātes" Rīga TV 24
[redacted]	Reklāma un informācija	21.10.2015.	13/15A	Informācijas izvietojums izdevumā "Augstākā un profesionālā izglītība Latvijā un ārzemēs 2015"
[redacted]	Reklāma un informācija	08.10.2015.	150110460247	Informācijas izvietojums internetā 1188
[redacted]	Reklāma un informācija	08.10.2015.	1024N58B4ZX8	Informācijas izvietojums "Latvijas tālrunis" katalogā
2016-R01	Reklāma un informācija	15.02.2016.	PRK4502	Informācijas izvietojums laikraksta "NRA Izglītība"
2016-R02	Reklāma un informācija	17.02.2016.	7395	Informācijas izvietojums laikraksta "Lauku Avīzē"
2016-R03	Reklāma un informācija	19.02.2016.	U-2102-19	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Nedēļas apskats" LTV 7 kanālā
2016-R04	Reklāma un informācija	26.02.2016.	A-39	Sižeta izgatavošana un izvietošana radījumā "Izglītība un karjera" LTV 7 kanālā
2016-R05	Reklāma un informācija	06.04.2016.	BPB-16-00031	Informācijas izvietojums WiFi tīklā
2016-R06	Reklāma un informācija	19.04.2016.	OR17S72B5E9Z	Informācijas izvietojums "Latvijas tālrunis" katalogā
2016-R07	Reklāma un informācija	16.05.2016.	R16052016/1	Reklāmas klipu (baneru) ievietošana starppilsētu autobusu displejos
2016-R08	Reklāma un informācija	19.06.2016.	87373	Informācijas izvietojums internetā

Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Līguma summa EUR
27.10.2014-30.08.2015	SIA VITAKON	Informācija par uzņemšanu izstādei "Skola 2015"	bez procedūras	338,8
18.01.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	302,5
31.01.2015 05.02.2015. 01.02.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	181,5
14.02.2015 19.02.2015. 15.02.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	121
28.02.2015 05.03.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	302,5
07.03.2015 08.03.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	121
15.03.2015. 14.03.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	96,8
29.03.2015. 05.04.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	96,8
12.04.2015. 19.04.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	181,5
18.04.2015 .	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	96,8
03.02.2015.	A/S Lauku Avīze	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	162,58
24.02.2015.	SIA Mediju nams	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	91,83

18.03.2015. 03.09.2015.	SIA Latvijas Tālrunis	Informācijas publicēšana katalogā "ZL.LV"	bez procedūras	260,15
27.02.2015.- 01.03.2015.	BT 1	Informācija par OMT koledžu (ekspozīcija)	bez procedūras	1582,97
13.04.2015. 15.05.2015.	SIA RLB	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	90
14.05.2015.	A/S Lauku Avīze	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	217,95
10.06.2015.	SIA Mediju nams	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	404,68
17.05.2015.	I.U. "DIKS"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	85
15.05.2015- 17.05.2015.	SIA "NEWS AGENCY"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	121
01.06.2015.	SIA "Firmas.lv"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	260,15
19.06.2015.	SIA izdevniecība "Dienas Žurnāli"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	246,84
02.09.2015.	SIA "Baltic Farm.Media BL"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	72,11
20.06.2015.; 27.06.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	108,9
19.06.2015.- 19.06.2016.	SIA "EFTE Consult"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	87,12
12.07.2015.; 19.07.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	145,2
28.07.2015.- 01.08.2015.	SIA "Radio reklāma"	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	85,05
15.08.2015- 14.08.2016.	SIA "viss.lv"	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	60

14.08.2015	SIA Mediju nams	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	108,9
22.08.2015.; 24.08.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2015./2016. m.g.	bez procedūras	500
28.10.2015-30.08.2016	SIA VITAKON	Informācija par uzņemšanu izstādei "Skola 2016"	bez procedūras	338,8
10.10.2015.	SIA Ziņas TV	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	121
21.10.2015.-30.03.2016.	IU "SMAILS"	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	242
15.11.2015.-14.11.2016.	Lattelecom BPO SIA	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	394,46
20.10.2015.-19.10.2016.	SIA "lativjas tālrunis"	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	181,5
23.02.2016.	SIA Mediju nams	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	91,83
17.02.2016-16.03.2016.	A/S Lauku Avīze	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	162,58
21.02.2016. 27.02.2016. 28.02.2016. 05.03.2016.	SIA Ziņas TV	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	423,5
28.02.2016. 29.02.2016. 02.03.2016.	IK "Studija ĀKX"	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	200.00
18.04.2016.-22.04.2016.	"Media 360" Lattelekom SIA	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	497,25
11.05.2016.-10.05.2017.	SIA "Lativjas tālrunis"	Informācija par OMT koledžu	bez procedūras	447,7
23.05.2016.-19.06.2016.	SIA "ECO TELEMATICS"	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	744,15
19.06.2016-19.06.2017.	EFTE Consult SIA	Informācija par uzņemšanu 2016./2017. m.g.	bez procedūras	89,54

LATVIJAS REPUBLIKA
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
OGRES TEHNIKUMS
Izglītības iestādes reģ. Nr. 4334002981
Nodokļu maksātāja reģ. Nr. 90009621093
„Ogres meža tehnikums", Aizupes, Tīnūžu pagasts, Ikšķiles novads, LV-5001,
tālrunis: 650 24254, fakss 650 55202, e-pasts ovt@ovt.lv
Ikšķiles novada Tīnūžu pagastā

Latvijas Republikas
Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu ielā 2, Rīgā, LV-1050

06.06.2016. Nr. 1-11/222
Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-95-12/16

Par informācijas sniegšanu

Saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas 2016. gada 6. jūnija e-pasta vēstuli, sniedzam atbildi uz pieprasīto informāciju:

1. Par noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem:

NPK	Līguma priekšmets	Pamatojums līguma slēgšanai	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Piemērotās iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu kopējā summa EUR no 01.09.2015. līdz 06.06.2016.
1.	Juridisko pakalpojumu sniegšana Ogres tehnikumā	Juridisko pakalpojumu sniegšanai	SIA "Cvir"	No 10.03.2014. līdz līgumā noteikto saistību pilnīgai izpildei – 43 560,00 EUR ar PVN	Iepirkums, kas organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 pantu	13 173.39
2.	Juridisko pakalpojumu sniegšana Ogres tehnikumam	Juridisko pakalpojumu sniegšanai	SIA "Lartus"	No 10.03.2015. līdz līgumā noteikto saistību pilnīgai izpildei - 43 560,00 EUR ar PVN	Iepirkums, kas organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 pantu	3 630.00

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

2. Par noslēgtajiem līgumiem ar medijiem:

NPK	Līguma priekšmets	Pamatojums līguma slēgšanai	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Piemērotās iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu kopējā summa EUR no 01.01.2015. līdz 06.06.2016.
1.	Mājas lapas www.ovt.lv uzturēšana, domēna izmantošana un apkalpošana	Mājas lapas uzturēšana	IU "Dziņa"	No 15.01.2015. līdz 15.01.2016. No 24.02.2016. līdz 23.02.2017.	Cenu aptauja	3 100.00
2.	Informatīvo video sižetu sagatavošana un publicēšana	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Platīns"	No 21.10.2015. līdz 20.10.2016.	Cenu aptauja	1 250.00
3.	Reklāmas izplatīšana un publicēšana	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ogres Balss"	No 01.10.2015. līdz 30.09.2016.	Cenu aptauja	3 628.31
4.	Informācijas publicēšana par Ogres tehnikumā īstenotajām izglītības programmām izdevumā "Izglītības ceļvedis 2016"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Vitakon"	No 22.01.2015. līdz 30.08.2016.		175.45
5.	Publicitāte LNT kanālā raidījumā "Attīstības kods"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ziņas TV"	No 09.05.2016. līdz 23.05.2016.		999.00
6.	Reklāma laikrakstā "Izglītība un kultūra"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "AB Konsultants"	No 23.02.2016. līdz 26.02.2015.		532.40
7.	Raksts laikrakstā "Meža avīze"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Kalve VJ"	No 29.01.2016. līdz 01.02.2016.		951.19
8.	Sižets LNT kanālā raidījumā "Attīstības kods"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ziņas TV"	No 09.01.2016. līdz 09.01.2016.		786.50
9.	Publikācija Saeimas un valdības telefonu grāmatā 2016	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Latvijas Tālrunis"	No 01.10.2015. līdz savstarpējo pušu saistību izpildei		511.83

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

10.	Publikācija laikrakstā "Izstāde"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Baltic Farm Media BL"	No 01.10.2015. līdz 26.02.2015.		179.30

Direktore I.Brante

Liepiņa, 29996675
baiba.liepina@ovt.lv

Buče, 29211240
kristine.buce@ovt.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Latvijas Republikas
Izglītības un zinātnes ministrija
PROFESIONĀLĀS IZGLĪTĪBAS KOMPETENCES CENTRS
„LIEPĀJAS VALSTS TEHNIKUMS"
Reģ. Nr. 3034002848,
Ventspils ielā 51, Liepājā, LV-3405
Tālr. 634 41110, fakss: 634 84788, e-pasts:lvt@lvt.lv

Liepājā

06.06.2016. Nr. 1.10/82
Uz_____Nr._____

Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļai
info@izm.gov.lv

Par informācijas sniegšanu

Profesionālās izglītības kompetences centrs „Liepājas Valsts tehnikums" informē, ka laika posmā 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim noslēgti sekojoši līgumi:

Nr.	Līguma priekšmets	Pakalpojumu sniedzējs	Līguma darbības laiks	Apmaksāto rēķinu summas, EUR ar PVN
Līgumi ar mēdijiem un par mārketinga aktivitātēm				
1.	TV sižeta izveide un pārraide LVT7 raidījumā "Nedēļas apskats"	SIA "Ziņas TV"	26.02-23.03.2016	605,00
2.	vides reklāmas izvietošana	SIA "Liepājas Tramvajs"	20.01.2016-19.01.2017	605,00
3.	reklāmas un sludinājumu publicēšana	SIA "Kurzemes Vārds"	20.01.2016 31.12.2016	122,52
4.	reklāmas izvietošana laikrakstā "Izglītība un Kultūra"	SIA "AB konsultants"	08.02.2016	326,70
6.	reklāmas izvietošana radio	SIA "Rietumu Radio"	22.12.2015 03.01.2017	1185,80
Līgumi par juridiskiem pakalpojumiem				
7.	Juridiskās palīdzības sniegšana saistībā ar iespējamo tiesvedību ar pilnsabiedrību "Piegādātāju apvienība RBSSKALS, RBSSKALS Būvvaldība un RBSSKALS Būvsabiedrība" par būvniecības darbu veikšanu	ZAB Sorainen	15.01.2016 -	1345,52

Direktors A.Ruperts

D.Gudēna,63484780

ATVASINĀTA PUBLISKA PERSONA
LATVIJAS ORGANISKĀS SINTĒZES INSTITŪTS

Aizkraukles 21, Rīga LV-1006. Tālrunis 67551822, Telefakss (371)67550338; E-pasts: sinta@osi.lv
PVN reģ. Nr. LV90002111653

07.06.2016 Nr. 1.1.-14/289

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu ielā 2
Rīga, LV-1050
Latvija

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz Jūsu 2016. gada 2. jūnija vēstuli nr. 622.12/1-95-12/16, darām Jums zināmu, ka laika posma no 2015. gada 1. septembra līdz šim brīdim Latvijas Organiskās sintēzes institūts nav slēdzis līgumus ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Ar cieņu,

Osvalds Pugovičs
Direktors

SAŅEMTS
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJĀ
Nr. 01-13/3727
08.06.2016

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību
Tenisa centrs "Lielupe"
O.Kalpaka pr.16, Jūrmala LV 2010, Latvija tālr.: +371 67754969, fakss: +371 67752737 Reģ.Nr. 40003030774
www.tenisslielupe.lv e-pasts: tenisslielupe@inbox.lv

LR Izglītības un zinātnes ministrijai
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļai

7.06.2016.Nr.1-4/30

"Par informācijas sniegšanu"

Saskaņā ar 2016. gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr.622.12/1-95-12/15 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" un Izglītības un zinātnes ministrijas 2016.gada 6.jūnija pieprasījumu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tenisa centrs "Lielupe" iesniedz vēstulē norādīto informāciju par noslēgtajiem līgumiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim :

Līguma priekšmets	*Līguma darbības laiks*	*Pakalpojuma sniedzējs*	*Pamatojums līguma slēgšanai*	*Piemērotāka iepirkuma procedūras veids*	*Līguma summas (bez PVN)*	*Apmaksāto rēķinu summas (ar PVN)*
Būvizmaksu pārrēķins	13.11.-1.12.2015.	SIA "NAMS"	TCL rekonstrukcijas būvdarbi zemes gabalā O.Kalpaka pr.15, Jūrmala (kadastrs 13000045718	Līgumcena mazāka par 4000 euro	1000.00	1210.00
Naudas plūsma un tās ekonomiskais pamatojums	08.12. - 30.12.2015.	SIA "DIY Inventsment"	TCL rekonstrukcijas būvdarbi zemes gabalā O.Kalpaka pr.15, Jūrmala (kadastrs 13000045718	Līgumcena mazāka par 4000 euro	600.00	726.00
Prezentācijas sagatavošana	18.01.-29.01.2016.	SIA "OPR"	Prezentācija sagatavošana Nacionālā Sporta padomes sēdei	Līgumcena mazāka par 4000 euro	950.00	1149.50
Eksperta pakalpojums Iepirkuma procedūrā	No 05.03.2016. līdz saistību izpildei pēc finansējuma piešķiršanu spēka stāšanās dienas	SIA "LEGAL PARTNERSHIP "	TCL rekonstrukcijas būvdarbi zemes gabalā O.Kalpaka pr.15, Jūrmala (kadastrs 13000045718	Līgumcena mazāka par 4000 euro	3900.00	nav apmaksāts
Vid. termiņa stratēģijas 2016.-2020.g. izstrādāšana.	06.-29.03.2016.	SIA "DIY Inventsment"	Vidēja termiņa stratēģijas izstrādāšana	Līgumcena mazāka par 4000 euro	1800.00	2178.00

Valdes priekšsēdētāja Mārīte Miķelsone

Izpildītājs: I. Azmučenko
Tālr.67754300



iepirkumi <iepirkumi@rtu.lv>
07.06.2016 11:33

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Mārtiņš Briedis <Martins.Briedis@rtu.lv>
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Atsaucoties uz 06.06.2016. saņemto elektroniskā pasta vēstuli "par informācijas sniegšanu" nosūtu prasīto informāciju.

Līguma Nr.	Līguma datums	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Iepirkuma procedūras veids
2015					
10	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - elektronika. (7.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
11	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - dažādi. (9.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
12	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - metāliskas izcelsmes nozīmes. (8.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
13	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - nozīmītes, atslēgu piekariņi, spēles. (6.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
14	16.01.2015.	SIA "Musa Agency"	Reprezentācijas materiāli - konfektes. (5.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
15	16.01.2015.	SIA "Pro_Baltic"	Reprezentācijas materiāli - rakstāmpiederumi. (3.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
16	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	Reprezentācijas materiāli - tekstils Nr.2 (2.daļa)	15.04.2015.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
			Reprezentācijas materiāli - Tekstils Nr.1		Atklāts konkurss,

17	16.01.2015.	SIA AS "Reklāmas un Zīmogu Fabrika"	(1.daļa)	15.04.2015.	virs ES sliekšņa
18	16.01.2015.	Zvērināts advokāts Kārlis Tračums	Juridiskie pakalpojumi RTU vajadzībām.	31.12.2017.	8^2.panta kārtībā
42	25.02.2015.	SIA "Media House"	Reklāmas izvietošanas pakalpojumi RTU vajadzībām.	24.02.2017.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
269	09.09.2015.	SIA "BILANZ"	Juridiskie pakalpojumi RTU vajadzībām.	08.09.2017.	$8.^2$ panta sešpadsmitās daļa 1.punkta kārtībā
313	09.10.2015.	SIA "EXPO-R"	Izstāžu stendu noma RTU atvērto durvju dienai.		8^2.panta kārtībā
335	12.11.2015.	SIA "Dynamic University"	Pārmaiņu vadītāju apmācība un metodoloģiskais atbalsts RTU zinātniskās institūcijas stratēģijas ieviešanai projekta "RTU institucionālās kapacitātes attīstība" ietvaros.	10.12.2015.	8^2.panta kārtībā
2016					
33	02.02.2016.	SIA "EXPO-R"	Izstādes stenda - darba vietu konstrukciju sagatavošana, elementu noma, montāža, demontāža un uzglabāšana RTU dalībai izstādē "Skola 2016" un RTU Atvērto durvju dienām.		8^2.panta kārtībā
38	09.02.2016.	SIA "Daiļrade dizains"; "SIA "Pro-Baltic"; SIA "GEKA"	Reprezentācijas materiālu iegāde RTU vajadzībām. (4.daļa)	09.02.2018.	Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
39	09.02.2016.	SIA ""Daiļrades Dizains"	Reprezentācijas materiālu iegāde RTU vajadzībām. (4.daļa)		Atklāts konkurss, virs ES sliekšņa
81	26.02.2016.	SIA "Kaugas"	Audiovizuāla materiāla izstrāde.	26.06.2016.	$8.^2$ panta sešpadsmitās daļa 1.punkta kārtībā
					8.2 panta

96	09.03.2016.	SIA "KROTEX"	Ķīpsalas norāžu projektēšana, izgatavošana un montāža RTU vajadzībām.	11.09.2016.	sešpadsmitās daļa 3.punkta kārtībā
101	24.03.2016.	SIA "GEKA"; SIA "PRO-BALTIC"	Trauku reprezentācijas vajadzībām iegāde.	25.03.2018.	Sarunu procedūra 62.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā
111	12.04.2016.	SIA "PRO-BALTIC"	Trauku reprezentācijas vajadzībām iegāde.	12.04.2017.	Sarunu procedūra 62.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā

Ar cieņu
Līva Stūrīte
Juridiskā departamenta
Iepirkumu nodaļas biroja administratore

Rīgas Tehniskā universitāte
Kaļķu iela 1, 322.kabinets, Rīga, LV-1658, Latvija
Tālr.: 67089393
E-pasts: Liva.Sturite@rtu.lv

Latvijas Republika
Izglītības un zinātnes ministrija
Rīgas Stila un modes profesionālā vidusskola
Reģ.Nr.90000039361, Üdeļu iela 22, Rīga, LV–1064, tālr.: 67532721,
E-pasts: sekretare@rsm-skola.lv ; www.rsm-skola.lv

Rīgā

06.06.2016. 01-15/294

Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļai

Informācija uz 2016.gada 6.jūnija pieprasījumu

2015.gada 5.janvārī uz iepirkuma pamata ir noslēgts līgums ar SIA "CVIR" par juridisko pakalpojumu sniegšanu. Norēķini notiek tikai pēc faktiski paveiktā darba. Apmaksāto rēķinu summa:

2015.gads – EUR 2159,85;

2016.gads – EUR 2238,50.

Reklāmas līgumi no 2015.gada 1.septembra

2015.gads

Nr.p.k.	Līguma Nr.	Partneris	Līguma noslēgšanas datums	Pakalpojums
06-17/103	AB0409 522	SIA "Ziņas TV"	04.09.2015.	Sižeta izgatavošana un pārraidīšana kanālā Rīga TV24, raidījumos "Nedēļas apskats" un "Aktualitātes", ziņu portālā www.zinastv.lv Līdz izpildes beigām Summa EUR 108,90

Nr.p.k.	Līguma Nr.	Partneris	Līguma noslēgšanas datums	Pakalpojums
06-17/106	RN15-336	SIA "Izdevniecības Rīgas Viļņi"	08.09.2015.	Par reklāmas publicēšanu Summa EUR 598,95
06-17/110	Nr. 243-2321	SIA "Tele Media"	25.09.2015.	Par informācijas publicēšanu www.kontakti.lv, www.visalatvija.lv , www.delovaja.lv Uz 12 mēnešiem Summa EUR 121,00
06-17/127	Nr. 134/11	SIA "TV Alter A"	10.11.2015.	Ētera laiks raidījumā, reklāma televīzijas kanāla TV24 reklāmas pauzē Līdz izpildes beigām Summa EUR 356,95
06-17/139	Nr. 260	SIA "NEWS AGENCY"	30.11.2015.	Par reklāmas laukuma pārdošanu avīzē Līdz izpildes beigām Summa EUR 121,00
06-17/140		SIA "Latvijas Tālunis"		Pielikums pie 17.08.2015. līguma Nr. OR15T08B44E9T/2 Reklāma www.zl.lv Līdz izpildes beigām Summa EUR 356,44
06-17/146	Nr. RS 46815	SIA "Skonto Reklāma"	04.12.2015.	Informācijas pārraides atskaņošana Līdz izpildes beigām Summa EUR 1622,80

Nr.p.k.	Līguma Nr.	Partneris	Līguma noslēgšanas datums	Pakalpojums
06-17/149		SIA "TV Alter A"	11.12.2015.	Ētera laiks raidījumā, TV5 kanālā un televīzijas kanāla TV24 reklāmas pauzē Līdz izpildes beigām Summa EUR 971,93
06-17/151	Nr.AB2312 016	Biedrība "Informatīvie projekti"	18.12.2016.	Sižeta izgatavošana un pārraidīšana TV kanālā RīgaTV24 Līdz izpildes beigām Summa EUR 80,00

2016.gads

Nr.p.k.	Līguma Nr.	Partneris	Līguma noslēgšanas datums	Pakalpojums
06-17/2	Nr. 2/01	SIA "TV Alter A"	04.01.2016.	Ētera laiks raidījumā, TV5 kanālā un televīzijas kanāla TV24 reklāmas pauzē Līdz izpildes beigām Summa EUR 183,92
06-17/33		SIA "TV Alter A"	11.03.2016.	Ētera laiks raidījumā, TV5 kanālā un televīzijas kanāla TV24 reklāmas pauzē Līdz izpildes beigām Summa EUR 417,45
06-17/39	Nr. AB1504 006	SIA "Aģentūra 22"	15.04.2016.	Informatīvi izglītojošā sižeta pārraidīšana LTV7 Līdz izpildes beigām Summa EUR 180,00

Nr.p.k.	Līguma Nr.	Partneris	Līguma noslēgšanas datums	Pakalpojums
06-17/40		SIA "ADVERTAIS"	22.04.2016.	Informācijas publicēšana avīzē "Sava avīze" Līdz izpildes beigām Summa EUR 90,00
06-17/42	Nr. AB0205 009	SIA "Aģentūra 22"	29.04.2016.	Informatīvi izglītojošā sižeta pārraidīšana LTV7 Līdz izpildes beigām Summa EUR 120,00
06-17/49		SIA "Media 360"	29.04.2016.	Pasūtījums Nr.2 – pie līguma 11.03.2016. reklāmas pakalpojumu līgumam Nr. BPB –16-00026 Reklāmas materiālu izvietošanas Lattelecom WiFi tīklā Līdz izpildes beigām Summa EUR 234,00 + PVN
06-17/52	Nr. IRA-GD20160525	SIA "Interneta Reklamas Aģentūra"	25.05.2016.	Reklāmas ievietošana interneta portālos Google AdWords un Draugiem.lv Līdz izpildes beigām Summa EUR 378,77
06-17/53	Nr. A_2068_2105	SIA "Ziņu mēdiji"	19.05.2016.	Ētera laiks LNT kanālā Līdz izpildes beigām Summa EUR 225,00

Direktore S.Voitišķis

IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību
Bulduru Dārzkopības vidusskola

Vienotais reģ. Nr.40003482021
Viestura iela 6, Jūrmala, LV-2010, Latvija
FAX- ☎ +371 67753135; e-mail: bulduri@bulduri.lv; www.bulduri.lv

Jūrmalā

07.06.2016. Nr.1-16/217
Uz Nr. 622.12/1-95-12/16

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu iela 2, Rīga, LV-1050

Par informācijas sniegšanu

Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Bulduru Dārzkopības vidusskola" 2016.gada 6.jūnijā reģistrējusi un izskatījusi Jūsu vēstuli ar Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem". Sniedzam informāciju par iestādes noslēgtajiem līgumiem laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim:

1. Juridiskās konsultācijas:
   - "Par Juridiskiem pakalpojumiem" Ilgonis Kļaviņš
     Līgums noslēgts 01.06.2015. līdz 31.07.2015. ar līguma Nr.1-19/43
     Vienošanās ar pirmo papildinājumu no 22.07.2015. līdz 31.12.2015. ar līguma Nr.1-19/43 A
     Vienošanās ar otro papildinājumu no 28.12.2015. līdz 30.06.2016. ar Nr.1-19/207A
     Pamatojums: juridisko pakalpojumu sniegšana.
     Uzņēmuma līgums noslēgts par 600 EUR mēnesī.
   - "Par juridisko palīdzību parādu piedziņā" jurists Juris Bārtulis
     Līgums noslēgts 14.03.2016. ar līguma Nr.1-19/18 līdz 13.03.2017.
     Pamatojums: parādu piedziņa no Sabiedrības parādniekiem.
     Līgumā kā atlīdzība paredzēts honorārs parādu piedzinējam 5% - 10% apmērā no piedzītās parāda summas.
2. Mediji:
   - "Par Reklāmas atskaņošanu" SIA "Skonto reklāma"
     Līgums noslēgts 23.10.2015. ar līguma Nr.1-19/165 līdz 16.06.2016.
     Pamatojums: informācijas sniegšana potenciālajiem izglītojamajiem par Sabiedrībā īstenotajām izglītības programmām; izglītojamo piesaiste.
     Līgums noslēgts par kopējo summu EUR 1537,38 (ar PVN) (raidlaiks 2 nedēļas, 102 atskaņošanas reizes Skonto + Radio Tev, 30 sekundes reklāmas atskaņošanas garums). Samaksa veikta 16.05.2016.

Direktore Anta Sparinska

Lapiņa-Briede 67753135

Liepājas Universitāte
Atbilde deputātu pieprasījumam

Sagatavoja Liepājas Universitātes juriskonsulte Iveta Tumaščika, 07.06.2016.

līgumu priekšmets	**līgumu darbības laiks**	**pakalpojuma sniedzējs**	**pamatojums līguma slēgšanai**	**iepirkuma procedūras veids**	**apmaksātā rēķina summa EUR**
Reklāmas klipa demonstrēšana	15.06.2015.-30.06.2015.	Valsts SIA Latvijas televīzija	Informācija par uzņemšanu Liepājas Universitātē	Nav piemērota, gadā kopumā nepārsniedz iepirkumu slieksni	1260,7
Reklāma Mūžizglītības nodaļas organizētajiem kursiem	10.03.2015. - 31.08.2015.	SIA Radio Skonto Kurzeme	Nepieciešamība informēt par MIN organizētajiem kursiem	Nav piemērota, gadā kopumā nepārsniedz iepirkumu slieksni	108,9
Reklāma uzņemšanai Liepājas Universitātē	10.03.2015. - 30.06.2015.	SIA Radio Skonto Kurzeme	Informācija par uzņemšanu Liepājas Universitātē	Nav piemērota, gadā kopumā nepārsniedz iepirkumu slieksni	711,48
Reklāmas izvietošana starppilsētu autobusos	18.05.2016.-03.07.2016.	SIA Ecotelematics	Informācija par uzņemšanu Liepājas Universitātē	Nav piemērota, gadā kopumā nepārsniedz iepirkumu slieksni	636,46

Gundega Garklāve
<Gundega.Garklave@visc.gov.lv>
07.06.2016 09:14

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Anitra Irbe <Anitra.Irbe@visc.gov.lv>, Jolanta Deicmane <Jolanta.Deicmane@visc.gov.lv>
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Atvainojos par informācijas sniegšanas kavējumu.

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" un Jūsu pieprasījumu, informējam, ka periodā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Valsts izglītības satura centram:

1) ir bijuši spēkā 3 līgumi ar medijiem:

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 16.02.2016.-31.12.2015., pakalpojuma sniedzējs: SIA "BNS-LATVIJA", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: 1161.60 (01.09.2015.-31.12.2015.);

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 01.01.2016.-31.12.2016., pakalpojuma sniedzējs: SIA "Latvian News Service", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: EUR 1113.20. Uzteikts ar 01.04.2016. (SIA "Latvian News Service" 24.02.2016. iesniegums);

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 01.04.2016.-31.03.2017., pakalpojuma sniedzējs: SIA "LETA", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: EUR 726;

2) nav bijuši noslēgti līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās.

Ar cieņu,
Gundega Garklāve
Valsts izglītības satura centra
Administratīvās nodaļas
juriskonsulte
tālrunis: 67814467
e-pasts: gundega.garklave@visc.gov.lv



Ita <ita@lov.lv>
07.06.2016 09:00

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

SIA Latvijas Olimpiskā vienība dara Jums zināmu, ka ir noslēgts viens līgums Juridiskais birojs Merkants SIA Līguma termiņi no 2015.gada 8.februāra līdz 2016.gada 7.februārim un no 2016.gada 8.februāra līdz 2017.gada 7.februārim, summa par periodu no 2015.gada 1.septembra līdz šai dienai EUR 3629,07 (ieskaitot PVN)

Ar cieņu,

Ita Erta
vecākais eksperts administratīvajos jautājumos
ita@lov.lv
mob.tel. 29485650

LATVIJAS REPUBLIKAS
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
RĒZEKNES TEHNIKUMS

Izglītības iestādes reģistrācijas Nr. 3134003053
Varoņu iela 11a, Rēzekne, LV 4604
Tālr. 646 33 664 · Fakss 646 32 665 · e – pasts: pasts@rezeknestehnikums.lv

Rēzeknē

06.06.2016. Nr.1.10./664

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu iela 2,
Rīga, LV-1050

Par informācijas sniegšanu

Rēzeknes tehnikums nosūta informāciju par Rēzeknes tehnikuma noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 6.jūnijam.

Pielikumā:

1. Informācija par Rēzeknes tehnikuma noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 6.jūnijam.
2. Informācija par Rēzeknes tehnikuma noslēgtajiem līgumiem ar medijiem no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 6.jūnijam.

Direktore B. Virbule

I.Spundere
64633664

Informācija par Rēzeknes tehnikuma noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 01.septembra līdz 2016.gada 06.jūnijam

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkuma procedūra	Rēķina datums	Rēķina nr.	Summa
Informācijas komplekts	08.09.2014.-19.11.2016.	SIA "Latvijas Tālrunis"	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		11.11.2015.	4619C77B3HH3/3	159,60
Sludinājuma ievietošana lailrakstā (izglītojamo uzņemšana)	01.09.2015.-31.12.2016	SIA "Rēzeknes vēstis	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		11.12.2015.	1125	27,83
Publikācija informatīvajā izdevumā	07.11.2015.-30.08.2016.	SIA "Vitakon"	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		07.11.2015.	IC16/Z021	169,40
Sižeta filmēšana un pārraidīšana (Erasmus+ projekts)	01.02.2016.-29.02.2016.	SIA "Latgales reģionālā televīzija"	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		10.02.2016.	2016051	363,00
Sludinājuma ievietošana lailrakstā(izglītoja mo uzņemšana)	01.09.2015.-31.12.2016	SIA Rēzeknes vēstis	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		22.01.2016.	00 56	100,19
Sludinājuma ievietošana lailrakstā(kustāmā s mantas izsole)	01.09.2015.-31.12.2016	SIA Rēzeknes vēstis	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		15.04.2016.	0 325	57,23
Informācijas blogs katalogā	25.01.2016.-30.03.2016.	IU "SMAILS"	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra		25.01.2016.	16/31	121,00
Projekta raksta ievietošana laikrakstā (Erasmus+ projekts)	01.09.2015.-31.12.2016	SIA Rēzeknes vēstis	Iepirkumi līdz 4000 EUR, kam neteik piemērota iepirkuma procedūra				230,87
				Kopā		Kopā	1229,12

Sagatovoja : I.Spundere

Informācija par Rēzeknes tehnikuma noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 01.septembra līdz 2016.gada 06.jūnijam

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojumu sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotā iepirkuma procedūra	Summa	Pakalpojuma nosaukums
Juridisko pakalpojumu nodrošinājums Rēzeknes tehnikumā	10.10.2014.-30.12.2015. vai līdz kopējās līguma summas sasniegšanai	SIA "Legal Solutions Latvia"	Iepirkumu procedūras rezultāts	Publisko iepirkumu likuma 8².pants	2323,20	Juridiskās konsultācijas saistībā ar iepirkuma piedāvājumu vērtēšanu, , iepirkuma līgumu sagatavošana
					1234,20	Juridiskās konsultācijas, paskaidrojumu sagatavošana saistībā ar SIA "Certes.lv"pieteikumu tiesai
					1089,00	Juridiskās konsultācijas saistībā ar iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu ERAF 2.kārtas projektā
					798,60	Juridiskās konsultācijas saistībā ar juridiskās dokumentācijas sagatavošanu ERAF 2.kārtas projektā
					508,20	Juridiskās konsultācijas saistībā ar pārstāvību tiesā attiecībā uz SIA "Certes.lv"pieteikumu par iepirkuma komisijas lēmumu iepirkumā
					798,60	Juridiskās konsultācijas saistībā ar pārstāvību tiesā attiecībā uz SIA "Certes.lv"pieteikumu par iepirkuma komisijas lēmumu iepirkumā
					871,20	Juridiskās konsultācijas saistībā ar pārstāvību tiesā attiecībā uz SIA "Certes.lv"pieteikumu par iepirkuma komisijas lēmumu iepirkumā
				Kopā	7623,00	

Sagatovoja : I.Spundere



Info <info@pikc.lv>
06.06.2016 16:56

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Re: Par informācijas sniegšanu

On 06.06.2016 10:36, IZM info wrote:

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

Labdien!
Ventspils Tehnikums ir sagatavojis informāciju par noslēgtajiem līgumiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm.

1. Līgums ar SIA CVIR par juridisko pakalpojumu sniegšanu (2013.g.13.februārī) 2015.gadā samaksāta summa 3222.10 euro un 2016.gadā 1613.00 euro.
2. Līgums ar zvērinātu advokātu Māri Gruduli par juridisko pakalpojumu sniegšanu - 2015.gadā samaksāta summa 6050,00 euro, 2016.gadā - 3617,90 euro. Iepirkums saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta 7.daļu.

3. Līgums ar SIA "Kurzemes Televīzija" (2014.g.) par sižetu pārraidi. 2015.gadā samaksāta summa 2444,14 euro.
4. Pašlaik saskaņošanas procesā ir jauns līgums ar SIA "Kurzemes televīzija" par raidlaika nodrošināšanu, līguma summa 3968,00 euro.

Vēršam uzmanību, ka kvalitatīvu informāciju nav iespējams sagatavot tik īsā termiņā.

Informāciju sagatavoja galvenā grāmatvede Ilona Sproģe, jurists Mikus Ūsiņš un biroja vadītāja Sandra Kalnkaziņa.

--
Ar cieņu,
Sandra Kalnkaziņa
Ventspils Tehnikuma
biroja vadītāja
tālr.63622663
mob.tālr. 29221395

RĪGAS PEDAGOĢIJAS UN IZGLĪTĪBAS VADĪBAS AKADĒMIJA

Reģ. Nr. 3343000244
Imantas 7. līnija 1, Rīga, LV–1083
Tālrunis 67808010, fakss 67808034, e–pasts: rpiva@rpiva.lv

Rīgā

Rīgā,
06.06.2016. Nr. LN-11/170

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu ielā 2, Rīgā, LV-1050

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 un Izglītības un zinātnes ministrijas 06.06.1016. nosūtīto elektronisko pieprasījumu, Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmija sniedz informāciju par tās noslēgtajiem līgumiem ar sabiedrisko attiecību, mediju un reklāmas aģentūrām un līgumiem par pārstāvniecību tiesās un juridiskās palīdzības sniegšanu laika periodā no 2015. gada līdz šai dienai.

1. Noslēgtie līgumi ar sabiedrisko attiecību mediju un reklāmas aģentūrām:

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Piemērotā iepirkuma procedūra	Apmaksāto rēķinu summa
Reklāma avīzē "Sava Avīze"	08.04.2015. – 20.06.2015.	SIA "Advertais"	-	EUR 90,00 (bez PVN)
RPIVA reklāmas pakalpojumu nodrošināšana internetā, radio un reģionālajos laikrakstos	21.07.2015. – 30.09.2015.	SIA "Alpha Baltic"	Iepirkums "Papildus pakalpojumi reklāmas kampaņai" id. Nr. RPIVA 2015/4 PIL 8.^{2} panta kārtībā	EUR 23295,35 (bez PVN)
Reklāmas pakalpojumi	23.07.2016. -	SIA "Creative Media Services"	Iepirkums "Reklāmas pakalpojumi" id. Nr. RPIVA 2015/3 PIL 8.^{2} panta kārtībā	EUR 12221,63 (bez PVN)
Interneta vietnes un baneru izstrāde, audio reklāmas džinglu izveide un ieskaņošana	07.07.2015.- 15.07.2015.	SIA "Ētiskas reklāmas aģentūra"	-	EUR 2543,96 (bez PVN)
RPIVA vides reklāmas banera koncepcijas	14.12.2015.- 15.01.2016.	SIA "Young&Hungry"	-	EUR 3950,00 (bez PVN)

izstrāde, vizualizācija, izgatavošana un uzstādīšana				
RPIVA reklāmas izvietošana interneta portālos	11.01.2016.-30.09.2016.	SIA "Media House"	Iepirkums "Reklāmas pakalpojumi" id. Nr. RPIVA 2015/13 PIL 8.[2] panta kārtībā	Līguma summa līdz 41999,00 (bez PVN)
Reklāmas izvietošana "Neatkarīgajā Rīta Avīzē"	27.08.2015.-28.08.2015.	SIA "Mediju nams"	-	EUR 443,19 (bez PVN)
Inerjera logo izgatavošana un uzstādīšana	12.08.2015.-26.08.2015.	SIA "Reklāmasveikals.lv"	-	EUR 880,00 (bez PVN)
Sabiedrisko attiecību un komunikāciju pakalpojumi RPIVA popularizēšanai	21.01.2016.-07.05.2016.	SIA "PRAE"	-	EUR 1750,00 (bez PVN)
Reklāmas izvietošana žurnālos	18.02.2015. – 29.07.2015.	SIA "Žurnāls Santa"	-	EUR 1368,00 (bez PVN)

2. Noslēgtie līgumi par pārstāvniecību tiesās un juridiskās palīdzības sniegšanu:

Nr.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Apmaksāto rēķinu summa
1.	RPIVA kā atbildētāja pārstāvība pirmās instances tiesā civillietā Nr.C33476713 u.c. juridiskās palīdzības sniegšana	19.03.2015. – līdz izpildei	Zvērinātu advokātu birojs"R.Broka zvērinātu advokātu birojs"	EUR 10000,00 (bez PVN)
2.	RPIVA kā atbildētāja pārstāvība pirmās instances tiesā civillietā Nr.C33476713 u.c. juridiskās palīdzības sniegšana	19.03.2015. – līdz izpildei	Zvērinātu advokātu birojs"Agra Eglīša zvērinātu advokātu birojs"	EUR 10000,00 (bez PVN)
3.	RPIVA kā atbildētāja pārstāvība otrās instances tiesā civillietā Nr.C33476713 u.c. juridiskās palīdzības sniegšana	11.05.2015. – līdz izpildei	Zvērinātu advokātu birojs"BJK advokāti"	EUR 1652,89 (bez PVN)

Rektore D.Voita

Stelte
67808142

LATVIJAS REPUBLIKAS IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
BARKAVAS PROFESIONĀLĀ VIDUSSKOLA
Reģ.Nr. 4431002540
Dzirnavu iela 1, Barkava, Barkavas pagasts, Madonas novads, LV-4834, tālr. 64807211, fakss 64807212, e-pasts:barkarod@madona.lv

06.06.2016. Nr.1-10/29

Izglītības un zinātnes ministrijai

Par Barkavas Profesionālās vidusskolas līgumiem ar medijiem

Līgums datums: 22.09.2015.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „Baltic Farm.Media BL"
Līguma priekšmets: krāsu informācijas izvietošana 9.00 x 10.00cm laukumā laikrakstā „Izstāde" Nr.01/2016 „Izglītība 2016"
Darbības laiks: līdz pilnīgai abu pušu saistību izpildei
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 78,30 EUR (29.09.2015.); 78,30 EUR (23.03.2016.)

Līgums datums:22.02.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: A/S „Lauku Avīze"
Līguma priekšmets: reklāmas materiālu, publikāciju vai fotogrāfiju izvietošana laikrakstā „Latvijas Avīze"
Darbības laiks: līdz 2016. gada 31. decembrim
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 112,06 EUR (25.02.2016.); 103,59 EUR (17.05.2016.)

Līgums datums:11.03.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „Media 360"
Līguma priekšmets: reklāmas materiālu izvietošana Media 360 reklāmas izvietošanas resursos
Darbības laiks: bez termiņa ierobežojuma
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 318,53 EUR (09.05.2016.)

Līgums datums: 11.03.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „ADVERTAIS"
Līguma priekšmets: reklāmas izvietošana avīzē „Sava Avīze"
Darbības laiks: līdz pilnīgai abu pušu saistību izpildei
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 45 EUR (23.03.2016.)

Līgums datums: 15.04.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „Aģentūra 22"
Līguma priekšmets: informatīvi izglītojoša sižeta par Barkavas Profesionālo vidusskolu pārraidīšana LTV7 kanālā
Darbības laiks: līdz pilnīgai abu pušu saistību izpildei
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 350 EUR (26.04.2016.)

Līgums datums: 29.04.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „Aģentūra 22"
Līguma priekšmets: informatīvi izglītojoša sižeta par Barkavas Profesionālo vidusskolu pārraidīšana LTV7 kanālā
Darbības laiks: līdz pilnīgai abu pušu saistību izpildei
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 120 EUR (30.05.2016.)

Līgums datums: 19.05.2016.
Pakalpojuma sniedzējs: SIA „Radio Vidzeme"
Līguma priekšmets: reklāmas atskaņošana un raidlaika rezervēšana
Darbības laiks: līdz 2016. gada 3. jūnijam
Pamatojums līguma noslēgšanai: reklāma
Apmaksāto rēķinu summas: 133,10 EUR (15.09.2015.); 133,10 EUR (30.05.2016.)

Direktore S.Smeltere

Daugavpils Būvniecības tehnikuma noslēgtie līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm 2015. – 2016.gados

2015.gads					
Līguma datums	**priekšmets**	**Izpildītājs**	**Līguma termiņš**	**Procedūra**	**Rēķinu summa**
11.02.2015.	par reklāmu laikrakstā "Izglītība un Kultūra" speciālizdevumā Izglītības Ceļvedis	SIA "AB Konsultants"	01.03.2015.	Nav piemērojama	550,00 EUR
26.02.2015.	materiālu filmēšana un pārraidīšana	SIA DK Media	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	300,00 EUR
05.03.2015.	materiālu filmēšana un pārraidīšana	SIA Ziņas TV	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	130,00 EUR
27.03.2015.	iespiedmateriālu izvietošana	SIA Labiekārtošana - D	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	93,66 EUR
08.04.2015.	par sižeta filmēšanu, izgatavošanu un translēšanu Knauf Junior Trophy pasākumam	SIA DAUTKOM	08.04.2015.	Nav piemērojama	250,00 EUR
10.04.2015.	par reklāmas materiālu izvietošanu avīzē Knauf Junior Trophy pasākumam	AS Lauku avīze	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	309,56 EUR
14.04.2015.	par reklāmas materiālu izvietošanu avīzē Knauf Junior Trophy pasākumam	SIA "DauTKom Plus"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	150,00 EUR
08.04.2015.	Baneru izgatavošana	Sa-Ša print SIA	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	83,21 EUR
27.04.2015.	autobusu laukumu vietu noma	AS Daugavpils satiksme	31.07.2015.	Nav piemērojama	206,08 EUR
27.04.2015.	tramvaju laukumu vietu noma	AS Daugavpils satiksme	31.05.2015.	Nav piemērojama	111,60 EUR
30.04.2015.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA ALISE PLUS HOLDINGS	30.06.2015.	Nav piemērojama	301,00 EUR
08.05.2015.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA Mediju nams	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	443,19 EUR
10.06.2015.	Abonēšanas līgums	SIA Latvijas tālrunis	1 gads	Nav piemērojama	150,00 EUR
12.06.2015.	par reklāmas materiālu izvietošanu	Tele Media SIA	30.06.2016.	Nav piemērojama	95,00 EUR
01.07.2015.	sižeta izveidošana un pārraidīšana ētērā	SIA DAUTKOM T	06.07.2015.	Nav piemērojama	130,00 EUR
25.08.2015.	par iespiedmateriālu izvietošanu	SIA Labiekārtošana - D	vienreizējs	Nav piemērojama	52,26 EUR
01.09.2015.	audio reklāmas pārraide tirdzniecības centrā Ditton Nams	IK FVF	30.09.2015.	Nav piemērojama	174,50 EUR
14.09.2015.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA ALISE PLUS HOLDINGS	28.09.2015.	Nav piemērojama	100,00 EUR

29.10.2015.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA ALISE PLUS HOLDINGS	29.10.2015	Nav piemērojama	155,00 EUR
02.11.2015.	par sižeta filmēšanu un izgatavošanu	SIA DAUTKOM T	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	350,00 EUR
12.11.2015.	par informācijas publicēšanu, izvietošanu un uzturēšanu	SIA VITAKON	30.08.2016.	Nav piemērojama	170,00 EUR
16.12.2015.	par sižetu izgatavošanu un ievietošanu TV DauTKom	SIA "DAUTKOM T"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	90,00 EUR
17.12.2015.	par informācijas publicēšanu, izvietošanu laikrakstā "SeiČas"	SIA "DauTKom Plus"	vienreizējs	Nav piemērojama	60,00 EUR
21.12.2015.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA "Alise Plus Holding"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	200,00 EUR
2016.gads					
04.01.2016.	par reklāmas pakalpojumiem pasākumos saistībā ar skati "Gada labākā būve Latvijā"	Latvijas Būvnieku asociācija	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	1000 EUR
11.01.2016.	par sižeta filmēšanu un izgatavošanu Erasmus+ programmas 2.pamatdarbības skolu stratēģisko partnerību projekta "Exploring Different methods of Science Teaching to Increase Student Motivation and Promote Scientific Literacy", līguma Nr.2014-1-MT01-KA201-000305 6, vajadzībām	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DAUTKOM T"	līdz saistību izpildei	Tirgus izpēte	550,00 EUR
10.02.2016.	par reklāmas izvietošanu	SIA "SMAILS"	30.03.2016.	Nav piemērojama	180,00 EUR
17.02.2016.	par komercsižetiem	SIA "DAUTKOM T"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	180,00 EUR
05.04.2016.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA "Alise Plus Holding"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	130, 00 EUR
26.04.2016.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA "Alise Plus Holding"	līdz 2016.gada 31.maijam	Nav piemērojama	129,00 EUR
03.05.2016.	Par reklāmas publicēšanu	SIA "Mediju nams"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	443,19 EUR
09.05.2016.	Par reklāmas plakātu izvietošanu autobusos	AS "Daugavpils Satiksme"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	178,92 EUR
09.05.2016.	Par reklāmas plakātu izvietošanu tramvajos	AS "Daugavpils Satiksme"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	166,32 EUR
12.05.2016.	Par audio reklāmas rullīšu izgatavošanu un pārraidi	SIA "Alise Plus Holding"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	180,00 EUR
24.05.2016.	par reklāmas pakalpojumiem	SIA "Alise Plus Holding"	līdz 2016.gada jūnijam	Nav piemērojama	172,00 EUR

Tehnikumam saņemti ziedojumi

2015.gads					
Līguma datums	**priekšmets**	**Izpildītājs**	**Līguma termiņš**	**Procedūra**	**Rēķinu summa**
20.03.2015.	ziedojuma līgums	SIA Knauf	vienreizējs	Nav piemērojama	1200 EUR
2016.gads					
04.04.2016.	par sponsorēšanu	SIA "CEMEX"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	24,02 EUR
05.04.2016.	par ziedojumu konkursa dalībnieku uzturēšanai	Biedrība "Latvijas ceļu būvētājs"	līdz saistību izpildei	Nav piemērojama	280,00 EUR

LATVIJAS UNIVERSITĀTE

Reģ.Nr. 3341000218
Raiņa bulv. 19, Rīga, LV-1586; tālr. 67034301, 67034444; fakss 67225039; e-pasts: LU@lu.lv

Rīgā

06.06.2016. Nr. A20-A/165

Par informācijas sniegšanu

2016. gada 06. jūnijā Latvijas Universitātē, turpmāk – LU, saņemta elektroniskā pasta vēstule no Izglītības un zinātnes ministrijas Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļas, kurā, atsaucoties uz Latvijas Republikas Saeimas administrācijas 02.06.2016. vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16, lūgts apkopot un iesniegt Saeimas administrācijas vēstulē norādīto informāciju par LU noslēgtajiem līgumiem ar medijiem un ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par laika posmu no 01.09.2015. līdz šim brīdim.

Ņemot vērā augstāk minēto informācijas pieprasījumu, informējam, ka LU iepriekš norādītajā termiņā ir noslēgti šādi līgumi:

Līguma priekšmets	**Iepirkuma identifikācijas numurs**	**Iepirkuma procedūra**	**Piegādātāja nosaukums**	**Līgumcena (bez PVN), EUR**	**Noslēgšanas datums**	**Līguma izpildes termiņš**
Reklāmas pakalpojuma pirkums iepirkuma 2.daļā "LU uzņemšanas reklāma presē, kino un vidē".	LU 2016/4_I	Iepirkums veikts Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā	OMD LATVIA 40003386291	11,058.75	2016.05.18	2016.12.31
Reklāmas pakalpojuma pirkums iepirkuma 1.daļā "LU reklāma internetā 2016.gada ietvaros".	LU 2016/4_I	Iepirkums veikts Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā	Idea Metrix 40003966746	25,665.00	2016.05.12	2016.12.31

Rektors I. Muižnieks

IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
AIZKRAUKLES PROFESIONĀLĀ VIDUSSKOLA
Jaunceltnes iela 21, Aizkraukle, Aizkraukles novads, LV 5101, Reģ.Nr. 4531002881
tālr. 65121035, 65123921; aizkavs@inbox.lv

Aizkrauklē

06.06.2016. Nr 1-9/50
Uz 02.06.2016. Nr 622.12/1-95-12/16

Izglītības un zinātnes ministrijai

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Aizkraukles Profesionālā vidusskola informē par noslēgtajiem līgumiem laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim, kas saistīti ar skolas īstenoto izglītības programmu popularizēšanu, skolas tēla veidošanu, jaunu izglītojamo piesaisti:

Nr.	Iestāde, ar ko noslēgts līgums	Līguma noslēgšanas datums un līguma priekšmets	Rēķina Nr	Apmaksas summa
1.	SIA „Vitakon"	18.09.2015. Publikācija informatīvajā izdevumā IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2016.	18.09.2015. IC16/Z001	EUR 84,70
2.	SIA „Baltic Farm.Media BL"	15.10.2015. Krāsu informācijas izvietojums laikrakstā „Izstāde"Nr 01/2016 „Izglītība 2016"	15.10.2016. IZ/174	EUR 78,30
3.	SIA „RLB"	14.04.2016. Reklāmas ievietošana avīzē „Reklāma Latvijā „	03.06.2015. RP-0120 Pielikums Nr 004	EUR 35,00
4.	Televīzijas studija „IK Studija ĀKX"	18.03.2016. Informatīvs sižets par Aizkraukles PV aktualitātēm	18.03.2016. A-34	EUR 200,00
5.	SIA „Mediju nams"	12.04.2016. Reklāmas izvietošana NRA Karjera un izglītība	19.04.2016. PRK 4517	EUR 116,93
6.	SIA „Staburags"	07.01.2013. Reklāmas materiālu izvietošana laikrakstā „Staburags"	21.01.2016. RE024260-1; 02.02.2016. RE024361-1; 06.04.2016. RE024671-1; 07.04.2016. RE024670-1	EUR 82,22 EUR 29,35 EUR 9,99 EUR 14,37
7.	SIA „FEONI"	17.05.2016. Reklāmas ievietošana avīzē „Reklāma Latvijā „	03.06.2015. RP-0120 Pielikums Nr 004	EUR 35,00

Direktore R.Krūkle

I.Lapiņa-Grēviņa, 29423638

Informācija par **Jelgavas Tehnikuma** noslēgtajiem līgumiem laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm

N.p.k	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Noslēgtā līguma priekšmets	Apmaksāto rēķinu summa EUR	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotākā iepirkuma proceduras veids
1	Baltic Farm.Media BL SIA	26.02.2016	Informācija Laikrakstā "Izstāde "izglītība 2016""	112,4		
2	RLB SIA	no 11.03.2015 uz nenoteiktu laiku	Reklāmas izvietošana laikrakstā Reklāma Latvijā	18.03.15-55.00 15.04.15-55.00 13.05.15-55.00 14.08.15-55.00 20.01.15-50.00 17.02.15-30.00		
4	Studija ĀKX IK	28.05.2015-06.06.2015	Informatīvi analītisks sižets par Jelgavas Tehnikumu raidījumā "Izglītība un Karjera"	80,00		
5	Studija ĀKX IK	05.06.2015-08.06.2015	Informatīvi analītisks sižets par Jelgavas Tehnikumu raidījumā "Aktualitātes Rīgā un Latvijā"	100,00		
6	Tauri Media SIA	19.10.2015-20.10.2015	Izgatavot video materiālu par Jelgavas tehnikumu, kā arī nosūtīt materiālu ww.youtube linkā un DVD formā	605,00		
7	Cvir SIA	28.03.2014-30.11.2015	Par juridiskom pakalpojumu sniegšanu	Samaksa par 2015.gadu 11380.05	lētākais iepirkums	iepirkuma līgums

Sagatavoja: galv.grāmatvede Daiga Rodze, tālr.63028067

Latviešu valodas aģentūra

Lāčplēša iela 35–5, Rīga, LV-1011, Latvija, Reģ. Nr. 90009113250
tālr. (+371) 67201680, 67287228, fakss (+371) 67201683
e-pasts: agentura@valoda.lv, www.valoda.lv

06.06.2016. Nr. 1.2.4/598
uz 03. 06. 2016. rezolūciju Nr. 01-02/3576

Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikāciju un dokumentu pārvaldības
nodaļas vadītājai Kristīnei Zeltiņai

Par LVA līgumiem ar medijiem un
juridisko pakalpojumu sniedzējiem

Latviešu valodas aģentūra (LVA), atbildot uz 03. 06. 2016. rezolūciju Nr. 01-02/3576, informē, ka no 2015. gada 1. janvāra līdz šim brīdim ir slēgusi **1 (vienu)** līgumu ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem:

Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda projektā *„Valodas sākotnējā apguve patvēruma meklētājiem"* (līgums Nr. LVA/PMIF/2016/2) līgums par juridisko pakalpojumu sniegšanu (iepirkuma organizēšanu) slēgts ar Lindu Rūsi 2016. gada 1. februārī (līguma termiņš 2016.gada 29. aprīlis) par summu 2400,00 eiro.

Vēstule elektroniski nosūtīta uz e-pastu liga.lejina@izm.gov.lv, kristine.zeltina@izm.gov.lv un sandra.obodova@izm.gov.lv .

Direktora vietniece,
Izglītības daļas vadītāja D. Dalbiņa

D. Dalbiņa
67814370

LATVIJAS REPUBLIKA
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
OGRES TEHNIKUMS
Izglītības iestādes reģ. Nr. 4334002981
Nodokļu maksātāja reģ. Nr. 90009621093
„Ogres meža tehnikums", Aizupes, Tīnūžu pagasts, Ikšķiles novads, LV-5001,
tālrunis: 650 24254, fakss 650 55202, e-pasts ovt@ovt.lv
Ikšķiles novada Tīnūžu pagastā

Latvijas Republikas
Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu ielā 2, Rīgā, LV-1050

06.06.2016. Nr. 1-11/222
Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-95-12/16

Par informācijas sniegšanu

Saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas 2016. gada 6. jūnija e-pasta vēstuli, sniedzam atbildi uz pieprasīto informāciju:

1. Par noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem:

NPK	Līguma priekšmets	Pamatojums līguma slēgšanai	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Piemērotās iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu kopējā summa EUR no 01.09.2015. līdz 06.06.2016.
1.	Juridisko pakalpojumu sniegšana Ogres tehnikumā	Juridisko pakalpojumu sniegšanai	SIA "Cvir"	No 10.03.2014. līdz līgumā noteikto saistību pilnīgai izpildei – 43 560,00 EUR ar PVN	Iepirkums, kas organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 pantu	13 173.39
2.	Juridisko pakalpojumu sniegšana Ogres tehnikumam	Juridisko pakalpojumu sniegšanai	SIA "Lartus"	No 10.03.2015. līdz līgumā noteikto saistību pilnīgai izpildei - 43 560,00 EUR ar PVN	Iepirkums, kas organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2 pantu	3 630.00

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

2. Par noslēgtajiem līgumiem ar medijiem:

NPK	Līguma priekšmets	Pamatojums līguma slēgšanai	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma darbības laiks	Piemērotās iepirkumu procedūras veids	Apmaksāto rēķinu kopējā summa EUR no 01.01.2015. līdz 06.06.2016.
1.	Mājas lapas www.ovt.lv uzturēšana, domēna izmantošana un apkalpošana	Mājas lapas uzturēšana	IU "Dziņa"	No 15.01.2015. līdz 15.01.2016. No 24.02.2016. līdz 23.02.2017.	Cenu aptauja	3 100.00
2.	Informatīvo video sižetu sagatavošana un publicēšana	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Platīns"	No 21.10.2015. līdz 20.10.2016.	Cenu aptauja	1 250.00
3.	Reklāmas izplatīšana un publicēšana	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ogres Balss"	No 01.10.2015. līdz 30.09.2016.	Cenu aptauja	3 628.31
4.	Informācijas publicēšana par Ogres tehnikumā īstenotajām izglītības programmām izdevumā "Izglītības ceļvedis 2016"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Vitakon"	No 22.01.2015. līdz 30.08.2016.		175.45
5.	Publicitāte LNT kanālā raidījumā "Attīstības kods"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ziņas TV"	No 09.05.2016. līdz 23.05.2016.		999.00
6.	Reklāma laikrakstā "Izglītība un kultūra"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "AB Konsultants"	No 23.02.2016. līdz 26.02.2015.		532.40
7.	Raksts laikrakstā "Meža avīze"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Kalve VJ"	No 29.01.2016. līdz 01.02.2016.		951.19
8.	Sižets LNT kanālā raidījumā "Attīstības kods"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Ziņas TV"	No 09.01.2016. līdz 09.01.2016.		786.50
9.	Publikācija Saeimas un valdības telefonu grāmatā 2016	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Latvijas Tālrunis"	No 01.10.2015. līdz savstarpējo pušu saistību izpildei		511.83

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

10.	Publikācija laikrakstā "Izstāde"	Ogres tehnikuma publicitātes īstenošana	SIA "Baltic Farm Media BL"	No 01.10.2015. līdz 26.02.2015.		179.30

Direktore I.Brante

Liepiņa, 29996675
baiba.liepina@ovt.lv

Buče, 29211240
kristine.buce@ovt.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

LATVIJAS REPUBLIKA
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
DAUGAVPILS TIRDZNIECĪBAS PROFESIONĀLĀ VIDUSSKOLA
Reģ. Nr.2731000410, Miera ielā 57, Daugavpilī, LV-5417, tālr. 65434106, fakss 65431920, e-pasts dts@apollo.lv, www.dtskola.lv

Daugavpilī

06.06.2016. Nr.1.16/55

IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJAI

Par informāciju sniegšanu

Atbildot uz Jūsu 2016.gada 6.jūnija elektronisko vēstuli, Daugavpils Tirdzniecības profesionālā vidusskola informē, ka laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim noslēgti

1. Līgums par konsultāciju:
   1.1. Līgums Nr.05-01/16/32 ar SIA „Media Control" par darba aizsardzības pakalpojumiem. Līgums stājās spēkā no 2016. gada 1.februāra un ir spēkā līdz 2018.gada 31.janvārim. Pakalpojumu cena katru mēnesi sastāda – EUR 73,35 (septiņdesmit trīs euro, 35 centi) ar PVN.

2. Līgums par sponsorēšanas aktivitātēm:
   2.1.Ziedojuma Līgums Nr.311200/01-041E, 2015.gada 25.jūnijā ar AS „Swedbank" par skolas labāko audzēkņu atbalstīšanu. Ziedojuma summa EUR 205,00 (divi simti piecdesmit euro, 00 centi).

3. Līgumi ar medijiem un reklāmas aģentūrām (pielikums Nr.1.)

Direktors J.Kuklis

PIELIKUMS NR.1

2015.gads

Nr.p.k.	Noslēgšanas datums	Līguma slēdzējpuse, līguma priekšmets.	Darbības laiks.
1	02.02.2015.	IU SMAILS, informācijas ievietošana "AUGSTĀKĀ UN PROFESIONĀLĀ IZGLĪTĪBA LATVIJĀ UN ĀRZEMĒS", līguma summa 145.20 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
2	09.03.2015.	SIA Alise Plus Holding, reklāmas izvietošana, līgumsumma 175.00 EUR + PVN (211.75 EUR)	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
3	18.03.2015.	SIA Latvijas Tālrunis, reklāma informatīvajā grāmatā un portālā www.pilseta24.lv, līgumsumma 171.82 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
4	30.03.2015.	A/S Daugavpils satiksme, A2 formāta reklāmas plakātu izvietošanas 20 tramvaju vagonos, līgumsumma 47.92 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
5	13.05.2015.	Tele Media SIA, informācijas publicēšana portāla www.kontakti.lv, www.balticmarcet.com, līguma summa 77.44 EUR	No 20.05.2015. līdz20.08.2016.
6	27.06.2015.	AS Daugavpils satiksme, reklamas izvietošana vagonos, līguma summa 13.72 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
7	28.09.2015.	SIA Vitacon, informācija informatīvajā izdevumā IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2016, līguma summa 175.45 EUR	No parakstīšanas brīža līdz 2016.gada 30.augustam
8	10.11.2015.	SIA Baltic Farm.Media BL, informācija laikrakstā "Izstāde" Nr.01/2016 "Izglītība 2016", līguma summa 112.40 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
9	18.12.2015.	IU SMAILS, informācijas ievietošana "AUGSTĀKĀ UN PROFESIONĀLĀ IZGLĪTĪBA LATVIJĀ UN ĀRZEMĒS", līguma summa 145.20. EUR	No parakstīšanas brīža līdz 30.03.2016.
10	28.12.2015.	SIA Lattelecom BPO, reklāma portālā 1188, līguma summa 87.12 EUR	No 08.01.2016. līdz 07.01.2017.

2016.gads

Nr.p.k.	Noslēgšanas datums	Līguma slēdzējpuse, līguma priekšmets.	Darbības laiks.
1	26.01.2016.	SIA Alise Plus Holding, reklāmas izvietošana, līgumsumma 100.00 EUR + PVN	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
2	15.03.2016.	AS Daugavpils satiksme, reklāmas izvietošana vagonos, līguma summa 87.12 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
3	19.05.2016.	Tele Media SIA, informācijas publicēšana portāla www.visalatvija.lv, līguma summa 77.44 EUR	No 19.05.2016. līdz 20.08.2017.
4	20.05.2016.	Televīzijas studija IK "Studija ĀKX", reklāmas sižets, līguma summa 200.00 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei
5	20.05.2016.	SIA Latvijas Tālrunis, reklāma informatīvajā grāmatā un portālā www.pilseta24.lv, līgumsumma 290.40 EUR	No parakstīšanas brīža līdz saistību pilnīgai izpildei

<medskola@medskola.lv>
06.06.2016 16:59

To "'IZM info'" <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

2 attachments

IZM_konsult_mediji_06_2016.xls Jurid_pakalp_2015_052016.xlsx

Labdien!

Nosūtam Jums pieprasīto informāciju
par līgumiem ar medijiem un
par līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Informāciju sagatavoja Rīgas 1. medicīnas koledžas galvenā grāmatvede Lilija Golovača.

Ar cieņu,

Vita Valdheima
Rīgas 1.medicīnas koledža
Lietvedības pārzine
Tālr./fakss 67371147
e-pasts: medskola@medskola.lv

Par pakalpojumiem periodā: 01.01.2015. līdz 06.06.2016.

Dok. veids	Rēķina Numurs	Kl.Nosaukums	Izpildes datu	Summa, EUR	V.Ko	Rēķina piezīmes
Saņ. rēķins	IZ/191	BALTIC FARM.MEDIA BL SIA	28.02.2015.	78,30	EUR	Inform.izvietojums laikraksta " Izstāde" , " Izglītība 2015"
Saņ. rēķins	K/110	BALTIC FARM.MEDIA BL SIA	17.06.2015.	72,11	EUR	Informācijas izvietojums laikraksta " Izstāde" Nr. 03/2015 " Kalendārs Gadagrām
Saņ. rēķins	IZ/160	BALTIC FARM.MEDIA BL SIA	22.09.2015.	78,30	EUR	Informāciajs izvietojums laikraksta " Izstāde" Nr.01/2016 " Izglītība 2016"
Saņ. rēķins	2015 A-41	DK Media SIA	02.03.2015.	150,00	EUR	Kanāla " RE: TV" raidījumu cikls " Rūpes par Tevi" translēts: 28.02.2015. plkst
Saņ. rēķins	2015 A-79	DK Media SIA	05.05.2015.	150,00	EUR	Kanāla " RE: TV" raidījumu cikls " Rūpes par Tevi" translēts: 02.05.2015. plkst
Saņ. rēķins	2015 A-42	DK Media SIA	02.03.2015.	150,00	EUR	" Skola 2015" sižets kanāla Re;TV raidījuma cikls " Rūpes par Tevi" 28.02.2015
Saņ. rēķins	2016 A-42	DK Media SIA	04.03.2016.	363,00	EUR	Kanālā "RE:TV" raidījumu cikls "Rūpes par Tevi" translēts 5.03.2016, 6.03.2016,7
Saņ. rēķins	2016 A-51	DK Media SIA	23.03.2016.	242,00	EUR	Kanāla" Re:TV" raidījumu "Rūpēs par Tevi" 19.03.-plkst.9:45,20.03-plkst.22:45,
Saņ. rēķins	13/16A	IU SMAILS	19.10.2015.	121,00	EUR	Informācijas bloks izdevuma " Augstākā un profesionāla izglītība Latvijā un Ārze
Saņ. rēķins	13/15A	IU SMAILS	30.03.2015.	121,00	EUR	Infor.bloks izdevumā " Augstākā un profesionālā izglītība Latvijā un ārzemēs" pa
Saņ. rēķins	362484	LATTELECOM BPO SIA	27.03.2015.	51,72	EUR	Informācijas ievietošana 1188 mājas lapā un izziņu dienestā par periodu:01.01.20
Saņ. rēķins	MK11B90B4M47/1	LATVIJAS TĀLRUNIS	29.05.2016.	160,18	EUR	Informācijas komplekts : medicine.lv par periodu: 01.01.2016-29.05.2016.
Saņ. rēķins	PV03I92B4T1T/1	LATVIJAS TĀLRUNIS	22.05.2015.	181,50	EUR	Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību TG2016 (01.07.2015-30.06.2016)
Saņ. rēķins	OR16T89B4KRP/1	LATVIJAS TĀLRUNIS	12.05.2015.	145,20	EUR	zl.lv Biznesa uzziņu portāls (20.05.2015. - 19.05.2016), zl.lv mobile (20.05.201
Saņ. rēķins	255	NEWS AGENCY SIA	23.11.2015.	181,50	EUR	Par reklāmu, plātums (10x10) cm x 5 tīks publicēta avīze " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	194	NEWS AGENCY SIA	27.07.2015.	181,50	EUR	Avīzē " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	232	NEWS AGENCY SIA	12.10.2015.	181,50	EUR	Avīze " NEDĒĻA Reģions" reklāmu, plātums 5* (10*10) cm
Saņ. rēķins	71	NEWS AGENCY SIA	23.03.2015.	181,50	EUR	Par reklāmu plātums (10x10) cm 5 reizes , tīks publicēta avīze " Nedēļa leģions"
Saņ. rēķins	40	NEWS AGENCY SIA	18.02.2015.	181,50	EUR	Par reklāmu plātums (10x10) cm 5 reizes , tīks publicēta avīze " Nedēļa leģions"
Saņ. rēķins	2	NEWS AGENCY SIA	05.01.2015.	181,50	EUR	Avīzē " Nedēļa Reģions" - 5 reizes
Saņ. rēķins	160	NEWS AGENCY SIA	01.06.2015.	181,50	EUR	Avīzē " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	52	NEWS AGENCY SIA	19.04.2016.	181,50	EUR	Par reklāmu, pātums (10x10) cm x 5, tīks publicēta avīzē " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	1	NEWS AGENCY SIA	04.01.2016.	181,50	EUR	Par reklāmu, plātums (10x10) cm x 5 tīks publicēta avīze " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	22	NEWS AGENCY SIA	23.02.2016.	181,50	EUR	Par reklāmu plātums (10x10) cm x 5, tiks publicēta avīze " Nedēļa Reģions"
Saņ. rēķins	IC15/71	VITAKON SIA	05.01.2015.	258,21	EUR	Informatīvaja izdevumā " IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2015"
Saņ. rēķins	IC16/37	VITAKON SIA	25.11.2015.	258,21	EUR	Par publikāciju informatīvajā izdevumā IZGLĪTĪBAS CEĻVEDIS 2016
Saņ. rēķins	AB1707 475	ZIŅAS TV, SIA	17.07.2015.	181,50	EUR	raidījums " Aktualitātes" kanālā RīgaTV24, 18.07.15., plkst 18.00 un www.zinast
Saņ. rēķins	AB2407 486	ZIŅAS TV, SIA	24.07.2015.	96,80	EUR	26.07.2015. raidījums " Nedēļas apskats" , kanālā RīgaTV24
Saņ. rēķins	U -0703-133	ZIŅAS TV, SIA	04.03.2015.	314,00	EUR	LNT kanāla ,raidījuma " Attīstības kods" 07.03.2015 plkst. 08:30
Saņ. rēķins	AB1505 418	ZIŅAS TV, SIA	15.05.2015.	96,80	EUR	16.05.2015. raidījums " Medicīnas aktualitātes" , kanālā RīgaTV24
Saņ. rēķins	AB1806 445	ZIŅAS TV, SIA	29.06.2015.	314,60	EUR	27.06.2015. raidījums " Attīstības kods" kanālā LNT
Saņ. rēķins	AB2906 448	ZIŅAS TV, SIA	29.06.2015.	181,50	EUR	05.07.2015. raidījums " Nedēļas apskats" kanālā LNT
Saņ. rēķins	U-2802-21	ZIŅAS TV, SIA	28.02.2016.	423,50	EUR	TV7 " Nedēļas apskats" 28.02.2016. un atkārtojums 05.03.2016.
Saņ. rēķins	U-1303-26	ZIŅAS TV, SIA	14.03.2016.	181,50	EUR	TV7 " Aktuālitāte" 13.03.2016. un atkārtojums 16.03.2016.un 19.03.2016.
Saņ. rēķins	U-2703-34	ZIŅAS TV, SIA	29.03.2016.	181,50	EUR	TV7 " Nedēļas apskats" 27.03.2016. 30.03.2016.un atkārtojums 02.04.2016.
Saņ. rēķins	U - 1505 - 51	ZIŅAS TV, SIA	16.05.2016.	181,50	EUR	LTV7 kanālā, raidījumā Aktualitātes 15.05.2016. plkst. 09.00, ar atkārtojumu 18.

Vārds, uzvārds	Līguma numurs	Līguma datums	Darbas laiks	Pakalpojumu nosaukums	
Aleksandrs Dementjevs	UL 1	08.01.2015.	no 08.01.2015. līdz 30.01.2015.	Pārbaude no juridiskā viedokļa notikušajā Rīgas 1.medicīnas koledžas zobārstniecības laboratorijas gadījums. Sniegt konsultācijas Rīgas 1.medicīnas koledžas iekšējo normatīvo aktu sagatavošanā.	290,00
Aleksandrs Dementjevs	UL 11	17.03.2015.	no 17.03.2015. līdz 31.03.2015.	Sagatavot rekomendācijas Rīgas 1.medicīnas koledžas vadībai par iespējamo sadarbības līgumu slēgšanu ar prakses vietām. Sniegt konsultācijas par juridiski korektu dokumentu noformēšanu sakarā ar ārzemju studentu uzņemšanu un prakses vietu nodrošināšanu.	360,00
Ilona Voicāne	UL 29	01.10.2015.	no 01.10.2015. līdz 02.10.2015.	Atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas 2014.gada 8.septembra pilnvarojumam Nr. 01-26/143 un tajā noteiktajam uzdevumam, pārsāvēt ministrijas intereses Augtākājā tiesā civillietā C04212600 (PAC-0392-14) Kārļa Heinriha Arnolda Vāgnera prasībā par īpašuma tiesību atjaunošanu.	291,00
Ilona Voicāne	UL 1	18.01.2016.	no 18.01.2016. līdz 25.01.2016.g.	Izstrādāt priekšlikumus un rekomendācijas Rīgas 1. medicīnas koledžas sadarbības līgumu satura izstrādei atbilstoši spēkā esošajiem LR normatīvajiem aktiem ar kvalifikācijas prakses vietām	290,00
					1231,00

Informācijas apkopojums par noslēgtajiem valsts pārbaudes līgumiem ar medijiem un juridiskiem pakalpojumiem

Daugavpils medicīnas koledžā

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summa
2015.g.					
Informācijas izvietošāna „Izglītība 2016"	01.10.2015.	SIA „Baltic Farm.Media BL"			78.30 EUR
Reklāmas izvietošana	09.09.2015.	SIA „Alise Plus Holding"			121.00 EUR
Informācijas izvietošana www.izglitiba.bzb.lv	13.10.2015. - 30.08.2016.	SIA „Vitakon"			84.70 EUR
Sižeta izgatavošana un translēšana blokā Ziņas DAUTKOM	30.10.2015.	SIA „Dautkom T"			157.30 EUR
Publikācija avīzē	12.11.2015.	SIA „Latgales Reklāma"			206.31 EUR
Reklāma uz kalendāra Daugavpils 2016	26.11.2015.	SIA „MEDIA TELEKOM"			181.50 EUR
Juridiskie pakalpojumi	01.10.2015-31.10.2015.	Valentīna Dubina			359.00 EUR
Juridiskie pakalpojumi	01.12.2015-31.12.2015.	Valentīna Dubina			359.00 EUR
2016.g					
Sižetu filmēšana, montāža, demonstrēšana	02.01.2016. - 31.12.2016.	SIA Latgales reģionālā televīzija			172.17 EUR mēn.
Informācijas izvietošana	08.03.2016. - 07.03.2017.	SIA „Lattelecom BPO"			166.98 EUR
Informācija katalogā „Zaļās lapas"	09.03.2016. - 08.03.2017.	SIA „Latvijas tālrunis"			175.45 EUR
Sludinājums avīzē	12.04.2016.	SIA „Latgales reklama"			52.94 EUR
Sludinājums avīzē	12.04.2016.	SIA „Latgales laiks"			66.97 EUR
Reklāmas izvietošana	23.05.2016. - 22.11.2016.	SIA „Batman Reklāma"			169.40 EUR
Juridiskie	01.01.2016-	Valentīna			359.00 EUR

pakalpojumi	31.01.2016.	Dubina			

LATVIJAS REPUBLIKAS

IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA

PROFESIONĀLĀS IZGLĪTĪBAS KOMPETENCES CENTRS

RĪGAS VALSTS TEHNIKUMS

Reģ. Nr. 90000281996

K. Valdemāra ielā 1c, Rīgā, LV-1010

tālr. 67324146 fakss 67322944; e-pasts kanceleja@rvt.lv

2016.gada 6.jūnijā Nr. 01.1/259

Uz 2016.gada 6.jūnija e-pastu Izglītības un zinātnes ministrijai

Atbildot uz Jūsu e-pastu 06.06.2016. par noslēgtajiem līgumiem ar medijiem un juridiskajiem pakalpojumiem, sniedzam Jums sekojošu informāciju:

1) PIKC „Rīgas Valsts tehnikums" un tā teritoriālās struktūrvienības Laidzē, Limbažos, Krāslavā un Balvos laika periodā no 01.09.2015.-06.06.2016. ir saņēmušas pakalpojumus no sekojošiem medijiem: par sludinājumiem presē par audzēkņu uzņemšanu; video materiālu izgatavošanu un translāciju TV PIKC „Rīgas Valsts tehnikums" mācību programmām, aktualitātēm, dalību projektos un audzēkņu uzņemšanu; reklāmas pārraidīšanu radiostacijās par audzēkņu uzņemšanu:

Pakalpojuma sniedzējs	**Samaksātā summa EUR no 01.09.2015.-06.06.2016.**
Baltic Farm.Media BL laikraksts Izstāde SIA	112.40
DK Media SIA	3908.80
EXODUS TV I.K.	380.00
IK Studija ĀKX	1500.00
Izdevniecība AUSEKLIS SIA	85.09
Latvijas Radio VSIA	837.88
Latvijas Tālrunis SIA	350.90
Lauku Avīze AS	212.22
Mediju nams SIA	536.26
OZERMEDIA SIA	356.95
Radio reklāma SIA	604.13
Skonto Reklāma SIA	520.91
SMAILS IU	181.50
Sunrise Spirit SIA	280.00
Talsu televīzija SIA	290.4
Talsu Vēstis SIA	323.26

TV ALTER A SIA	250.47
VITAKON SIA	175.45
Ziņas TV SIA	1686.50

2) PIKC „Rīgas Valsts tehnikums" laika periodā no 01.09.2015.-06.06.2016. nav slēdzis līgumus par juridisko pakalpojumu saņemšanu

Ar cieņu,

Direktora p.i. V.Leitāns

Akmene 20040418

Saldus tehnikums

Uzņēmuma nosaukums	Reģistrācijas Nr.	Līguma datums	Līguma Nr.	Piezīmes	Rēķina datums	Rēķina numurs	Rēķina
Zvērinātas advokātes Māras Burves birojs	1035112870	01.12.2015	12	Juridiskā palīdzība un konsultācijas	23.12.2015	12	



Irina Skurska
<Irina@latja.lv>
06.06.2016 14:55

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Info <info@latja.lv>
bcc
Subject Latvijas Jūras akadēmija

1 attachment



IZM reklamas līgumi.xlsx

Labdien!
Pielikumā atskaite par noslēgtiem līgumiem ar medijiem.
Laika periodā no 01.09.2015. līdz 06.06.2016. līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem nebija slēgti.

Ar cieņu,
Irina Skurska
LJA galv.grāmatvede
Tel. 67161119

Šis e-pasts satur ziņas, kas varētu tikt kvalificētas kā ierobežotas pieejas informācija, ieskaitot konfidenciāla rakstura informāciju. Darbības ar šajā e-pastā iekļauto informāciju (t.i. datu apstrāde) ir pieļaujama vienīgi saskaņā ar normatīvo regulējumu un tikai gadījumā, ja esat šīs ziņas adresāts. Ja šī ziņa saņemta kļūdaini, lūdzu izdzēsiet to un paziņojiet e-pastā informācijas izsūtītājam. Pretējā gadījumā datu apstrāde ir pretlikumīga ar visām izrietošajām sekām.

Raklāmas līgumi par periodu 01.09.2015. - 06.06.2016.

Nr. p.k.	Pakalpojuma sniedzējs	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Rēķina summa	Piemērotā iepirkuma procedūras veids	Pamatojums līguma slēgšanai
1	SIA AB Konsultants	publicitātes nodrošināšana laikrakstā Izglītība un kultūra	16.11.2015. - 03.12.2015.	121,00	Nav piemērota	ERASMUS programmas prasības
2	Latvijas Jūrniecības savienība	reklāmas publicēšana Latvijas Jūrniecības gada grāmatā	18.01.2016 līdz pilnīgai saistību izpildei	160,00	Nav piemērota	Augstskolas reklāmēšana
3	SIA Mediju nams	reklāmas raksts ar foto NRA	27.05.2016 līdz pilnīgai saistību izpildei	404,68	Nav piemērota	Augstskolas reklāmēšana

Gramatvedis 3AS
<gramatvedis@3arodskola.lv>
06.06.2016 15:06

To info@izm.gov.lv,
cc
bcc
Subject Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem.

Rīgas 3.arodskola
2016.gada 5.aprīlī ir noslēgts līgums Nr. CMB 2016/05/04-3 ar SIA "CREATIVE MEDIA BALTIC"
reklāmas izvietošana medijos par audzēkņu uzņemšanu.
Līgums noslēgts lai jaunajā mācību gadā uzņemtu vairāk izglītojamo.
Līguma kopējā summa EUR 3821,14 (t.sk.PVN 21%)
Darbības laiks no 11.04.2016. - 31.08.2016.
Apmaksāto rēķinu summa sastāda EUR 2154,71.
Piemērota tirgus izpēte.
Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem norādītajā laika periodā nav slēgti.

Galv.grāmatvedes vietn. A.Ozola
tālr. 67797049

Daugavas stadions <info@daugavasstadions.lv>
06.06.2016 14:11

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien,
VSIA "Kultūras un sporta centrs "Daugavas stadions"" informē, ka laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim ir noslēgti šādi līgumi:

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto summas
Programmas „Kultūras un sporta kvartāla izveide Augšielas apkārtnē Rīgā" juridiskā ietvara izstrāde	28.01.2015-28.06.2015	SIA „Ernst&Young Baltic"	Juridisko un vadības konsultāciju pakalpojumi programmas „Kultūras un sporta kvartāla izveide Augšielas apkaimē Rīgā" plānošanai un ieviešanai, kas saskaņā ar Nacionālo attīstības plānu tiks īstenota 2014.–2020.gada plānošanas perioda ES fondu darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.6.1.specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt pilsētas revitalizāciju, vides kvalitātes uzlabošanos un investīciju piesaistīšanu, veicot ilgtspējīgus ieguldījumus nacionālas nozīmes sabiedriskos objektos un multifunkcionāla sabiedriskā infrastruktūrā" (SAM 5.6.1.) ietvaros.	Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītās daļas kārtībā	EUR 87301,!
Līgums par juridisks atbalsts ES fondu juridisko jautājumu, valsts atbalsta un būvniecības jautājumos programmas un projekta īstenošanas	26.01.2016-26.07.2016	ZAB „Kronbergs&Čukste"	Iepirkums realizēts Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansēta projekta ietvaros, atbilstoši darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" paredzētajam specifiskajam atbalsta mērķim Nr.5.6.1.	Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītās daļas kārtībā	EUR 23096.-

uzsākšanai

Ar cieņu,
Dita Migala
Administrācijas vadītāja

VSIA "Kultūras un sporta centrs "Daugavas stadions""
Augšiela 1, Rīga, LV-1009
T: +371 67844800
M: +371 29511674

NACIONĀLAIS STADIONS
DAUGAVA

LATVIJAS REPUBLIKAS IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
PROFESIONĀLĀS IZGLĪTĪBAS KOMPETENCES CENTRS
"RĪGAS TEHNISKĀ KOLEDŽA"

Reģ. Nr. 90000022223, Braslas ielā 16, Rīgā, LV-1084, tel.67081400, fakss 67561026, e-pasts: brasla@rtk.lv

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Apmaksāto rēķinu summa
Vizuālās reklāmas izgatavošana	05.01.2015.-31.12.2015.	Kaķis Melnais SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	338.03
Reklāmas pakalpojumu sniegšana un publicēšana SIA Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI masu informācijas līdzekļos un/vai interneta portālos	12.03.2015.-31.12.2015.	Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	363.00
Izpildītājs īstenos kontekstuālo un displeja reklāmas kampaņu izstrādi, ievadi, aktivizēšanu un uzturēšanu interneta meklēšanas sistēmās Google un Yandex un mediju portālos.	20.04.2015.-19.04.2016.	RealWeb Latvia SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	1205.77
Informatīvais teksts interneta lapā www.kontakti.lv.	29.04.2015.-29.04.2016.	TeleMedia SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	181.50
Izpildītājs apņemas izgatavot un pārraidīt informatīvi izglītojošo video materiālu par mācību iespējām RTK.	No 21.04.2015. līdz saistību izpildei	DK Media SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	350.00
Izpildītājs apņemas izgatavot un pārraidīt informatīvi izglītojošo video materiālu par mācību iespējām RTK.	No 20.05.2015. līdz saistību izpildei	DK Media SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	605.00
Informatīvais teksts interneta lapā www.1189.lv	10.06.2015.-09.06.2016.	TeleMedia SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	108.90
Video sižeta izgatavošana un izvietošana Agro 2015. Reģionālā attīstība Latvijā raidījumā.	25.06.2015.-25.07.2015.	TELE 1 SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	590.48

Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālo pakalpojumu sniegšana	02.07.2015.-30.07.2015.	Valmieras TV SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	359.52
Reklāmas materiāla pārraidīšana ēterā	04.08.2015.-16.08.2015.	Kurzemes Radio AS	Studentu un audzēkņu piesaiste	419.27
Reklāmas izvietošanas un uzturēšanas pakalpojumu abonēšana	21.12.2015.-20.12.2016.	Latvijas Tālrunis SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	266.20
Datu publicēšana interneta versijā www.infolapas.lv	04.01.2016.-03.01.2017.	EFTE Consult SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	140.36
Izpildītājs īstenos kontekstuālo un displeja reklāmas kampaņu izstrādi, ievadi, aktivizēšanu un uzturēšanu interneta meklēšanas sistēmā Google un Google atbalstāmajos mediju portālos.	25.02.2016.-25.02.2017.	RealWeb Latvia SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	1205.76
Informatīvais teksts portālā www.balticmarket.com un/vai www.delovaja.lv	29.04.2016.-29.04.2017.	TeleMedia SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	181.50
Reklāmas materiāla pārraidīšana ēterā	14.03.2016.-14.08.2016.	Kurzemes Radio AS	Studentu un audzēkņu piesaiste	482.79
Reklāmas pakalpojumu sniegšana un publicēšana SIA Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI masu informācijas līdzekļos un/vai interneta portālos	05.04.2016.-30.04.2016.	Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	175.45
Reklāmas maketa izgatavošana un izvietošana preses izdevumos Subbota un Latvijskie Vesti	11.04.2016.-31.12.2016.	Mediaservice SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	459.69
Reklāmas publicēšana laikrakstā Neatkarīgā Rīta Avīze	11.04.2016. līdz saistību izpildei	Mediju Nams SIA	Studentu un audzēkņu piesaiste	71.74

Sagatavoja:
PIKC „Rīgas Tehniskā koledža"
Lietvede Laura Bogdanoviča
Tel.67081400

Labdien!

Uz Izglītības un zinātnes ministrijas Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļas pieprasījumu par informācijas sniegšanu, paziņojam, ka:

1. Laika posmā no 01.09.2015. līdz 31.05.2016. PIKC "Daugavpils tehnikums" tika noslēgti 15 līgumi, kas saistīti ar reklāmas materiālu izgatavošanu un izvietošanu dažādos mēdijos.

2. Laika posmā no 01.09.2015. līdz 31.05.2016. līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijas, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, nebija noslēgti vispār.

Detalizēta informācija par noslēgtajiem līgumiem ir pievienotājā failā "Līgumu saraksts".

Sagatavoja:

Alla Oboleviča

PIKC "Daugavpils tehnikums" juriste

Tālr.28804984

Profesionālās izglītības kompetences centrs
„DAUGAVPILS TEHNIKUMS"

Noslēgto līgumu, kas saistīti ar reklāmas materiāliem, saraksts laika posmā no 01.09.2015. līdz 31.05.2016.

Nr.	Līguma noslēgšanas datums	Līgumslēdzēja puse	Līguma priekšmets	Līgumcena EUR ar PNV	Līguma darbības laiks
1	06.11.2015.	Latgales laks, SIA	reklāmraksti latviešu un krievu laikrakstos "Latgales Laiks"	759,13	06.11.2015.-30.11.2015.
2	06.11.2015.g	Dautkom T, SIA	komercsižetu izgatavošana un ievietošana televizījas kanālā TV DauTKom	157,3	06.11.2015.-30.11.2015.
3	10.11.2015.	Baltik Famr media BL, SIA	informācijas izvietošana laikrakstā	112,4	10.11.2015.-13.11.2015.
4	08.12.2015.	Latgales reģionālā televīzija, SIA	stāstu filmēšana, montāža, demonstrēšana par izlaidumu	1356,01	08.12.2015.-30.12.2016.
5	27.01.2016.	Alise Plus Holding, Sia	reklāmas pakalpojumi periodā 01.02.2016.-25.02.2016.	381,15	27.01.2016.-04.02.2016.
6	08.02.2016.	Smails, IU	informācijas bloku izgatavošana	60,5	08.02.20016.-31.03.2016.
7	15.02.2016.	Latvijas tālrunis, SIA	Latvijas Auto Ceļvedis 2016 Latgales reģionālās kartes	84,7	15.02.2016.-17.03.2016.
8	16.02.2016.	AB konsultants, SIA	reklāma laikrakstā "Izglītība un Kultūra"	350,9	28.02.2016.-14.03.2016.
9	16.03.2016.	Alise Plus Holding, SIA	reklāma radio "Alise plus"	217,8	16.03.2016.-04.04.2016.

10	04.04.2016.	Storno S, SIA	reklāmas izvietošana avīzē "Наш город", www.gorod.lv	60,5	04.04.2016.-08.04.2016.
11	26.04.2016.	Lattelecom BPO, SIA	informācijas izvietošana 1188 izziņu dienestā	179,08	26.04.2016.-19.05.2016.
12	23.05.2016.	Latvijas Tālrunis, SIA	reklāma pilsētas informācijas grāmatā un portālā www.pilsēta24.lv	363,00	23.05.2016.-30.07.2016.
13	24.05.2016.	Alise Plus Holding, SIA	reklāmas izvietošana par PIKC "Daugavpils tehnikums"	355,00	24.05.2016.-30.07.2016.
14	25.05.2016.	Daugavpils satiksme, as	reklāmas izvietošana par PIKC "Daugavpils tehnikums"	121,00	25.05.2016.-30.05.2016.
15	28.05.2016.	FVF, IK	reklāmas pakalpojumu kompleksstirdzniecības centrā "Ditton nams" (audio reklāma)	121,00	28.05.2016.-01.07.2017.



Juris Bozovics
<j.bozovics@inbox.lv>
06.06.2016 13:48

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject RE: Par informācijas sniegšanu

Sveiciens no Malnavas!

Malnavas koledžai kopš 2015.gada un pašlaik ir noslēgts līgums par informācijas ievietošanu Latgales reģionālajā TV. Līguma summa 897,48 EUR gadā. (Tiek informēta Latgales sabiedrība par izglītošanās iespējām Malnavas koledžā, par izglītojamo aktivitātēm).

Ar cieņu,
Juris Bozovičs,
Malnavas koledžas direktors

--------- Pārsūtītā vēstule----------

Temats: Fwd: Par informācijas sniegšanu
Datums Mon, 6 Jun 2016 10:36:48 :+0300
No: IZM info <info@izm.gov.lv>
<visc@visc.gov.lv>,
<ikvd@ikvd.gov.lv>,
<info@viaa.gov.lv>,
<pasts@sza.gov.lv>,
<agentura@valoda.lv>,
<info@jaunatne.gov.lv>,
<lzp@lzp.gov.lv>,
<lza@lza.lv>,
<sportmuz@apollo.lv>,
<info@skiinaukseni.lv>,
<msg@msg.edu.lv>,
<lu@lu.lv>, <lietvediba@lu.lv>
, <rtu@rtu.lv>,
<akademija@lspa.lv>,
<du@du.lv>, <liepu@liepu.lv>,
<info@latja.lv>, <info@ru.lv>,
<ra@ru.lv>, <rpiva@rpiva.lv>,
<venta@venta.lv>,
<info@ba.lv>,
<evija.lubnevska@va.lv>,
<info@va.lv>, <fei@edi.lv>,
<kalvins@osi.lv>,
<sinta@osi.lv>,
<bmc@biomed.lu.lv>,
<koks@edi.lv>, <info@edi.lv>,

LATVIJAS UNIVERSITĀTE

Reģ.Nr. 3341000218
Raiņa bulv. 19, Rīga, LV-1586; tālr. 67034301, 67034444; fakss 67225039; e-pasts: LU@lu.lv

Rīgā

06.06.2016. Nr. A2.0 - A/165

Par informācijas sniegšanu

2016. gada 06. jūnijā Latvijas Universitātē, turpmāk – LU, saņemta elektroniskā pasta vēstule no Izglītības un zinātnes ministrijas Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļas, kurā, atsaucoties uz Latvijas Republikas Saeimas administrācijas 02.06.2016. vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16, lūgts apkopot un iesniegt Saeimas administrācijas vēstulē norādīto informāciju par LU noslēgtajiem līgumiem ar medijiem un ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par laika posmu no 01.09.2015. līdz šim brīdim.

Ņemot vērā augstāk minēto informācijas pieprasījumu, informējam, ka LU iepriekš norādītajā termiņā ir noslēgti šādi līgumi:

Līguma priekšmets	Iepirkuma identifikācijas numurs	Iepirkuma procedūra	Piegādātāja nosaukums	Līgumcena (bez PVN), EUR	Noslēgšanas datums	Līguma izpildes termiņš
Reklāmas pakalpojuma pirkums iepirkuma 2.daļā "LU uzņemšanas reklāma presē, kino un vidē".	LU 2016/4_I	Iepirkums veikts Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā	OMD LATVIA 40003386291	11,058.75	2016.05.18	2016.12.31
Reklāmas pakalpojuma pirkums iepirkuma 1.daļā "LU reklāma internetā 2016.gada ietvaros".	LU 2016/4_I	Iepirkums veikts Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta noteiktajā kārtībā	Idea Metrix 40003966746	25,665.00	2016.05.12	2016.12.31

Rektors I. Muižnieks

01-13/3716
07.06.2016

Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra

Mūkusalas iela 41, Rīga, LV - 1004, tālr. 67358065, fakss 67358060, e-pasts info@jaunatne.gov.lv, www.jaunatne.gov.lv

Rīgā, 06.06.2016. Nr._____

Izglītības un zinātnes ministrijai
info@izm.gov.lv
Vaļņu iela 2, Rīgā, LV - 1050

Par informācijas sniegšanu

Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra (turpmāk – aģentūra), pamatojoties uz Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija pieprasījumiem Nr.221.8/1-46-12/16 un Nr.221.8/1-33-12/16, sniedz Izglītības un zinātnes ministrijai informāciju par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem.

1. Aģentūra 2016.gada 19.aprīlī noslēdza līgumu ar zvērinātu advokātu biroju SIA "Varul" juridiskā atzinuma sniegšanai līdz 2016.gada 21.aprīlim par iespēju Ministru kabineta 2015.gada 7.jūlija noteikumos Nr.385 "*Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 8.3.3. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt NVA nereģistrēto NEET jauniešu prasmes un veicināt to iesaisti izglītībā, NVA īstenotajos pasākumos Jauniešu garantijas ietvaros un nevalstisko organizāciju vai jauniešu centru darbībā" īstenošanas noteikumi*" un metodikā noteikto sadarbības partneru pienākumu izpildi uz Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktā deleģēšanas līguma pamata nodot stratēģiskajam partnerim:

1.1.1. valsts institūcijai;
1.1.2. pašvaldību institūcijai;
1.1.3. biedrībai/nodibinājumam
1.1.4. citai juridiskai personai;
1.1.5. fiziskai personai.

Par minētās juridiskās palīdzības sniegšanas iespējām tika veikta cenu aptauja (tirgus izpēte) un pakalpojuma līgums tika noslēgts par kopējo summu EUR 450 bez pievienotās vērtības nodokļa (zemākā cena aptaujas rezultātā).

Juridiskā izvērtējuma nepieciešamības pamatojums bija neatkarīga un profesionāla viedokļa saņemšana par šīs vēstules 1.punktā minēto jautājumu ņemot vērā atšķirīgos (pretējos) citu institūciju viedokļus minētā jautājuma risināšanā, kā arī, lai novērstu neattiecināmo izmaksu risku īstenojot Eiropas Sociālā fonda projektu "Proti un Dari", kur aģentūra ir noteikta kā finansējuma saņēmējs.

2. Aģentūrai nav noslēgtu līgumu par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Eiropas Savienības programmu
daļas projektu koordinatore,
direktora p.i. V.Šķēle

Kukliča, 67356255

Latvijas Zinātņu akadēmijas informācija par -

laika posmā no 2015. gada līdz šim brīdim par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija:

Līguma priekšmets	**Līguma darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzējs**	**Pamatojums līguma slēgšanai**	**Iepirkuma procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summa**
Juridiskā palīdzība, kas saistīta ar tiesiskajām attiecībām ar SIA "Rīgas koncertzāle"	No 17.08.2015. līdz tiesvedības beigām	Borenius, zvērinātu advokātu birojs	LZA tiesvedība ar SIA "Rīgas koncertzāle"	Nav veikta	Biroja honorārs, stundu likme, kopā 12106.06 EUR neskaitot PVN.
Juridiskās konsultācijas, LZA un SIA "Rīgas koncertzāle" nomas attiecību analīzi, tiesvedību.	No 25.08.2015. līdz tiesvedības beigām	Brodiņš un partneri, zvērinātu advokātu birojs	LZA tiesvedība ar SIA "Rīgas koncertzāle"	Nav veikta	Biroja honorārs, stundu likme, kopā 960.00 EUR neskaitot PVN.

LZA Lietu pārvaldnieks V.Kozlovskis.

06.06.2016.

BA INFO <info@ba.lv>
08.06.2016 15:02

To IZM info <info@izm.gov.lv>,
cc Santa Bondare <Santa.Bondare@ba.lv>
bcc
Subject Uz 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem"

Labdien,

nosūtam Jums pieprasīto informāciju par Banku augstskolas noslēgtajiem līgumiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 7.jūnijam par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Rēķina apraksts/ datums/ summa/ apmaksāto rēķinu summa	Piezīmes
Digitālās komunikācijas pakalpojumi, reklāmas izvietošana	15.06.2016. - beztermiņa	**SIA „RIDDLE PR"**	15.10.2015. - EUR 900,00 25.01.2016. - EUR 500,00 03.03.2016. - EUR 500,00	-
Reklāmas izvietošana	30.05.-30.07.2016.	**SIA „Trendmark"**	23.05.2016. - EUR 1222,10	-
Radio reklāma	09.10.2015.-30.09.2016.	**SIA „Radio Reklāma"**	09.10.2015. - EUR 1237,43	-
Vides reklāma un plakātu druka	30.05.2016.-12.06.2016	**SIA „JCDecaux"**	16.05.2016. - EUR 2057,48	-
Reklāmas izgatavošanas pakalpojumi	16.11.2015-02.2016.	**SIA „Tribe"**	02.12.2015. - EUR 880.28 01.03.2016. - EUR 2053,97	-
Suvenīru izgatavošana	05.12.2014. – 31.10.2016.	**SIA „Advertising Industry"**	01.09.2015.-08.06.2016. - EUR 4810.45	Publiskais iepirk

Autoratlīdzības līgums par sabiedrisko attiecību un ārējā mārketinga pakalpojumiem	05.01.2015.-31.12.2015. 01.01.2016.-31.12.2016.	**Andrejs Filipovs**	2015.gadā EUR 1780,00 2016.gadā EUR 2205,45	-
Autoratlīdzības līgums praktiskās konferences rīkošanu un atspoguļošanu plašsaziņas līdzekļos	22.02.-20.06.2016.	**Andra Mangale**	EUR 441,09	-

Juridiskie pakalpojumi Jūsu norādītajā termiņā nav izmantoti.

Santa Bondare

Padomniece kvalitātes vadības
un administratīvajos jautājumos

Komunikācijas un mārketinga daļas vadītāja

Banku augstskola
+371 67509253 | +371 26331772
santa.bondare@ba.lv | http://www.ba.lv/
Krišjāņa Valdemāra 161, Rīga, Latvija

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Wednesday, June 08, 2016 10:53 AM
To: info@viaa.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; venta@venta.lv; BA INFO; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv;



Sandra Sidiki <sandra.sidiki@sza.gov.lv>
06.06.2016 10:55

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject atbilde

Studiju un zinātnes administrācija, norādītajā laika periodā, nav slēgusi līgumus ar medijiem un ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Ar cieņu,
Sandra Sidiki
Studiju un zinātnes administrācijas
vadītāja vietniece -
Studiju un zinātnes administrācijas
vadītāja pienākumu izpildītāja
Tālr. nr. 26514757
sandra.sidiki@sza.gov.lv
Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 14,
Rīga, LV-1050

Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrija

JĒKABPILS AGROBIZNESA KOLEDŽA

Reģistrācijas Nr.1047002049, Pasta iela 1, Jēkabpils, LV – 5201
Tālrunis/fakss 65231917, tālrunis 65231726, e-pasts: koledza@jak.lv, www.jak.lv

Jēkabpilī

06.06.2016. Nr.1-17/131
Uz 06.06.2016. elektronisko pastu

Izglītības un zinātnes ministrijai

Par informācijas sniegšanu

Informējam, ka Jēkabpils Agrobiznesa koledža laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim nav slēgusi līgumus par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās un līgumus par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm.

Direktors R.Glaudiņš

Glaudiņš 65231726
koledza@jak.lv

koks <koks@edi.lv>
06.06.2016 12:00

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

1 attachment
3576.pdf

Labdien!
Laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija, APP Latvijas Valsts koksnes ķīmijas institūtam nav slēgti.

Ar cieņu,
Latvijas Valsts koksnes ķīmijas institūta
Administrācija
Tel. 67553063

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 06, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv;

dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv

Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



Bobtrase <anita@lis.lv>
06.06.2016 12:19

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien!

SIA „Bobsleja un kamaniņu trase „Sigulda"" informē, ka

- līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām,
- līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija,
- līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu

laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim nav bijuši.

Ar cieņu,
Anita Rušiņa
SIA BKT Sigulda lietvede

Latvijas republika
Izglītības un zinātnes ministrija
Murjāņu sporta ģimnāzija

Reģ. Nr. 90000082152, Klintslejas 4 , Murjāņi, LV-2142, Tālr., fakss 67977832, e-pasts- msg@msg.edu.lv

6.06.2016. Nr. 1-13/107

Uz. Nr. _____

Izglītības un zinātnes
ministrijai

Atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/15 1.06.2016., darām zināmu, ka Murjāņu sporta ģimnāzija laika posmā no 2015.g. līdz šim brīdim nav noslēgusi nevienu līgumu par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī nav noslēgusi līgumus ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumus par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm.

Direktore I.Amantova



<sportmuz@apollo.lv>

06.06.2016 12:49

Please respond to <sportmuz@apollo.lv>

To IZM info <info@izm.gov.lv>,

cc

bcc

Subject Re: Par informācijas sniegšanu

Labdien!
Latvijas Sporta muzejs informē sekojošu: par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem nav slēgti.
Ar cieņu,
Agra Brūne
LSM direktore

Pr, 06/06/2016 10:36 AM IZM info <info@izm.gov.lv> rakstīja:

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

gramatvediba <gramatvediba@omtk.edu.lv>
06.06.2016 15:08

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Olaines_Mehānikas_un_tehnologijas_koledža_ Par informācijas sniegšanu

History: This message has been forwarded.

Labdien!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža informē, ka **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim:**

- iestādei nav noslēgti līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu,
- iestādei nav noslēgti līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Lūdzam precizēt vai nepieciešams sniegt informāciju arī par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajam, ka arī mediju un reklāmas aģentūrām, ja uz to attiecas līgumi par informācijas izvietošanu laikrakstos, katalogos, TV un radio?

Ar cieņu,
Antoņina Juzupanova
Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžas
grāmatvede
tālr. 67963733
e-pasts gramatvediba@omtk.edu.lv

Šis e-pasta ziņojums ir paredzēts norādītajam adresātam. Tas var saturēt konfidenciālu informāciju un tā satura pilnīga vai daļēja nesankcionēta izpaušana, izmantošana vai tālāka izplatīšana jebkādā veidā ir aizliegta. Ja šis e-pasta ziņojums ir saņemts kļūdas dēļ, lūdzam sazināties ar tā sūtītāju, nosūtot atbildes e-pasta ziņojumu, un izdzēst šo ziņojumu.
E-pasta ziņojumi netiek pakļauti tādām pārbaudes procedūrām kā sarakste papīra dokumenta veidā.
Tāpēc šis e-pasta ziņojums nerada nekādas saistības Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžai.

From: Ivars Pēkainis [mailto:olaineskoledza@omtk.edu.lv]
Sent: Monday, June 06, 2016 2:11 PM
To: gramatvediba@omtk.edu.lv
Subject: FW: Par informācijas sniegšanu

Ar cieņu
Ivars Pēkainis
Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledžas direktora p.i.

Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža
Zeiferta iela 2, Olaine, Olaines novads, LV 2114
Tālr./ fakss 67962141
Mob.tālr. 28630363
e-pasts: director@omtk.edu.lv



www.omtk.lv

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 6, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv;

akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv

Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



info <info@rtpv.edu.lv>
06.06.2016 14:46

To 'IZM info' <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject RE: Par informācijas sniegšanu

Labdien,

Atbildot uz Jūsu e-pasta vēstuli, informējam, ka Rīgas Tirdzniecības Profesionālajā vidusskolā nav vēstulē minēto noslēgto līgumu.

Rīgas Tirdzniecības profesionālās vidusskolas vārdā,
sekretāre
Dace Gaile
T. 20011299, 67371528

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 06, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv;

bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



"Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija" <vlada.krasta@lspa.lv>

06.06.2016 14:28

Please respond to akademija@lspa.lv

To IZM info <info@izm.gov.lv>,

cc

bcc

Subject Re: Par informācijas sniegšanu

Labdien, Cienījamie kolēģi!

Pamatojoties uz 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" un **2016.gada 6.jūnijā Izglītības un zinātnes ministrijas Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļas sūtīto e-pasta vēstuli "Par informācijas sniegšanu" (06.06.2016, 10:36) informējam:**

Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija, laika posmā no 2015. gada līdz šim brīdim, **nav izmantojusi āra pakalpojumus** Akadēmijas tiesiskās aizstāvības vajadzībām, **nav slēgusi līgumus** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī nav slēgusi līgumus ar attiecīgo nozaru speciālistiem.

Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija, laika posmā no 2015. gada līdz šim brīdim, **nav izmantojusi āra pakalpojumus un slēgusi līgumus** par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Ar cieņu,
Komunikācijas nodaļas vadītāja Ilze Āķe-Vīksne

tālr. 29445209

On 06.06.2016 10:36, IZM info wrote:

> Labrīt!
>
> Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas

ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



Smiltenes Tehnikums
<smiltenestehnikums@gmail.com>
06.06.2016 14:16

To IZM info <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien!
Informējam Jūs, ka Smiltenes tehnikumā laika posmā no 2015.gada līdz šim brīdim nav noslēgti līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī nav noslēgti līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm.

Ar cieņu
Smiltenes tehnikuma
direktors Andris Miezītis



Sabīne Gaile <info@skiinaukseni.lv>
06.06.2016 14:13

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par noslēgtajiem līgumiem

Labdien, informēju, ka Sociālās korekcijas izglītības iestādei "Naukšēni" nav noslēgti līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un isntitūcijās, kas ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem ar mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm (..).

SKII "Naukšēni" direktora palīgs Sabīne Gaile
tālr.64268154

Rīgas TRIT <rtrit@rtrit.lv>
06.06.2016 13:36

To "'info@izm.gov.lv'" <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

1 attachment
3576.pdf

Labdien!

Atbildot uz Jūsu 06.06.2016. e-pastu par informācijas sniegšanu saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr.622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" valsts SIA "Rīgas Tūrisma un radošās industrijas tehnikums" informē, ka laikā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim nav noslēgti līgumi ar medijiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem."

Jauku dienu vēlot,
Valsts SIA "Rīgas Tūrisma un radošās industrijas tehnikums"
Juriste
A.Ozoliņa

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 6, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv;

barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; Ogres Valsts tehnikums <ovt@ovt.lv>; Priekuļu un Jāņmuižas Valsts tehnikums <priekulu.tehnikums@vplt.lv>; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; Smiltenes Valsts tehnikums - profesionālā vidusskola <smiltenestehnikums@gmail.com>; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; Rīgas TRIT <rtrit@rtrit.lv>
Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



Oskars Zvejnieks <oskars.zvejnieks@biomed.lu.lv>
08.06.2016 11:47

To info@izm.gov.lv,
cc
bcc
Subject Re: Par informācijas sniegšanu

Labdien
Informējam, ka A**PP Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centram nav** noslēgtu līgumu par prasītajiem pakalpojumiem.

Patiesā cieņā,
Oskars Zvejnieks
Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centrs
Iepirkumu un sagādes daļas vadītājs
Tel.20245517
Elektroniskais pasts: oskars.zvejnieks@biomed.lu.lv

2016-06-06 10:38 GMT+03:00 Paula Kanča <paula.kanca@biomed.lu.lv>:

---------- Pārsūtītais ziņojums ----------
No: **IZM info** <info@izm.gov.lv>
Datums: 2016. gada 6. jūnijs 10:36
Temats: Par informācijas sniegšanu
Kam: visc@visc.gov.lv, ikvd@ikvd.gov.lv, info@viaa.gov.lv, pasts@sza.gov.lv, agentura@valoda.lv, info@jaunatne.gov.lv, lzp@lzp.gov.lv, lza@lza.lv, sportmuz@apollo.lv, info@skiinaukseni.lv, msg@msg.edu.lv, lu@lu.lv, lietvediba@lu.lv, rtu@rtu.lv, akademija@lspa.lv, du@du.lv, liepu@liepu.lv, info@latja.lv, info@ru.lv, ra@ru.lv, rpiva@rpiva.lv, venta@venta.lv, info@ba.lv, evija.lubnevska@va.lv, info@va.lv, fei@edi.lv, kalvins@osi.lv, sinta@osi.lv, bmc@biomed.lu.lv, koks@edi.lv, info@edi.lv, dmk@dautkom.lv, koledza@jak.lv, kanceleja@ljk.lv, malnavaskol@inbox.lv, olaineskoledza@omtk.edu.lv, medskola@medskola.lv, sekretare@rck.eunet.lv, brasla@rtk.lv, aizkavs@inbox.lv, barkarod@madona.lv, dbt@dbt.lv, dts@apollo.lv, dvt@daugvt.lv, velta@pcabc.lv, ovt@ovt.lv, priekulu.tehnikums@vplt.lv, lvt@lvt.lv, info@kandavastehnikums.lv, kanceleja@rvt.lv, info@jelgavastehnikums.lv, sekretare_jt@inbox.lv, pasts@rezeknestehnikums.lv, skola@3arodskola.lv, sekretare@rsm-skola.lv, rav@rav.lv, info@rtpv.edu.lv, info@saldustehnikums.lv, smiltenestehnikums@gmail.com, skola@vpvsk.lv, info@pikc.lv, bobtrase@lis.lv, info@daugavasstadions.lv, birojs@scmezaparks.lv, tenisslielupe@inbox.lv, pasts@lov.lv, bulduri@bulduri.lv,

Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra

Mūkusalas iela 41, Rīga, LV - 1004, tālr. 67358065, fakss 67358060, e-pasts info@jaunatne.gov.lv, www.jaunatne.gov.lv

Rīgā, 06.06.2016. Nr. 1-59/82

Izglītības un zinātnes ministrijai
info@izm.gov.lv
Vaļņu iela 2, Rīgā, LV - 1050

Par informācijas sniegšanu

Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra (turpmāk – aģentūra), pamatojoties uz Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija pieprasījumiem Nr.221.8/1-46-12/16 un Nr.221.8/1-33-12/16, sniedz Izglītības un zinātnes ministrijai informāciju par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un medijiem.

1. Aģentūra 2016.gada 19.aprīlī noslēdza līgumu ar zvērinātu advokātu biroju SIA "Varul" juridiskā atzinuma sniegšanai līdz 2016.gada 21.aprīlim par iespēju Ministru kabineta 2015.gada 7.jūlija noteikumos Nr.385 "*Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 8.3.3. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt NVA nereģistrēto NEET jauniešu prasmes un veicināt to iesaisti izglītībā, NVA īstenotajos pasākumos Jauniešu garantijas ietvaros un nevalstisko organizāciju vai jauniešu centru darbībā" īstenošanas noteikumi*" un metodikā noteikto sadarbības partneru pienākumu izpildi uz Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktā deleģēšanas līguma pamata nodot stratēģiskajam partnerim:

1.1.1. valsts institūcijai;
1.1.2. pašvaldību institūcijai;
1.1.3. biedrībai/nodibinājumam
1.1.4. citai juridiskai personai;
1.1.5. fiziskai personai.

Par minētās juridiskās palīdzības sniegšanas iespējām tika veikta cenu aptauja (tirgus izpēte) un pakalpojuma līgums tika noslēgts par kopējo summu EUR 450 bez pievienotās vērtības nodokļa (zemākā cena aptaujas rezultātā).

Juridiskā izvērtējuma nepieciešamības pamatojums bija neatkarīga un profesionāla viedokļa saņemšana par šīs vēstules 1.punktā minēto jautājumu ņemot vērā atšķirīgos (pretējos) citu institūciju viedokļus minētā jautājuma risināšanā, kā arī, lai novērstu neattiecināmo izmaksu risku īstenojot Eiropas Sociālā fonda projektu "Proti un Dari", kur aģentūra ir noteikta kā finansējuma saņēmējs.

2. Aģentūrai nav noslēgtu līgumu par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim.

Eiropas Savienības programmu
daļas projektu koordinatore,
direktora p.i. V.Šķēle

Kukliča, 67356255

IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
Nr. 01-21/3649
07. 06. 2016

Izglītības kvalitātes valsts dienests

Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 14, Rīga, LV - 1050, tālr. 67222504, fakss 67228573
e-pasts ikvd@ikvd.gov.lv, www.ikvd.gov.lv

Rīgā 06.06.2016. Nr.1-20.2/13

Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikāciju un dokumentu pārvaldības
nodaļai

Par atbilžu sniegšanu uz
Saeimas deputātu jautājumiem

Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – kvalitātes dienests) 2016. gada 6. jūnijā saņēmis Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāres L.Lejiņas 2016. gada 3. jūnija rezolūciju Nr.1-18.1/260, kurā lūgts steidzami iesniegt informāciju Komunikāciju un dokumentu pārvaldības nodaļā atbilstoši pielikumā pievienotajai Latvijas Republikas Saeimas administrācijas 2016. gada 2.jūnija vēstulei Nr.622.12/1-95-12/16.

Kvalitātes dienests atbilstoši vēstulē lūgtajam informē, ka iestādei nav noslēgti līgumi ar medijiem vai juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Vadītāja I.Juhņēviča

Sniedziņa
ieva.sniedzina@ikvd.gov.lv
67969467

ATVASINĀTA PUBLISKA PERSONA
LATVIJAS ORGANISKĀS SINTĒZES INSTITŪTS

Aizkraukles 21, Rīga LV-1006. Tālrunis 67551822, Telefakss (371)67550338; E-pasts: sinta@osi.lv
PVN reģ. Nr. LV90002111653

07.06.2016 Nr. 1.1-14/289

Izglītības un zinātnes ministrijai
Vaļņu ielā 2
Rīga, LV-1050
Latvija

Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Atbildot uz Jūsu 2016. gada 2. jūnija vēstuli nr. 622.12/1-95-12/16, darām Jums zināmu, ka laika posma no 2015. gada 1. septembra līdz šim brīdim Latvijas Organiskās sintēzes institūts nav slēdzis līgumus ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Ar cieņu,

Osvalds Pugovičs
Direktors

01-13/3727
08.06.2016



LJK Kanceleja <kanceleja@ljk.lv>
06.06.2016 15:37

To info@izm.gov.lv,
cc
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Atbildot uz Jūsu e –pastu, Liepājas Jūrniecības koledža informē Jūs, ka mums nav noslēgti līgumi un informācija par vēstulē minētajiem nosacījumiem.

Ar cieņu,

Velga Mantaja
Liepājas Jūrniecības koledžas
Lietvedības daļas vadītāja
Tālrunis: 27089969; fakss: 63484621
e-pasts: velga.mantaja@ljk.lv
www.ljk.lv

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 6, 2016 10:37 AM
To: visc@visc.gov.lv; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv;

evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv; info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv

Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv



Vineta Dubrovska <vineta.dubrovska@du.lv>
06.06.2016 16:12

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Daugavpils Universitāte informē, ka laika periodā no 2015.gada līdz šim brīdim neesam slēguši līgumus par juridiskām konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver sevī juridisko pakalpojumu sniegšanu. Daugavpils Universitātē ir jurista amata vienība un nodibinātas darba tiesiskās attiecības ar fizisku personu, līdz ar to ārpakalpojumu iegāde nav nepieciešama. Daugavpils Universitāte (turpmāk DU) laika posmā no 2015.gada septembra līdz šim brīdim nav slēgusi līgumus par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm. Tuvākajā laikā tiks slēgti pakalpojumu līgumi ar masu informācijas līdzekļiem, lai informētu sabiedrību par studiju iespējām DU. Kopējā minētā pakalpojuma samaksa (līgumcena) nepārsniegs Publisko iepirkumu likumā pieļauto cenu, kurai netiek piemērota regulētā iepirkuma procedūra.

Ar cieņu

Daugavpils Universitātes
Administratīvās daļas vadītāja
Vineta Dubrovska
t.65422922

LATVIJAS REPUBLIKA
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
PRIEKUĻU TEHNIKUMS
Izglītības iestādes reģistrācijas Nr. 4434003004
Nodokļu maksātāja reģistrācijas kods LV90009613611
Egļu gatve 9, Priekuļi, Priekuļu pag., Priekuļu nov., LV-4126
Telefons/ fakss 64130602, e-pasts: priekulu.tehnikums@pt.edu..lv
http://www.pt.edu.lv

Priekuļu novada Priekuļu pagastā

06.06.2016. Nr.1-11/85

Izglītības un zinātnes ministrijai

Priekuļu tehnikums nav slēdzis valsts pārvaldes līgumus ar mēdijiem un valsts pārvaldes līgumus ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Direktors I. Kupčs

Grava 64130602



Ilze Rupeika <ilze.rupeika@edi.lv>
08.06.2016 11:52

To IZM info <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Re: ATKĀRTOTI!!!

Labdien! Atbildot uz IZM 08.06.2016. elektronisko vēstuli informējam, ka Elektronikas un datorzinātņu institūtam laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim nav noslēgti līgumi par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm.

Ar cieņu
Ilze Rupeika
Elektronikas un datorzinātņu institūts
Projektu asistente
tālr.67558258, e-pasts: ilze.rupeika@edi.lv
On 08.06.2016 10:52, IZM info wrote:

> Labrīt!
>
> Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 8.jūnija plkst. 12.00** .
>
> Ar cieņu
> Izglītības un zinātnes ministrijas
> Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa



anitra Rudovska <anitraru@inbox.lv>
08.06.2016 12:39

To <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject Kuldigas TTT

Labdien!

Kuldīgas TTT nav noslēgti līgumi laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar
attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Ar cieņu

Anitra Rudovska
Kuldīgas TTT
Vecākā grāmatvede
63320508



Mārīte Brīkše
<marite.brikse@valmierastehnikums.lv>
08.06.2016 13:49

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc
bcc
Subject

Sveicināti!

Valmieras tehnikumā nav noslēgti šādi līgumi.

Ar cieņu,
Mārīte Brīkše
Valmieras tehnikuma
Saimniecības vadītāja



Gundega Garklāve
<Gundega.Garklave@visc.gov.lv>
07.06.2016 09:14

To "info@izm.gov.lv" <info@izm.gov.lv>,
cc Anitra Irbe <Anitra.Irbe@visc.gov.lv>, Jolanta Deicmane <Jolanta.Deicmane@visc.gov.lv>
bcc
Subject FW: Par informācijas sniegšanu

Labdien!

Atvainojos par informācijas sniegšanas kavējumu.

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem" un Jūsu pieprasījumu, informējam, ka periodā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim Valsts izglītības satura centram:

1) ir bijuši spēkā 3 līgumi ar medijiem:

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 16.02.2016.- 31.12.2015., pakalpojuma sniedzējs: SIA "BNS-LATVIJA", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: 1161.60 (01.09.2015.-31.12.2015.);

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 01.01.2016.- 31.12.2016., pakalpojuma sniedzējs: SIA "Latvian News Service", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: EUR 1113.20. Uzteikts ar 01.04.2016. (SIA "Latvian News Service" 24.02.2016. iesniegums);

- līguma priekšmets: mediju monitorings, līguma darbības laiks: 01.04.2016.-31.03.2017., pakalpojuma sniedzējs: SIA "LETA", pamatojums līguma slēgšanai: administratīvo funkciju nodrošināšanai, piemērotais iepirkuma procedūras veids: iepirkuma līgumcena ir zem EUR 4000, tāpēc piemērota cenu aptauja, apmaksāto rēķinu summas: EUR 726;

2) nav bijuši noslēgti līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās

iestādēs un institūcijās.

Ar cieņu,
Gundega Garklāve
Valsts izglītības satura centra
Administratīvās nodaļas
juriskonsulte
tālrunis: 67814467
e-pasts: gundega.garklave@visc.gov.lv

From: Anitra Irbe
Sent: Monday, June 06, 2016 4:37 PM
To: Gundega Garklāve
Subject: FW: Par informācijas sniegšanu

Lūdzu mēģini atbildēt.

Anitra

From: Ieva Strele [mailto:Ieva.Strele@izm.gov.lv] **On Behalf Of** IZM info
Sent: Monday, June 06, 2016 10:37 AM
To: VISC; ikvd@ikvd.gov.lv; info@viaa.gov.lv; pasts@sza.gov.lv; agentura@valoda.lv; info@jaunatne.gov.lv; lzp@lzp.gov.lv; lza@lza.lv; sportmuz@apollo.lv; info@skiinaukseni.lv; msg@msg.edu.lv; lu@lu.lv; lietvediba@lu.lv; rtu@rtu.lv; akademija@lspa.lv; du@du.lv; liepu@liepu.lv; info@latja.lv; info@ru.lv; ra@ru.lv; rpiva@rpiva.lv; venta@venta.lv; info@ba.lv; evija.lubnevska@va.lv; info@va.lv; fei@edi.lv; kalvins@osi.lv; sinta@osi.lv; bmc@biomed.lu.lv; koks@edi.lv; info@edi.lv; dmk@dautkom.lv; koledza@jak.lv ; kanceleja@ljk.lv; malnavaskol@inbox.lv; olaineskoledza@omtk.edu.lv; medskola@medskola.lv; sekretare@rck.eunet.lv; brasla@rtk.lv; aizkavs@inbox.lv; barkarod@madona.lv; dbt@dbt.lv; dts@apollo.lv; dvt@daugvt.lv; velta@pcabc.lv; ovt@ovt.lv; priekulu.tehnikums@vplt.lv; lvt@lvt.lv; info@kandavastehnikums.lv; kanceleja@rvt.lv; info@jelgavastehnikums.lv; sekretare_jt@inbox.lv; pasts@rezeknestehnikums.lv; skola@3arodskola.lv; sekretare@rsm-skola.lv; rav@rav.lv; info@rtpv.edu.lv; info@saldustehnikums.lv; smiltenestehnikums@gmail.com; skola@vpvsk.lv; info@pikc.lv; bobtrase@lis.lv;

info@daugavasstadions.lv; birojs@scmezaparks.lv; tenisslielupe@inbox.lv; pasts@lov.lv; bulduri@bulduri.lv; rtrit@rtrit.lv
Subject: Par informācijas sniegšanu

Labrīt!

Saskaņā ar 2016.gada 2.jūnija Latvijas Republikas Saeimas administrācijas vēstuli Nr. 622.12/1-95-12/16 "Par atbilžu sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem", lūdzu apkopot un iesniegt vēstulē norādīto informāciju par Jūsu iestādes noslēgtajiem līgumiem **laika posmā no 2015 gada līdz šim brīdim** par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas ietver juridisko papkalpojumu sniegšanu, kā arī par par līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija. Atbildē lūdzam vispusīgi norādīt noslēgto līgumu priekšmetu, līgumu darbības laiku, pakalpojuma sniedzēju, pamatojumu līguma slēgšanai, piemērotākā iepirkuma procedūras veidu, apmaksāto rēķinu summas. Informāciju elektroniski atsūtīt uz e-pasta adresi: **info@izm.gov.lv** līdz **2016.gada 6.jūnija plkst. 16.00** .

Ar cieņu
Izglītības un zinātnes ministrijas
Komunikācijas un dokumentu pārvaldības nodaļa
Tālr.:67226209
Fakss:67223905
e-pasts: info@izm.gov.lv

Kultūras ministrija

K.Valdemāra iela 11a, Rīga, LV-1364, tālr. 67330200, fakss 67330293, e-pasts: pasts@km.gov.lv, www.km.gov.lv

Rīgā

07.06.2016. Nr.2.5.-17/1362
Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-94-12/16
06.06.2016. Nr.622.12/1-116-12/16

Latvijas Republikas Saeimas Kancelejai
Jēkaba iela 11, Rīga, LV – 1811

Par informācijas sniegšanu

Kultūras ministrija, pamatojoties uz Saeimas kancelejas 2016.gada 2.jūnija vēstuli Nr.622.12/1-94-12/16 un 2016.gada 6.jūnija vēstuli Nr.622.12/1-116-12/16, kurās lūgts, ņemot vērā Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija vēstulē Nr.221.8/1-34-12/16 minēto jautājumu Nr.161/J12 „Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem" un Saeimas deputātu 2016.gada 1.jūnija vēstulē Nr.221.8/1-45-12/16 minēto jautājumu Nr.172/J12 „Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem", apkopot un iesniegt informāciju par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību, kurās Kultūras ministrija ir kapitāla daļu turētāja, līgumiem par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumiem ar attiecīgo nozaru speciālistiem, un līgumiem par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim un līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim, nosūta pieprasīto informāciju.

Kultūras ministrijas padotībā esošās iestādes – Kultūras informācijas sistēmu centrs, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, Latvijas Nacionālais arhīvs, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, Latvijas Nacionālais vēstures muzejs, Rakstniecības un mūzikas muzejs, Emīla Dārziņa mūzikas vidusskola, Rīgas Doma kora skola, Staņislava Broka Daugavpils Mūzikas vidusskola, Jelgavas Mūzikas vidusskola, Profesionālās izglītības kompetences centrs „Ventspils Mūzikas vidusskola", Jaņa Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, Profesionālās izglītības kompetences centrs „Rīgas Dizaina un mākslas

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/104-12/16 Plkst. 10¹⁵

vidusskola" un Rēzeknes Mākslas un dizaina vidusskola, kā arī valsts kapitālsabiedrības, kurās Kultūras ministrija ir kapitāla daļu turētāja – valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KREMERATA BALTICA", valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Jaunais Rīgas teātris", valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dailes teātris" un valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Nacionālais teātris" informēja, ka minētie līgumi norādītajā laika periodā nav slēgti.

Vienlaikus informēju, ka minētās atbildes Saeimas deputātiem nevarēšu sniegt mutvārdos sakarā ar to, ka no 2016.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 10.jūnijam atradīšos darba vizītē Baltkrievijā.

Pielikumā:

1. Informācija par Kultūras ministrijas noslēgtajiem līgumiem ar medijiem par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 2 (divām) lapām;
2. Informācija par Kultūras ministrijas noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 1 (vienas) lapas;
3. Informācija par Kultūras ministrijas padotībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību, kurās Kultūras ministrija ir kapitāla daļu turētāja, noslēgtajiem līgumiem ar medijiem par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 32 (trīsdesmit divām) lapām;
4. Informācija par Kultūras ministrijas padotībā esošo iestāžu, kā arī kapitālsabiedrību, kurās Kultūras ministrija ir kapitāla daļu turētāja, noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim uz 10 (desmit) lapām.

Kultūras ministre D.Melbārde

I.Jasinska, 67330208
Iveta.Jasinska@km.gov.lv

Informācija par Kultūras ministrijas
noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā
no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 7.jūnijam

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Līgums Nr.5.1-12-67 „Par radošo industriju un Latvijas valsts simtgades programmas publicitātes nodrošināšanu konferences „Subject: Creativity 2016" ietvaros"	18.12.2015.-17.02.2016.	SIA „Addiction"	Lai nodrošinātu radošo industriju un Latvijas valsts simtgades programmas publicitāti konferences „Subject: Creativity 2016" ietvaros	Līguma kopējā summa līguma izpildes laikā nepārsniedz 3200 *euro*, līdz ar to iepirkuma procedūra nav attiecināma	3 200
2.	Līgums Nr.5.1-12-63 „Par materiāla sagatavošanu ārvalstu mērķauditorijai Latvijas valsts simtgades komunikācijas nodrošināšanai"	16.12.2015.-18.12.2015.	Individuālais komersants „Lastroda"	Lai nodrošinātu materiāla sagatavošanu ārvalstu mērķauditorijai Latvijas valsts simtgades komunikācijai	Līguma kopējā summa līguma izpildes laikā nepārsniedz 350 *euro*, līdz ar to iepirkuma procedūra nav attiecināma	350
3.	Līgums Nr.5.1-12-57 „Par Latvijas valsts simtgades komunikācijas stratēģijas izstrādi 2017. – 2021.gadam"	20.11.2015.-16.12.2015.	SIA „STRETTA"	Lai nodrošinātu Latvijas valsts simtgades komunikācijas stratēģijas izstrādi 2017. – 2021.gadam	Līguma kopējā summa līguma izpildes laikā nepārsniedz 3400 *euro*, līdz ar to iepirkuma procedūra nav attiecināma	3 400
4.	Līgums Nr.5.1-12-56 „Par tiešraides un videoieraksta pakalpojuma nodrošināšanu kultūras	20.11.2015.-23.11.2015.	SIA „No Limits!"	Lai nodrošinātu tiešraidi un videoieraksta pakalpojumu kultūras darbinieku forumā „Baltā galdauta svētki"	Līguma kopējā summa līguma izpildes laikā nepārsniedz 856 *euro*, līdz ar to iepirkuma procedūra nav	856

	darbinieku forumā „Baltā galdauta svētki""				attiecināma	
5.	Līgums Nr.2.5-15-2 "Par ziņu aģentūras LETA informatīvo materiālu sniegšanu"	01.02.2016.-31.01.2017.	SIA „LETA"	Lai nodrošinātu ziņu aģentūras LETA informatīvo materiālu sniegšanu	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta 16.daļas 1.punkta kārtībā (B daļas pakalpojums) ID.Nr. KM/2016/2	3 572
6.	Līgums Nr. 2.5-15-1 "Par ziņu aģentūras BNS informatīvo materiālu sniegšanu"	01.02.2016.-31.01.2017.	SIA „Latvian News Service"	Lai nodrošinātu ziņu aģentūras BNS informatīvo materiālu sniegšanu	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta 16.daļas 1.punkta kārtībā (B daļas pakalpojums) ID.Nr. KM/2016/2	1 225

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 07.06.2016

Iveta Jasinska

Kultūras ministrijas Juridiskās nodaļas juriskonsulte

Informācija par Kultūras ministrijas
noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā
no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 7.jūnijam

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Līgums Nr.2.5.-15-5 „Par padziļinātas juridiskās ekspertīzes veikšanu sabiedrības integrācijas politikas jomā un atzinuma sagatavošanu par sabiedrības integrācijas politikas veidošanu un īstenošanu, kā arī organizatoriskā un tiesiskā ietvara pilnveides iespējām"	11.03.2016.-30.06.2016.	Zvērinātu advokātu birojs „COBALT"	Lai nodrošinātu padziļinātas juridiskās ekspertīzes veikšanu sabiedrības integrācijas politikas jomā un atzinuma sagatavošanu par sabiedrības integrācijas politikas veidošanu un īstenošanu, kā arī organizatoriskā un tiesiskā ietvara pilnveides iespējām	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta 16.daļas 1.punkta kārtībā (B daļas pakalpojums) ID.Nr. KM/2016/8	10 000
2.	Līgums Nr.2.5.-13-55 „Par padziļinātas juridiskās ekspertīzes veikšanu mediju politikas jomā un atzinuma sagatavošanu par organizatoriskā un tiesiskā ietvara pilnveides iespējām Latvijā"	29.04.2016.-31.05.2016.	Nikuļceva Inese	Lai nodrošinātu padziļinātas juridiskās ekspertīzes veikšanu mediju politikas jomā un atzinuma sagatavošanu par organizatoriskā un tiesiskā ietvara pilnveides iespējām Latvijā	Tirgus izpēte	3 995

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 07.06.2016

Iveta Jasinska

Kultūras ministrijas Juridiskās nodaļas juriskonsulte

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Nacionālais kino centrs

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	www.filmneweurope.com publicitātes pakalpojumi	2016. gads	Sp.z.o.o. Film New Europe (Polija)	FNE ir starptautisks interneta portāls, kas nodrošina informācijas publicēšanu par Eiropas valstu, tai skaitā Latvijas, filmu nozaru aktualitātēm	-	1000 EUR

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Uldis Dimiševskis

Amats: vadītāja p.i.

5 - M

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Nacionālais kultūras centrs

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Publikācija par pasākumu "Satiec savu meistaru"	No 06.03.2016. līdz 01.04.2016.	AS "Lauku avīze"			1834.20 euro
2.	Tiesības fiksēt videoierakstā deju lieluzvedumu "Gredzenus mijot" (licences līgums)	No 24.05.2016.	Valsts SIA "Latvijas Televīzija"			Bez atlīdzības
3.	Deju lieluzvedumu "Gredzenus mijot" fiksācija videoierakstā	No 02.06.2016.	Valsts SIA "Latvijas Televīzija"			Samaksa nav veikta, līgumsumma 3245.22 euro

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Ināra Karpova

Amats: finansiste

6-11

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Nacionālā bibliotēka

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Latvijas Nacionālās bibliotēkas Grāmatniecības muzeja pastāvīgās ekspozīcijas mākslinieciskā koncepcija un tās realizācija	02.09.2015.-31.05.2016.	PS GAISS ET SONS	Sadarbība nepieciešama, lai izstrādātu un realizētu LNB Grāmatniecības muzeja pastāvīgās ekspozīcijas mākslinieciskо koncepciju, ko nav iespējams realizēt, izmantojot bibliotēkas tehnisko nodrošinājumu un cilvēkresursus.	Atklāts konkurss	65250.00
2.	Izstādes reklāmas materiālu sagatavošana un pielāgošana izmantošanai elektroniskā vidē	08.09.2015.-18.09.2015.	SIA RADADARA	Izstādes reklāmas (izdales) materiāli nepieciešami, lai informētu un izglītotu mērķauditoriju par Latvijas valsts vēsturei būtiskiem jautājumiem un valstiskuma nostiprināšanu. Izstādes "Latvijas Republikas Pilsoņu Kongresam -25"	-	1000.00

				materiāli pielāgojami izmantošanai elektroniskā vidē, lai nodrošinātu to pieejamību visās mērķauditorijas grupās.		
3.	Fotogrāfa pakalpojumi	23.10.2015.-23.10.2015.	LETA	Fotogrāfijas nepieciešamas Latvijas Kultūras kanona mājaslapas un popularizēšanas plakāta izstrādei	-	44.23
4.	Ploterēšanas pakalpojumi (ploterētu uzrakstu izgatavošana izvietošanai iekštelpās – griešana, attīrīšana, transportplēves uzlikšana, uznešana uz sienas, demontāža)	09.03.2016.-09.03.2017. vai līdz brīdim, kad kopējā pasūtījuma summa sasniegusi 3999.99 EUR	SIA MIX MAX	Ploterēšanas pakalpojumu realizēšana, kurus nav iespējams izgatavot ar LNB pieejamo tehniku.	Cenu aptauja	270.36

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Dzintra Mukāne

Amats: Izpilddirektore

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Rīgas vēstures un kuģniecības muzejs

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Audiovizuālais klips	05.10.2015., Līgums Nr. 57	SIA "Sunrise Spirit", Latvijas Šlāgerkanāls	Reklāma par muzeju	pārskaitījums	181,82
2.	Audiovizuālais klips	02.05.2016., Līgums Nr. 31	SIA "Sunrise Spirit", Rīga TV24	Reklāma par muzeju	pārskaitījums	148,76

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 03.06.2016.

Vārds, uzvārds: Klāra Radziņa

Amats: muzeja direktore

RĪGAS VĒSTURES UN KUĢNIECĪBAS MUZEJS

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Nacionālais mākslas muzejs (LNMM)
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	LNMM reklāmas izveidošana Izpildītāja (AS Cits medijs) izdotajos preses izdevumos	04. 01.- 30. 12. 2016.	AS "Cits medijs"	LNMM galvenās ēkas atvēršana apmeklētājiem pēc trīs gadu rekonstrukcijas; nepieciešamība piesaistīt sabiedrības uzmanību un informēt mērķauditoriju par muzeja jaunajiem pakalpojumiem, konkrētām izstādēm, muzeja publiskajai programmai	*Nav attiecināms*	**1)** 07.03.2016. maksājums Nr. 000867 - 29.02.2016. rēķins Nr. 16039; summa 435.60 EUR; **2)** 03.05.2016. maksājums Nr. 001792 - 29.04.2016. rēķins Nr. IR 1610; summa 435.60 EUR; **3)** 01.06.2016. maksājums Nr. 002317 – 31.05.2016. rēķins Nr. IR 16131; summa 435.60 EUR

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām; līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06. 06. 2016.

Vārds, uzvārds: Una Sedleniece

Amats: direktores vietniece administratīvajā darbā

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Memoriālo muzeju apvienība
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Informācijas izvietošana uzziņu portālā 1188.lv	20.04.2016.– 19.04.2017.	SIA Lattelecom BPO	Kvalitatīvs pakalpojums		Gada summa par 11 objektiem EUR 170,00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums:

Vārds, uzvārds:_____

Amats:_____

13 - H

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Etnogrāfiskais brīvdabas muzejs
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Informācija tūrisma kartē unOFFICCIAL Map of Riga&Jurmala	18.03.15. līdz saistību izpildei	SIA MEETING Point	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	82,64
2.	Reklāmas publicēšana internetā	10.04.15. līdz 10.04.2016.	SIA "EFTE Consult"	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	85,00
3.	Informācija tūrisma kartē unOFFICCIAL Map of Riga&Jurmala	20.05.15. līdz	SIA MEETING Point	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	82,64
4.	Informācija tūrisma kartē unOFFICCIAL Map of Riga&Jurmala	13.07.15. līdz saistību izpildei	SIA MEETING Point	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	82,64
5.	Reklāmas pakalpojumi	27.07.15. līdz saistību izpildei	AS "Cits medijs"	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	216,00
6.	Reklāmas pakalpojumi	20.08.15. līdz saistību izpildei	SIA "CityCat"	Izvietot muzeja reklāmu	Nav nepieciešams	60,00

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Rundāles pils muzejs
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Par reklāmas izvietošanu portālā "*jūsusvinības.lv*"	30.09.2015. – 30.10.2016.	SIA "Svinības" Reģ. Nr. 40103450003	Sabiedrības informēšana	Nav piemērojams	70,00
2.	Par informatīvo materiālu piegādi	29.12.2015. – 31.12.2016.	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LETA" Reģ. Nr. 40003229349	Mediju monitoringa veikšana	Nav piemērojams	749,20
3.	Par informācijas ievietošanu portālā *Precos.lv*	07.01.2016. – 06.01.2017.	SIA „Entertainment Solutions" Reģ. Nr. LV40003760192	Sabiedrības informēšana	Nav piemērojams	123,97

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Vineta Vernera

Amats: galvenā speciāliste

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis – Turaidas muzejrezervāts
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Publicēt muzejrezervāta sagatavotos materiālus mēnešraksta "Siguldas Avīze" 2016.gada janvāra – decembra izdevumos, katrā Nr. 3,5 lpp.	10.12.2015. SIA "IRVARA" reģ. Nr. 5/2015	SIA "IRVARA", reģ. Nr. 40003376096	Īpaši aizsargājamā kultūras pieminekļa– Turaidas muzejrezervāta publicitātes nodrošināšana		991,74
2.	Publicēt muzejrezervāta sagatavotos rakstus par kultūras mantojumu, muzeja darba aktualitātēm un reklāmu laikrakstā "Rīgas Apriņķa avīze"	14.12.15. - 31.12.2016.	SIA "Siguldas Elpa" Reģ. Nr. 40103448210	Īpaši aizsargājamā kultūras pieminekļa– Turaidas muzejrezervāta publicitātes nodrošināšana		495,87
3.	Informācijas publicēšana informatīvajā izdevumā "Old Riga map"	21.03.2016. - 31.12.2016.	SIA "VITAKON" Reģ. Nr. 40103283750	Īpaši aizsargājamā kultūras pieminekļa– Turaidas muzejrezervāta publicitātes nodrošināšana		160,00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Ilze Kisiļa

Amats: direktores palīdze

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Reklāmas pakalpojumi	19.04.2011.-31.04.2020.	JVLMA sniedz reklāmas pakalpojumus LMT, izvietojot LMT integrēto logo pie JVLMA telpas "Latvijas Mobilā Telefona kamerzāle" un ar to saistītās izkārtnēs un paziņojumos.	LMT sniedza finansiālu atbalstu šīs telpas iekārtošanā un aprīkošanā ar "Steinway&Sons" koncertflīģeli.	Nav piemērota.	JVLMA katru gadu par reklāmas pakalpojuma sniegšanu LMT saņem LVL 200.00 jeb EUR 284.57

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums:06.06.2016.

Vārds, uzvārds: [signature]

Amats: [illegible]

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Alfrēda Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskola

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Reklāmas atskaņošana un raidlaika rezervēšana radio ēterā.	21.12.2015.-26.12.2015.	SIA Radio Vidzeme	A.Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskolas mācību programmas reklamēšana.		207.87
2.	Reklāmas izgatavošana, atskaņošana un raidlaika rezervēšana radio ēterā.	11.04.2016.-17.04.2016.	SIA SALES HOUSE	A.Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskolas mācību programmas un 90 gadu jubilejas salidojuma reklamēšana.		336.50
3.	Audiovizuālo pakalpojumu sniegšana A.Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskolas 90 gadu jubilejas koncertā.	29.04.2016.-12.06.2016.	SIA VALMIERAS TV	Safilmētais materiāls paredzēts izmantot A.Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskolas mācību un reklāmas vajadzībām.		1900.00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Alla Keomeģe

Amats: galvenā grāmatvede

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Jāņa Ivanova Rēzeknes Mūzikas vidusskola
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Informācijas izvietošana uzziņu tīklā 1188	21.04.2016.-20.04.2017.	SIA Lattelecom BPO	Informācija par izglītības iestādi	Bez iepirkuma	76.00
2.	Informācijas izvietošana	26.05.2015.-26.05.2016.	Tele Media SIA	Informācija par izglītības iestādi	Bez iepirkuma	90.00
3.	Informācijas izvietošana, Zl.lv 1180	19.08.2015.-18.08.2016.	Latvijas Tālrunis, SIA	Informācija par izglītības iestādi	Bez iepirkuma	170.00
4.	Informācijas izvietošana Zalās lapas, Pilsēta 24LV	19.10.2015.-18.08.2016.	Latvijas Tālrunis, SIA	Informācija par izglītības iestādi	Bez iepirkuma	196.00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Gunārs Rupainis

Amats: direktora vietnieks saimnieciskajā darbā

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Rīgas Horeogrāfijas vidusskola
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Krāsu informācijas izvietojums 9.00x10.00 cm laukumā laikrakstā "Izstāde"Nr 01/2016. "Izglītība", pakalpojuma sniegšana.	26.01.2016-26.02.2016	SIA "Baltic Farm.Media BL	Prece vai pakalpojums	Netiek piemērots	78.30
2.	Pasūtītāja informatīvā materiāla pārraidīšana televīzijā LTV 7 un Rīga TV 24 programmā	12.05.2016-21.05.2016.	SIA "Media Group"	Prece vai pakalpojums	Netiek piemērots	300.00
3.	Krāsu informācijas izvietojums 9.00x10.00 cm laukumā laikrakstā "Izstāde"Nr 03/2006, "Kalendārs Gadagrāmata 2017", pakalpojuma sniegšana	23.05.2016-25.08.2016	SIA "Baltic Farm.Media BL	Prece vai pakalpojums	Netiek piemērots	78.30

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016

Vārds, uzvārds: Inese Apine - Ritenberga

Amats: direktora p.i.

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Latvijas Nacionālais simfoniskais orķestris"

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	LNSO sezonas atklāšanas koncerta sabiedrisko attiecību koncepcijas radīšana.	14.09.2015.-21.09.2015.	Kristīne Kutuzova	Nepieciešamība izveidot koncerta sabiedrisko attiecību koncepciju.	-	EUR 905,-
2.	LNSO koncertu "RUDENS RAŽA LeNeSOna DĀRZĀ" un "LNSO KONCERTMEISTARI. OBOJA UN TUBA" sabiedrisko attiecību koncepciju radīšana.	08.10.2015.-09.10.2015.	Kristīne Kutuzova	Nepieciešamība izveidot koncertu sabiedrisko attiecību koncepciju.	-	EUR 1181,-
3.	1. Sabiedrisko attiecību kampaņas izstrāde un organizēšana Pasūtītāja organizētajiem projektiem; 2. Informēt Pasūtītāju par nepieciešamajiem pasākumiem Sabiedrisko attiecību jomā visā uzņēmuma līguma darbības laikā.	28.10.2015.-31.12.2015.	Dagnija Dižbite-Svarinska	Nepieciešamība nodrošināt sabiedrisko attiecību funkciju.	-	EUR 1714,-
4.	Koncertu reklāmas	11.11.2015.-	SIA "Radio Skonto"	Reklāma, koncertu	-	EUR 1600,-

	izvietošana Radio Skonto	31.12.2015.		biļešu pārdošanai.		
5.	Mārketinga koncepciju radīšana koncertiem "LNSO Vecgada koncerts ar Raimondu Paulu" un "LNSO, koris Latvija un Brāmsa vācu rekviēms".	28.12.2015. - 14.01.2016.	Zane Veidenberga	Pārdošanas vadītāja amata konkursa laikā nepieciešamība izveidot koncertu mārketinga koncepciju.	-	EUR 2100,-
6.	Reklāmas pakalpojumi izdevumos Kas Jauns, Pastaiga, Pastaiga Ru.	01.01.2016.- 31.12.2016.	SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi"	Reklāma, koncertu biļešu pārdošanai.	-	EUR 1500,-
7.	1. Sabiedrisko attiecību kampaņas izstrāde un organizēšana LNSO organizētajiem projektiem; 2. Informēt LNSO par nepieciešamajiem pasākumiem Sabiedrisko attiecību jomā visā Uzņēmuma līguma darbības laikā.	01.012016.- 16.05.2016.	Dagnija Dižbite-Svarinska	Nepieciešamība nodrošināt sabiedrisko attiecību funkciju.	-	EUR 3273,-
8.	Bērnu koncertu reklāmas izvietošana	04.01.2016.- 30.04.2016.	SIA "Kuma"	Reklāma, bērnu koncertu biļešu pārdošanai.		EUR 300,-
9.	Reklāmas izvietošana www.konferencem.lv	21.01.2016.- 21.01.2017.	SIA "Meeting venues"	Reklāmas izvietošanas nepieciešamība.	-	EUR 240,-
10.	Reklāmas elementu izvietošana.	25.01.2016.- 31.05.2016.	Akciju sabiedrība „DELFI"	Reklāma, koncertu biļešu pārdošanai.	-	EUR 1865,26
11.	Mārketinga koncepciju radīšana koncertiem "Filips Glāss un amerikāņu mēmais kino", "LNSO, BIZĒ UN KSENIJA SIDOROVA", "Stīgu kvartets "3+1"",	02.02.2016.- 29.02.2016.	Zane Veidenberga	Pārdošanas vadītāja amata konkursa laikā nepieciešamība izveidot koncertu mārketinga koncepciju.	-	EUR 1050,-

	"LNSO. Bizē un Ksenija Sidorova", "LNSO Brass Band", "LeNeSOna Dārza Pavasara Trakums",					
12.	Auditorijas piesaistes praktiskā risinājuma koncepcijas radīšana LNSO 2015./2016. gada sezonas jauniešu koncertprogrammām "04.02.2016. # Glāsa otrais čellkoncerts, 17.03.2016. #Rimska-Korsakova Šeherezāde un 21.04.2016. #Brāmss #Otrā simfonija un 27.02. LeNeSOna dārza pavasara trakums".	No 04.02.2016.- 21.04.2016.	Dagnija Jaunozola	Nepieciešamība izveidot auditorijas piesaistes praktiskā risinājuma koncepciju jauniešu koncertprogrammām.	-	Autora darbs vēl nav pieņemts (EUR 1243,01)
13.	Koncertu reklāmas izvietošana žurnālā „IR"	10.02.2016.- 09.02.2017.	AS "Cits medijs"	Reklāma, koncertu biļešu pārdošanai.	-	EUR 1053,03
14.	Koncertu reklāmas izvietošana žurnālā "Santa"	15.02.2016.- 31.12.2016.	SIA "Žurnāls Santa"	Reklāma, koncertu biļešu pārdošanai.	-	EUR 1050,-
15.	Reklāmas pakalpojumu sniegšana izdevumos Otkrito, Sīrups, Pastaiga, Pastaiga Ru. OK!, portālā www.kasjauns.lv, www.otkrito.lv.	26.02.2016.- 31.12.2016.	SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi"	Reklāma koncertu biļešu pārdošanai.	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta kārtībā.	EUR 4073,30
16.	Mārketinga koncepciju radīšana koncertam "Igaunijas Nacionālais simfoniskais orķestris un Nēme Jervi".	22.03.2016.- 31.03.2016.	Andra Rutkēviča	Vakants Pārdošanas vadītāja amats, nepieciešamība izveidot koncertu mārketinga koncepciju.	-	EUR 1050,-
17.	Mārketinga koncepciju	17.05.2016. -	Mairita Brice	Vakants Pārdošanas	-	EUR 1270,-

	radīšana koncertiem "LNSO. VASKS. ŠOSTAKOVIČS", "PJACOLLA. GALJĀNO. TANGO", "LNSO. BRĀMSS UN BĒTHOVENS", "LNSO UN MĀLERA SESTĀ", "LNSO UN MĀLERA SESTĀ", "LNSO SEZONAS NOSLĒGUMA KONCERTS AR VLADIMIRU FEDOSEJEVU", "Pasaka par Diegabiksi", "SOLO. LNSO koncertmeistars GEORGS SARKISJANS".	19.05.2016.		vadītāja amats, nepieciešamība izveidot koncertu mārketinga koncepciju.		
18.	Reklāmas pakalpojumu sniegšana izdevumos Otkrito, Sīrups, Pastaiga, Pastaiga Ru. OK!, portālā www.kasjauns.lv, www.otkrito.lv.	01.06.2016.-31.12.2016.	SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi"	Reklāma, LNSO vasaras festivāla koncertu biļešu pārdošanai.	-	EUR 1831,20

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Sanita Grečina

Amats: Personāla vadītāja, juriste

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015. gada 1 .septembra līdz šim brīdim *

VSIA „Valsts Akadēmiskais koris „Latvija""

Nr.p.k.	**Līguma priekšmets**	**Līguma darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzēja nosaukums**	**Pamatojums līguma slēgšanai**	**Iepirkuma procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summa EUR (bez PVN)**
1	Ar mērķi nodrošināt Latvijas Radio programmu vajadzības, 2015. gada 3. novembrī plkst. 19.00 LU Lielajā aulā notiekošā koncerta „Emīls Dārziņš" tiešraide un fiksācija	9.10.2015.-31.12.2015.	VSIA „Latvijas Radio"	Maiņas darījuma līgums, sludinājumu izvietošana LR ēterā par VAK „Latvija" rīkotajiem koncertiem		250 EUR
2	Reklāmas publicēšana SIA „Žurnāls Santa" izdevumos	2016. gads	SIA „Žurnāls Santa'	VAK „Latvija" rīkoto koncertu popularizēšana, izvietojot reklāmu „Žurnāls Santa" izdevumos		1620,00 EUR
3	VAK „Latvija" dalība Latvijas Radio 3-Klasika 20 gadu jubilejas koncertā	Līdz 2016. gada 30. maijam	VSIA „Latvijas Radio"	Reklāmas laiks Latvijas Radio eterā		500,00 EUR

*Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālsitiem un līgumi par mārketigna un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

2016. gada 7. jūnijā

Vārds, uzvārds

Amats:

4 - M

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Latvijas Koncerti"

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
2015.gads						
1	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	11.09.2015.-26.09.2015.	SIA "Sales House"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	361,35
2	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	21.09.2015.-30.11.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	843,56
3	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	11.09.2015.-26.09.2015.	SIA "Skonto Reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	350,00
4	Reklāma žurnālā Figaro	17.09.2015.-31.12.2015.	SIA "Koncerti & Koncerti"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	142,29
5	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	29.09.2015.-01.07.2016.	SIA "Baltijas Mediju reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	1100,00
6	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	02.10.2015.-14.10.2015.	SIA "Skonto Reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	419,17
7	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	05.10.2015.-30.11.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	175,00
8	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	13.10.2015.-30.11.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	250,00

9	Reklāmas izvietošana žurnālā IR	22.10.2015.- 31.12.2015.	A/S "Cits Medijs"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	750,00
10	Reklāmas izvietošana žurnālā "Baltic Outlook"	27.10.2015. 31.12.2015.	SIA "Frank's House"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	981,25
11	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	28.10.2015. 30.10.2015.	SIA "Skonto Reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	343,27
12	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	04.11.2015. 06.11.2015.	SIA "Skonto Reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	337,50
13	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	27.11.2015.- 31.12.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	300,00
14	Televīzijas raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	28.11.2015.- 31.12.2016..	VSIA "Latvijas Televīzija"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	2645,00
15	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	10.12.2015.- 31.12.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	200,00
16	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	10.12.2015.- 31.12.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	350,00
17	Reklāmas izvietošanas un uzturēšanas www.zl.lv abonēšana	16.12.2015. 15.12.2016.	SIA "Latvijas Tālrunis"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	100,00
18	Reklāmas izvietošana žurnālos Pastaiga un Pastaiga.ru	16.012.2015.- 31.07.2016.	SIA "Izdevniecība Rīgas Viļņi"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	285,00
2016.gads						
19	Reklāmas izvietošana žurnālā IR	04.01.2016.- 18.02.2016.	A/S "Cits Medijs"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	1000,00
20	Reklāmas izvietošana laikrakstos Latvijas Avīze, Nedēļa Kabatā, Mājas viesis un mājas lapā	12.01.2016.- 31.12.2016.	A/S "Lauku Avīze"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	2000,00
21	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	19.01.2016.- 31.03.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	200,00
22	Radio raidlaika rezervēšana	21.01.2016.-	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības	Publisko iepirkumu likuma	285,00

	informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	31.03.2016.		nodrošināšana	piemērošanas izņēmums	
23	Televīzijas raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	03.02.2016.-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Televīzija"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	961,51
24	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	11.02.2016.-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	250,00
25	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	24.02.2016.-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	750,00
26	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	08.03.2016..-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	200,00
27	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	18.03.2016..-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	400,00
28	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	04.04.2016..-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	150,00
29	Reklāmas izvietošana žurnālā IR	14.04.2016.-30.06.2016.	A/S "Cits Medijs"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	202,50
30	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	25.04.2016..-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	200,00
31	Reklāmas izvietošana žurnālos Lilit, Lilit.ru, Geo	27.04.2016.-31.12.2016.	SIA "Aģentūra Lilita"	Koncertdarbības nodrošināšana	Cenu aptauja	1000,00
32	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	29.04.2016.-31.12.2016.	A/S "Radio SWH"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	1037,80
33	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	19.05.2016.-26.05.2016.	SIA "Skonto Reklāma"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	834,75
34	Radio raidlaika rezervēšana informācijas pārraidīšanai par uzņēmuma organizēto koncertu	20.05.2016..-31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Koncertdarbības nodrošināšana	Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums	200,00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums:06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Guntars Ķirsis

Amats:Valdes loceklis

10 - M

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Leļļu teātris
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Savstarpējā pakalpojuma apmaiņa	17.06.2015. - 31.12.2015.	SIA "Dienas Mediji"	Reklāmas izvietošana	-	1323,31 Eur
2.	Informatīvu materiālu piegāde	23.09.2015. – 22.09.2016.	SIA "LETA"	Informatīvu materiālu piegāde	-	981,84 Eur
3.	Informatīvu materiālu piegāde	01.09.2015. – 31.08.2016.	SIA "LETA"	Informatīvu materiālu piegāde	-	1664,76 Eur
4.	Reklāmas demonstrēšana	23.03.2016. – 31.12.2016.	SIA "Baltijas Mediju Reklāma"	Reklāmas demonstrēšana Televīzijas programmās un publicēšana laikrakstos	-	133,33 Eur

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Vilnis Beķeris

Amats: Valdes loceklis

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA „Rīgas Cirks"; 40003027789; Merķeļa iela 4, Rīga, LV-1050

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1	Reklāma uz LED video ekrāniem	29.01.15-31.12.15	SIA „ACM LV"	Cirka izrāžu reklamēšana		54.45
2	Reklāmas raidlaiks	17.04.15-31.05.16	SIA „Skonto Reklāma"	Cirka izrāžu reklamēšana		4719.94
3	Reklāmas publikācija laikrakstā	03.02.16-17.02.16	SIA „Baltijas Mediju Reklāma"	Cirka izrāžu reklamēšana		123.42
4	Reklāmas publikācija laikrakstā	02.01.15-31.12.15	AS Lauku Avīze	Cirka izrāžu reklamēšana		799.20

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016

Vārds, uzvārds: Lolita Lipinska

Amats: Valdes locekle

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Daugavpils teātris"
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Pārraidīt audio reklāmu ēterā	01.12.2015. – 31.12. 2016.	AS "Radio SWH"	Teātra reklāmas vajadzībām	Sarunu procedūra	300,00
2.	- veidot informatīvos sižetus/ stāstus un demonstrēt LRT -Re, TV24 Rīga kanālā, LRT televīzijā; - veidotās ziņas izvietot sociālajā tīklā www.youtube.com, www.lrt.lv, www.tv24play.lv, acebook.com/LatvijasregionalaTV, www.skaties.lv	02.01.2016. – 31.12.2016.	SIA "Latgales reģionāla televīzija"	Teātra reklāmas vajadzībām	Sarunu procedūra	590,09
3.	Reklāmas banera ievietošana interneta portālā www.grani.lv	01.02.2016. – 31.12.2016.	SIA "DauTkom Plus"	Teātra reklāmas vajadzībām	Sarunu procedūra	200,00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

2016. gada 06. jūnijā

Vārds, uzvārds: Rita Strode

Amats: valdes locekle

no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA Valmieras drāmas teātris
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Recenzija par izrādi žurnālā "Santa"	29.01.2016-30.06.2016	SIA "Žurnāls Santa"	Izrādes "Zikovi" recenzija žurnālā "Santa"		70.00
2.	Teātra izrāžu reklāma	09.12.2015-20.12.2016	VSIA "Latvijas Televīzija"	Video reklāmas pārraidīšana		729.00
3.	Teātra izrāžu reklāma	04.12.2015-30.06.2016	VSIA "Latvijas Radio"	Audio reklāmas pārraidīšana		900.00
4.	Teātra izrāžu reklāma	30.11.2015-02.12.2016	VSIA "Latvijas Televīzija"	Video reklāmas pārraidīšana		1176.00
5.	Teātra izrāžu reklāma	10.11.2015-31.12.2016	VSIA "Latvijas Televīzija"	Video reklāmas pārraidīšana		1176.00
6.	Teātra izrāžu reklāma	12.01.2016-15.02.2016	SIA "Izdevniecība Rīgas Viļņi"	Reklāmas publicēšana		109.09
7.	Teātra izrāžu reklāma	15.10.2015 – 01.10.2016	SIA "Laikraksts Stars"	Repertuāra publicēšana		457.42
8.	Repertuāra reklāma	01.10.2015-01.10.2017	SIA "IMANTA Info"	Repertuāra publicēšana		638.85
9.	Izrāžu reklāmas publicēšana	25.01.2016-31.12.2016	SIA "Izdevniecība Dienas Mediji"	Izrāžu reklāmas publicēšana		237.75
10.	Reklāmas materiālu publicēšana	25.01.2016-31.12.2016	SIA "Žurnāls Santa"	Reklāmas materiālu publicēšana		520.00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Zane Ceriņa

Amats: sabiedrisko attiecību vadītāja

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015. gada 1. septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Latvijas Nacionālā opera un balets"
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
	Reklāmas pakalpojumi SIA Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI masu informācijas līdzekļos un/vai interneta portālos.	No 05.12.2014. līdz 31.12.2015.	SIA "Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI"	Reklāmas pakalpojumi SIA Izdevniecība DIENAS ŽURNĀLI masu informācijas līdzekļos un/vai interneta portālos.	-	199.00
	Reklāmas pakalpojumi, izmantojot vides reklāmas stendu tīklu.	No 01.01.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "JCDecaux Latvija"	Reklāmas izvietošana vides reklāmas stendos.	-	1489.29
	Grāmatnīcas reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm.	No 01.01.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "Jānis Roze"	Grāmatnīcas reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm.	-	328.93
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	No 01.01.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "Frank"s House"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	-	3487.60
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	No 01.01.2015. līdz 31.12.2015.	AS "Radio SWH"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	-	986.44
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	No 02.01.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "Rīgas Laiks"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu.	-	853.98
	Reklāmas pakalpojumi AS diena masu informācijas līdzekļos un interneta portālā.	No 02.02.2015. līdz 31.12.2015.	AS "Diena"	Reklāmas pakalpojumi AS diena masu informācijas līdzekļos un interneta portālā.	-	1613.27

	Licence par Dž.Pučini operas "Manona Lesko" fiksāciju pret reklāmu radio ēterā.	No 20.02.2015. līdz 30.06.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par Dž.Pučini operas "Manona Lesko" fiksāciju pret reklāmu radio ēterā.	-	1000.00
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu	No 01.03.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "RNR Ltd"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un reklāmu	-	1449.85
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un naudu	No 02.03.2015. līdz 31.12.2015.	AS "Delfi"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNO biļetēm un naudu	-	1249.59
	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm.	No 31.03.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "Lursoft IT"	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm.	-	648.35
	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm	No 31.03.2015. līdz 31.12.2015.	SIA "Izglītības sistēmas"	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm	-	375.21
	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu	No 02.04.2015. līdz 31.12.2015.	AS "Lauku Avīze"	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu	-	1875.56
	Licence par Iestudējumu: "Turandota", "Vīlas"un "Džanni Skiki", ROF Galā "Viva Puccini", "Putnu opera", "Sikspārnis" tiešraide un fiksācija pret LNO reklāmu radio ēterā.	No 04.04.2015. līdz 31.12.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par Iestudējumu: "Turandota", "Vīlas"un "Džanni Skiki", ROF Galā "Viva Puccini", "Putnu opera", "Sikspārnis" tiešraide un fiksācija pret LNO reklāmu radio ēterā.	-	4800.00
	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu.	No 05.05.2015. līdz 05.05.2016.	SIA "Narvesen Baltija"	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu.	-	3478.63
	Reklāmas izvietošana JCDecaux vides reklāmu nesēju tīklā VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" teritorijā.	No 08.06.2015. līdz 08.06.2016.	SIA "JCDecaux Latvija"	Reklāmas izvietošana JCDecaux vides reklāmu nesēju tīklā VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" teritorijā.	-	0.00
	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu.	No 15.06.2015. līdz 15.06.2016.	SIA "Aģentūra LILITA"	Barteris: reklāma pret LNO biļetēm un reklāmu.	-	1633.88
	Licence par LNOB Sezonas atklāšanas Koncerta otrās daļas fiksāciju (ierakstu), pret LNO reklāmu radio	No 04.09.2015. līdz 31.12.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par LNOB Sezonas atklāšanas Koncerta otrās daļas fiksāciju (ierakstu), pret LNO reklāmu radio	-	750.00

	ēterā.			ēterā.		
	"Bolero" digitālā satura reklāmas pakalpojumi pret LNOB reklāmu "Bolero" reklāmās.	No 21.09.2015. līdz 22.01.2016.	SIA "Overly"	"Bolero" digitālā satura reklāmas pakalpojumi pret LNOB reklāmu "Bolero" reklāmās.	-	300.00
	Licence par Latvijas Gāzes gada balva operai - 2015. koncerta fiksāciju (ierakstu), pret LNOB reklāmu radio ēterā.	No 21.09.2015. līdz 31.10.2015.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par Latvijas Gāzes gada balva operai - 2015. koncerta fiksāciju (ierakstu), pret LNOB reklāmu radio ēterā.	-	100.00
	E-pasta mārketinga pakalpojuma līgums par pakalpojumu izmantošanu vietnē www.mailigen.lv	No 05.10.2015. līdz 05.10.2016.	SIA "Mailigen"	E-pasta mārketinga pakalpojuma līgums par pakalpojumu izmantošanu vietnē www.mailigen.lv	-	858.00
	Barteris: mediju monitorings pret LNOB biļetēm.	No 01.12.2015. līdz 30.11.2016.	SIA "LETA"	Barteris: mediju monitorings pret LNOB biļetēm.	-	616.53
	Licence par EVIJAS MARTINSONES Solokoncerta fiksāciju (ierakstu) pret LNOB reklāmu radio ēterā.	No 05.12.2015. līdz 29.02.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par EVIJAS MARTINSONES Solokoncerta fiksāciju (ierakstu) pret LNOB reklāmu radio ēterā.	-	200.00
	Licence par Elīnas Garančas solokoncerta fiksāciju (ierakstu), pret LNOB reklāmu radio ēterā.	No 17.12.2015. līdz 30.06.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par Elīnas Garančas solokoncerta fiksāciju (ierakstu), pret LNOB reklāmu radio ēterā.	-	1000.00
	Licence par Gadumijas koncerta ierakstu un tiešraidi pret LNOB reklāmu radio ēterā.	No 29.12.2015. līdz 30.06.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par Gadumijas koncerta ierakstu un tiešraidi pret LNOB reklāmu radio ēterā.	-	600.00
	LNOB interneta mājas lapas un citu elektronisko datu publiskošana internetā.	No 30.12.2015. (uz nenoteiktu laiku)	SIA "Hostnet"	LNOB interneta mājas lapas: www.opera publiskošana internetā.	-	500.95
	LNOB reklāmas publicēšana Žurnālā "Sestdiena".	No 04.01.2016. līdz 30.12.2016.	SIA "Izdevniecība DIENAS MEDIJI"	LNOB reklāmas publicēšana Žurnālā "Sestdiena".	-	1076.40

	LNOB reklāmas publicēšana Laikraksta "Diena" pielikumos un reģionālajos laikrakstos.	No 04.01.2016. līdz 30.12.2016.	SIA "RPD"	LNOB reklāmas publicēšana Laikraksta "Diena" pielikumos un reģionālajos laikrakstos.	-	345.60
	Barteris: reklāmas pakalpojumi žurnālā "Baltic Outlook" pret LNOB biļetēm un reklāmu.	No 04.01.2016. līdz 30.12.2016.	SIA "Frank's House"	Barteris: reklāmas pakalpojumi žurnālā "Baltic Outlook" pret LNOB biļetēm un reklāmu.	-	657.27
	Barteris: reklāmas pakalpojumi žurnālā "Rīgas Laiks" pret LNOB biļetēm un reklāmu.	No 04.01.2016. līdz 30.12.2016.	SIA "Rīgas Laiks"	Barteris: reklāmas pakalpojumi žurnālā "Rīgas Laiks" pret LNOB biļetēm un reklāmu.	-	1114.30
	Licence par koncerta „Trīs Osokini un Opera" ierakstu pret LNOB reklāmu radio ētерā.	No 04.01.2016. līdz 30.06.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par koncerta „Trīs Osokini un Opera" ierakstu pret LNOB reklāmu radio ētерā.	-	605.00
	Licence par izrāžu: „Makbets", „Aīda", „Iemūrētie", Rīgas operas festivāla Gala koncerta ieraksta fiksāciju pret LNOB reklāmu radio ētерā.	No 26.02.2016. līdz 31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par izrāžu: „Makbets", „Aīda", „Iemūrētie", Rīgas operas festivāla Gala koncerta ieraksta fiksāciju pret LNOB reklāmu radio ētерā.	-	2800.00
	Barteris: LNOB reklāmas pakalpojumi pret reklāmas pakalpojumiem.	No 29.02.2016. līdz 28.02.2017.	SIA "Samsung Electronics Baltics"	Barteris: LNON reklāmas pakalpojumi pret reklāmas pakalpojumiem.	-	0.00
	LNOB reklāmas pakalpojumi JCDecaux piederošu vides reklāmu stendu tīklos.	No 22.02.2016. līdz 30.12.2016.	SIA "JCDecaux Latvija"	LNOB reklāmas pakalpojumi JCDecaux piederošu vides reklāmu stendu tīklos.	-	502.32
	Licence par koncertu: „Dzejnieka mīla", "Trio opera – 15 gadu jubilejas koncerts" ierakstu fiksācija pret LNOB reklāma radio ietvarā.	No 12.03.2016. līdz 31.12.2016.	VSIA "Latvijas Radio"	Licence par koncertu: „Dzejnieka mīla", "Trio opera – 15 gadu jubilejas koncerts" ierakstu fiksācija pret LNOB reklāma radio ietvarā.	-	400.00
	Barteris: reklāmas	No 15.03.2016.	SIA "Jānis Roze"	Barteris: reklāmas	-	

	pakalpojumi pret LNOB biļetēm.	līdz 15.06.2016.		pakalpojumi pret LNOB biļetēm.		84.30
	LNOB reklāmas publicēšana žurnālā "Direction".	No 20.03.2016. līdz 20.06.2016.	SIA "MEDIA SALES HOUSE"	LNOB reklāmas publicēšana žurnālā "Direction".	-	600.00
	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNOB izrāžu biļetēm.	No 15.04.2016. līdz 14.04.2017.	SIA "Izglītības Sistēmas"	Barteris: reklāmas pakalpojumi pret LNOB izrāžu biļetēm.	-	0.00
	Barteris: LNOB biļetes pret reklāmu.	No 19.05.2016. līdz 01.07.2016.	AS "Cits medijs"	Barteris: LNOB biļetes pret reklāmu.	-	0.00

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 2016. gada 06. jūnijā

Zigmars Liepiņš,

VSIA "Latvijas Nacionālā opera un balets"
Valdes priekšsēdētājs

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Liepājas Simfoniskais orķestris"
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Par reklāmas dizaina pakalpojumu veikšanu	2013.gada 31. janvāris līdz saistību izpildei	Dairis Hofmanis	Iepirkums ar identifikācijas numuru LSO 2012/09	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pantu	5541
2.	Video reklāmas veidošana, koncertu ierakstu veikšana	15.10.2015.-27.05.2016.	SIA Sense Media	Video reklāma atsevišķiem koncertiem, atsevišķu koncertu video ierakti		3999
3.	Par reklāmas izvietošanu žurnālā "Ieva"	25.01.2016.-31.12.2016.	SIA Žurnāls Santa	Reklāmas laukumi		347
4.	Reklāmas izvietošana radio SWH	29.02.2016.-06.03.2016.	AS Radio SWH	Reklāma 24. Liepājas Starptautiskajam Zvaigžņu festivālam		424

* Līgumi par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, līgumi ar attiecīgo nozaru speciālistiem un līgumi par mārketinga un sponsorēšanas aktivitātēm, tostarp, arī par tām, kas arī Valsts kontroles atzinumos tiek klasificētas kā ierobežotas pieejamības informācija.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Daina Vanaga
Amats: Mārketinga un komunikācijas daļas vadītāja

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015. gada 1 .septembra līdz šim brīdim *

VSIA „Valsts Akadēmiskais koris „Latvija""

Nr.p.k.	**Līguma priekšmets**	**Līguma darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzēja nosaukums**	**Pamatojums līguma slēgšanai**	**Iepirkuma procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summa EUR (bez PVN)**
4	Juridisko pakalpojumu sniegšana	Līgums ir spēkā no parakstīšanas brīža (14.03.2016.) līdz brīdim, kad abas puses izpildījušas savas saistības	Juridiskais birojs „Remedium", SIA	Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ierosinātā civillieta Nr. C3048746 Aivja Daiņas prasībā pret VIA „VAK „Latvija" par darba uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības darba piespiedu kavējuma laiku un morālā kaitējuma komensācijas piedziņu.		85 EUR par vienu darba stundu

*Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konstultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

2016. gada 7. jūnijā

Vārds, uzvārds [illegible]

Amats: valdes locekļa

14-45

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

VSIA "Latvijas Nacionālā opera un balets"
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Sūdzības sagatavošana pirmās instances tiesā ar lūgumu atcelt Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu; pārstāvība pirmās instances tiesā.	No 15.12.2014. (uz nenoteiktu laika periodu)	ZAB "SORAINEN"	LNOB pārstāvība Lietā Nr.127005415.	-	2259,65

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Zigmars Liepiņš

Amats: valdes priekšsēdētājs

15 - 1

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Valsts SIA Liepājas simfoniskais orķestris"
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas *euro* (bez PVN)
1.	Juridisko pakalpojumu sniegšana iepirkumu procedūras jautājumos	03.08.2015.- saistību pilnīgai izpildei	Legal Solutions Latvia, SIA	Juridiskie pakalpojumi civiltiesību un darba tiesību jautājumos. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/08, Iepirkums ID Nr.LSO 2015/04, Iepirkums ID Nr.LSO 2015/03 – orķestra pārvadāšana ar autobusiem. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/06 – tubas piegāde. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/05 – basklarnetes un pikolo klarnetes piegāde. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/10-mežraga piegāde. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/09 – trompešu piegāde. Iepirkums ID Nr.LSO 2015/11 – mēbeļu piegāde. Iepirkums ID Nr.LSO 2016/01 – lidojumu nodrošināšanas pakalpojumi. Iepirkums ID Nr.LSO 2016/04 – vīriešu smokingu piegāde.	-	3 060

2.	Juridisko pakalpojumu sniegšana civiltiesību un darba tiesību jautājumos	17.09.2015.- beztermiņa	Baltic Law Offices, SIA	Iepirkums ID Nr.LSO 2015/07, telpu nomas līguma noslēgšana par LSO izvietošanu daudzfunkcionālajā centrā "Lielais Dzintars"	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pantu	16 915
3.	Juridisko pakalpojumu sniegšana civiltiesību un darba tiesību jautājumos	17.09.2015.- beztermiņa	Baltic Law Offices, SIA	Iepirkums ID Nr.LSO 2015/07, juridiskie pakalpojumi darba tiesību jautājumos un pārstāvība tiesā (M.Kūlis, darba koplīguma slēgšana, pārstāvība VDI)	Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[2] pantu	4738.75

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 03.06.2016.

Vārds, uzvārds: Jūlija Abdulajeva

Amats: Galvenā grāmatvede-
Finanšu un grāmatvedības struktūrvienības vadītāja

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Etnogrāfiskais brīvdabas muzejs
(iestādes nosaukums)

	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Paskaidrojuma teksta sagatavošana administratīvajā lietā	18.03.15. līdz saistību izpildei	zvērināts advokāts Juris Ķesteris	Aizstāvība administratīvajā lietā	Nav nepieciešams	360,00
2.	Pārstāvniecība administratīvās lietas izskatīšana	07.08.15. līdz saistību izpildei	zvērinātu advokātu birojs ''SKS Prime''	Aizstāvība administratīvajā lietā	Nav nepieciešams	500,00

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Ilze Millersone

Amats: direktore

16 - 2

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Latvijas Mākslas akadēmija

(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Juridiskie pakalpojumi	26.05.2016 – 25.05.2018	SIA „EuroKonsults"	Iepirkuma procedūra	Iepirkuma Identifikācijas Nr.LMA 2016/7	14 392.35

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums:2016.06.07.

Vārds, uzvārds:_____

Amats:_____

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

***Latvijas Kultūras akadēmija**, reģ. Nr. 90000039164*

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1.	Juridiskās palīdzības sniegšana	24 (divdesmit četri) mēneši no noslēgšanas brīža – 05.05.2016.	Zvērinātu advokātu birojs "Cobalt"		Iepirkums veikts „Publisko iepirkumu likuma" 8^2 panta 16.daļas 1.punkta kārtībā	-
2.	Juridiskie pakalpojumi	No 04.12.2014.līdz uzdevuma izpildei	Elita Lācīte Dipl. Nr. PDF 0527	Strīds par Dzirnavu 46 zemes nomu	-	EUR 1030.00 (kopā par 2015. un 2016.gadu)

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 06.06.16.

Vārds, uzvārds: Rita Mūrniece

Amats: LKA rektore

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Jāzepa Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)
1	Juridiska palīdzība	No 18.04.2016. līdz uzdevuma izpildei	Zvērināts advokāts Armands Zeps	Administratīvās tiesas lieta par Iepirkuma komisijas lēmuma atcelšanu	Bez iepirkuma procedūras	200.00

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Jāzepa Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskolas direktors R. Liepiņš

Amats:

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

Emiļa Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzēja nosaukums	Pamatojums līguma slēgšanai	Iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)*
1.	Juridisko konsultāciju pakalpojumi	22.10.2015.-04.11.2015.	SIA „BALTIC LAW OFFICES",	Juridiskie pakalpojumi, kas nepieciešami un saistīti ar Emiļa Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskolas izvietošanu daudzfunkcionālajā centrā „Lielais Dzintars"	Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.[2] panta kārtībā	7905*euro*

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 06.06.2016.

Vārds, uzvārds: Zita Karlsone

Amats: direktore

Pielikums 2016. gada 6. jūnija vēstulei Nr.1-12/413. 30-3
atbildot uz Nr.2.5.-17/1345, 03.06.2016.

Informācija par Kultūras ministrijas, tās padotībā esošo iestāžu un valsts kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šim brīdim*

LIEPĀJAS DIZAINA UN MĀKSLAS VIDUSSKOLA
(iestādes nosaukums)

Nr. p.k.	**Līguma priekšmets**	**Līguma darbības laiks**	**Pakalpojuma sniedzēja nosaukums**	**Pamatojums līguma slēgšanai**	**Iepirkuma procedūras veids**	**Apmaksāto rēķinu summas, *euro* (bez PVN)**
1.	Juridiskās palīdzības sniegšana	31.08.2016.	**Zvērināta advokāte Gunta Gulbe**	Juridiskās palīdzības sniegšana, pārstāvniecība tiesās	Cenu aptauja	**DARBA ALGA** 2015.09. = 0,00 2015.10.= 177,75 2015.11.= 0,00 2015.12.= 0,00 2016.01.= 0,00 2016.02.= 177,75 2016.03.= 177,75 2016.04.= 142,20 2016.05.= 142,20 Par periodu no 2015. gada 1. septembra līdz 31.05.2016. kopā summa, **EUR 817,65**

* Līgumi ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko un citu konsultatīvo pakalpojumu saņemšanu.

Datums: 03.06.2016.

Vārds, uzvārds: Īrisa Buliņa
Amats: direktores vietnieks administratīvajā darbā

Ekonomikas ministrija

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519; tālr. 67013100; fakss: 67280882; e-pasts: pasts@em.gov.lv; www.em.gov.lv

Rīgā

08.06.2016. Nr.1-1-5352
Uz 06.06.2016. Nr.622.12/1-105-12/16

Saeimas kancelejai

Par Saeimas deputātu jautājumu „Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem" (jautājuma reģ. Nr. 162/J12)

Par Saeimas deputātu jautājumu „Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem" (jautājuma reģ. Nr. 168/J12)

Ekonomikas ministrija ir saņēmusi Latvijas Republikas Saeimas kancelejas 2016.gada 06.jūnija vēstuli Nr. 622.12/1-105-12/16 (turpmāk – vēstule), kurā darīts zināms, ka ir izsludināti Saeimas deputātu jautājumi „Par valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem" (jautājuma reģ. Nr. 162/J12) un "Par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem" (jautājuma reģ. Nr. 168/J12).

Saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 121.pantu, Ekonomikas ministrija iesniedz:

1) Informācijas apkopojumu par Ekonomikas ministrijas, tās padotības iestāžu un turējumā esošo kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem no 2015. gada 1.septembra līdz šim brīdim (skatīt pielikumu Nr.1)

2) Informācijas apkopojumu par Ekonomikas ministrijas, tās padotības iestāžu un turējumā esošo kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem no 2015. gada 1.septembra līdz šim brīdim (skatīt pielikumu Nr.1)

Vienlaicīgi informējam, ka attiecībā uz akciju sabiedrību "Latvenergo" (turpmāk - Latvenergo), pieprasītās informācijas kopums uz Saeimas deputātu jautājumiem ar reģistrācijas numuru Nr. 162/J12 un Nr. 168/J12, atbilst visām Komerclikuma 19.pantā norādītajām komercnoslēpuma pazīmēm – tā ir Latvenergo komercnoslēpums, kas ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju un tā nav

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/107-12/16 Plkst. 15⁰⁰

izpaužama trešajām personām. Ņemot vērā minēto, nosūtām Latvenergo 2016.gada 06.jūnija vēstules Nr.01VD00-11/2076 kopiju.

Pielikumā:

1) Informācija par Ekonomikas ministrijas, tās padotības iestāžu un turējumā esošo kapitālsabiedrību noslēgtajiem līgumiem ar medijiem un juridisko pakalpojumu sniedzējiem uz 7 lapām;
2) Latvenergo 2016.gada 06.jūnija vēstules Nr.01VD00-11/2076 kopija uz 3 lapām.

Ar cieņu,
Ministru prezidenta biedrs,
ekonomikas ministrs **A.Ašeradens**

Kaļupniece 67013204,
Inese. Kalupniece@em.gov.lv

Pielikums Nr.1

I. Informācijas apkopojums par līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem

(jautājuma reģ. Nr.168/J12)

Ekonomikas ministrija

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Ekonomikas ministrijas pārstāvība administratīvajās lietās Nr.A420266015 un Nr.A420268115 (projekts "EXPO Milano 2015")	05.01.2016.–09.02.2016	Māris Knoks	Nepieciešamība pēc augsti kvalificētas juridiskās palīdzības pārstāvībai tiesā administratīvajā procesā par piemēroto disciplinārsodu pārsūdzēšanu	iepirkums līdz 3999 EUR	3990,00 EUR
2.	Juridiskās palīdzības sniegšana kriminālprocesa ietvaros (projekts "EXPO Milano 2015")	29.01.2016.-11.06.2016	Zvērināta advokāta Guntara Antoma birojs	Nepieciešamība pēc augsti kvalificētas juridiskās palīdzības kriminālprocesa ietvaros Ekonomikas ministrijas interešu aizstāvībai	Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītā daļa	1996,50 EUR

Valsts akciju sabiedrība "Privatizācijas aģentūra"

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Juridiskie pakalpojumi - atzinums par izlīguma iespējām civillietā, kas ierosināta par pirkuma līgumu maksājumu līdz SIA maksātnespējas pasludināšanas dienai piedziņu, kā arī par SIA prasību piedzīt samaksāto pirkuma maksu	02.02.2016.-23.02.2016.	Zvērinātu advokātu birojs "COBALT"	Nepieciešamība pēc augsti kvalificētas juridiskās palīdzības ar speciālām zināšanām maksātnespējas procesos	iepirkums līdz 3999 EUR	2420,00 EUR

SIA "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs"

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Juridiskā palīdzība Sabiedrības statūtu jaunās redakcijas izstrādei	08.09.2015.-29.09.2015.	Zvērinātu advokātu birojs "RSP un Partneri"	Jautājuma risināšanai nepieciešama jurista kvalifikācija. Sabiedrības administrācijai nav šādas amata vienības.	iepirkums līdz 3999 EUR	563,86 EUR

2.	Atzinums par SIA "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" īpašumtiesībām, kosultācija	01.01.2016.-31.01.2016.	Zvērinātu advokātu birojs "RSP un Partneri"	Jautājuma risināšanai nepieciešama jurista kvalifikācija. Sabiedrības administrācijai nav šādas amata vienības.	iepirkums līdz 3999 EUR	1270,50 EUR

Vienlaikus informējam, ka laika periodā no 2015. gada 1.septembra līdz šim brīdim Centrālā statistikas pārvalde, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, SIA "Latvijas nacionālais metroloģijas centrs", Konkurences padome, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Būvniecības valsts kontroles birojs nav noslēgušas līgumus par konsultācijām, tiesisko palīdzību, pārstāvniecību tiesās un citās iestādēs un institūcijās, kas sevī ietver juridisko pakalpojumu sniegšanu.

II. Informācijas apkopojums par līgumiem ar medijiem (jautājuma reģ. Nr.162/J12)

Ekonomikas ministrija

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Infografiku izstrāde	10.03.2016.-23.12.2016	Anete Ligere	Informācijas nodrošināšana sabiedrībai interaktīvā veidā par Ekonomikas ministrijas pārziņā esošajām darbības jomām (uzņēmējdarbība, būvniecība, ES fondu atbalsta programmas)	iepirkums līdz 3999 EUR	-

Centrālā statistikas pārvalde

Nr. p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Dažādu nozaru viedokļu līderu redzējumu ilustrējoša video par statistikas datu nozīmi sabiedrībā izstrāde Latvijas informatīvajai kampaņai par godu Apvienoto Nāciju Organizācijas Pasaules statistikas dienai	02.10.2015.-19.10.2015.	Kaspars Kursišs	Apvienoto Nāciju Organizācijas Pasaules statistikas dienas nozīmības atspoguļošana Latvijas sabiedrībā	iepirkums līdz 3999 EUR	715,00 EUR

Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Astoņu aktuālo televīzijas raidījumu "TE" sagatavošana apraidei un astoņu	27.01.2016. - 30.06.2016	SIA "Vides filmu studija"	LIAA darbības plāns	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants, papildus	30 250,00 EUR

	speciālo rezumējošo raidījumu sagatavošana izplatīšanai sociālajos tīklos un interneta platformās.				piemērojot šī panta sešpadsmitās daļas 1.punktu	
2.	Laika posmā līdz 2016. gada 31.augustam izstrādāt un sagatavot vismaz 3 (trīs) dažādas publikācijas latviešu valodā un vismaz 3 (trīs) dažādas publikācijas krievu valodā (kopā vismaz 6 (sešas) dažās publikācijas) un katru no tām publicēt vismaz sešos Latvijas reģionālajos drukātajos medijos vai Republikas nozīmes pilsētu interneta vietnēs	23.05.2016. – līdz līguma izpildei	Nodibinājums „Ventspils Augsto tehnoloģiju parks"	LIAA darbības plāns	Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} pants	-

SIA "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs"

Nr.p.k.	Līguma priekšmets	Līguma darbības laiks	Pakalpojuma sniedzējs	Pamatojums līguma slēgšanai	Piemērotās iepirkuma procedūras veids	Apmaksāto rēķinu summas
1.	Sagatavot un izplatīt ielūgumus medijiem, izvēlēties medijus un sagatavot komunikācijas vēstījumus, veikt mediju follow-up apzvani, individuāli uzaicinot uz organizēto konferenci, kā arī inicēt ziņas pirms konferences, sagatavot un saskaņot konferences preses relīzi, izplatīšanai konferences dienā, izplatīt konferences preses relīzi medijiem un apzināt follow-up publicitātes inicēšanai	01.06.2016.-30.06.2016.	SIA "Deep White"	Pasaules akreditācijas dienai veltīta konference "Akreditācija: atbalsts konkurētspējas un eksportspējas veicināšanai"	iepirkums līdz 3999 EUR	1293,73 EUR

Vienlaikus informējam, ka laika periodā no 2015. gada 1.septembra līdz šim brīdim Valsts akciju sabiedrība "Privatizācijas aģentūra", SIA "Latvijas nacionālais metroloģijas centrs", Būvniecības valsts kontroles birojs, Konkurences padome, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav noslēgušas līgumus par sadarbību ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām.

KOPIJA

Akciju sabiedrība "Latvenergo"
Vien. reģ. Nr. 40003032949
Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230, Latvija
Tālr. (+371) 67728222, fakss (+371) 67728880, www.latvenergo.lv, info@latvenergo.lv

Rīgā
06.06.2016. Nr. 01VD00-11/2076
Uz 02.06.2016. Nr. 233-2-5207

Ekonomikas ministrijas
valsts sekretāram,
God.J.Stinkas kungam,
Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519

Par informācijas sniegšanu

Akciju sabiedrība "Latvenergo", atbildot uz Jūsu 2016.gada 2.jūnija vēstuli Nr.233-2-5207 "Par informācijas sniegšanu", nosūta informāciju attiecībā uz Saeimas deputātu jautājumiem par valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem un valsts pārvaldes līgumiem ar medijiem.

Saeimas deputātu jautājumu regulējums noteikts likuma "Saeimas kārtības rullis" 119.pantā un citos 4.nodaļas "Jautājumu izskatīšana" pantos. Attiecībā uz deputātu rakstveida jautājumiem valsts amatpersonām, t.sk. ministram, Likuma 119.pantā noteikts: *deputāti var rakstveidā iesniegt jautājumu ... ..., ministram, ... par šo amatpersonu kompetencē esošajām lietām.... Jautājums formulējams tā, lai uz to būtu iespējams atbildēt īsi un konkrēti.*

Latvijas Republikas Ministru kabineta darbību, ministru kompetenci nosaka Latvijas Republikas Satversme, Ministru kabineta iekārtas likums, likumi un Ministru kabineta noteikumi.

Kapitālsabiedrību, tajā skaitā valsts kapitālsabiedrību, darbību nosaka Komerclikums, Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums un citi tiesību akti. Saskaņā ar šiem tiesību aktiem AS "Latvenergo" nav valsts iestāde, kas īsteno valsts pārvaldi, bet gan kapitālsabiedrība, kas veic komercdarbību peļņas gūšanas nolūkos. Šādu AS "Latvenergo" statusu vairākkārtīgi ir apstiprinājusi arī Augstākā tiesa savos spriedumos, kur pēdējais ir 2016.gada 29.aprīļa spriedums SKC 125/2016, kurā Augstākās tiesa secinājusi:

"Nav strīda ka VAS "Latvenergo", kā komersants ir ierakstīts Komercreģistrā.

Tādējādi, VAS "Latvenergo" ir privāto tiesību juridiska persona - kapitālsabiedrība, kuru nodibināja publisko tiesību juridiska persona - Latvijas Republika un kurai pieder visas šīs kapitālsabiedrības akcijas. "

Kas attiecas uz AS "Latvenergo" veiktajiem iepirkumiem, informējam, ka AS "Latvenergo" ir Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma subjekts un iepirkumus organizē ievērojot šī likuma normas. Uzraudzību par likuma piemērošanu veic Iepirkumu uzraudzības birojs, kura interneta vietnē www.iub.gov.lv tiek publicēti un ir atrodami visi saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu iepirkumu likumu publicētie AS "Latvenergo" uzaicinājumi iesniegt piedāvājumus un līguma slēgšanas paziņojumi.

Vēršam uzmanību, ka tāpat kā jebkurš komersants, arī AS „Latvenergo" savā darbībā ir izstrādājis vai ieguvis informāciju, kas klasificējama kā komercnoslēpums. Saskaņā ar Komerclikumu, par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

EKONOMIKAS MINISTRIJA
06.06. 2016.
Nr. 8875
23233

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2010.gada 17.maija spriedumā lietā Nr.SKA-168 ir norādījis, ka "*Komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Vienlaikus komercnoslēpuma turētājam ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai aizsargātu tā rīcībā esošo vērtību. Pirmkārt, komersantam pašam ir jānoteic, kuras saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietas vai ziņas, kas saistītas ar uzņēmumu, tiks paturētas slepenībā. Otrkārt, komersantam jānodrošina komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumi* ".

Tāpat Senāts savā 2013.gada 23.janvāra spriedumā lietā SKA – 41/2013 norāda, ka *judikatūrā ir atzīts, ka aizliegums administratīvā procesa dalībniekam iepazīties ar ierobežotas pieejamības informāciju, no vienas puses, ierobežo tā tiesības uz aizstāvēšanos, jo tādējādi dalībniekam tiek liegta iespēja izteikties par visiem lietā esošajiem pierādījumiem. Taču, no otras puses, šāds ierobežojums ir nepieciešams, lai nodrošinātu citu personu tiesības uz ierobežotas pieejamības informācijas aizsardzību. Citiem vārdiem sakot, starp tiesībām uz aizstāvēšanos un tiesībām uz ierobežotas pieejamības informācijas aizsardzību ir jārod līdzsvars. Šāds līdzsvars ir panākams, dodot iespēju iepazīties ar visiem lietas materiāliem, izņemot ierobežotas pieejamības informāciju – piemēram, sagatavojot tādu dokumentu, no kura būtu izņemta ierobežotas pieejamības informācija (sal.: Pirmās instances tiesas 2003.gada 30.septembra sprieduma lietā T-203/01 „Manufacture française des pneumatiques Michelin pret Eiropas Komisiju" 125.punkts). Tādā veidā netiek pārkāptas personas tiesības uz aizstāvēšanos, lai gan tās tiek ierobežotas (sk. Senāta 2008.gada 8.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-344/2008 18.punktu)* ."

Arī Eiropas Savienības tiesas patstāvīgajā judikatūrā atzīts, ka komercnoslēpuma aizsardzība ir vispārējs Eiropas Savienības tiesību princips *(EST 2008.gada 14.februāra spriedums lietā nr.C-450/06).*

Papildus informējam, ka AS "Latvenergo" kā obligāciju emitentam un kapitālsabiedrībai, kuras obligācijas tiek kotētas biržā *Nasdaq OMX Riga* , saistošie normatīvie akti, tai skaitā Finanšu instrumentu tirgus likums, nosaka prasības un kārtību, kādā emitents sniedz būtisku informāciju, tajā skaitā emitenta paziņojumus par tā darbības finansiālajiem rezultātiem (vai to prognozēm), līdz ar to Saeimas deputātu pieprasītā informācija, kas ir konfidenciāla, nav publiski atklājama, izņemot, ja vien AS "Latvenergo" publiskotu šo informāciju normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vienlaikus nodrošinot informācijas izplatīšanu pēc iespējas plašākai sabiedrībai.

Informējam, ka Saeimas deputātu pieprasītā informācija satur AS „Latvenergo" komercnoslēpumu – detalizētu informāciju par komercdarbībā izmantotiem pakalpojumiem, to raksturu un izmantošanas mērķi, u.c. konfidenciālu informāciju Šādas informācijas nokļūšana atklātībā var kaitēt AS „Latvenergo" komercdarbībai un radīt ekonomiskas priekšrocības citām komercsabiedrībām (piemēram, komercsabiedrībām, kuras ir AS „Latvenergo" konkurenti elektroenerģijas tirdzniecībā u.c.). AS "Latvenergo" ir komersants, kas savu komercdarbību veic elektroenerģijas tirgū brīvas konkurences apstākļos. Jāņem vērā, ka pašlaik konkurence šajā tirgū ir ārkārtīgi sīva, kā vēl nekad iepriekš. Šādos apstākļos jebkura detalizēta informācija par AS "Latvenergo" darbību, tajā skaitā arī apkopota informācija par saņemtajiem juridisko, mediju un citiem pakalpojumiem, var kaitēt AS "Latvenergo" komercdarbībai. Detalizēta informācija par AS "Latvenergo" izdevumu pozīcijām var dot konkurentiem priekšrocības, ļaujot tiem prognozēt AS "Latvenergo" rīcību, stiprinot konkurentu un vājinot AS "Latvenergo" konkurētspēju tirgū, kā arī radot AS "Latvenergo" kaitējumu.

Deputātu pieprasītās informācijas kopums atbilst visām Komerclikuma 19.pantā norādītajām komercnoslēpuma pazīmēm - tā ir AS "Latvenergo" informācija, kas nav publiski pieejama un tās nokļūšana trešo personu rīcībā var nodarīt kaitējumu AS "Latvenergo" un tādēļ to AS „Latvenergo" aizsargā no nokļūšanas trešo personu rīcībā. Pamatojoties uz

Komerclikuma 19.pantu detalizēta informācija par AS "Latvenergo" saņemtajiem pakalpojumiem, t.sk. juridisko un mediju pakalpojumiem, ir AS "Latvenergo" komercnoslēpums, kas ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju un tā nav izpaužama trešajām personām.

Ņemot vērā visu augstākminēto, pieprasītās informācijas komerciālo un konfidenciālo raksturu, kas tiek aizsargāta ar Komerclikumu, kā arī apstākli, ka AS "Latvenergo" veic komercdarbību elektroenerģijas tirgū sīvas konkurences apstākļos, AS "Latvenergo" informē Ekonomikas ministriju, ka laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šai dienai AS „Latvenergo" nav slēgti līgumi ne par juridiskajiem pakalpojumiem, ne ar medijiem, sabiedrisko attiecību un radošajām, kā arī mediju un reklāmas aģentūrām, kuru priekšmeta iepirkumu AS "Latvenergo" kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam būtu pienākums publiskot saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma normām.

Attiecībā uz jautājumu par sponsorēšanas aktivitātēm, informējam ka laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz šai dienai AS "Latvenergo" ir veicis šādus dāvinājumus (ziedojumus):

Atbalsts labdarības akcijai "Nāc līdzās Ziemassvētkos"	Nodibinājums „Fonds Nāc līdzās!"	18 600 EUR
Atbalsts RTU Inženierzinātņu vidusskolas izveidei	SIA „RTU inženierzinātņu vidusskola"	9422,35 EUR
Lietoti datortehnikas komplekti Latvijas mācību iestādēm 243 gab.	12 izglītības iestādes	4 903 EUR (kopā pa visām izglītības iestādēm)

Juridiskā nodrošinājuma direktors Rolands Plūme

Rolands Plūme 67728317

NORAKSTS (KOPIJA) PAREIZS(A)
LR EKONOMIKAS MINISTRIJA
Dokumentu vadības nodaļas vadītāja
I.Dravniece
Rīgā 08.06.2016.

Labklājības ministrija

Skolas iela 28, Rīga, LV - 1331, tālr. 67021600, fakss 67276445, e-pasts lm@lm.gov.lv, www.lm.gov.lv

Rīgā

08. 06. 2016 Nr. 28-1-05/1223

Uz 02.06.2016. Nr.622.12/1-93-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
Administrācijai

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumiem

Sakarā ar Saeimas deputātu 01.06.2016. jautājumiem Nr.221.8/1-40-12/16 par Labklājības ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu un kapitālsabiedrības noslēgtajiem valsts pārvaldes līgumiem ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem informējam sekojošo.

1. Labklājības ministrija atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.[1]pantā noteiktajam ir noslēgusi šādus uzņēmuma līgumus ar Raivi Grīnbergu par juriskonsulta pakalpojumu sniegšanu ES fondu projektu ietvaros veiktajiem publiskajiem iepirkumiem nolūkā nodrošināt publiskā iepirkuma procesa uzraudzību labklājības nozares ES struktūrfondu finansējuma saņēmējiem:

1.1. 06.01.2015. līgums (darbības termiņš ir līdz 31.12.2015.) un tajā paredzētā maksimālā līguma summa ir 14 175.00 EUR (35.00 EUR stundā); kopumā izlietoti 13 755.00 EUR;

1.2. 07.01.2016. līgums (darbības termiņš ir līdz 30.12.2016.) un tajā paredzētā maksimālā līguma summa ir 14 705.00 EUR (35.00 EUR stundā); pašreiz izlietoti 3 990.00 EUR.

2. Labklājības ministrijas padotībā esošās iestādes un kapitālsabiedrība VSIA „Šampētera nams" deputātu pieprasījumā norādītajā periodā nav noslēgusi līgumus par juridiska rakstura pakalpojuma saņemšanu, bet vēl joprojām ir spēkā Nodarbinātības valsts aģentūras 23.09.2011. līgums ar zvērinātu advokātu Jāni Spilvi par juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesvedības procesos (deputātu pieprasījumā norādītajā periodā saistībā ar līguma izpildi nav izlietoti finanšu līdzekļi).

SAEIMAS KANCELEJA
08 -06- 2016
Nr. 1/110— 12/16 Plkst. 15⁴⁸

Vienlaikus informējam, ka labklājības ministrs J.Reirs sakarā ar došanos komandējumā uz Šveices Konfederāciju nevarēs ierasties Saeimā 09.06.2016., lai sniegtu mutvārdu atbildes un paskaidrojumus.

Labklājības ministra vietā
Ministru prezidenta biedrs,
ekonomikas ministrs A.Ašeradens

M.Knoks, 67021699
Maris.Knoks@lm.gov.lv
16-N/8465

Ekonomikas ministrija

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519; tālr. 67013100; fakss: 67280882; e-pasts: pasts@em.gov.lv; www.em.gov.lv

Rīgā

08.06.2016. Nr.1-1-5358
Uz 02.06.2016. Nr. 622.12/1-92-12/16

Latvijas Republikas
Saeimas Kancelejai

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu jautājumu Nr.171/J12

Atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas Kancelejas 2016. gada 2.jūnija vēstuli Nr. 622.12/1-92-12/16, ar kuru ekonomikas ministram atbildes sniegšanai nosūtīts deputātu jautājums par dāsno atbalstu elektroenerģijas ražotājiem (jautājumu reģistra Nr.171/J12), sniedzu šādu atbildi.

Atbildot uz 1.jautājumu, informēju, ka esmu iepazinies ar Eiropas Komisijas 2015.gada 14.decembra vēstulē Nr.B2/AV/DB/D*2015/138244 sniegto atzinumu un uzdotajiem jautājumiem attiecībā uz Latvijas iesniegto notifikāciju valsts atbalsta lietā SA.43140 (2015/NN) – "Atbalsts elektroenerģijas ražotājiem", ko pievienoju arī šīs vēstules pielikumā. Savukārt Ekonomikas ministrijas Eiropas Komisijai iesniegtā informācija un sniegtās atbildes, veicot gan pirms-notifikāciju, gan notifikāciju iepriekš minētajā valsts atbalsta lietā, lai veicinātu informācijas atklātību un pieejamību sabiedrībā, tuvākajā laikā tiks publicēta Ekonomikas ministrijas interneta vietnē šādā adresē: https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/atjaunojama_energija_un_kogeneracija/normativie_akti_un_politikas_planosanas_dokumenti_/.

Attiecībā uz 2. un 3.jautājumu, informēju, ka Ekonomikas ministrija piekrīt Eiropas Komisijas izteiktajiem apgalvojumiem par sniegto atbalstu ražotājiem, kas enerģiju ražo no atjaunojamiem energoresursiem un augstas efektivitātes koģenerācijā, savukārt attiecībā uz jautājumiem, kur Eiropas Komisija ir lūgusi sniegt papildu skaidrojumu vai informāciju, Ekonomikas ministrija šādu informāciju ir sniegusi. Vienlaikus vēlos informēt, ka saskaņā ar Finanšu ministrijas reglamenta 49.2.apakšpunktu informācijas apriti starp Eiropas Komisiju un atbildīgajām Latvijas institūcijām par jautājumiem, kas saistīti ar Latvijas pieteiktajām atbalsta programmām un individuālajiem atbalsta projektiem, kā arī iesniegtajām sūdzībām, izmantojot Eiropas Komisijas drošā elektroniskā pasta sistēmu, veic Finanšu ministrijas Komercdarbības atbalsta kontroles departaments.

Sniedzot atbildi uz 4.jautājumu attiecībā uz pārmērīgi dāsno atbalstu elektroenerģijas ražotājiem, informēju, ka Ekonomikas ministrija 2016.gada 26.maijā ir iesniegusi Valsts kancelejā Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru

SAEIMAS KANCELEJA
08-06-2016
Nr. 1/109— 12/16 Plkst. 15 42

kabineta 2009. gada 10. marta noteikumos Nr.221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā"" un Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr.262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību"". Ar minētajiem Ministru kabineta noteikumu grozījumiem ir paredzēts ieviest mehānismu, kas ļautu izvērtēt un novērst atbalstīto elektroenerģijas ražotāju pārkompensāciju, kā rezultātā tie elektroenerģijas ražotāji, kas līdz šim ir saņēmuši pārlieku lielu atbalstu, turpmākajā atbalsta periodā to saņemtu samazinātā apmērā, nepārsniedzot noteiktu iekšējās peļņas normas apmēru.

Pielikumā: Eiropas Komisijas 2015.gada 14.decembra vēstules Nr.B2/AV/DB/D*2015/138244 kopija uz 4 lpp.

Ministru prezidenta biedrs,
ekonomikas ministrs A.Ašeradens

R.Meijers
67013176, Roberts.Meijers@em.gov.lv

Nodaļas vadītājs
R.Meijers
08.06.2016.

Departamenta
direktore
Alla Himoreja
08.06.2016.

EUROPEAN COMMISSION
Competition DG

Market and Cases I: Energy and Environment
State Aids

Brussels, 14/12/2015
B2 /AV/DB/D* 2015/138244

Permanent Representation of Latvia
Avenue des Arts 23,
1000 Brussels
Belgium

Subject: **State aid case SA.43140 (2015/NN) - Subsidised Energy Tax and RES and CHP support in Latvia**

Dear Sir, Madam,

On 22 September 2015 the Latvian authorities notified the above-mentioned measure to the Commission.

After an initial examination, the Commission has found the notification concerns aid that was put into effect prior to notification of the State aid scheme to the European Commission and therefore contrary to the Member State's obligations under Article 108 TFEU. On this basis, the aid is considered unlawful.

Your notification in fact covers three distinct measures/schemes:

i. Aid to RES production via a mandatory procurement (MP) scheme;

ii. Aid to CHP production via a mandatory procurement scheme; and

iii. Aid to large cogeneration (incl. gas-fired CHP) production via capacity payments.

Past case practice has concluded that the latter can be assessed as operating aid to CHP insofar as the Member State can substantiate that the capacity payments were required to keep CHP in the market. We will address these measures/schemes accordingly here below.

RES and CHP aid via mandatory procurement

As explained by email of 22 July 2015, the data provided by the Latvian authorities on the support to renewables (hydro, wind, biogas and biomass) and CHP raises some concerns on potential overcompensation in the past.

As we understand it, the tables provided by your authorities contain the levelised production costs of generating electricity from renewable energy sources, meaning that in principle overcompensation would be excluded for the different technologies if it can be demonstrated that the "Price of MP (EUR/MWh)" does not exceed the "Total average production costs with/without depreciation and cost of capital" of the different technologies (taking into account the income from heat sales where relevant). In Annex IV, you indicate to have applied a profit rate of 12% for all technologies and a discount rate of 6.4%. However, you also mention in Annex IV that these are not included in the data submitted in the levelised production cost tables for the different technologies.

1) *Please confirm that the data in the levelised production cost tables already account for a profit rate and a discount rate. If this is not the case, please provide updated tables taking these into account.*

Your authorities have explained that, at least in the past, cogeneration installations with an installed capacity exceeding 4MW obtained a capacity component on top of the energy component as part of the Mandatory Procurement Price. The tables you have provided however do not provide any data on the Mandatory Procurement Price obtained by such larger cogeneration installations in comparison to their costs.

2) *Please provide these data for the years 2007, 2009, 2013 and 2014 (if any for 2014).*

3) *Please also provide a list of the installations receiving such aid, indicating the precise amounts of aid obtained by them.*

From the information you have provided, we have understood that since 1 January 2014 cogeneration installations with an installed capacity exceeding 4MW can no longer apply for the Mandatory Procurement but can only apply for capacity payments (see also below).

4) *Please explain and elaborate on this: does it also concern existing installations or only new installations? Please list the power plants that are affected by this decision.*

On the basis of the figures provided by your authorities, it seems that overcompensation has occurred for the following technologies, even when the subsidised energy tax is taken into account:

- hydro
- large biomass cogeneration (> 2MW)
- high efficiency cogeneration

In the past overcompensation seems to have occurred also for biogas (2009 data), but for this technology the more recent data show that the problem has been remedied.

5) *As indicated in our email from 22 July 2015, your authorities are invited to provide concrete proposals to remedy this overcompensation, which can be done for example by reducing the aid granting period or by reducing the amounts of aid granted for the remaining period (e.g. increase SET tax). Please provide a detailed description of the measures that will be adopted to remedy overcompensation, as well as updated tables containing estimates of the situation after the respective measures are in place, clearly showing that there will be no overcompensation over the lifetime of the project.*

In Annex V your authorities provided information about the cumulation of the operating aid with investment aid. However, in the documents provided, your authorities also refer to several tax measures (i.e. the electricity tax and the natural resources tax for the small HPP) and have explained that the RES producers benefitted of several exceptions.

6) *Please confirm that the tables provided in Annex V take into account all the aid received by the beneficiaries, including aid received in the form of tax exemptions (and/or tax reductions). Should this not be the case, please update the tables to reflect the cumulation of all the forms of aid that could be cumulated.*

From the information provided, we have understood that the financing for the mandatory procurement scheme is obtained via a levy on end consumers. It follows that the same burden is *de facto* imposed on both the domestically produced and imported electricity. However, this burden is related to the financing of the Latvian mandatory procurement system. Only domestic producers of electricity from renewable energy sources and domestic CHP installations can benefit of this support system.

In this respect, the Commission must verify whether the support scheme is in line with Article 30 and Article 110 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), in the sense that there is no discrimination against imported green electricity.

Based on the information provided so far by the Latvian authorities, it seems that the financing mechanism of the mandatory procurement scheme is not in line with Article 30 and Article 110 of the TFEU, since the same burden is imposed on both the electricity from renewable energy sources/CHP produced domestically and on imported green electricity, whereas only the domestic producers can benefit of the respective support.

7) *With respect to the mandatory procurement scheme, please explain what solution is in place (or will be put in place) by the Latvian authorities to remove this discrimination and ensure full compliance of the support scheme for renewables and of its financing mechanism with Articles 30 and 110 TFEU.*

In that respect, we refer to the examples provided in our letter of 19 December 2014 for ensuring compliance with Article 30 and 110 TFEU, which we will repeat here: the UK, German and Czech schemes for renewables, SA.36196, SA.38632 and SA.35177, for which the public version of the decisions is available at:

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253263/253263_1583351_110_2.pdf – see recitals 87-96

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/252523/252523_1589754_142_2.pdf – see recitals 329-337.

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/251690/251690_1561897_220_2.pdf - recitals 43-47 and 71-72 (in this context please note that although the Czech authorities will change their financing system as of 2016, a reimbursement mechanism was set up for the period 2013 – 2015).

Capacity payments to large cogeneration

According to your notification, the capacity payments for large cogeneration installations were first introduced on 15 May 2009.

8) *Please provide the legal basis for their introduction.*

The aid could be obtained by two categories of cogeneration installations:

- high efficiency cogeneration installations (in accordance with Directive 2004/8/EC) with a minimum required installed capacity of 20 MW, which must furthermore operate more than 3000 hours per year; and
- biomass or biogas cogeneration installations with an installed capacity exceeding 1MW, which must furthermore operate more than 8000 hours per year.

9) *Please confirm that these are the only categories of cogeneration installations that could apply for capacity payments.*

Based on the information received, since 1 January 2014 capacity payments are the only support available for cogeneration installations with an installed capacity exceeding 4MW (and they can no longer apply for the Mandatory Procurement (see Question 4 above).

From the information you have provided, we have understood that since 1 January 2014 cogeneration installations with an installed capacity exceeding 4MW can no longer apply for the Mandatory Procurement but can only apply for capacity payments (see below).

Your authorities have explained that guaranteed payments are provided to certain types of CHP plants in view of energy efficiency objectives and the contribution of these installations to security of supply. As explained in our email of 19 December 2014, past case practice has concluded that such capacity payments to existing CHP plants can be considered and assessed as operating aid to CHP insofar as the Member State can substantiate that the capacity payments were required to keep CHP in the market. The data you have provided in this respect are insufficient to allow us to make this assessment.

10) *Please, therefore, provide tables listing the following information per type of installation receiving capacity payments (for the years 2009, 2013 and 2014):*

- *Installed capacity (in MW)*
- *Total production (in MWh)*
- *Average production costs*
- *Type of aid received: MP or capacity payments*
- *Amount of aid received*

11) *Please explain how the capacity component is financed, and explain to what extent this financing is comparable to a levy on all consumers. Should it be comparable to a levy, please explain what solution is proposed for this component to ensure full compliance with Articles 30 and 110 TFEU (for more information see the introduction to and examples following question 7 above).*

Without this information, the Commission is unable to define its position on the notified measure. Consequently, the period of two months within which it is required to do so will only start after the additional information is received. This should reach the Commission within 20 working days from the date of this letter.

In your reply you are kindly requested to inform the Commission services whether or not any of the information is confidential[1]. Otherwise, the Commission services will consider that none of the information provided in your reply contains professional or business secrets.

Please note that the Commission services are available to meet with your authorities and discuss the notified measure should your authorities consider that such a meeting would be useful.

Yours faithfully,

p.o.

Brigitta RENNER-LOQUENZ
Head of Unit

Contact persons:
Alexander VERDUYN (tel.: +32 2 29 68377) alexander.verduyn@ec.europa.eu
Diana BARGLAZAN (tel.: +32 2 29 63739) diana.barglazan@ec.europa.eu

[1] Commission communication on Professional secrecy 4582 of 1 December 2003 – Official Journal C 297, 9 December 2003 p. 6-9.