



Ekonomikas ministrija

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519; tālr. 67013100; fakss: 67280882; e-pasts: pasls@em.gov.lv; www.em.gov.lv

Rīgā

10.05.2017. Nr. 1-1-3316

Uz 26.04.2017 Nr. 622.12/1-131-12/17

09.05.2017 Nr. 622.12/1-135-12/17

**Latvijas Republikas  
Saeimas administrācijas  
Saeimas kancelejai**

Par atbildes sniegšanu uz Saeimas deputātu  
jautājumu Nr.292/J12

Atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas administrācijas Saeimas kancelejas 2017.gada 26.aprīļa vēstuli Nr.622.12/1-131-12/17, ar kuru ekonomikas ministram atbildes sniegšanai nosūtīts deputātu 2017.gada 26.aprīļa jautājums Nr.221.8/1-46-12/17 par zvērinātu advokātu biroja "Raidla, Lejiņš & Norcoux" 2013.gada 26.marta audita ziņojumu (jautājumu reģistra Nr.292/J12), sniedzu šādu atbildi un informāciju.

Ar ekonomikas ministra D.Pavļuta 2013.gada 21.februāra rīkojumu Nr.40 tika izveidota komisija dienesta pārbaudes veikšanai, lai veiktu dienesta pārbaudi par obligātā iepirkuma (turpmāk - OI) lēmumu pieņemšanu kopš 2012.gada 28.augusta, lai pārliecinātos, ka Ekonomikas ministrijas ierēdņi ievēro likumības un lietderības principus, pieņemot OI lēmumus. Lai nodrošinātu komisijas objektivitāti, izveidojot komisiju, tās sastāvā tika iekļauti citu ministriju deleģēti pārstāvji, kā arī ministra biroja pārstāvji. Minētajai komisijai bija pieejams arī zvērinātu advokātu biroja "Raidla, Lejiņš & Norcoux" 2013.gada 26.marta audita ziņojums.

Minētās komisijas veiktā dienesta pārbaude nav rezultējusies ar likumības pārkāpumu konstatēšanu, pieņemot OI lēmumus. Ņemot vērā, ka lieta nav rezultējusies ar pieņemto OI lēmumu prettiesiskuma konstatēšanu, Ekonomikas ministrijai nav pamata uzskatīt, ka minētie lēmumi ir pieņemti prettiesiski, un pārvērtēt minēto lēmumu atbilstību normatīvo aktu prasībām. Turklāt jāņem vērā, ka minētie administratīvie akti ir stājušies spēkā un kļuvuši neapstrīdami, savukārt komersanti daļēji jau ir izmantojuši tiesības, kas piešķirtas ar šiem lēmumiem. Tāpat lielākā daļa no minētajiem 1000 lēmumiem ir atcelti saistībā ar to, ka komersanti nav izpildījuši Ministru kabineta noteikumos noteiktos pienākumus.

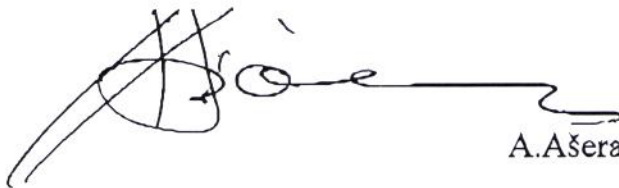
**SANEMTS**  
**Latvijas Republikas Saeimā**  
10.05.2017. plkst. 15:35  
Nr. 1/130- 12/17

Attiecībā uz informāciju par elektroenerģijas ražotāju ienākumiem no obligātā iepirkuma ietvaros pārdotās elektroenerģijas, informēju, ka detalizēta informācija par visiem ražotājiem pa gadiem ir publicēta Ekonomikas ministrijas interneta vietnē, šādā adresē:

[https://www.em.gov.lv/lv/nozares\\_politika/atjaunojama\\_enerģija\\_un\\_kogeneracija/informacija\\_par\\_izdotajiem\\_lemumiem\\_par\\_elektroenerģijas\\_obligato\\_iepirkumu/](https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/atjaunojama_enerģija_un_kogeneracija/informacija_par_izdotajiem_lemumiem_par_elektroenerģijas_obligato_iepirkumu/).

Atbildot uz Latvijas Republikas Saeimas administrācijas Saeimas kancelejas 2017.gada 9.maija vēstuli Nr.622.12/1-135-12/17, kurā norādīts, ka Saeimas Prezidijs ir izsludinājis ekonomikas ministram adresētus deputātu jautājumus Nr.292/J12, uz kuriem 2017.gada 11.maijā pulksten 17:00 sniedzamas atbildes mutvārdos, informēju, ka jau iepriekš saplānotais pasākumu grafiks liedz iespēju man sniegt atbildes uz deputātu jautājumiem augstāk norādītajā laikā.

Ministru prezidenta biedrs,  
ekonomikas ministrs



A.Ašeradens

Meijers, 67013176  
[Roberts.Meijers@em.gov.lv](mailto:Roberts.Meijers@em.gov.lv)

Skarbnieks, 67013226  
[Haralds.Skarbnieks@em.gov.lv](mailto:Haralds.Skarbnieks@em.gov.lv)



Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv), [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv)

Rīgā, 10.05.2017. Nr. 9-1/3638  
Uz 27.04.2017. Nr. 622.12/1–132–12/17

**Latvijas Republikas  
Saeimas kancelejai**

*Par atbilžu sniegšanu uz  
Saeimas deputātu jautājumiem*

Atbildot uz ar Latvijas Republikas Saeimas kancelejas 2017.gada 27.aprīļa vēstuli Nr. 622.12/1–132–12/17 iesniegto Saeimas deputātu jautājumu Nr.293/J12 par Daugavpils pilsētas domes Eiropas Savienības fondu līdzfinansētiem projektiem, kuru īstenošanā kā sadarbības iestāde bija iesaistīta Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), sniedzu turpmāk norādīto informāciju.

1. Šīs vēstules 1.pielikumā pievienots Aģentūras sagatavotais apkopojums par Daugavpils pilsētas domes īstenoto Eiropas Savienības projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām par periodu līdz 2017.gada 2.maijam.
2. Šīs vēstules 2.pielikumā pievienotas Aģentūras lēmumu kopijas un Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu kopijas par īstenoto Eiropas Savienības projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām. Tāpat 2.pielikumā pievienoti Daugavpils pilsētas domes apstrīdēšanas iesniegumi par Aģentūras pieņemtajiem lēmumiem un sniegto atbilžu kopijas.
3. Informēju, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes regulas Nr.1083/2006 198.panta 3.punktu piemērotās finanšu korekcijas finansējuma apjomu nedrīkst vēlreiz izmantot darbībai vai darbībām, kas ir korekcijas priekšmets, ne arī tur, kur ir veikta sistemātisku neatbilstību finanšu korekcija attiecībā uz norisošām darbībām visā tajā prioritārajā virzienā vai daļā no tā, kur notikusi sistemātiskā neatbilstība.
4. Tāpat saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.740 39.punktu līgumslēdzējam (šajā gadījumā Aģentūrai) par neatbilstoši veikto izdevumu summu ir jāsamazina kopējo projekta attiecināmo izmaksu summa. Minētais nozīmē, ka nav iespējams piemērotās finanšu korekcijas finansējuma apjomu izlietot tā paša projekta ietvaros. Līdz ar to

<sup>1</sup> Eiropas Savienības Padomes 2006.gada 11.jūlija regula Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999

<sup>2</sup> Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumi Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus”

Daugavpils pilsētas domes projektos atgūto neatbilstoši veikto izdevumu summa ir ieskaitīta valsts budžetā. Eiropas Savienības fondu 2007.–2013.gada plānošanas periods šobrīd ir noslēdzies un atgūtā finansējuma atkārtota izmantošana Eiropas Savienības fondu 2007.–2013.gada plānošanas perioda projektos nav iespējama.

5. Saskaņā ar Aģentūras sniegto informāciju šobrīd netiek plānota jaunu lēmumu pieņemšana par finanšu korekcijas piemērošanu Daugavpils pilsētas domes īstenotajos projektos, kā arī pašreiz netiek veikti auditi vai revīzijas, kuru rezultātā varētu tikt konstatētas jaunas neatbilstības, kā arī šajā jomā nenotiek komunikācija ar Finanšu ministriju vai Eiropas Komisiju.

Pielikumā:

1. Apkopojums par Daugavpils pilsētas domes īstenoto Eiropas Savienības fondu projektu ietvaros piemērotajām finanšu korekcijām par periodu līdz 2017.gada 2.maijam uz 2 lpp.
2. Šīs vēstules 1.pielikumā minēto dokumentu kopijas uz 236 lpp.

Ar cieņu,

ministrs

K.Gerhards

*E.Dukšte*  
67026940

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



## Daugavpils pilsētas domes projektu ietvaros VRAA piemērotās finanšu korekcijas apjoms laika posmā līdz 2017.gada 2.maijam

| Nr. | Projekta numurs                | Projekta nosaukums                                                                                                                                                   | Finanšu korekcijas apjoms, EUR (dati uz 02.05.2017.) | Iemesls finanšu korekcijas piemērošanai                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Atsauce uz pielikumu, kurā ir norādīta informācija par finanšu korekciju                               | atmaksājamā summa, EUR, <u>neieskaitot iespējamās korekcijas, kas norādītas tabulā zemāk</u> (tajā skaitā nedeklarētie avansi) |
|-----|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 | Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai | 753 713.47                                           | KNAB konstatēja krāpšanas gadījumu - SIA "Gādība" būvdarbu iepirkuma gaitā līguma slēgšanas tiesības ieguva iesniedzot viltotu VID izziņu, atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 10.punktam, piemērota 100 % finanšu korekcija deklarētajiem faktiski veiktajiem izdevumiem                                                                                                                                                                                                                                                                          | VRAA 22.05.2015. lēmums (pēc FM vēstules) Nr.2/NRC/09/1391                                             | NAV                                                                                                                            |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 555.22                                               | konkursa „Par zibens aizsardzības sistēmu ierīkošanu projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” piedāvājuma vērtēšana nav notikusi atbilstoši konkursa nolikumam, jo uzvarējušais pretendents iepirkuma B daļā nav atbilstošs nolikuma prasībām, respektīvi, nolikuma 5.10.4.7.punktā ir prasība iesniegt arī personāla izglītību apliecinājošu dokumentu kopijas, taču B daļas iepirkuma uzvarētājs tās nav iesniedzis.     | VRAA 18.01.2012. lēmums Nr.2/NRC/09/165                                                                |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 29 211.66                                            | 2010.gada 18.maijā Daugavpils pilsētas dome ar vēstuli Nr.02.01-07/1114 informēja Aģentūru , ka 2010.gada 25.martā Daugavpils pilsētas domes sēdē tika pieņemti lēmumi par Daugavpils 7.pamatskolas un 8.pamatskolas reorganizāciju. Aģentūra ir konstatējusi, ka Daugavpils pilsētas dome maksājumu pieprasījumā Nr.1.ir deklarējusi Daugavpils 7.pamatskolas un 8.pamatskolas tehnisko projektu izstrādes un topogrāfisko uzmērījumu izmaksas par summu Ls 20 530,07, kas tika iekļautas ar SIA „Nams” 2009.gada 16.aprīlī noslēgtajos līgumos Nr. 14 un Nr.15. |                                                                                                        |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 14 253.22                                            | Ar izmaiņu aktu iekļauti papildus darbi. Šādu izmaiņu veikšana nav atrunāta būvdarbu līgumā, nepastāv arī neparedzamības apstākļi, līdz ar to papilddarbu vērtībai piemērot korekcija 25% apmērā.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | VRAA 09.03.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/473                                                             |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 100 853.43                                           | Apmaksāti faktiski neveiktie darbi. Minētā neatbilstība radies, jo būvdarbu laikā mainījās būvuzņēmējs un pārbaudot darbu izpildes formas konstatēts, ka atsevišķi darbi noaktēti abiem būvuzņēmējiem.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                        |                                                                                                                                |
| 2.  | 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 | Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija                                                                                                         | 163 752.79                                           | Būvdarbu līgumu pozīcijas "Ceļazīmes būvdarbu laikā" izmaksas nav attiecināmas projekta ietvaros, ņemot vērā, ka aprīkojums paredzēts satiksmes organizācijai būvdarbu laikā un pēc būvdarbu pabeigšanas netiek izmantots projekta mērķu uzturēšanai                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | VRAA 21.11.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/4332                                                               | 161756.44                                                                                                                      |
|     |                                |                                                                                                                                                                      |                                                      | Veicot iepirkuma pārbaudi konstatēts, ka iepirkumā ir izvēlēts neatbilstošs pretendents, piedāvājumu ar zemāko cenu noraidot formālu iemeslu dēļ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | VRAA 26.03.2014. lēmums Nr.2/NRC/09/874                                                                |                                                                                                                                |
| 3.  | 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 | Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta                                                                                              | 781 889.79                                           | KNAB konstatēja krāpšanas gadījumu - SIA "Gādība" būvdarbu iepirkuma gaitā līguma slēgšanas tiesības ieguva iesniedzot viltotu VID izziņu, atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 10.punktam, piemērota 100 % finanšu korekcija deklarētajiem faktiski veiktajiem izdevumiem                                                                                                                                                                                                                                                                          | VRAA 04.07.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/2644<br>VRAA 22.05.2015. lēmums (pēc FM vēstules) Nr.2/NRC/09/1401 | 1 017 057.54                                                                                                                   |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 8 517.75                                             | Pārbaudes laikā projekta īstenošanas vietā tika konstatēts, ka par projekta līdzekļiem provātā teritorijā uzstādīts nožogojums.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | VRAA 16.01.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/212                                                                |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 454 122.57                                           | Revīzijas iestāde konstatējusi, ka iepirkumā ir izvēlēts neatbilstošs pretendents, piedāvājumu ar zemāko cenu noraidot formālu iemeslu dēļ. Papildus Revīzijas iestāde konstatēja, ka ar izmaiņu aktiem tāmē ir iekļautas jaunas būvdarbu pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra, kā arī veikta neatbilstoša būvdarbu izpildē pielietojamo materiālu aizstāšana                                                                                                                                                                                      | VRAA 08.01.2014. lēmums Nr.2/NRC/09/61                                                                 |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 2 011.49                                             | Izskatot A.Pumpura ielas, Jātnieku ielas, Vienības ielas, Kauņas ielas izpildokumentāciju konstatēts, ka autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktu, nav piedalījies būvdarbu sapulcēs, neatbilstoši pildījis izpildokumentāciju. Līdz ar to SIA „CKD D”, SI A'Firma -L4" un SIA "SKA projekts" autoruzraudzību nav veikusi atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām                                                                                                                                                                           | VRAA 19.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/315                                                             |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 5 109.87                                             | Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavoti darbu daudzumu izmaiņu akti no Nr.1 līdz Nr.8. Izmaiņu aktos Nr.1, Nr.3 un Nr.7 iekļautas jaunas, līguma sākotnējās tāmēs neparedzētas pozīcijas, kas segtas no Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma finanšu rezerves. Jaunām pozīcijām nav sagatavota cenu kalkulācija, kā to paredz Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma 3.5.punkts. Aktos no Nr.1 līdz Nr.5 iekļautajām darbu daudzuma izmaiņām nav sagatavota pamatojošā dokumentācija.                                                                 |                                                                                                        |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 769.35                                               | Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbiem nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums),                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                        |                                                                                                                                |
|     |                                |                                                                                                                                                                      | 4 021.88                                             | Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līguma ietvaros nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums),                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                        |                                                                                                                                |
| 4.  | 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 | Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana                                                                         | 108 753.48                                           | Projekta izmaksas iekļautas nestacionāras iekārtas, kas neatbilst aktivitātes nosacījumiem, būvdarbu gaitā nomainīti materiāli, taču līgums neparedz šāda veida grozījumus, apmaksāti materiāli, kas nav paredzēti projektā, darbu izpildes akti atšķiras no faktiskās situācijas dabā, veiktas izmaiņas līgumā paredzētajā maksāšanas kārtībā, nav pilnībā sasniegti projekta uzraudzības rādītājs- "pieguļošās teritorijas labiekārtošana"                                                                                                                      | VRAA 10.11.2014. lēmums (pārskatīts) Nr.2/NRC/09/3719                                                  | NAV                                                                                                                            |

|      |                                |                                                                                                    |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                 |            |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.   | 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 | Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība                                   | 15 599.28    | Iepirkuma nolikumā tika iekļauta prasība, ka jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes tieši no pašvaldībām, kā arī tika iekļautas prasības iesniegt izziņas, kuru iesniegšanu neparedz Publisko iepirkumu likums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | VRAA 10.12.2013. lēmums Nr.2/NRC/09/4498                                                        | NAV        |
|      |                                |                                                                                                    |              | Iepirkuma nolikumā iekļautas prasības ienietg izziņas, ko neparedz Publisko iepirkumu likums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | VRAA 16.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/16/299                                                      |            |
| 6.   | 3DP/3.6.1.1.0/14/IPIA/VRAA/002 | Tūrisma un aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstība Daugavpils pilsētā                            | 693.84       | Izmaksas neatbilst MK 13.02.2010. noteikumos Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" atbalstāmajām darbībām - "16.6. projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras attīstībai nepieciešamo stacionāro iekārtu (izņemot ražošanas iekārtas) un stacionārā aprīkojuma iegāde un uzstādīšana, nepārsniedzot 30 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām". Neattiecināmās izmaksas tāmes pozīcija: "Atkritumu konteinaera ierīkošana AK-1/cinkots, metāla MOD 1132R, 1.43mx1.36mx1.00m, 1100L".                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | VRAA 17.11.2015. lēmums Nr.Nr.2/NRC/09/2940                                                     | NAV        |
| 7    | 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/007 | Daugavpils pilsētas industriālo zonu pieejamības veicināšana                                       | 5 097.67     | 1. Iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN "Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta" (turpmāk - iepirkums Nr.KSN 2010/02/KSN) nolikumā iekļauts Publisko iepirkumu likumam neatbilstošs nosacījums - pretendentiem jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām.<br>2. Iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN rezultātā 10.05.2010. noslēgtajā līgumā Nr.2 (D-2010/156) "Par Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrādi ERAF projekta "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" ietvaros, II.kārta" (Liepājas iela) veikti būtiski grozījumi, kuru ietvaros tika pagarināts līguma izpildes termiņš, tādējādi līguma izpildes laikā ir mainīti iepirkuma Nr.KSN 2010/02/KSN nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā, un nav ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.                           | VRAA 10.12.2015. lēmums Nr.2/NRC/09/3108                                                        | NAV        |
| 8    | 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/012 | Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas pašvaldības ēkās                            | 35 877.18    | Pamatojoties uz Aģentūras 2014.gada 12.novembra darba uzdevumu Nr.2/NRC/09/3753, būvexperts – SIA "2i consult" izvērtēja būvdarbu līgumu ietvaros veikto darbu daudzuma izmaiņu atbilstību būvdarbu līgumu noteikumiem un 2014.gada 17.decembrī sagatavoja atzinumu (turpmāk – būvexperta atzinums). Atbilstoši būvexperta atzinumā norādītajam un Aģentūras pirmsmaksājuma pārbaudē konstatētajam par neatbilstošām līgumu noteikumiem atzīstamas papildu būvdarbu izmaksas                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | VRAA 05.02.2016. lēmums Nr.2/NRC/09/214                                                         | NAV        |
|      |                                |                                                                                                    | 1 722.86     | saskaņā ar 21.pirmsskolas izglītības iestādes (turpmāk – PII) būvdarbu žurnāla 2.2.sadaļas ierakstu Nr.8, kā arī pamatojoties uz 21.PII vadības vēstuli, nomainīts zāles grīdas seguma materiāls no lamināta uz linoļu, taču darbu daudzuma izmaiņu aktos un pēdējā darbu izpildes tāmē šādas izmaiņas nav atspoguļotas, kā arī nav veikta izmaksu korekcija (materiālu cenas atšķiras). Tā kā būvdarbu līgums neparedz šāda veida izmaiņas, kā arī nav sagatavots darbu daudzumu izmaiņu akts, 2013.gada 19.septembra būvdarbu līguma Nr.D-2013/515 lokālās tāmes "Vispārceļniecības darbi" pozīcijas Nr.70 "Lamināta grīdas segums" izmaksas EUR 1 722,86 apjomā projekta ietvaros netiks attiecinātas                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                 | NAV        |
| 9    | 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 | Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija | 528 904.82   | Atbilstoši VARAM Neatbilstību izvērtēšanas darba grupas 2013.gada 29.novembra (6.) sanāksmes protokola 1.10. punktam: „projektā jāveic 100% finanšu korekcija lietus ūdeņu attīrīšanas ietaisēm LVL 21 655.87 (EUR 30 813.53) apmērā”. Papildus pārbaudē konstatēts, ka iespējams līguma izpildes gaitā veiktas būtiskas izmaiņas noslēgtajā būvdarbu līgumā, pagarinot līguma izpildes termiņu, kā arī no darbu apjomiem izslēdzot specifisku darbu daļu (granīta bruģakmens ar specifiskām prasībām apstrādei un materiālam, par ko iepirkuma gaitā sūdzības iesnieguši citi pretendenti), par ko piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā no būvdarbu līguma summas no 3829737,69 EUR, kā arī konstatēts, ka autoruzraudzības pakalpojums nav sniegts atbilstoši normatīvo aktu prasībām. 2017.gada 20.janvārī tika grozīts lēmums, samazinot piemēroto finanšu korekcijas likmi no 100% uz 25% izmaksām, kas saistītas ar lietus ūdens attīrīšanas iekārtu izbūvi (neatbilstoši veikto izdevumu summu attiecīgi samazinot no EUR 30 813,53 uz EUR 7 703,38). | VRAA 10.03.2016. lēmums Nr.2-NRC-09/16/476, VRAA 20.01.2017. lēmuma grozījumi Nr.2/NRC09/17/102 | 191 954.06 |
| 10   | 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/018 | Daugavpils cietokšņa Nikolaja ielas un tās apbūves atjaunošana                                     | 6 671.49     | Finansējuma saņēmējs, iepērkot projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumus objektam „Daugavpils (Dinaburgas) cietokšņa Nikolaja vārtu un tilta restaurācija”, nav ievērojis PIL 9.panta otrajā daļā noteikto – paredzamo līgumcenu noteic kā pasūtītāja plānoto kopējo samaksu par līguma izpildi,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | VRAA 17.02.2016. lēmums Ne.2/NRC/09/16/305                                                      | NAV        |
|      |                                |                                                                                                    | 3 062.31     | Tehnisko projektu izstrādes un autoruzraudzības pakalpojuma līgumu kopējā summa ir LVL 7 090.00 (bez PVN) un saskaņā ar iepirkuma veikšanas laikā spēkā esošo PIL redakciju iepirkums bija jāveic atbilstoši PIL 81.pantā noteiktajam, taču faktiski iepirkumi nav veikti                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                 |            |
|      |                                |                                                                                                    | 4 340.03     | būvdarbu B daļas līguma ietvaros saskaņā ar lokālās tāmes Nr.1-1 35.pozīciju jābūt uzstādītam pārvietojamajam portālceltnim (celtspēja 500kg) ar ķēdi 10m un vinču 0,5t svara celšanai (elektriskais telferis 3-FAS (6M)), taču faktiski uzstādīts tikai elektriskais telferis. Daugavpils pilsētas dome informē, ka neskaidrā formulējuma dēļ SIA "RBSSKALS Būvsaabiedrība" iegādājās tikai elektrisko telferi ar ķēdi un vinču, atbilstoši pozīcijas prasībām pilnībā izlietojot tāmes vertikālpozīcijā "materiāli" ieplānotos līdzekļus, savukārt portālceltna iegādi un uzstādīšanu nodrošināja SIA "Latgales Energobūve" 2014.gada 3.jūnijā noslēgtā līguma ietvaros (līguma izmaksas projekta ietvaros nav attiecinātas). Līdz ar to Aģentūra neattiecinās lokālās tāmes Nr.1-1 35.pozīcijas "Pārvietojamā portālceltna (celtspēja 500kg) ar ķēdi 10m un vinču 0,5t svara celšanai iegāde un uzstādīšana (elektriskais telferis 3-FAS (6M))" izmaksas                                                                                                      |                                                                                                 |            |
|      |                                |                                                                                                    | 76 290.25    | Piesaistītajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam restaurācijas darbos nav attiecīgā sertifikāta un piesaistītais atb. būvdarbu vadītājs neatbilst nolikuma prasībām                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                 |            |
|      |                                |                                                                                                    |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                 |            |
| Kopā |                                |                                                                                                    | 3 105 795.70 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                 |            |



## Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Alberta iela 10, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv), [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

20.01.2017. Nr. 2/NRC09/17/102

### L Ē M U M S

(lietas Nr.VRAA/2015/3DP/ERAF/252)

**Daugavpils pilsētas domei**  
[info@daugavpils.lv](mailto:info@daugavpils.lv)

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
[pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

*Par grozījumiem*

*10.03.2016. lēmumā Nr.2-NRC-09/16/476*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), ievērojot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas organizētajā 2016.gada 5.oktobra sanāsmē par Daugavpils pilsētas domes izteiktajiem iebildumiem attiecībā uz konstatētajām neatbilstībām tās īstenotajos Eiropas Savienības fondu projektos (turpmāk – 2016.gada 5.oktobra sanāksme) nolemto, atkārtoti izskatīja Daugavpils pilsētas domes projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 “Daugavpils cietokšņa infrastruktūras – ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija” (turpmāk – projekts) ietvaros 2016.gada 10.martā pieņemto lēmumu Nr.2-NRC-09/16/476 par finanšu korekcijas 100% apmērā piemērošanu izbūvēto lietūs ūdens attīrīšanas iekārtu izmaksām, un

### konstatēja:

1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Neatbilstību izvērtēšanas darba grupas 2013.gada 29.novembra sanāsmē nolemts, ka 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr.D-2009/358 (turpmāk arī – būvdarbu līgums) ietvaros izbūvētās lietūs ūdens attīrīšanas iekārtas projekta ietvaros nav attiecināmas, jo faktiski izbūvētās būvprojektam neatbilstošas iekārtas, kuras saskaņā ar 2013.gada 29.augusta pārbaudē projekta īstenošanas vietā konstatēto nedarbojas;
2. saskaņā ar 2016.gada 5.oktobra sanāksmes protokolu lēmuma par finanšu korekcijas piemērošanu pārskatīšana ir iespējama, ja Daugavpils pilsētas dome Aģentūrā iesniedz:
  - a) lietūs ūdens testēšanas pārskatus, kuri apliecinātu, ka izbūvētās lietūs ūdens attīrīšanas iekārtas darbojas un nodrošina būvprojektā izvirzītās prasības attiecībā uz naftas daļiņu (0,5 mg/l) un suspendēto vielu (10 mg/l) daudzumu;
  - b) sertificēta eksperta atzinumu, kas apliecinātu, ka izbūvētās lietūs ūdens attīrīšanas iekārtas atbilst būvprojektā noteiktajiem tehniskajiem parametriem;
  - c) vērtējumu par izmaksām, lai gūtu pārliecību, ka izbūvēto lietūs ūdens attīrīšanas iekārtu cena ir atbilstoša tirgus situācijai un nav lētāka par sākotnēji paredzēto iekārtu cenu;

3. 2016.gada 24.novembrī saņemta Daugavpils pilsētas domes vēstule Nr.1.2-6/2094, ar kuru iesniegts SIA "Geo Consultants" tehniskās apsekošanas atzinums par projekta ietvaros izbūvētajām lietus ūdens attīrīšanas iekārtām;
4. izskatot SIA "Geo Consultants" tehniskās apsekošanas atzinumu, Aģentūra secinājusi, ka:
  - a) izbūvētās lietus ūdens attīrīšanas iekārtas darbojas un saskaņā ar laboratorijas testiem nodrošina būvprojektā izvirzītās prasības attiecībā uz naftas daļiņu daudzumu, taču pārsniedz būvprojektā noteikto suspendēto vielu daudzumu;
  - b) izbūvētās lietus ūdens attīrīšanas iekārtas kopumā atbilst būvprojektā noteiktajiem tehniskajiem parametriem;
  - c) par izbūvēto lietus ūdens attīrīšanas iekārtu izmaksām eksperta vērtējums nav sniegts, jo izbūvētās iekārtas vairs netiek ražotas, kā arī ekspertam nav pieejama iekārtu piegādes dokumentācija vai cita dokumentācija, kas pierādītu iekārtu faktiskās izmaksas.

Ņemot vērā, ka izbūvētās lietus ūdens attīrīšanas iekārtas darbojas, taču tikai daļēji nodrošina būvprojektā paredzēto attīrītā lietus ūdens kvalitāti, kā arī nav iespējams noteikt iekārtu izmaksu atbilstību summai, kas norādīta būvdarbu izpildtāmē, finansējuma saņēmējam, pamatojoties uz Finanšu ministrijas 2011.gada 21.jūnija vadlīniju Nr.10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības finansētajos projektos" 2.pielikuma 32.punktu (līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez konkursa gadījumā, ja nav neparedzamu apstākļu izraisītas ārkārtas vajadzības), jāpiemēro finanšu korekcija divdesmit piecu procentu apmērā no būvdarbu līguma ietvaros izbūvēto lietus ūdens attīrīšanas iekārtu izmaksām EUR 30813,53. Neatbilstoši veiktie izdevumi **EUR 7703,38** apmērā nav deklarēti.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā zaudējumu riska pakāpi, kurai tiek pakļauti Kopienas līdzekļi;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 "Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 19.1.punkts;



5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti "Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### **Aģentūra nolemj:**

grozīt 2016.gada 10.marta lēmuma Nr.2-NRC-09/16/476 lemjošās daļas 1., 8. un 9. punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

"1. piemērot finanšu korekciju divdesmit piecu procentu apmērā 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr.D-2009/358 ietvaros izbūvēto lietus ūdens attīrīšanas iekārtu izmaksām, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 7703,38 (septiņi tūkstoši septiņi simti trīs *euro* un 38 centi) apmērā;

8. samazināt par EUR 528 904,82 (pieci simti divdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti četri *euro* un 82 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

9. ieturēt no maksājuma pieprasījuma Nr.13 un Nr.14 neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 473 369,81 (četri simti septiņdesmit trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit deviņi *euro* un 81 cents), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 449 569,10 un valsts budžeta dotācija – EUR 23 800,71)".

Direktors

A. Undzēns

K.Meijere 28626311

[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



## KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

04.12.2012

Nr. 16870000912

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Finanšu ministrijas  
Valsts sekretārei  
Sanitai Bajārei  
Smilšu iela 1, Rīga,  
LV-1919

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu  
Daugavpils pilsētas un novada domes  
rīkotajos iepirkumos

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012.gada 24.aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Gādība”, reģ. Nr.40003151739, amatpersonu, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) amatpersonām, tas ir, par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, bez uzņēmuma aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un par VID amatpersonu uzņēmumam SIA „Gādība” izdotajām nepatiesu ziņu saturošām nodokļu izziņām, kā rezultātā uzņēmums, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm radot būtisku kaitējumu.

Kriminālprocesā iegūta informācija, ka SIA „Gādība”, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ir bijuši nodokļu un citu valsts noteikto nodokļu maksājumu aktuālie parādi, kas pārsniedz 100 latus, taču uzņēmums ir piedalījies un uzvarējis kopumā 15 (piecpadsmit) Daugavpils pilsētas un novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Dēmenes pagasta pārvaldes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkotajos publiskajos iepirkumos, kuros piesaistīts Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) līdzfinansējums.

KONTROLE

21.12.2012  
Termiņš

SANĒMTS

Finanšu ministrijas Kanceleja

2012.g. 06.12. plkst. 10:10

Reģ. Nr. 22565

Reģistrēja L. Kalniņa

Pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidrots, ka SIA „Gādība” amatpersonas publisko iepirkumu procedūrās, iepriekš zinot, ka uzņēmumam pastāv aktuālais nodokļu parāds, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas pārsniedz 100 latus, iesniedza gan viltotās VID izziņas par nodokļa parāda neesamību, kuras nav reģistrētas VID datu bāzē vai arī ir reģistrētas, bet ar citu adresātu un saturu (nodokļu parāda vietā uzrādīta tā neesamība), gan VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes amatpersonu apzināti sagatavotās un izsniegtās nepatiesu informāciju saturošās nodokļu izziņas par uzņēmuma nodokļu parāda neesamību.

Tādējādi, SIA „Gādība” amatpersonas, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja tas konstatē, ka kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus (Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļas 5.punkts), ar viltu un maldiem ieguva tiesības veikt būvdarbus publiskajos iepirkumos:

2010.gadā:

1. Līksna 2010/2/ERAF „ERAF projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā” SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 104 130,13 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2764 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID Nodokļu informatīvās sistēmas (turpmāk – NIS) datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „LDZ Infrastruktūra”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 1.oktobrī Līksnas pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000078763, noslēdza Līgumu Nr.07-51.1/53;

2. DPD KSN 2010/03 „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā – A.Pumpura ielas (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai) rekonstrukcija, ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 277 093,85 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskajā iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2131 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda nodokļu izziņa ir sagatavota 2010.gada 5.februārī, un izsniegta SIA „Gādība” bez nodokļu parāda.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 17.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu Nr.1 par „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu ERAF projekta” „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros”;

3. DPD 2010/14 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils speciālo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras pielāgošanai ERAF projekta „Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana” ietvaros” (Vienošanās Nr.2009/0314/3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042) SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „C” daļā „Daugavpils logopēdiskā internātpamatskola-attīstības centrs” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 10 350,19 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskajā iepirkumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/382 (13.07.2010.) un Nr.6-1/384 (13.07.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2673 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 18.augustā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

4. DND 2010/16 ERAF „Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamiem ar kustību traucējumiem” (projekta Nr.2009/0156/3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003) SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 100 409,06 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskā iepirkuma piedāvājumā iesniedza Pieteikumu dalībai konkursā Nr.6-1/350 (21.06.2010.) par uzņēmuma nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2130 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda izziņa ar Nr.9.11/2130 ir izsniegta SIA „Gādība” 2010.gada 5.februārī.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, prettiesiski ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 16.jūlijā Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Līgumu Nr.6-2/22 (Nr.024-47/3);

5. DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā”/Mission: to create Finansēšanas līguma LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23 ietvaros ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 270 018,25 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/548 (11.10.2010.) un Nr.6-1/550 (11.10.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 25.februāra Izziņu Nr.9.11/153 par aktuālā nodokļu parāda

neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas adresēta Tieslietu ministrijai. Turklāt, SIA „Gādība” iesniedza 2011.gada 29.marta VID Izziņu Nr.9.11/5774, bez nodokļu parāda uzrādījuma, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas.

SIA „Gādība” prettiesiski - ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 28.aprīlī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēgusi Uzņēmuma līgumu Nr.6-2/14;

6. DND 2010/28/ELFLA „Ambeļu kultūras nama ēkas rekonstrukcija” SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 126 699.36 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/423 (17.08.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2765 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Lexel Fabrika”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 7.oktobrī Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Būvdarbu līgumu Nr.02.4-133/06 (ES finansēšanas līguma numurs 10-03-L32100-000002);

7. DPD 2010/29 ERAF „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 119 884,69 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/583 (15.10.2010.) un Nr.6-1/584 (15.10.2010.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu neattiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2010.gada 18.oktobra Izziņas Nr.9.11/2193 par nodokļu parāda neesamību kopiju, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Ingman saldējums”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 3.novembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

8. 3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnu ciema ūdenssaimniecības attīstība”” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 94 383,29 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza nepatiesu informāciju saturošu Pieteikumu daļībai iepirkuma procedūrā Nr.6-1/456 (06.09.2010.) par

nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2674 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds nodokļu izziņas numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu.

#### 2011.gadā:

9. 2011/02 ERAF „Būvdarbi Daugavpils Mākslas vidusskolas „Saules Skola” infrastruktūras uzlabošanai ERAF projekta „Daugavpils mākslas vidusskolas „Saules skola” ” mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana” Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 486 438,73 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/159 (24.05.2011.) un Nr.6-1/161 (24.05.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 21.jūlija Izziņa Nr.9.11/14771 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai – tajā ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi LVL 345 560,95.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 22.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

10. Kalkūnes pagasts 2011/03 ERAF „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnes ciema ūdenssaimniecības attīstība – papilddarbi”” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 111 055,55 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/64 (01.03.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 17.februāra Izziņa Nr.9.11/142 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 04.01.2011. sagatavota SIA „Auto Īle un Herbst”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 8.martā Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.0000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu (Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091/077);

III. DPD 2011/07 ERAF „Papildus būvdarbi projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016”” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā ieguvusi tiesības veikt būvdarbus Daugavpils pašvaldības izglītības iestādēs (4 objekti) par kopējo summu – LVL 322 746,90 bez PVN.



SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/180 (27.05.2011.) un Nr.6-1/181 (27.05.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7640 par nodokļu parāda neesamību, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 6.jūnija Izziņu Nr.9.11/9943 par nodokļu parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība” pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164 atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.jūlijā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu;

12. DPP 2011/3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027/004 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Dēmenes pagasta Kumbuļu ciemā” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 375 125,35 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/215 (07.06.2011.) par Publisko iepirkumu likuma 39.pantā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7641 par nodokļu parāda neesamību, ko apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds - LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 1.jūlija Izziņu Nr.9.11/12804 par nodokļa parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība” pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164, atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 12.jūlijā Dēmenes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000064227, noslēdza Līgumu Nr.DPP-07/01;

13. DPD 2011/38 „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta”, ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības noslēgt iepirkuma līgumu iepirkuma „III” daļā „A.Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) rekonstrukciju Daugavpilī,

siltumkameras rekonstrukcijas papilddarbi", par kopējo summu – LVL 574,18 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/475 (14.11.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 4.novembra Izziņu Nr.9.11/21325 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas sagatavota 10.10.2011. adresātam – SIA „Futurus Food”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendenta nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu par „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbiem ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta”, ietvaros”.

#### 2012.gadā:

14. DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī (projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas – Lietuvas pārobežu reģionā” Nr.LLIII-165 (Finansēšanas līguma Nr.LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23) ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 48 226,07 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/11 (16.12.2012.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņa Nr.9.11/4738 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču šajā izziņā, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai, ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi - LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendenta nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2012.gada 7.martā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

15. VARAM 2011/39KF „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanu un rekonstrukciju noslēgšana saskaņā ar FIDIC iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumiem” SIA „Gādība”, personu apvienībā ar SIA „Daugavpils būvmehānizācija”, reģ. Nr.41503004630, 18.novembra iela 105, Daugavpils, ieguva tiesības veikt būvdarbus 3.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Stropi, Ruģeli, Jaunbūve, Gubišces ezera (sistēmas 8,9,10,11,12)”, par kopējo summu – LVL 2 381 090 bez PVN, un 4.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Jaunā Forštadtē, Cēsu un Fabrikas ielu rajonos Daugavpilī (sistēmas 13,14,15)”, par kopējo summu LVL 540 541,00.

SIA „Gādība” iepirkumu piedāvājumos (3. un 4.) iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/525 (16.12.2012.) un Nr.6-1/526 par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņas Nr.9.11/4738 un Nr.9.11/4739 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdotas, taču šajās izziņās, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajām, ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotām nodokļu izziņām, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, kas netika realizētas līdz galam no uzņēmuma neatkarīgu iemeslu dēļ, jo ar 07.05.2012.g. Iepirkuma uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas lēmumu, izskatot SIA „RBSSKALS Būvvadība” iesniegumu, tika aizliegts slēgt iepirkumus ar SIA „Gādība, dēļ iepirkumā iesniegtajām neautentiskām VID izziņām.

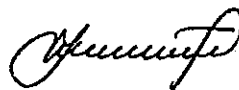
Nemot vērā, ka visos iepriekš minētajos pašvaldību veiktajos iepirkumos tika piesaistīti Eiropas Savienības – ERAF un ELFLA, finanšu palīdzības līdzekļi, kuru vadības, uzraudzības un izvērtēšanas kompetentā iestāde Latvijas Republikā ir Finanšu ministrija un, kurai, kā noskaidrots kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā, iespējams, ar SIA „Gādība” amatpersonu prettiesisko rīcību ir radīts kaitējums, līdz ar ko, vadoties no Kriminālprocesa likuma 95.-96.panta, kas nosaka, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tajā skaitā, arī mantisks zaudējums, un kuru par tās tiesības tikt atzītai par cietušo kriminālprocesā informē procesa virzītājs, kā arī ievērojot, ka juridisko personu, kura atzīta par cietušo, var pārstāvēt fiziska persona, lūdzu Jūs izvērtēt iespējamo Jums nodarīto kaitējumu šajos iepirkumos, tā apmēru un iespējamās sekas, t.i., Eiropas Savienības vērstās sankcijas pret Latviju un izvērtēt nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā.

Neskaidrību gadījumā, lūdzu sazināties ar izmeklētāju pa zemāk norādītiem tālruna numuriem.

Atbildi lūdzu sniegt pēc iespējas īsākā laika posmā.

Ar cieņu,

Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja,  
procesa virzītāja



A.Indriksone

tālr.67356165(signāls)331 vai 26304883  
agnese.indriksone@knab.gov.lv



TP

LATVIJAS REPUBLIKA

**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AGENTŪRA**Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)**LĒMUMS**

Rīgā

04.07.2013

Nr. 2/NRC/09/ *2645*

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpils, LV-5401

**Informācijai: Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**

Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016*

Nemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk- KNAB) 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija simts procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 3.novembrī ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr.D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" (izmaksas Ls 145 894.11, tajā skaitā PVN) un 2011.gada 5.jūlijā ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"" (izmaksas Ls 383 818.73, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

- 1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
- 2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām; pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu;
- 3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

**Aģentūra nolemj:**

- 1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr. D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) apmērā;
- 2) samazināt par Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 474 092.99 (četri simti septiņdesmit četri tūkstoši deviņdesmit divi lati un 99 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 450 255.91 un Valsts budžeta dotācija – Ls 23 837.08) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 450 255.91 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, saņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko ekspertu Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: [Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta direktors  
 Haldors Ivanovskis

Administratīvā departaments  
 Juridiskās un iekšlietu  
 nodaļas vadītāja  
 Daina Ābolina

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 direktora vietniece  
 programmu ieviešanas jautājumos  
 Sandra Čakule



EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL  
REGIONAL AND URBAN POLICY

Inclusive Growth, Urban and Territorial Development and Northern Europe  
The Director

ARES (2015) 648546

Brussels, 16. 02. 2015  
H3/LF/ib D(2014) 4484940

**Subject:** Clarification on the application of financial correction – Article 98

**Ref:** Your letter of 17/06/2013 (Ares(2013)2428376)  
Our reply of 30/07/2013 (Ares(2013)2773704)  
Your letter of 26/11/2013 (Ares(2013) 3587387)

Dear Mr Eberhards *Dear Armands*

In your letter of 26 November 2013 you have asked the Commission to provide an opinion on the following potential fraud cases and on the actions you have proposed:

**Case 1:**

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been partially implemented. The Final beneficiary has submitted an interim payment claim to a responsible authority and has received a payment. The expenditure has been declared to the European Commission.

Managing authority has detected suspicion of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The expenditure declared to the Commission has been withdrawn in a later payment claim.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure on the remaining works. The payments made to the fraudulent construction company are declared irregular and a 100% financial correction is applied on them. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing.

**Case 2:**

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been signed, but no works have been carried out. The final beneficiary has not received any payments from a responsible authority, but in one case an advance payment has been made to the constructing company.

Mr Armands Eberhards  
Deputy State Secretary  
Ministry of Finance  
Smilšu iela 1  
Riga, LV-1919  
Latvia

Managing authority has detected subsection of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing. The advance payment to the construction company has to be covered by Final beneficiary own resources.

After analysing the information you have provided in your letters and during the Annual examination meeting of 27 November 2014, please find below our position on your additional questions on application of financial corrections according to Article 98 of the General Regulation.

It is to be noted that Article 98 of the General Regulation lays down Member State obligations in relation to financial corrections following the detection of individual or systemic irregularities. It also stresses their primary responsibility and competence in this matter.

In case 2, no expenditure related to the contracts affected by the possible fraud has been declared to the Commission. Even if the beneficiary has paid an advance payment that is the consequence of the contract signature, we understand that no expenditure was declared subsequently by the beneficiary to the programme authorities. Due to the absence of certification of the amounts to the Commission, we consider that this situation does not fall within the scope of application of Article 98(3).

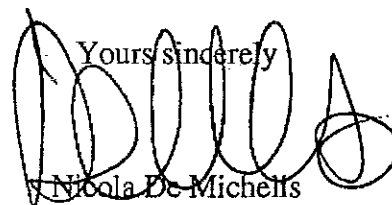
Attempts by the beneficiary to recover the advance paid to the contractor take place under the national rules.

On the basis of the absence of declaration of expenditure to the Commission, expenditure related to the newly tendered contracts on the same project can be eligible.

In case 1, the beneficiary has submitted an interim payment claim to the programme authorities, which have certified the expenditure to the Commission. The Member State has detected an irregularity and determined the financial correction required in line with Article 98(2). Accordingly, the contribution from the cancelled funds may be reused only for operations which were not subject to the correction. Article 98(3) specifies that reuse of the cancelled contribution for the operation concerned is not permitted.

As Article 2 of the General Regulation defines the term "*operation*" as "*a project or group of projects selected by the managing authority of the operational programme*", even if there is a new contract signed after termination of the previous, the operation which the contract is part of remains the same (potentially subject to the correction).

Therefore, in case 1) the cancelled funds cannot be reused for the same operation.

Yours sincerely  
  
Nicola De Michellis

Copy: Mr Edgars Sadris (Director of the EU Funds Strategy Department, Ministry of Finance of Latvia)





Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts [pastis@fm.gov.lv](mailto:pastis@fm.gov.lv), [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)

Rīgā

07.05.2015 Nr. 16-3-02.1/2510

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Pēc pievienotā saraksta

*Par Eiropas Komisijas skaidrojumu  
aizdomu par krāpšanu gadījumā*

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) informē par saņemto Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) 2015.gada 16.februāra vēstuli par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas Nr. 1083/2006 98.pantam<sup>1</sup>, atbildot uz vadošās iestādes uzdoto jautājumu par rīcības iespējām ES fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)<sup>2</sup>. Lūdzam skatīt pievienoto EK vēstuli.

Atbilstoši EK skaidrojumam nav attiecināmi un vēlreiz tā paša projekta ietvaros izmantojami krāpnieciskā veidā iegūta līguma izpildes laikā izmaksātie līdzekļi, kas deklarēti EK. Konkrētajos projektos, kas uzskaitīti turpmāk, projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu, kas deklarēti EK, apjomu, bet projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros, ja tiek nodrošināta atbilstoša procedūra jauna iepirkuma līguma slēgšanai ar citu pretendentu. Vienlaikus jāņem vērā, ka turpmāka projekta īstenošana, t.sk. atlikušo izdevumu attiecināšana no Eiropas Savienības (turpmāk – ES) budžeta pieļaujama tikai un vienīgi tādos gadījumos, kad iespējams novērst turpmākus neatbilstības draudus, kas varētu radīt kaitējumu ES un valsts budžetam. Ar to jāsaprot, ka finansējuma saņēmējam obligāti jālauž iepirkuma līgumi, ja konstatēts, ka trešā puse (piemēram, piegādātājs) līguma slēgšanas tiesības varētu būt ieguvīs krāpnieciskā veidā, vai arī konstatējamās aizdomas par krāpšanu pašā līguma izpildes procesā. Savukārt par izdevumu, kuri veikti trešajai pusei, atgūšanu, bet kuri nav deklarēti EK, atbildību jāuzņemas finansējuma saņēmējam.

Vadošā iestāde aicina Valsts reģionālās attīstības aģentūru, Valsts izglītības attīstības aģentūru un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – Aģentūras), ņemot vērā EK skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu ES fondu projektos, kuros SIA “Gādība” ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas un

<sup>1</sup> PADOMES 2006. gada 11. jūlija REGULA (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98.pants “Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas”

<sup>2</sup> Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr. 16870000912 “Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr. 1/6083 “Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912”

novada domes, Liksnas, Kalkūnes un Demenes pagastu pārvalžu rīkotajos publiskajos iepirkumos par līgumu izpildi šādu ES fondu projektu ietvaros:

- 1) Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta”;
2. Projekts Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas “Saules skola” mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana”;
- 3) Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 “Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”;
4. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042 “Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana”;
5. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003 “Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamajiem ar kustību traucējumiem”;
6. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/109 “Ūdenssaimniecības attīstība Liksnas pagasta Liksnas ciemā”
7. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 “Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils rajona Kalkūnes pagasta ciemā Kalkūni”;
8. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027 “Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā”.

Par lēmumiem par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu un izmaiņām tajos atbilstoši EK skaidrojumam, ja attiecināms, lūdzam informēt finansējuma saņēmējus un vadošo iestādi līdz 31.05.2015. Neatbilstoši veikto izdevumu ietekmi uz atbilstošo ES fondu projektu attiecināmo finansējumu skatīt pievienotajā tabulā, kas saskaņota ar Aģentūrām.<sup>3</sup>

Vadošā iestāde aicina Aģentūras, pieņemot attiecīgus lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, vienoties ar finansējuma saņēmējiem par optimāliem atmaksas termiņiem (pieņemams pārsniegt vienu gadu), ja attiecināms, rēķinoties ar pašvaldību finansiālajām iespējām atmaksāt neatbilstoši veiktos izdevumus.

Pielikumā:

1. EK 2015.gada 16.februāra vēstule par finanšu korekciju piemērošanu angļu valodā uz 2 (divām) lapām;
2. Apkopojums par SIA “Gādība”, iespējams, krāpniecisko darbību finansiālo ietekmi uz ES fondu projektu attiecināmajām izmaksām uz 1 (vienas) lapas.

Valsts sekretāra vietnieks  
ES struktūrfondu un Kohēzijas  
fonda jautājumos

(paraksts\*)

A.Eberhards

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Dzelzkalējs 67-083-940  
Reinis.Dzelzkalejs@fm.gov.lv

<sup>3</sup> Centrālās finanšu un līgumu aģentūras 2015.gada 10.aprīļa e-pasts; Valsts izglītības attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts; Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts



Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv), [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

LĒMUMS

Rīgā

22. 05. 2015 Nr.2/NRC/09/ 139/  
(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par 04.07.2013. lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 grozījumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Finanšu ministrijas 2015.gada 7.maija vēstuli Nr.16-3-02.1/2510, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” (turpmāk – projekts) ietvaros 2013.gada 4.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2645 par finanšu korekcijas piemērošanu simts procentu apmērā attiecināmām izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr.D-2010/425 „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr.D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016””, un

**konstatēja:**

Finanšu ministrija 2013.gada 26.novembrī nosūtīja vēstuli Eiropas Komisijai (turpmāk – EK) par Padomes 2006.gada 11.jūlija regulas Nr.1083/2006 98.panta<sup>1</sup> (turpmāk – Vispārējās regulas 98.pants) piemērošanu, uzdodot jautājumu par rīcības iespējām Eiropas Savienības fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Padomes 2006. gada 11.jūlija regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999, 98.pants “Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas”

<sup>2</sup> Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr.16870000912 “Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr.1/6083 “Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr.16870000912”

2015.gada 16.februārī no EK ir saņemta vēstule par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Vispārējās regulas 98.pantam, kurā skaidrots, ka aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse), projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu apjomu, kas deklarēti EK. Līdz ar to projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros.

Finanšu ministrija 2015.gada 7.maija vēstulē Nr.16-3-02.1/2510 aicina Aģentūru, ņemot vērā EK sniegto skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu Eiropas Savienības fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas rīkotajos publiskajos iepirkumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi, papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

#### **Aģentūra nolemj:**

grozīt 2013.gada 4.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 lemjošās daļas 1., 2. un 3.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

„1.piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr.D-2010/425 „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr.D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016””, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 751 636,04 (septiņi simti piecdesmit viens tūkstotis seši simti trīsdesmit seši *euro* un 4 centi) apmērā;

2.samazināt par EUR 751 636,04 (septiņi simti piecdesmit viens tūkstotis seši simti trīsdesmit seši *euro* un 4 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

3.ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 672 714,25 (seši simti septiņdesmit divi tūkstoši septiņi simti četrpadsmit *euro* un 25 centi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 638 890,63 un valsts budžeta dotācija – EUR 33 823,62) apmērā”.

Direktors

R.Muciņš

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Inga Vecmane

Valsts reģistrācijas departaments  
Projekta ieviešanas un uzraudzības  
departaments  
Halders Ivanovskis

Projektu ieviešanas un  
uzraudzības departamenta  
Uzraudzības kontroles nodaļas vadītāja  
Inga Vecmane – Verce

LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpili

2013. gada 2. augustā Nr. DA-01-07/1776

LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV - 1050

Zināšanai: Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV - 1010

**Par Valsts reģionālās attīstības aģentūras lēmuma apstrīdēšanu**

2009. gada 7. oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) un Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk – Aģentūra) tika noslēgta Vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPA/VRAA/016 par Eiropas reģionālās attīstības fonda projekta īstenošanu. Atbilstoši vienošanās nosacījumiem tiek realizēts projekts „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” (turpmāk – projekts).

2013. gada 8. jūlijā Dome saņēma Aģentūras 2013. gada 4. jūlija lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645 par LVL 474092,99 ieturējumu. Kā pamatojumu Aģentūra norāda apstākli, ka atbilstoši Finanšu ministrijas un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegtajai informācijai, pastāv aizdomas par krāpšanu īstenotā projekta ietvaros, kā rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67. panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padošanās formu un atbilstoši 64. panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir pārvaldes lēmums, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22. panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd Aģentūras direktores 2013. gada 4. jūlijā pieņemto lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645 (turpmāk – apstrīdētais lēmums), lūdzot to atcelt pilnībā sekojošo apstākļu dēļ.

Kā apstrīdēto lēmumu tiesisko pamatu Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumu Nr. 740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – Ministru

Latvijas Republikas Vides aizsardzības  
un reģionālās attīstības ministrija  
SAŅEMTS

02.08.2013  
13-4/19466

kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma.

Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība” ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

Arī Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturtais daļa nosaka, ka lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu pieņem, ja Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējam ir izmaksāts piešķirtais finansējums, bet tas nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai līguma noteikumiem. Minētais pants nosauc konkrētus nosacījumus, pie kuriem var pieņemt lēmumu par finansējuma atgūšanu. Tie ir divi:

1. ja finansējums nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
2. ja finansējums nav izmantots atbilstoši līguma noteikumiem.

Nav strīda par to, ka Dome (finansējuma saņēmējs), realizējot projektu, piešķirto finansējumu izmantoja gan atbilstoši normatīvo aktu prasībām, gan arī līguma noteikumiem un nav pārkāpusi normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus.

Gluzī pretēji, pati Aģentūra apstrīdētajā lēmumā norāda, ka Aģentūras ieskatā neatbilstoši veikti izdevumi radās nevis Domes vai tās atbildīgo amatpersonu dēļ, bet gan sakarā ar Vadošās iestādes un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu - SIA „GĀDĪBA” vai Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu rīcību.

Ar minēto tiek apliecināts, ka pati Aģentūra atzīst ka nepastāv Domes prettiesiska darbība vai bezdarbība (normatīvo aktu vai līguma nosacījumu pārkāpums), kas Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma izpratnē būtu par pamatu pieņemt apstrīdēto lēmumu un Regulas izpratnē rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam.

Apstrīdētais lēmums pieņemts bez jebkāda tiesiska pamata (sk. Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturtais daļas noteikumus) un ir saistīts ar apstākļiem nepabeigtā kriminālprocesā, kas nav apstiprināti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Bez tam, kriminālprocess nav ierosināts pret Domi. Līdz ar minētas apstrīdētais lēmums nav tiesiski un faktiski pamatots, tāpēc ir atceļams pilnībā.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, Dome lūdz LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju pilnībā atcelt Aģentūras 2013.gada 04.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2645.

Pielikumā (*pirmajam adresātam*): Aģentūras 2013.gada 04.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2645 kopija.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs

Kriviņa 65476798

Kriviņa 65476060



J.Lāčplēsis



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [posta@vraa.gov.lv](mailto:posta@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

04.07.2013

Nr. 2/NRC/09/

2645

(Ietas Nr. VRAA/2013/3DP/ERAF/85)

✓ Daugavpils pilsētas domei  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpils, LV-5401Informācijai: Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016

Nemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk- KNAB) 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai” (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija simts procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 3.novembrī ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr.D-2010/425 “Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” (izmaksas Ls 145 894.11, tajā skaitā PVN) un 2011.gada 5.jūlijā ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr. D-2011/331 “Papildus būvdarbi projektā “Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016” (izmaksas Ls 383 818.73, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

- 1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
- 2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu;
- 3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

Aģentūra nolemj:

S A Ņ E M T S  
Daugavpils pilsētas DOME

08.07.2013

Reģ. Nr. 2186/02.01-07

- 1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 3.novembra līgumu Nr. D-2010/425 "Papilddarbi 3.vidusskolā, 9. vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros" un 2011.gada 5.jūlija līgumu Nr. D-2011/331 "Papildus būvdarbi projektā "Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016"", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) apmērā;
- 2) samazināt par Ls 529 712.84 (pieci simti divdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti divpadsmit lati un 84 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 474 092.99 (četri simti septiņdesmit četri tūkstoši deviņdesmit divi lati un 99 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums - Ls 450 255.91 un Valsts budžeta dotācija - Ls 23 837.08) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 450 255.91 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēlām uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, ņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko ekspertu Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: [Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Direktore



S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)





LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Rīgā, 09.09.2014 | Nr.18-1e/8295    |
| Uz 19.07.2013.   | Nr.02.01-07/1624 |
| Uz 02.08.2013.   | Nr.02.01-07/1776 |
| Uz 09.01.2014.   | Nr.02.01-07/59   |
| Uz 12.02.2014.   | Nr.02.01-07/420  |
| Uz 25.04.2014.   | Nr.1.2.-5/1154   |

**Daugavpils pilsētas domei**  
K.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:  
**Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**  
Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

***Par piemērotajām finanšu korekcijām  
Eiropas Savienības projektos  
un lēmumu apstrīdēšanu***

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos<sup>1</sup>.

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

<sup>1</sup> Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.

Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli<sup>2</sup> - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

**[1] Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku

---

<sup>2</sup> Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS\\_stridu\\_risinasaana\\_120312.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasaana_120312.pdf)

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016””.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A”-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai”, 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija” un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B” daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai”.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju<sup>3</sup>, ziņojumā norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

---

<sup>3</sup> Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

<sup>4</sup> Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16 (LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Nemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiedrību „Višķu ceļš” 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrīta Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrīta konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju”*.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>1</sup> punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>2</sup>punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.** Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsaukšanas par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsaukšanas par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu „B” daļai



EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendents nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendents, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsaukumi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.apakšpunkta prasības).

2. Pretendents SIA „Union Asphalttechnik” savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2. apakšpunkta prasībām.

3. Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4. Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā” (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5. Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā”, tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā

pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsauksmes izdevējiestāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”**. Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D” noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs” noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros” pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D”, kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai „*Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN*”.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.

2. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.

4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II. kārtā” pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem” 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta ceturrtā daļa nosaka, ka ielā ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem” 2. panta piektā daļa nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādējādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks  
attīstības instrumentu jautājumos

Sandis Cakuls

M.Laurs  
67026428, [Madars.Laurs@varam.gov.lv](mailto:Madars.Laurs@varam.gov.lv)  
D.Stūrmane  
66016761, [Diana.Sturmane@varam.gov.lv](mailto:Diana.Sturmane@varam.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



LATVIJAS REPUBLIKA

**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

**Pārbaudes ziņojums**26. 09. 2012 Nr.2/NRC/09/ *3017***Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017  
pārbaudes rezultātiem*

No 2012. gada 21.aprīļa līdz 2012.gada 22.aprīlim Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts Imants Klāvs un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu veica pirmmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” īstenošanas vietā un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde” (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē - Saules ielā 5a. Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Irina Zorina.

Pārbaudē konstatēts, ka projekta dokumentācija tiek glabāta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, taču projekta lietas nav noformētas atbilstoši lietu nomenklatūrai –lietas indekss neatbilst Komunālās saimniecības pārvaldes 2012.gada 10.janvārī apstiprinātajā lietu nomenklatūrā 2012.gadam norādītajam lietas indeksam (turpmāk – lietu nomenklatūra 2012.gadam). Lietu nomenklatūrā 2012.gadam norādīts, ka Komunālās saimniecības pārvaldē glabājas projekta dokumentācija, taču Aģentūra pārbaudes laikā konstatēja, ka iepirkumu dokumentācija glabājas Komunālās saimniecības pārvaldes Iepirkumu komisijā, projekta vienošanās, līgumu oriģināli, kā arī to grozījumi un sarakste par projekta ieviešanu glabājas Daugavpils pilsētas domē.

Finansējuma saņēmējs ir nodrošinājis, ka projekta attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi. Atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus.

Pārbaudēs laikā tika konstatēts, ka iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam, tomēr, lai pilnībā izvērtētu projekta ietvaros veikto iepirkumu atbilstību publisko iepirkumu

jomu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, Aģentūra, pēc iepirkumu dokumentācijas saņemšanas no Daugavpils pilsētas domes, lūgs neatkarīga eksperta vērtējumu.

Ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti.

Saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „*Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas”*” projekta ietvaros bija paredzētas četras un vairāk specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai – „rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos tiks izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves, autobusu pieturu platformās tiks paredzētas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, luksoforu sistēmas būs aprīkotas ar skaņas signālu, kā arī izbūvētas drošības barjeras spilgtā krāsā”. Daugavpils pilsētas dome 2012.gada 9.janvāra vēstulē Nr.02.01-07/94 informēja, ka projekta iesniegumā tehnisku iemeslu dēļ ir neprecīzi norādītas specifiskās aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai un lūdza saskaņot grozījumus projekta iesnieguma 5.2 punktā, nosakot, ka projekta ietvaros rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos tiks izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), pēc iespējas tiks izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm, ietvju malās nepieciešamajās vietās tiks izbūvētas aizsargmargas, izbūvētas brauktuves šķērsošanas vietas vienā līmenī ar brauktuvi, tiks izbūvētas cietas, viengabalainas ietves virsmas ar labas kvalitātes segumu, un ietves slīpums šķērsvirzienā nepārsniegs 3%. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka ir realizētas 3 specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai - rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm un ietvju malās nepieciešamajās vietās izbūvētas aizsargmargas. Iepirkuma „H” daļas līgumam, veicot pārbaudi projekta īstenošanas vietā, tika konstatēts, ka vienā ielas pusē nobrauktuves un uzbrauktuves ir augstākas nekā otrajā ielas pusē, līdz ar to bija pamats uzskatīt, ka uzbrauktuvi un nobrauktuvi augstums vienā ielas pusē neatbilst normatīvo aktu prasībām, taču Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja informēja, ka 2011.gada oktobrī Labklājības ministrijas uzdevumā invalīdu biedrība veica pārbaudi par vides pieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem un atkāpes netika konstatētas.

Pārbaudes laikā nebija iespējams pārliecināties par projekta iesnieguma 2.12.punktā „*Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji*” paredzēto rezultāta rādītāju sasniegšanu.

Būvdarbu izpildedokumentācijas pārbaudes laikā tika konstatēts, ka:

1. būvatļaujas Nr. 57/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 4.novembra līdz 2011.gada 4.novembrim, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „B” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/39 „Tukuma ielas rekonstrukcija” (turpmāk – „B” daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 17.novembrim;
2. būvatļaujas Nr. 14/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 6.jūlijam, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „L” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/52 „Mežciema, Forštates, Grīvas - Nīderkunu, Ruģeļu apgaismojuma rekonstrukcija” (turpmāk – „L” daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 20. jūlijam;
3. pārbaudes laikā nebija pieejami autoruzraudzības un būvdarbu žurnāli „E” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/45 „Valkas ielas dzelzceļa pārbrauktuve, Valkas un Dunduru ielas rekonstrukcija” un „D” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/44 „Valmieras ielas rekonstrukcija” (turpmāk – „D” daļas līgums) ietvaros veiktajiem darbiem;
4. būvdarbu izpildedokumentācijai nebija pievienoti būvuzrauga un būvdarbu vadītāju saistību raksti;
5. „B” daļas, „D” daļas un „L” daļas līgumu izpildedokumentācijai nebija pievienoti būves vietas nodošanas – pieņemšanas akti, kā to paredz līgumu 4.1. punkts;



6. „A” daļas, „B” daļas, „E” daļas, „F” daļas un „G” daļas līgumu izpilddokumentācijai nebija pievienoti apliecinājumi par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;
7. „E” daļas, „G” daļas, „H” daļas līgumos iekļauta apakštāme „Aprīkojums būvdarbu laikā”, kā arī „F” daļas līgumā ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25. „Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā”.

Pirmsmaksājumu pārbaudes laikā no „A” daļas, „C” daļas, „E” daļas, „H” daļas un „K” daļas būvdarbu līgumiem tika izvēlētas atsevišķas pozīcijas, kuru pārbaudē nav jāpiemēro speciāli mērinstrumenti, un pārbaudot šo pozīciju faktisko izpildi, konstatēts, ka:

1. „C” daļas būvdarbu līgumā ar izmaiņu aktu Nr.5 iekļauta pozīcija Nr.4.13. „Esošo kāpņu un margu renovācija”. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka renovētas ir margas un pirmais pakāpiens kāpnēm, kas ved uz lielajiem vārtiem (skatīt pielikumā Nr.1 pievienotās fotofiksācijas), kā arī asfaltēšanas darbi pie kāpnēm veikti nekvalitatīvi;
2. „E” daļas būvdarbu līgumā iekļauta pozīcija Nr.4.1. „Nogāžu nostiprināšana, apzaļumošana ar augu zemi, apsējot to ar zāli”, taču pārbaudes laikā tika konstatēts, ka nogāzēs zāle nav sēta un lietus laikā zeme no nogāzēm tiek skalota uz renovētā trotuāra (skatīt pielikumā Nr.2 pievienotās fotofiksācijas), kaut arī saskaņā ar aktu Nr.9 par izpildītiem darbiem pie 2011.gada 23.novembra rēķina Nr. PR 400479 samaksa veikta pilnā apmērā un būvdarbu izpilddokumentācijā nebija atzīmes par atliktajiem darbiem;
3. pārbaudes laikā tika konstatēts, ka „K” daļas līguma ietvaros veikta apgaismojuma rekonstrukcija, taču Jelgavas ielas posmā no 18.Novembra ielas līdz Silikātu ielai atsevišķās vietās nav veikta zāliena vai asfaltbetona atjaunošana (skatīt pielikumā Nr.3 pievienotās fotofiksācijas), kaut arī saskaņā ar darbu izpildes aktu Nr.8 pie 2011.gada 10.augusta rēķina Nr.140 samaksa veikta pilnā apmērā.

Pārbaudes laikā papildus saņemts projektā izveidoto pamatlīdzekļu saraksts, sarakste ar SIA „Binders” par apakšuzņēmēju saskaņošanu un Komunālās saimniecības pārvaldes Lietu nomenklatūra 2012.gadam.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz:

1. projekta lietas noformēt atbilstoši Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūrai 2012.gadam (tai skaitā arī lietu, kurā glabājas būvdarbu izpilddokumentācija);
2. papildināt Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūru 2012.gadam, norādot struktūrvienības, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī iesniegt Aģentūrā šo iestāžu departamentu/nodaļu lietu nomenklatūras 2012.gadam, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām. Papildus lūdzam Komunālās saimniecības pārvaldi pārliecināties, ka dokumenti, kas glabājas citās struktūrvienībās, ir noformēti atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai;
3. tā kā pārbaudes laikā Aģentūra konstatēja, ka ir realizētas trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, bet projekta iesniegumā tika paredzētas četras, informēt Aģentūru par citām plānotām vai veiktām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai;
4. lūdzam precizēt sasniegtos rezultāta rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12.punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji”, kā arī norādīt avotus, saskaņā ar kuriem veikts aprēķins;

5. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbi „B” daļas un „L” daļas līgumu ietvaros tika veikti pēc būvatļauju derīguma termiņa beigām;
6. Aģentūrā uzrādīt „E” un „D” daļas līgumu būvdarbu un autoruzraudzības žurnālus;
7. Aģentūrā uzrādīt vai nosūtīt elektroniski projekta izpildedokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus, būves vietas pieņemšanas – nodošanas aktus, kā arī apliecinājumus par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;
8. sniegt skaidrojumu, vai „E” daļas, „G” daļas, „H” daļas līgumu apakštāmē „Aprikojums būvdarbu laikā”, kā arī „F” daļas līgumā pozīcijā Nr.5.25.„Aprikojums ar zīmēm būvdarbu laikā” iekļautās ceļazīmes pēc būvdarbu beigām atrodas Komunālās saimniecības pārvaldes pārziņā vai tās tika nodotas bez atlīdzības būvdarbu veicējam;
9. Komunālās saimniecības pārvaldei „C” daļas būvdarbu līguma ietvaros nodrošināt kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbu un asfaltēšanas darbu izpildi;
10. skaidrot akta Nr.9 par „E” daļas izpildītiem darbiem pie 2011.gada 23.novembra rēķina Nr. PR 400479 nesakritību ar faktiski veiktajiem darbiem, kā arī Komunālās saimniecības pārvaldei nodrošināt pilnīgu līguma izpildi;
11. skaidrot akta Nr.8 par „K” daļas izpildītiem darbiem pie 2011.gada 10.augusta rēķina Nr.140 nesakritību ar faktiski veiktajiem darbiem, kā arī Komunālās saimniecības pārvaldei nodrošināt pilnīgu līguma izpildi.

Lūdzam līdz **2012.gada 18.oktobrim** iesniegt Aģentūrā nepieciešamos skaidrojumus un papildus dokumentus konstatēto neatbilstību un nepilnību novēršanai, kā arī iesniegt Aģentūrā izvērtēšanai projekta ietvaros veikto iepirkumu dokumentāciju.

Pielikums Nr.1 „Kāpnes Baznīcas ielā” (fotofiksācija);

Pielikums Nr.2 „Valkas iela” (fotofiksācija);

Pielikums Nr.3 „Jelgavas iela” (fotofiksācija).

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

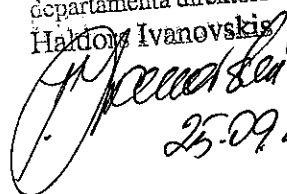


S.Cakule

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Haldons Ivanovskis



25.09.2012.



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 5. februārī Nr. 02.01-07/273

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības departaments  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, Latvija

**Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017  
pārbaudes rezultātu iebildumiem**

Sakarā ar 2013. gada 21.janvārī saņemto vēstuli Nr. 200/02.01-07 no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk Aģentūra) par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” (turpmāk Projekts) papildus skaidrojumiem, Daugavpils pilsētas dome (turpmāk Finansējuma saņēmējs) vēlas paskaidrot sekojošo:

- ✓ 1) Struktūrvienību lietu nomenklatūras 2013.gadam, kurās tiek glabāta atsevišķa projekta dokumentācija, tika iesniegtas kopā ar projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 skaidrojošo vēstuli;
- ✓ 2) Projekta ietvaros veikto iepirkuma dokumentācijas oriģinālus vai kopijas Finansējuma saņēmējs Aģentūrā piegādās līdz februāra beigām; *apvērta*
- 3) *Saskaņā ar* projekta iesnieguma 5.2. punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas”, līdz 2013. gada 1.septembrim projekta rekonstruēto ielu autobusu platformās tiks ierīkotas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās tiks apzīmētas ar atbilstošiem simboliem. Pēc darbu veikšanas Finansējuma saņēmējs Aģentūrai elektroniski iesūtīs ierīkoto speciālo zonu fotofiksācijas;
- 4) Iesniedzam sasniegtos rezultātu rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12. punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji” kopā ar avotu uzskaitījumu, saskaņā ar kuriem ir veikts aprēķins (1.pielikums); *SAŅEMTS*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

07. 02. 2013

Nr.

999

- ✓ 5) Iesniedzam būvdarbu „B” daļas līguma būvdarbu žurnāla sadaļu pēdējo lappušu kopijas līdz būvdarbu pabeigšanai 2011.gada 4.novembrī (2.pielikums);
- ✓ 6) Iesniedzam „L” daļas līguma būvdarbu žurnālu un autoruzraudzības žurnāla pēdējo lappušu kopijas ar ierakstiem līdz būvdarbu pabeigšanai 2011.gada 7. jūlijā (3.pielikums);
- ✓ 7) Iesniedzam „E” daļas līguma būvdarbu žurnāla, kā arī „D” daļas līguma būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas (4.pielikums). Vienlaikus informējam, ka sakarā ar to, ka projekta „E” daļas autoruzraudzības žurnāls tika nenovēršami bojāts, lūdzam papildus laiku tā atjaunošanai. Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde” apņemas līdz 2013.gada 1.jūlijam nodrošināt minētā žurnāla atjaunošanu un tā kopijas elektroniski iesūtīt VRAA;
- ✓ 8) Iesniedzam projekta izpilddokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus (5.pielikums);
- 9) Informējam, ka saskaņā ar 19.05.1994. likuma "Par pašvaldībām" 15. panta 2. apakšpunktu, viena no pašvaldības funkcijām ir savas administratīvās teritorijas labiekārtošana un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana), tādēļ pagaidu ceļazīmju pielietošana projekta ietvaros 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tiek un tiks izmantota Daugavpils pilsētas ielu remontēšanas darbu informatīva rakstura vajadzībām, lai nodrošinātu pilsētas labiekārtošanas darbu sekmīgu veikšanu. Vienlaikus informējam, ka pagaidu ceļazīmes ir Finansējuma saņēmēja valdījumā un 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tajā arī atradīsies;
- 10) Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde” apliecina, ka līdz 2013.gada 1. jūnijam tiks veikti projekta „C” daļas kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbi, kā arī „E” un „K” daļu būvdarbu līgumu pilnīga izpilde (veikti apzaļumošanas darbi un ierīkots kvalitatīvs zāliens).

*Ja izdodu*

*no*

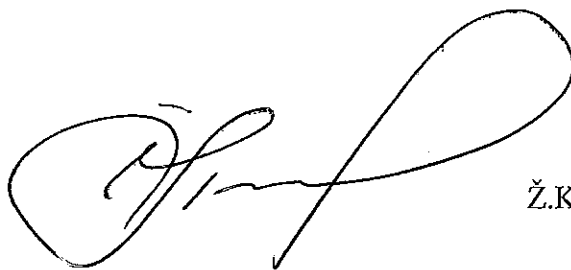
*izstrādā*

*Ja izdodu*

*006 un 007*

*ved. 10.06*

Daugavpils pilsētas domes  
priekšsēdētāja



Ž.Kulakova

Laizāns 654 76320  
kaspars.laizans@daugavpils.lv



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

18.01.2013 Nr.2/NRC/09/ *LS1*  
Uz 12.11.2012 Nr.02.01-07/2953

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpili, LV-5401

*Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017  
pārbaudes rezultātiem*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) 2012.gada 14.novembrī saņēma Daugavpils pilsētas domes skaidrojumus un papildu dokumentāciju par Aģentūras 2012.gada 26.septembra pārbaudes ziņojumā Nr.2/NRC/09/3017 norādītajām nepilnībām projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” (turpmāk – projekts).

Izvērtējot Daugavpils pilsētas domes vēstulē minētos faktus, Aģentūra secina, ka:

1. nav iesniegta aktualizētā lietu nomenklatūra ar norādītajām struktūrvienībām, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī nav iesniegtas šo struktūrvienību (departamentu/nodaļu) lietu nomenklatūras, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām;
2. 2012.gada 21.maijā pārbaudes laikā projekta īstenošanas vietā Aģentūra informēja Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādi „Komunālās saimniecības pārvalde” (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde), ka nepieciešams Aģentūrā iesniegt projekta iepirkumu dokumentāciju, atkārtoti iepirkumu dokumentāciju iesniegt Aģentūra lūdza elektroniski 2012.gada 26.jūlijā (elektroniskā vēstule adresēta projekta vadītājam Irinai Zorinai), taču līdz šim brīdim pieprasītā dokumentācija nav saņemta;
3. pārbaudes laikā tika konstatēts, ka saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „vienlīdzīgas iespējas”” projekta ietvaros bija paredzētas četras specifiskās aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, taču faktiski ir realizētas 3 specifiskas aktivitātes - rekonstruējamo ielu krustojumos un ielu posmos izbūvēti ietves pandusi (uzbrauktuves un nobrauktuves), izbūvētas ietves ar minimālo platumu 150 cm un ietvju malās nepieciešamajās vietās izbūvētas aizsargmargas.

Aģentūra 2012.gada 26.septembra pārbaudes ziņojumā Nr.2/NRC/09/3017 lūdza Daugavpils pilsētas domi informēt par citām plānotajām vai veiktajām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, taču Daugavpils pilsētas dome

2012.gada 14.novembrī saņemtajā vēstulē norāda, ka vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai ir paredzēts autobusu platformās ierīkot speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās apzīmēt ar atbilstošiem simboliem.

No Daugavpils pilsētas domes atbildes nav saprotams vai minētā specifiskā aktivitāte vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai šobrīd ir īstenota vai vēl tiks īstenota;

4. nav iesniegta informācija par projekta iesnieguma 2.12.punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji” paredzēto rezultāta rādītāju sasniegšanu;
5. pārbaudes laikā Aģentūra konstatēja, ka būvatļaujas Nr. 57/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 4.novembra līdz 2011.gada 4.novembrim, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „B” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/39 „Tukuma ielas rekonstrukcija” (turpmāk – „B” daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 17.novembrim, savukārt būvatļaujas Nr. 34/10J darbības termiņš bija no 2010.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 6.jūlijam, taču saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi „L” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2010/52 „Mežciema, Forštates, Grīvas - Nīderkunu, Ruģeļu apgaismojuma rekonstrukcija” (turpmāk – „L” daļas līgums) ietvaros tika veikti līdz 2011.gada 20. jūlijam.  
Daugavpils pilsētas dome savā atbildē skaidro, ka abos minētajos gadījumos būvdarbu žurnālā tika ierakstīts nekorekts datums;
6. ir iesniegta būvdarbu „D” daļas līguma autoruzraudzības žurnāla titullapas, 3. un 8. lapaspuses kopija un būvdarbu žurnāla titullapas, 8.. un 38. lapaspuses kopija;
7. nav iesniegtas būvdarbu „E” daļas līguma būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas;
8. ir iesniegti tikai būvdarbu „B” daļas un „D” daļas līgumu būvuzrauga un būvdarbu vadītāju saistību raksti;
9. būvdarbu „E” daļas, „G” daļas, „H” daļas līgumos iekļauta apakštāme „Aprikojums būvdarbu laikā”, kā arī „F” daļas līgumā ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25.„Aprikojums ar zīmēm būvdarbu laikā”.

Daugavpils pilsētas dome iesniedza 2011.gada 10.maija pieņemšanas – nodošanas aktu, ar kuru no CDF SIA „Binders” pieņēma būvdarbu informācijas zīmes, kuras bija izmantotas būvdarbu laikā;

10. Daugavpils pilsētas dome nodrošinās būvdarbu „C” daļas līgumā, „E” daļas līgumā un „K” daļas līgumā konstatēto nekvalitatīvi veikto būvdarbu vai neveikto apzaļumošanas darbu izpildi;

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam Daugavpils pilsētas domei līdz **2013.gada 4.februārim Aģentūrā iesniegt:**

1. Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūru 2013.gadam un to struktūrvienību lietu nomenklatūras 2013.gadam, kurās tiek glabāta atsevišķa projekta dokumentācija;
2. izvērtēšanai projekta ietvaros veikto iepirkumu dokumentāciju;
3. informāciju par projekta iesniegumā paredzēto specifisko aktivitāti vienlīdzīgo iespēju nodrošināšanai, vai arī iesniegt fotofiksācijas, kurās redzams, ka autobusu platformās ierīkotas speciālas zonas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi tās apzīmētas ar atbilstošiem simboliem;
4. precizētus sasniegtos rezultāta rādītājus saskaņā ar projekta iesnieguma 2.12.punktu „Projektā sasniedzamie uzraudzības (iznākuma un rezultāta) rādītāji”, norādot avotus, saskaņā ar kuriem veikts aprēķins;

5. būvdarbu „B” daļas līguma būvdarbu žurnāla un autoruzraudzības žurnāla kopijas ar ierakstiem par laikaposmu no 2011.gada 4.novembra līdz 2011.gada 17.novembrim un būvdarbu „L” daļas līguma būvdarbu žurnālu un autoruzraudzības žurnāla kopijas ar ierakstiem par laikaposmu no 2011.gada 6.jūlija līdz 2011.gada 20.jūlijam vai arī minēto būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu oriģinālus uzrādīt Aģentūrā;
6. „E” un „D” daļas līgumu būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu kopijas (visas lapaspuses kurās ir veikti ieraksti) vai arī minēto būvdarbu un autoruzraudzības žurnālu oriģinālus uzrādīt Aģentūrā;
7. projekta izpilddokumentācijas lietā iztrūkstošos būvdarbu vadītāju un būvuzraugu saistību rakstus;
8. skaidrojumu par pagaidu ceļazīmju pielietošanu projekta ietvaros 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma;
9. **līdz 2013.gada 1.jūnijam** Komunālās saimniecības pārvaldei „C” daļas būvdarbu līguma ietvaros nodrošināt kvalitatīvu kāpņu renovācijas darbu un asfaltēšanas darbu izpildi, kā arī nodrošināt „E” daļa un „K” daļas līgumu pilnīgu izpildi.

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

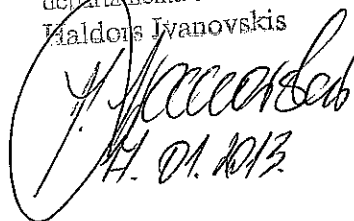


S.Cakule

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Maldons Ivanovskis



11. 01. 2013.



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

21-11-2013 Nr.2/NRC/09/4332  
(lietas Nr. VRAA/2013/3DP/ERAF/132)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017*

No 2012. gada 21.maija līdz 2012.gada 22.maijam Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts Imants Klāvs un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” īstenošanas vietā un

#### konstatēja:

Projekta ietvaros rekonstruējamo objektu būvdarbu līgumos iekļautas izmaksas, kuras nav attiecināmas projekta ietvaros. 2010.gada 2.februāra „E” daļas līgumā Nr. D-2010/45, 2010.gada 2.februāra „G” daļas līgumā Nr. D-2010/47, 2010.gada 2.februāra „H” daļas līgumā Nr. D-2010/48 iekļauta apakštāme „Aprīkojums būvdarbu laikā”, kā arī 2010.gada 2.februāra „F” daļas līgumā Nr. D-2010/46 ar izmaiņu aktu Nr.9 iekļauta pozīcija Nr.5.25 „Aprīkojums ar zīmēm būvdarbu laikā”.

2012.gada 14.februārī Daugavpils pilsētas dome ar vēstuli Nr.02.01-07/2953 iesniedza 2011.gada 10.maija pieņemšanas – nodošanas aktu, ar kuru no CDF SIA „Binders” pieņēma būvdarbu informācijas zīmes, kuras bija izmantotas būvdarbu laikā.

Ar 2013.gada 5.februāra vēstuli Nr.02.01-07/273 Daugavpils pilsētas dome informē, ka saskaņā ar 1994.gada 9.jūnija likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 2.apakšpunktu viena no pašvaldības funkcijām ir savas administratīvās teritorijas labiekārtošana un sanitārās tīrības uzturēšana, līdz ar to pagaidu ceļa zīmes 5 gadu periodā pēc projekta beigu datuma tiek un tiks izmantotas informatīva rakstura pasākumiem Daugavpils pilsētas ielu remontdarbu laikā, lai nodrošinātu pilsētas labiekārtošanas darbu sekmīgu veikšanu.

Nemot vērā, ka pagaidu ceļa zīmes, kas iegādātas projekta ietvaros, tiks izmantotas citu Daugavpils ielu rekonstruēšanas un labiekārtošanas darbiem, to izmaksas, kas iekļautas maksājumu pieprasījumā Nr. 9 (rēķini Nr. PR 100440 un Nr. PR 100444), maksājuma



pieprasījumā Nr.10 (rēķins Nr. PR 100487) un maksājuma pieprasījumā Nr.15 (rēķins Nr. PR 100439), nav attiecināmas.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

- 1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu;
- 2) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;
- 3) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1. punkts;
- 4) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,, papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;
- 5) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### Aģentūra nolemj:

- 1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 2 298.29 (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi lati un 29 santīmi) apmērā, kas radušās iekļaujot projekta izmaksas izmaksas par pagaidu ceļa zīmēm, ko Daugavpils pilsētas dome izmantos citu Daugavpils pilsētas ielu rekonstruēšanā un labiekārtošanā;
- 2) samazināt par Ls 2 298.29 (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi lati un 29 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 3) ieturēt no noslēguma maksājuma (noslēguma maksājuma pieprasījums Nr.17) Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 2 056.97 ( divi tūkstoši piecdesmit seši lati un 97 santīmi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 1 953.55 un valsts budžeta dotācija – Ls 103.42 apmērā.

Direktore



S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311

Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

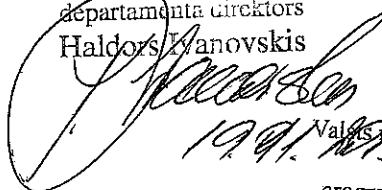


Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Projektu ieviešanas un uzraudzības

departamenta direktors

Haldors Ivanovskis

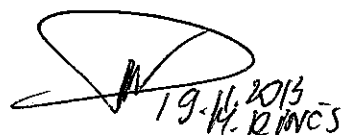


Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta

Finanšu kontroles un maksājumu  
nodaļas vadītāja

Laimute Bērzupe

19.11.2013



Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
direktora vietniece  
programmu ieviešanas jautājumos

Sandra Jakule

21.11.2013.



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

03. 12. 2013 Nr. 2/NRC/09/ 442/

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017  
iepirkumu pārbaudes rezultātiem*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (id. Nr. DPD KSN 2010/13) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatējusi, ka:

1. nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendents ir jāpievieno neatsaucams piedāvājuma nodrošinājumu Ls 12 000.00 (bez PVN) apmērā. No iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav iespējams pārliecināties vai minētais nosacījums ir noteikts atbilstoši PIL 52.panta piektajā daļā noteiktajam, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 10% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Vienlaikus saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) var uzskatīt, ka iepirkumā ir nodrošināta patiesa konkurence, ja tajā piedalījušies vismaz pieci pretendenti. Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā piedāvājumus iepirkumā ir iesnieguši deviņi pretendenti, uzskatāms, ka minētās prasības var arī nebūt ietekmējušas piegādātāju loku, kas vēlējās piedalīties iepirkumā un tādējādi finanšu korekciju varētu nepiemērot.

2. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts, jo:

- 2.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību

pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam, kā arī tiek konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tiek uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji.

Pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu;

- 2.2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsaukšanas par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam.

Aģentūra uzskata, ka noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsaukšanas par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, pasūtītājam bija tiesības un iespējas pārliecināties par atsaukšanās norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra uzskata, ka SIA „Union Asphalttechniks” piedāvājums tika nepamatoti noraidīts formālu iemeslu dēļ.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, līdz ar to starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu 557 484,17 Ls un SIA „UnionAsphalttechnik” piedāvāto cenu 464 271,09 Ls bez PVN nav attiecināma finansēšanai no ERAF līdzekļiem.

Lūdzam līdz 2013.gada 14.decembrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

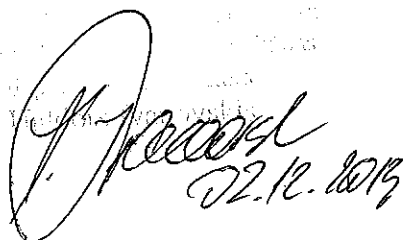
Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, ja tas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Ievu Petrusi pa tālruni 28639432 vai e-pastu: [Ieva.Petruse@vraa.gov.lv](mailto:Ieva.Petruse@vraa.gov.lv).

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos



S.Cakule

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)





LATVIJAS REPUBLIKA  
**DAUGAVPILS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS IESTĀDE**  
**“KOMUNĀLĀS SAIMNIECĪBAS PĀRVALDE”**

Reģ. Nr. 90009547852, Saules ielā 5A, Daugavpilī, LV-5401, tālrunis 654-76314, fakss 654-76318  
ksp@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 27. decembrī Nr. 2-40/1483

Uz Nr.2/NRC/09/4421 no 03.12.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
direktora vietniecei programmu  
ieviešanas jautājumos  
S.Cakulei  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Zināšanai  
Daugavpils pilsētas domei

Par projekta  
Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017  
Iepirkumu procedūru norises pārbaudes  
rezultātiem

2013.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome saņēma vēstuli no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA), kuru pēc kompetences 2013.gada 10.decembrī pārsūtīja izskatīšanai Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei „Komunālās saimniecības pārvalde”.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde” iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/017” Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”( turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

1. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas ( posmā no 18.novembra līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta “ Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros „(id. Nr. DPD KSN 2010/13:

1) Par iepirkuma nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktā un 2.pielikuma “Kvalifikācija” 2.2.punktā noteikto prasību.

1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā “Kvalifikācija”. Pasūtītājs uzskata, ka atklātā

**SANĒMTS**

Valsts reģionālās attīstības aģentūrā

1

02. 01. 2014

Nr. 14

konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

4. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma "Kvalifikācija" noteiktās prasības.

5. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Atbilstoši atklātā konkursa Nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsaukumi”. Izskatot Pretendenta piedādītos atlases dokumentus, iepirkumu komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājuma 37.lapā ir aizpildīta tabula par piedāvāto speciālistu – atbildīgo būvdarbu vadītāju un norādīti objekti, kas raksturo M.Baloža pieredzi, bet Pretendents nav iesniedzis atsaukmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, kuru tiesiskā nozīme ir, t.i. ar iesniegto atsaukmi pretendents apliecina sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību, līdz ar to Pretendents nav izpildījis Nolikuma 2.pielikums „Kvalifikācija” 2.2.punkta prasības.

Pretendenta piedāvājuma 39.lapā ir pievienota atsauksme par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas apliecina Pretendenta kvalifikāciju, taču atsauksmē nebija informācijas, ka šajā objektā M.Balodis būtu piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Agentūra norāda, ka ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, Pasūtītājam bija tiesības un iespēja pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā (PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto "... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44.panta prasībām...", uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārliecinās? Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsaukmi pretendents nav apliecinājis sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību.

Vienlaikus pasūtītājam bija jāņem vērā, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinātajos dokumentos ietvertu nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendentam vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem.

Līdz ar to, uzskatām, ka Pretendenta – SIA „Union Asphalttechnik” bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta atsauksme kopā ar citiem, saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem apliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Agentūra norāda, ka 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām, vēlamies atzīmēt, ka šo nolikuma punktu prasības attiecas uz pretendenta piedāvātajiem speciālistiem, nevis uz atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to tādas kvalifikācijas atbilstība nav pielīdzināma nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītāja pieņemtajam lēmumam par Pretendenta – SIA „Union Asphalttechnik” izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz Nolikuma 13.1.11. un 13.1.15.apakšpunktu, ir formāls noraidīšanas iemesls un Pretendenta piedāvājums tika nepamatoti noraidīts, līdz ar to tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadliniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemtos atzinumus un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes  
„Komunālās saimniecības pārvalde” vadītājs



A.Pudāns



## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA PROJEKTU ATBALSTA DEPARTAMENTS

RĪGĀ

08.01.2014. Nr. 2.2-10.1/5

### Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļai

#### *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem*

Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļa pēc Finansējuma saņēmēja skaidrojumu saņemšanas atkārtoti ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” (Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017) ietvaros rīkotā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (id. Nr. DPD KSN 2010/13) dokumentācijas un norises atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Finansējuma saņēmēja veiktajā iepirkuma procedūrā tika konstatēta šāda neatbilstība, kurai ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1. No iesniegtās iepirkuma dokumentācijas konstatējam, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts, jo:

- 1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005g. līdz 2008.g., līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam, kā arī tiek konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tiek uzskatīts par neatbilstošu MK noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji;

Norādām, ka Pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu.

- 1.2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam.

Uzskatām, ka noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, pasūtītājam bija tiesības un iespējas pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Nemot vērā iepriekš minēto, PAD SPAN uzskata, ka SIA „Union Asphalttechniks” piedāvājums tika nepamatoti noraidīts formālu iemeslu dēļ.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka Pretendents SIA „Union Asphalttechniks” bija pamatoti noraidīts un VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītāja pieņemtajam lēmumam par Pretendenta izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā ir formāls noraidīšanas iemesls un Pretendenta piedāvājums tika nepamatoti noraidīts.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka šajā gadījumā PIL 45.pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un pretendents nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzības attieksmes princips pret piegādātājiem.

PAD SPAN atkārtoti norāda, ka Finansējuma saņēmējs ir nepamatoti noraidījis Pretendentu, jo Pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām, bija pietiekami ar vienu nolikuma prasībām atbilstošu objektu. Papildus norādām, ka pieprasot skaidrojumu, saskaņā ar PIL 45.pantu, Pretendents papildinātu atsaukumi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Kā arī līdzīgu viedokli par abiem noraidīšanas iemesliem savā atzinumā par citu Daugavpils pilsētas pašvaldības veikto iepirkumu, kurā tāda paša iemesla dēļ tika noraidīts SIA „Union Asphalttechniks”, ir sniegusi Revīzijas iestāde.

Atzinums:

- 1) Finansējuma saņēmēja rīcība nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvātu zemāku cenu formālu iemeslu dēļ, starpība, starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu 557 484,17 Ls un SIA „UnionAsphalttechnik” piedāvāto cenu 464 271,09 Ls bez PVN ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Direktors



H.Ginters

160 482,62

Petruse 28639432  
ieva.petruse@vraa.gov.lv

536 042,47 + paraf uzdev 21 441,70

= 557 484,17 + PVN 21%  
117 071,68

674 555,85

85% = 136 410,23 (22%)

456% = 7 221,72 (11%)

10,50% = 16 850,64 (1,6%)

193 631,95

464 271,09 + 0,21% = 574 96,93 =

561 768,02

674 555,85 - 561 768,02 =

112 787,83

Emio 160 482,62



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

26. 03. 2014

Nr.2/NRC/09/

874

(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/164)

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**

Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (id.Nr.DPD KSN 2010/13) atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

### konstatēja:

SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts, jo:

1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Aģentūra konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos, ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;



2. pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Aģentūra uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar PIL 45.pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Aģentūra secina, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts nepamatoti.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika pamatoti noraidīts. Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā PIL 45.pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un pretendentam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Aģentūra, izvērtējot finansējuma saņēmēja sniegto skaidrojumu, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendentam, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9.punkta un 2.pielikuma 2.2.punkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat vēršam uzmanību, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar PIL 45.pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus Eiropas Savienības budžetam, kuri ir aprēķināmi kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu „B” daļai Ls 674 555.85 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai Ls 561 768.02 (ar PVN), kas veido Ls 112 787.83 (EUR 160 482.62). Šī summa nav attiecināma finansēšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

- 1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;
- 2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;
- 3) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;
- 4) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### Aģentūra nolemj:

- 1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 160 482.62** (simtu sešdesmit tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 62 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 1.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ceļi un Tilti” noslēgto līgumu Nr.2010/39;
- 2) samazināt par **EUR 160 482.62** (simtu sešdesmit tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 62 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

- 3) ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 143 631.95** (simtu četrdesmit trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit viens euro un 95 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 136 410.23 un valsts budžeta dotācija – EUR 7 221.72 apmērā.

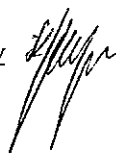
Direktore

S.Zvidriņa



K.Meijere 28 626 311

[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta

Finanšu kontroles un maksājumu  
nodaļas vadītāja

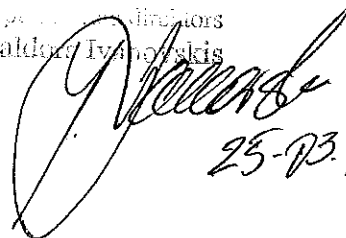
Laimute Bērzupe

25.03.2014



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības

direktora vietniece  
Māldars Ivinskis



25-03-2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu atbalsta departamenta direktors

Harijs Gintere

25.03.2014.

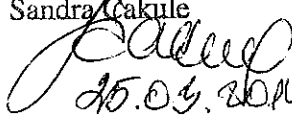


Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
direktora vietniece

programmu ieviešanas jautājumos

Sandra Čakule

25.03.2014.



Mārtiņš Rinča

25.03.2014.





LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

20 16. gada 12. aprīlī Nr. 1.2-5/617

Uz Nr.2/NRC/11/2817 no 05.09.2014.

Uz Nr.2/NRC/11/2818 no 05.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

[kristine.meijere@vraa.gov.lv](mailto:kristine.meijere@vraa.gov.lv)

*Par nedeklarētā avansa atmaksu*

*projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017*

*Par vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043*

*grozījumiem*

2014.gada 08.septembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir saņēmusi Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2817 par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” un 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2818 par izmaiņu veikšanu 2009.gada 17.decembrī noslēgtās starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk tekstā – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043 noteikumos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Dome atkārtoti vērš uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti.

SANĒMTS  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrā

14. 04. 2016

Nr. 1269

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdz atcelt vēstulē Nr. 2/NRC/11/2817 no 05.09.2014. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPLA/VRAA/017/043 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši”, un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,  
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs



J.Lāčplēsis

Žuomska 65476324





LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

20 16. gada 12. aprīlī Nr. 1.2.-5/618

Uz 29.02.2016. Nr.2-NRC-09/16/396

Uz 01.04.2016. Nr.2-NRC-09/16/612

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

**Par nedeklarētā avansa atmaksu  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 un par vienošanās  
3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem**

2016.gada 29.februārī un 2016.gada 01.aprīlī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk tekstā – Finansējuma saņēmējs) saņēma un izskatīja 2016.gada 29.februāra Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – Aģentūra) vēstuli par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” un 2016.gada 01.aprīļa vēstuli par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem.

Izvērtējot Aģentūras vēstulē norādītos apstākļus par nedeklarētā avansa atmaksu – Finansējuma saņēmējs uzskata tos par nepamatotiem un atceļamiem, un sniedz sekojošus paskaidrojumus:

- 1) Pēc Finansējuma saņēmēja esošās un iesniegtās informācijas Aģentūrai – Finansējuma saņēmējs ievērojot 2010.gada 08.decembra noslēgtās Vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk tekstā – Vienošanās) 3.2.19. punktu ir pilnībā deklarējis izlietoto avansu saskaņā ar iesniegtiem un apstiprinātiem maksājuma pieprasījumiem, kas no Aģentūras puses tika pieņemti un apstiprināti – izņemot noslēguma maksājumu; Tai skaitā ir jānorāda, ka piešķirtais avanss tika proporcionāli dzēsts atbilstoši iesniegtajiem maksājuma pieprasījumiem.
- 2) Saskaņā ar Vienošanās 3.2.16.punktu, uz ko atsaucas savā vēstulē ar Aģentūra – Finansējuma saņēmējs nav saņēmis avansa maksājumu, kas nav lielāks, kā tas paredzēts

14. 04. 2016

Nr.

1240

noslēgtajā Vienošanās 1.5.punktā, un piešķirtais avanss arī nepārsniedz 90% likmi, kā tas noteikts 09.11.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība” 25.6.punktā.

- 3) Uz 2016.gadu Finansējuma saņēmējs saskaņā ar iesniegto noslēguma maksājumu **nav saņēmis EUR 88 612.04** (no kuriem ERAF līdzfinansējums EUR 85 633.33 un valsts budžeta dotācija EUR 2 978.71) apmērā, sakarā ar Aģentūras piemērotajām, bet šobrīd apstrīdamām korekcijām (apstrīdamie lēmumi: Nr.2/NRC/09/61 no 04.07.2014., Nr.2/NRC/09/1401 no 22.05.2015., Nr.2/NRC/09/243 no 09.02.2016., Nr.2/NRC/09/396 no 29.02.2016.), un pēc Finansējuma saņēmēja uzskata, ka pretēji noslēgtās Vienošanās nosacījumiem, pieprasīt Finansējuma saņēmēju atmaksāt nedeklarēto avansu kā starpību no noslēguma maksājuma un piemērojamām, bet apstrīdamajām korekcijām.
- 4) Tāpat Finansējuma saņēmējs nepiekrīt Aģentūras aprēķinam par nedeklarēto avansu, norādot to, kā pārmaksāto finansējumu un iekļaujot tajā finanšu korekcijas, kas šobrīd tiek apstrīdētas, un gala vienošanās starp Finansējuma saņēmēju un Aģentūru par to apmēru nav pieņemta, un kas ir pretrunā noslēgtās Vienošanās nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdza atcelt vēstulē Nr. 2-NRC-09/16/393 no 29.02.2016. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Tāpat Finanšu saņēmējs vērš atkārtoti uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti, arī pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma skaidrojumiem (*Jurista Vārds „30. Jūnijs 2015 /NR. 25 (877) - Iepirkumu pirmspārbaudes ES fondu projektos un biežāk konstatētās kļūdas iepirkumos”* norādīto - Pretendentam izvirzītās kvalifikācijas prasības ir ļoti aktuāls jautājums, jo bieži vien tajā brīdī, kad iepirkums ir izsludināts, ir ļoti grūti precīzi novērtēt izvirzīto prasību samērīgumu un noteikt to ietekmi uz potenciālo pretendentu loku. Bieži vien to var novērtēt tikai pēc piedāvājumu iesniegšanas, tas ir, veicot iepirkumu norises pirmspārbaudes, kad par iespējamām konkurenci ierobežojošām prasībām parasti liecina neliels iesniegto piedāvājumu skaits, taču pēc piedāvājumu atvēršanas kvalifikācijas prasības vairs nav iespējams grozīt. Tāpēc pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē katras izvirzītās kvalifikācijas prasības saistība ar iepirkuma priekšmetu, pēc iespējas izvēloties iekļaut nolikumā tādas prasības, kas vismazāk ierobežo potenciālo pretendentu, īpaši ārvalstu pretendentu iespējas piedalīties iepirkumā. Šajā gadījumā ir jānorāda, ka iepirkuma komisija veicot iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu ir izvērtējusi samērīguma principu, un vērtējot iesniegtos piedāvājumus un tajos iekļauto informāciju salīdzināja tos savā starpā un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likumā noteikto pieņemta attiecīgu lēmumu.



Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši”, un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,  
Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs



J.Lāčplēsis

Žuromska 65476324



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 25. aprīlī Nr. 1.2-5/1154

Uz Nr.2/NRC/09/874 no 26.03.2014.  
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/164)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes iela 19, Rīgā, LV-1010

**Par finanšu korekciju  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017**

2014.gada 28.martā Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 "Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 143 631,95 (viens simts četrdesmit trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit viens euro 95 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 136 410,23 un valsts budžeta dotācija – EUR 7 221,72 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums**, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

**Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu.** Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā

SADOMES  
Latvijas Republikas Vides aizsardzības  
un reģionālās attīstības ministrija  
*[Signature]*  
9-1011



vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība” ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un **kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam**, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

**VRAA konstatētās neatbilstības ir tik formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar nav uzskatāmas par „neatbilstībām” Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais.** Dome un sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

*I. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas ( posmā no 18.novembra līdz Uzvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta “ Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros „(id. Nr. DPD KSN 2010/13:*

1.Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

4. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

5. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā “Kvalifikācija”. Pasūtītājs uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

6. *par neatbilstību nolikuma 5.10.4.9 punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam:*

atbilstoši atklātā konkursa Nolikuma 5.10.4.9.apakšpunktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsaukumi”. Izskatot Pretendenta piedādītos atlases dokumentus, iepirkumu komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājuma 37.lapā ir aizpildīta tabula par piedāvāto speciālistu – atbildīgo būvdarbu vadītāju un norādīti objekti, kas raksturo M.Baloža pieredzi, bet Pretendents nav iesniedzis atsaukmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, kuru tiesiskā nozīme ir, t.i. ar iesniegto atsaukumi pretendents apliecina sava piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību, līdz ar to Pretendents nav izpildījis Nolikuma 2.pielikums „Kvalifikācija” 2.2.punkta prasības.

Pretendenta piedāvājuma 39.lapā ir pievienota atsauksme par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas apliecina Pretendenta kvalifikāciju, taču atsauksmē nebija informācijas, ka šajā objektā M.Balodis būtu piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Aģentūra norāda, ka ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti un saskaņā ar PIL 45.pantā noteikto, Pasūtītājam bija tiesības un iespēja pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā ( PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto “... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41.,42., 43. un 44.panta prasībām...”, uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija

iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārlicinās? Tomēr Aģentūra izvērtējot finansējuma saņēmēja sniegto skaidrojumu atkal pievērš uzmanību tam, ka pieprasot skaidrojumu saskaņā ar PIL 45.pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsauksmi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M.Balodis konkrētajā objektā piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Šajā gadījumā pasūtītājs ņēma vērā to, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinajos dokumentos ietverto nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendents vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem.

Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsauksmi pretendents nav apliecinājis savu piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību.

Uzskatām, ka Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik” bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta pievienotā atsauksme par atbildīgo būvdarbu vadītāju, kopā ar citiem saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem apliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Tā, kā VRAA veica iepirkumu procedūru norises pārbaudes arī citos Daugavpils pilsētas domes ERAF finansētajos projektos, par kuriem tika sniegti skaidrojumi, ņemot vērā to, ka šajās iepirkumu procedūrās piedalījās arī Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik”, Finansējuma saņēmējs, pamatojoties uz piedāvājumos sniegto informāciju par Pasūtītājiem un kontaktpersonām objektos, kas apliecina M.Baloža pieredzi kā atbildīgā būvdarbu vadītāja, papildus griežās pie norādītajām kontaktpersonām ar lūgumu sniegt nepieciešamo informāciju nosūtīt to elektroniski. Par objektiem, kas norādīti piedāvājumā ir saņemta sekojoša informācija:

a) ”A/c E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,32-85,13 rekonstrukcija” –būvuzņēmējs – Pilnsabiedrība” Š&SC”, reģ.Nr.40003745600, atbildīgais būvdarbu vadītājs-Juris Krupinskis, sertifikāts Nr.20-747(pielikumā būvatļauja);

b) ”A/cP93 Jelgava-Iecava km 9,80-18,18 rekonstrukcija”, līgums Nr.LVC07/3.1.1/3/ER, galvenais būvuzņēmējs „Union Asphalttechnik”, atbildīgais būvdarbu vadītājs –Ojārs Kilrilka, sertifikāts Nr.20-704 (pielikumā sarakste);

c) ”Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā”, līgums Nr.2-5/131, Izpildītājs – SIA „ Union Asphalttechnik”, atbildīgais būvdarbu vadītājs –Miks Balodis (pielikumā sarakste).

Līdz ar to, saņemot šo informāciju ir vēlreiz pierādīts, ka Pretendents piedāvājumā ir sniedzis nepatiesu informāciju un piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav attiecīgās pieredzes, saskaņā ar Nolikuma prasībām. Ir pierādīts tas, kas bija jāpierāda, ka Pretendents ir izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā pamatoti, nevis formāli un Aģentūras apgalvojums par to, ja pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, līdz ar to apliecina arī to, ka M.Balodis ir bijis šajos objektos nodarbināts kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir nepareizs. Turklāt Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteica pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai vai vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju;

Ņemot visu iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs uzskata, ka pretendenta ar piedāvāto zemāko cenu noraidīšana ir pamatota un nav radījusi zaudējumus Eiropas Savienības budžetam un nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkumā.

Līdz ar minēto, Dome uzskata VRAA pieņemtais lēmums ir formāls un nav pamatots.

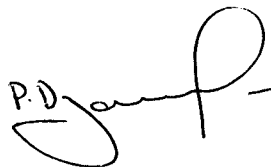
Pielikumā (pirmajam adresātam):

būvatļauja, sarakste (skenētā veidā).

Daugavpils pilsētas domes  
priekšsēdētāja vietnieks

Pupiņa 654 76474  
[arija.pupina@daugavpils.lv](mailto:arija.pupina@daugavpils.lv)

Bārtuls 654 04320  
[jurijs.bartuls@daugavpils.lv](mailto:jurijs.bartuls@daugavpils.lv)



P.Dzalbe



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Rīgā, 09.09.2014 | Nr.18-1e/8295    |
| Uz 19.07.2013.   | Nr.02.01-07/1624 |
| Uz 02.08.2013.   | Nr.02.01-07/1776 |
| Uz 09.01.2014.   | Nr.02.01-07/59   |
| Uz 12.02.2014.   | Nr.02.01-07/420  |
| Uz 25.04.2014.   | Nr.1.2.-5/1154   |

**Daugavpils pilsētas domei**  
K.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:  
**Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**  
Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

***Par piemērotajām finanšu korekcijām  
Eiropas Savienības projektos  
un lēmumu apstrīdēšanu***

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos<sup>1</sup>.

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

<sup>1</sup> Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.

Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli<sup>2</sup> - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

**[1] Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku

---

<sup>2</sup> Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS\\_stridu\\_risinasaana\\_120312.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinasaana_120312.pdf)

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016””.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A”-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai”, 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija” un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B” daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai”.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju<sup>3</sup>, ziņojumā norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

<sup>3</sup> Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

<sup>4</sup> Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16 (LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).



Nemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiedrību „Višķu ceļš” 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrīta Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrīta konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju”*.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>1</sup> punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>2</sup>punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.** Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsaukšanas par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsaukšanas par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu „B” daļai

EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendents nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendents, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsaukumi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.apakšpunkta prasības).

2. Pretendents SIA „Union Asphalttechnik” savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2. apakšpunkta prasībām.

3. Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4. Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā” (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5. Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā”, tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā

pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsaukšanas izdevējiestāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”**. Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D” noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs” noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros” pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D”, kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai „*Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN*”.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.

2. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.

4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II. kārtā” pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem” 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta ceturrtā daļa nosaka, ka ielā ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem” 2. panta piektā daļa nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādējādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks  
attīstības instrumentu jautājumos

Sandis Cakuls

M.Laurs  
67026428, [Madars.Laurs@varam.gov.lv](mailto:Madars.Laurs@varam.gov.lv)  
D.Stūrmane  
66016761, [Diana.Sturmane@varam.gov.lv](mailto:Diana.Sturmane@varam.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU





## KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

04.12.2012

Nr. 16870000912

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Finanšu ministrijas  
Valsts sekretārei  
Sanitai Bajārei  
Smilšu iela 1, Rīga,  
LV-1919

Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu  
Daugavpils pilsētas un novada domes  
rīkotajos iepirkumos

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012.gada 24.aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Gādība”, reģ. Nr.40003151739, amatpersonu, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) amatpersonām, tas ir, par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, bez uzņēmuma aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un par VID amatpersonu uzņēmumam SIA „Gādība” izdotajām nepatiesu ziņu saturošām nodokļu izziņām, kā rezultātā uzņēmums, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm radot būtisku kaitējumu.

Kriminālprocesā iegūta informācija, ka SIA „Gādība”, laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 28.martam, ir bijuši nodokļu un citu valsts noteikto nodokļu maksājumu aktuālie parādi, kas pārsniedz 100 latus, taču uzņēmums ir piedalījies un uzvarējis kopumā 15 (piecpadsmit) Daugavpils pilsētas un novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Dēmenes pagasta pārvaldes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkotajos publiskajos iepirkumos, kuros piesaistīts Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) līdzfinansējums.

KONTROLE

21.12.2012  
Termiņš

SANĒMTS

Finanšu ministrijas Kanceleja

2012.g. 06.12. plkst. 10:10

Reģ. Nr. 22565

Reģistrēja L. Kalniņa

Pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidrots, ka SIA „Gādība” amatpersonas publisko iepirkumu procedūrās, iepriekš zinot, ka uzņēmumam pastāv aktuālais nodokļu parāds, tajā skaitā, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas pārsniedz 100 latus, iesniedza gan viltotās VID izziņas par nodokļa parāda neesamību, kuras nav reģistrētas VID datu bāzē vai arī ir reģistrētas, bet ar citu adresātu un saturu (nodokļu parāda vietā uzrādīta tā neesamība), gan VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes amatpersonu apzināti sagatavotās un izsniegtās nepatiesu informāciju saturošās nodokļu izziņas par uzņēmuma nodokļu parāda neesamību.

Tādējādi, SIA „Gādība” amatpersonas, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, kā arī neizskata pretendenta piedāvājumu, ja tas konstatē, ka kandidātam vai pretendentam Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus (Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļas 5.punkts), ar viltu un maldiem ieguva tiesības veikt būvdarbus publiskajos iepirkumos:

2010.gadā:

1. Līksna 2010/2/ERAF „ERAF projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā” SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 104 130,13 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2764 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID Nodokļu informatīvās sistēmas (turpmāk – NIS) datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „LDZ Infrastruktūra”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 1.oktobrī Līksnas pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000078763, noslēdza Līgumu Nr.07-51.1/53;

2. DPD KSN 2010/03 „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā – A.Pumpura ielas (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai) rekonstrukcija, ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 277 093,85 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskajā iepirkumā iesniedza VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2131 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda nodokļu izziņa ir sagatavota 2010.gada 5.februārī, un izsniegta SIA „Gādība” bez nodokļu parāda.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 17.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu Nr.1 par „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu ERAF projekta” „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros”;

3. DPD 2010/14 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils speciālo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras pielāgošanai ERAF projekta „Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana” ietvaros” (Vienošanās Nr.2009/0314/3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042) SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „C” daļā „Daugavpils logopēdiskā internātpamatskola-attīstības centrs” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 10 350,19 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskajā iepirkumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/382 (13.07.2010.) un Nr.6-1/384 (13.07.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2673 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 18.augustā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

4. DND 2010/16 ERAF „Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamiem ar kustību traucējumiem” (projekta Nr.2009/0156/3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003) SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 100 409,06 bez PVN.

SIA „Gādība” publiskā iepirkuma piedāvājumā iesniedza Pieteikumu dalībai konkursā Nr.6-1/350 (21.06.2010.) par uzņēmuma nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.jūnija Izziņu Nr.9.11/2130 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāda izziņa ar Nr.9.11/2130 ir izsniegta SIA „Gādība” 2010.gada 5.februārī.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, prettiesiski ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 16.jūlijā Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Līgumu Nr.6-2/22 (Nr.024-47/3);

5. DPD 2010/18 ERAF „Būvniecības darbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionā”/Mission: to create Finansēšanas līguma LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23 ietvaros ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 270 018,25 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/548 (11.10.2010.) un Nr.6-1/550 (11.10.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 25.februāra Izziņu Nr.9.11/153 par aktuālā nodokļu parāda

neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas adresēta Tieslietu ministrijai. Turklāt, SIA „Gādība” iesniedza 2011.gada 29.marta VID Izziņu Nr.9.11/5774, bez nodokļu parāda uzrādījuma, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas.

SIA „Gādība” prettiesiski - ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 28.aprīlī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēgusi Uzņēmuma līgumu Nr.6-2/14;

6. DND 2010/28/ELFLA „Ambeļu kultūras nama ēkas rekonstrukcija” SIA „Gādība” iepirkuma procedūrā ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 126 699.36 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/423 (17.08.2010.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 3.septembra Izziņu Nr.9.11/2765 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Lexel Fabrika”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 7.oktobrī Daugavpils novada dome, reģ. Nr.90009117568, noslēdza Būvdarbu līgumu Nr.02.4-133/06 (ES finansēšanas līguma numurs 10-03-L32100-000002);

7. DPD 2010/29 ERAF „Papilddarbi 3.vidusskolā, 9.vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5.pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 119 884,69 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/583 (15.10.2010.) un Nr.6-1/584 (15.10.2010.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu neattiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2010.gada 18.oktobra Izziņas Nr.9.11/2193 par nodokļu parāda neesamību kopiju, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 15.02.2010. sagatavota SIA „Ingman saldējums”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2010.gada 3.novembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

8. 3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnu ciema ūdenssaimniecības attīstība”” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 94 383,29 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza nepatiesu informāciju saturošu Pieteikumu daļībai iepirkuma procedūrā Nr.6-1/456 (06.09.2010.) par

nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2010.gada 26.jūlija Izziņu Nr.9.11/2674 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds nodokļu izziņas numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 12.02.2010. sagatavota AS „Latvijas Finieris”.

SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu pieteikumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu.

#### 2011.gadā:

9. 2011/02 ERAF „Būvdarbi Daugavpils Mākslas vidusskolas „Saules Skola” infrastruktūras uzlabošanai ERAF projekta „Daugavpils mākslas vidusskolas „Saules skola” ” mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana” Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 486 438,73 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/159 (24.05.2011.) un Nr.6-1/161 (24.05.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 21.jūlija Izziņa Nr.9.11/14771 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai – tajā ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi LVL 345 560,95.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 22.septembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu;

10. Kalkūnes pagasts 2011/03 ERAF „Būvdarbu veikšana „Daugavpils novada Kalkūnes pagasta Kalkūnes ciema ūdenssaimniecības attīstība – papilddarbi”” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 111 055,55 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/64 (01.03.2011.) par nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 17.februāra Izziņa Nr.9.11/142 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas 04.01.2011. sagatavota SIA „Auto Īle un Herbst”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu un viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 8.martā Kalkūnes pagasta pārvalde, reģ. Nr.0000073658, noslēdza Būvdarbu līgumu (Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091/077);

III. DPD 2011/07 ERAF „Papildus būvdarbi projekta „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016”” SIA „Gādība” iepirkuma procedūras „A” daļā ieguvusi tiesības veikt būvdarbus Daugavpils pašvaldības izglītības iestādēs (4 objekti) par kopējo summu – LVL 322 746,90 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/180 (27.05.2011.) un Nr.6-1/181 (27.05.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un par Publisko iepirkumu likuma 39.panta 1.daļā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7640 par nodokļu parāda neesamību, ko, apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds – LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 6.jūnija Izziņu Nr.9.11/9943 par nodokļu parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība” pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164 atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.jūlijā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu;

12. DPP 2011/3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027/004 „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Dmenes pagasta Kumbuļu ciemā” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 375 125,35 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/215 (07.06.2011.) par Publisko iepirkumu likuma 39.pantā minēto noteikumu ne attiecināmību uz SIA „Gādība” un VID 2011.gada 26.aprīļa Izziņu Nr.9.11/7641 par nodokļu parāda neesamību, ko apzinoties, ka uzņēmumam ir nodokļu parāds - LVL 354 747,19, pretlikumīgi un prettiesiski izsniedza VID amatpersonas, kā arī viltotu VID 2011.gada 1.jūlija Izziņu Nr.9.11/12804 par nodokļa parāda neesamību.

Saskaņā ar VID datu noliktavas datiem, VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktors V.Lubgans 2011.gada 26.aprīlī attiecībā uz uzņēmumu SIA „Gādība” pieņēma Lēmumu Nr.9.15/3164, atteikt sadalīt termiņos 2011.gada martā deklarēto VSAOI Ls 17 464,35 apmērā nokavētā maksājuma samaksu. Atteikuma pamatojums – komersants nav ievērojis likumu „Par nodokli un nodevām”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski – ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu un VID amatpersonu apzināti izsniegtu nepatiesu informāciju saturošu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 12.jūlijā Dmenes pagasta pārvalde, reģ. Nr.90000064227, noslēdza Līgumu Nr.DPP-07/01;

13. DPD 2011/38 „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbi ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta”, ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības noslēgt iepirkuma līgumu iepirkuma „III” daļā „A.Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) rekonstrukciju Daugavpilī,

siltumkameras rekonstrukcijas papilddarbi", par kopējo summu – LVL 574,18 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/475 (14.11.2011.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2011.gada 4.novembra Izziņu Nr.9.11/21325 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, neeksistē. Šāds numurs piešķirts izejošai vēstulei, kas sagatavota 10.10.2011. adresātam – SIA „Futurus Food”.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendenta nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2011.gada 5.decembrī Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Līgumu par „Daugavpils pilsētas ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbu papilddarbiem ERAF projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta”, ietvaros”.

#### 2012.gadā:

14. DPD 2012/02 ERAF „Papildu būvdarbi objektā Mihaila ielā 3, Daugavpilī (projekta „Radošo industriju attīstība Latvijas – Lietuvas pārobežu reģionā” Nr.LLIII-165 (Finansēšanas līguma Nr.LV-LT/1.1/LLIII-165/2010/23) ietvaros” SIA „Gādība” ieguva tiesības veikt būvdarbus par kopējo summu – LVL 48 226,07 bez PVN.

SIA „Gādība” iepirkuma piedāvājumā iesniedza Apliecinājumu Nr.6-1/11 (16.12.2012.) par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņa Nr.9.11/4738 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdota, taču šajā izziņā, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajai, ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi - LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendenta nosacījumus, ar maldinošu apliecinājumu, viltotu nodokļu izziņu, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, un ar to 2012.gada 7.martā Daugavpils pilsētas dome, reģ. Nr.90000077325, noslēdza Uzņēmuma līgumu.

15. VARAM 2011/39KF „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšanu un rekonstrukciju noslēgšana saskaņā ar FIDIC iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumiem” SIA „Gādība”, personu apvienībā ar SIA „Daugavpils būvmehānizācija”, reģ. Nr.41503004630, 18.novembra iela 105, Daugavpils, ieguva tiesības veikt būvdarbus 3.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Stropi, Ruģeli, Jaunbūve, Gubišes ezera (sistēmas 8,9,10,11,12)”, par kopējo summu – LVL 2 381 090 bez PVN, un 4.iepirkuma daļā „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Jaunā Forštadtē, Cēsu un Fabrikas ielu rajonos Daugavpilī (sistēmas 13,14,15)”, par kopējo summu LVL 540 541,00.

SIA „Gādība” iepirkumu piedāvājumos (3. un 4.) iesniedza Apliecinājumus Nr.6-1/525 (16.12.2012.) un Nr.6-1/526 par nodokļa vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda neesamību un VID 2012.gada 22.februāra Izziņas Nr.9.11/4738 un Nr.9.11/4739 par nodokļu parāda neesamību, kas, saskaņā ar VID NIS datiem, ir izdotas, taču šajās izziņās, pretēji iepirkuma procedūrā iesniegtajām, ir norādīts, ka SIA „Gādība” ir aktuālie nodokļu parādi LVL 870 960,45.

Tādējādi, SIA „Gādība” prettiesiski, pārkāpjot Publisko iepirkumu likumā noteiktos iepirkumu pretendentu nosacījumus, ar maldinošiem apliecinājumiem, viltotām nodokļu izziņām, ieguva šī iepirkuma realizācijas tiesības, kas netika realizētas līdz galam no uzņēmuma neatkarīgu iemeslu dēļ, jo ar 07.05.2012.g. Iepirkuma uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas lēmumu, izskatot SIA „RBSSKALS Būvvadība” iesniegumu, tika aizliegts slēgt iepirkumus ar SIA „Gādība, dēļ iepirkumā iesniegtajām neautentiskām VID izziņām.

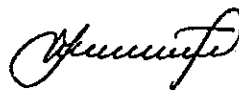
Nemot vērā, ka visos iepriekš minētajos pašvaldību veiktajos iepirkumos tika piesaistīti Eiropas Savienības – ERAF un ELFLA, finanšu palīdzības līdzekļi, kuru vadības, uzraudzības un izvērtēšanas kompetentā iestāde Latvijas Republikā ir Finanšu ministrija un, kurai, kā noskaidrots kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā, iespējams, ar SIA „Gādība” amatpersonu prettiesisko rīcību ir radīts kaitējums, līdz ar ko, vadoties no Kriminālprocesa likuma 95.-96.panta, kas nosaka, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tajā skaitā, arī mantisks zaudējums, un kuru par tās tiesības tikt atzītai par cietušo kriminālprocesā informē procesa virzītājs, kā arī ievērojot, ka juridisko personu, kura atzīta par cietušo, var pārstāvēt fiziska persona, lūdzu Jūs izvērtēt iespējamo Jums nodarīto kaitējumu šajos iepirkumos, tā apmēru un iespējamās sekas, t.i., Eiropas Savienības vērstās sankcijas pret Latviju un izvērtēt nepieciešamību iesniegt kompensācijas pieteikumu kriminālprocesā.

Neskaidrību gadījumā, lūdzu sazināties ar izmeklētāju pa zemāk norādītiem tālruna numuriem.

Atbildi lūdzu sniegt pēc iespējas īsākā laika posmā.

Ar cieņu,

Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja,  
procesa virzītāja



A.Indriksone

tālr.67356165(signāls)331 vai 26304883  
agnese.indriksone@knab.gov.lv





TP

LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

**LĒMUMS**

Rīgā

04. 07. 2013 Nr. 2/NRC/09/ *2644*  
(lietas Nr. VRAA/2013/3DP/ERAF/84)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006*

Nemot vērā, Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes (turpmāk- Vadošā iestāde) 2012.gada 21.decembra vēstulē Nr.16-3-06-1/8201, 2013.gada 13.februāra vēstulē Nr.16-3-06-1/914, 2013.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.16-3-01.1/2368 un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2013.gada 4.jūnija vēstulē Nr.1/4134 sniegto informāciju par aizdomām par krāpšanu Daugavpils pilsētas domes īstenotā projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. kārtā” (turpmāk- projekts) ietvaros veiktajās iepirkumu procedūrās, atbilstoši Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 10.punktā norādītajam gadījumam – krāpšana, piemērojama finanšu korekcija simts procentu apmērā projekta izdevumiem, kas veikti šādu iepirkumu līgumu ietvaros: 2010.gada 17.septembrī ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr. 1 “A” daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai” (izmaksas Ls 277 046.50, tajā skaitā PVN), 2011.gada 5.decembrī ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr.D-2011/605 “A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija” (izmaksas Ls 700.50, tajā skaitā PVN) un 2010.gada 7.oktobrī ar SIA „Gādība” noslēgtais līgums Nr.1 “B” daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai” (izmaksas Ls 271 768.27, tajā skaitā PVN).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un:

- 1) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu;
- 2) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu;
- 3) starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk- Aģentūra) un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu

**Aģentūra nolemj:**

- 1) piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr.1 “A” daļa - A. Pumpura ielas

rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai", 2011.gada 5.decembra līgumu Nr.D-2011/605 "A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija" un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr.1 ""B" daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai", atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 549 515.27 (pieci simti četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecpadsmit lati un 27 santīmi) apmērā;

- 2) samazināt par Ls 549 515.27 (pieci simti četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecpadsmit lati un 27 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 3) ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 483 573.44 (četri simti astoņdesmit trīs tūkstoši pieci simti septiņdesmit trīs lati un 44 santīmi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 467 087.98 un Valsts budžeta dotācija – Ls 16 485.46) apmērā.

Skaidrojam, ka finanšu korekcijas Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma daļa Ls 467 087.98 apmērā, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 8.maija protokollēmuma Nr.25 26.§ 7.punktam, nevar tikt novirzīta cita ES fonda projekta īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Aģentūra var pieņemt jaunu lēmumu, mainoties faktiskajiem apstākļiem, saņemot informāciju no tiesībsargājošām vai citām iestādēm.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko ekspertu Kristīni Meijeri pa tālruni 67079064, vai e-pastu: [Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta direktors

Haldors Ivanovskis

Administratīvā departamenta  
 Juridiskās un iepirkumu  
 nodaļas vadītāja

Daina Aboliņa

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece  
 programmu ieviešanas jautājumos

Sandra Čakule



Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts [pasts@fm.gov.lv](mailto:pasts@fm.gov.lv), [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)

Rīgā

07.05.2015 Nr. 16-3-02.1/2510

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Pēc pievienotā saraksta

*Par Eiropas Komisijas skaidrojumu  
aizdomu par krāpšanu gadījumā*

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) informē par saņemto Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) 2015.gada 16.februāra vēstuli par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas Nr. 1083/2006 98.pantam<sup>1</sup>, atbildot uz vadošās iestādes uzdoto jautājumu par rīcības iespējām ES fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)<sup>2</sup>. Lūdzam skatīt pievienoto EK vēstuli.

Atbilstoši EK skaidrojumam nav attiecināmi un vēlreiz tā paša projekta ietvaros izmantojami krāpnieciskā veidā iegūta līguma izpildes laikā izmaksātie līdzekļi, kas deklarēti EK. Konkrētajos projektos, kas uzskaitīti turpmāk, projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu, kas deklarēti EK, apjomu, bet projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros, ja tiek nodrošināta atbilstoša procedūra jauna iepirkuma līguma slēgšanai ar citu pretendentu. Vienlaikus jāņem vērā, ka turpmāka projekta īstenošana, t.sk. atlikušo izdevumu attiecināšana no Eiropas Savienības (turpmāk – ES) budžeta pieļaujama tikai un vienīgi tādos gadījumos, kad iespējams novērst turpmākus neatbilstības draudus, kas varētu radīt kaitējumu ES un valsts budžetam. Ar to jāsaprot, ka finansējuma saņēmējam obligāti jālauzī iepirkuma līgumi, ja konstatēts, ka trešā puse (piemēram, piegādātājs) līguma slēgšanas tiesības varētu būt ieguvīs krāpnieciskā veidā, vai arī konstatējamās aizdomas par krāpšanu pašā līguma izpildes procesā. Savukārt par izdevumu, kuri veikti trešajai pusei, atgūšanu, bet kuri nav deklarēti EK, atbildību jāuzņemas finansējuma saņēmējam.

Vadošā iestāde aicina Valsts reģionālās attīstības aģentūru, Valsts izglītības attīstības aģentūru un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – Aģentūras), ņemot vērā EK skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu ES fondu projektos, kuros SIA “Gādība” ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas un

<sup>1</sup> PADOMES 2006. gada 11. jūlija REGULA (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98.pants “Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas”

<sup>2</sup> Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr. 16870000912 “Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr. 1/6083 “Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912”

novada domes, Līksnas, Kalkūnes un Demenes pagastu pārvalžu rīkotajos publiskajos iepirkumos par līgumu izpildi šādu ES fondu projektu ietvaros:

- 1) Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta”;
2. Projekts Nr.3DP/3.1.1.1.0/10/IPIA/VIAA/003 „Daugavpils mākslas vidusskolas “Saules skola” mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana”;
- 3) Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 “Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”;
4. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.1/09/IPIA/VIAA/042 “Daugavpils pilsētas speciālo izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana”;
5. Projekts Nr.3DP/3.1.3.3.2/09/IPIA/VIAA/003 “Špoģu vidusskolas pielāgošana izglītojamajiem ar kustību traucējumiem”;
6. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/109 “Ūdenssaimniecības attīstība Līksnas pagasta Līksnas ciemā”
7. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/09/APIA/CFLA/091 “Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils rajona Kalkūnes pagasta ciemā Kalkūni”;
8. Projekts Nr.3DP/3.4.1.1.0/10/APIA/CFLA/027 “Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpils novada Demenes pagasta Kumbuļu ciemā”.

Par lēmumiem par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu un izmaiņām tajos atbilstoši EK skaidrojumam, ja attiecināms, lūdzam informēt finansējuma saņēmējus un vadošo iestādi līdz 31.05.2015. Neatbilstoši veikto izdevumu ietekmi uz atbilstošo ES fondu projektu attiecināmo finansējumu skatīt pievienotajā tabulā, kas saskaņota ar Aģentūrām.<sup>3</sup>

Vadošā iestāde aicina Aģentūras, pieņemot attiecīgus lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, vienoties ar finansējuma saņēmējiem par optimāliem atmaksas termiņiem (pieņemams pārsniegt vienu gadu), ja attiecināms, rēķinoties ar pašvaldību finansiālajām iespējām atmaksāt neatbilstoši veiktos izdevumus.

Pielikumā:

1. EK 2015.gada 16.februāra vēstule par finanšu korekciju piemērošanu angļu valodā uz 2 (divām) lapām;
2. Apkopojums par SIA “Gādība”, iespējams, krāpniecisko darbību finansiālo ietekmi uz ES fondu projektu attiecināmajām izmaksām uz 1 (vienas) lapas.

Valsts sekretāra vietnieks  
ES struktūrfondu un Kohēzijas  
fonda jautājumos

(paraksts\*)

A.Eberhards

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Dzelzkalējs 67-083-940  
Reinis.Dzelzkalejs@fm.gov.lv

<sup>3</sup> Centrālās finanšu un līgumu aģentūras 2015.gada 10.aprīļa e-pasts; Valsts izglītības attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts; Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2015.gada 13.aprīļa e-pasts



EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL

REGIONAL AND URBAN POLICY

Inclusive Growth, Urban and Territorial Development and Northern Europe

The Director

ARES (2015) 648546

Brussels, 16. 02. 2015  
H3/LF/ib D(2014) 4484940

**Subject: Clarification on the application of financial correction – Article 98**

**Ref: Your letter of 17/06/2013 (Ares(2013)2428376)**

**Our reply of 30/07/2013 (Ares(2013)2773704)**

**Your letter of 26/11/2013 (Ares(2013) 3587387)**

Dear Mr Eberhards *Dear Armands*

In your letter of 26 November 2013 you have asked the Commission to provide an opinion on the following potential fraud cases and on the actions you have proposed:

**Case 1:**

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been partially implemented. The Final beneficiary has submitted an interim payment claim to a responsible authority and has received a payment. The expenditure has been declared to the European Commission.

Managing authority has detected suspicion of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The expenditure declared to the Commission has been withdrawn in a later payment claim.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure on the remaining works. The payments made to the fraudulent construction company are declared irregular and a 100% financial correction is applied on them. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing.

**Case 2:**

A final beneficiary has carried out a procurement procedure and awarded a contract to a construction company. The contract has been signed, but no works have been carried out. The final beneficiary has not received any payments from a responsible authority, but in one case an advance payment has been made to the constructing company.

Mr Armands Eberhards  
Deputy State Secretary  
Ministry of Finance  
Smilšu iela 1  
Riga, LV-1919  
Latvia

Managing authority has detected subsection of fraud by third party submitting false documentation during the procurement procedure. A criminal investigation has been initiated.

The actions proposed: the final beneficiary has to cancel the construction contract and launch a new procurement procedure. The new procurement and subsequent expenditures could be eligible for EU co-financing. The advance payment to the construction company has to be covered by Final beneficiary own resources.

After analysing the information you have provided in your letters and during the Annual examination meeting of 27 November 2014, please find below our position on your additional questions on application of financial corrections according to Article 98 of the General Regulation.

It is to be noted that Article 98 of the General Regulation lays down Member State obligations in relation to financial corrections following the detection of individual or systemic irregularities. It also stresses their primary responsibility and competence in this matter.

In case 2, no expenditure related to the contracts affected by the possible fraud has been declared to the Commission. Even if the beneficiary has paid an advance payment that is the consequence of the contract signature, we understand that no expenditure was declared subsequently by the beneficiary to the programme authorities. Due to the absence of certification of the amounts to the Commission, we consider that this situation does not fall within the scope of application of Article 98(3).

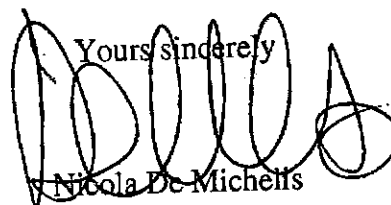
Attempts by the beneficiary to recover the advance paid to the contractor take place under the national rules.

On the basis of the absence of declaration of expenditure to the Commission, expenditure related to the newly tendered contracts on the same project can be eligible.

In case 1, the beneficiary has submitted an interim payment claim to the programme authorities, which have certified the expenditure to the Commission. The Member State has detected an irregularity and determined the financial correction required in line with Article 98(2). Accordingly, the contribution from the cancelled funds may be reused only for operations which were not subject to the correction. Article 98(3) specifies that reuse of the cancelled contribution for the operation concerned is not permitted.

As Article 2 of the General Regulation defines the term "operation" as *"a project or group of projects selected by the managing authority of the operational programme"*, even if there is a new contract signed after termination of the previous, the operation which the contract is part of remains the same (potentially subject to the correction).

Therefore, in case 1) the cancelled funds cannot be reused for the same operation.

Yours sincerely  
  
Nicola De Michellis

Copy: Mr Edgars Sadris (Director of the EU Funds Strategy Department, Ministry of Finance of Latvia)



Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv), [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

LĒMUMS

Rīgā

22. 05. 2015 Nr.2/NRC/09/ 140/  
(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/84)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpili, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par 04.07.2013. lēmuma Nr.2/NRC/09/2644 grozījumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Finanšu ministrijas 2015.gada 7.maija vēstuli Nr.16-3-02.1/2510, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. Kārta” (turpmāk – projekts) ietvaros 2013.gada 4.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.2/NRC/09/2644 par finanšu korekcijas piemērošanu simts procentu apmērā attiecināmām izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr. 1 „A” daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai”, 2011.gada 5.decembra līgumu Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija” un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr.1 „B” daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai”, un

**konstatēja:**

Finanšu ministrija 2013.gada 26.novembrī nosūtīja vēstuli Eiropas Komisijai (turpmāk – EK) par Padomes 2006.gada 11.jūlija regulas Nr.1083/2006 98.panta<sup>1</sup> (turpmāk – Vispārējās regulas 98.pants) piemērošanu, uzdodot jautājumu par rīcības iespējām Eiropas Savienības fondu projektu izdevumu attiecināšanai aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse)<sup>2</sup>.

2015.gada 16.februārī no EK ir saņemta vēstule par finanšu korekciju piemērošanu atbilstoši Vispārējās regulas 98.pantam, kurā skaidrots, ka aizdomu par krāpšanu gadījumā, kad

<sup>1</sup> Padomes 2006. gada 11.jūlija regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999, 98.pants “Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas”

<sup>2</sup> Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012.gada 4.decembra vēstule Nr.16870000912 “Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” un 2013.gada 23.augusta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstule Nr.1/6083 “Par cietušā statusa noteikšanu kriminālprocesā Nr.16870000912”

aizdomas neattiecas tieši uz finansējuma saņēmēju (izraisījusi trešā puse), projektu attiecināmās izmaksas samazināmas par izmaksāto līdzekļu apjomu, kas deklarēti EK. Līdz ar to projekta ietvaros EK nedeklarētā summa var būt izmantojama jaunām/citām atbilstošām darbībām un attiecināmām izmaksām tā paša projekta ietvaros.

Finanšu ministrija 2015.gada 7.maija vēstulē Nr.16-3-02.1/2510 aicina Aģentūru, ņemot vērā EK sniegto skaidrojumu, pārskatīt lēmumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu Eiropas Savienības fondu projektos, kuros SIA "Gādība" ar, iespējams, krāpnieciskām darbībām uzvarējusi Daugavpils pilsētas rīkotajos publiskajos iepirkumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

#### **Aģentūra nolemj:**

grozīt 2013.gada 4.jūlija lēmuma Nr.2/NRC/09/2644 lemjošās daļas 1., 2. un 3.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

„1.piemērot finanšu korekciju simts procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai izmaksām, kas radušās saskaņā ar 2010.gada 17.septembra līgumu Nr. 1 „„A” daļa - A. Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai” un 2010.gada 7.oktobra līgumu Nr. 1 „„B” daļa - Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai”, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 750 220.33 (septiņi simti piecdesmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro* un 33 centi) apmērā;

2.samazināt par EUR 750 220.33 (septiņi simti piecdesmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro* un 33 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

3.ieturēt no maksājuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 660 193.89 (seši simti sešdesmit tūkstoši simtu deviņdesmit trīs *euro* un 89 centi) (tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums –EUR 637 687.28 un Valsts budžeta dotācija – EUR 22 506.61) apmērā”.

Direktors

R.Muciņš

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Haldors Varbovskis

Inga Vecmane

Projektu ieviešanas un  
uzraudzības departamenta  
Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja  
Jana Vecmane – Vetce

Administratīvā departamenta  
direktora vietnieks  
Arvis Širaks





Sagatavots lēmums  
par Finanšu ministrijas  
2014.g. j.cw.

## LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

SMILŠU IELĀ 1, RĪGĀ, LV-1919, TĀLRUNIS (371) 67095689, (371) 67095578, FAKSS (371) 67095503  
E-pasts: [pasts@fm.gov.lv](mailto:pasts@fm.gov.lv); [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)

RĪGĀ

09.12.2013 Nr. 14-20/7795

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

**Pēc pievienotā saraksta**

*Par revīzijas ziņojumu un trūkumu novēršanas plānu*

Lai nodrošinātu Eiropas Komisijas regulas Nr.1083/2006 62.panta prasību ievērošanu, Revīzijas iestāde saskaņā ar 2013.gada 8.janvārī apstiprināto Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vadības un kontroles sistēmu auditu un sertificēto izdevumu audita plānu 2013.gada I pusgadam no 2013.gada 11.februāra līdz 2013.gada 28.jūnijam veica 1.darbības programmas "Cilvēkresursi un nodarbinātība", 2.darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” un 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros Sertifikācijas iestādes laika posmā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim apstiprināto izdevumu revīziju.

Revīzijas iestāde ir sagatavojusi un nosūta jums revīzijas Nr.DR-13/4 ziņojumu un saskaņotus ieteikumus konstatēto trūkumu novēršanai. Projekta Nr.3DP/3.2.2.1.1/1/PIA/CFLA/002 ietvaros izteiktais ieteikums nav saskaņots, tādēļ atbilstoši 10.08.2010. MK noteikumu Nr.740<sup>1</sup> 6<sup>1</sup>.punktam izdevumi, kurus Revīzijas iestāde ir atzinusi kā neatbilstošus, ir ieturami no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem.

Atgādinām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 24.jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” 41.punktu institūcijas ir atbildīgas par trūkumu novēršanas plānā iekļauto pasākumu īstenošanu atbilstoši Revīzijas iestādes noteiktajam termiņam un 10 darbdienu laikā pēc attiecīgā ieteikuma ieviešanai noteiktā termiņa informē par to Revīzijas iestādi, iesniedzot dokumentāru apliecinājumu.

Esam pateicīgi par sadarbību revīzijas gaitā.

Ar cieņu,

Revīzijas iestādes direktore

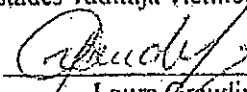
Nata Lasmane

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kopovāja 67-083-977  
[Natalija.Kopovaja@fm.gov.lv](mailto:Natalija.Kopovaja@fm.gov.lv)

<sup>1</sup> 10.08.2010. MK noteikumi Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus”

APSTIPRINU  
Revīzijas iestādes vadītāja vietniece

  
Laura Graudiņa  
Rīgā, 2013. gada 9. decembrī

### Revīzijas ziņojums

|                                                                     |                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ziņojuma sagatavošanas datums:                                      | 09.12.2013.                                                                                                                                                            |
| Revīzijas Nr.:                                                      | DR-13/4                                                                                                                                                                |
| Darbības programma:                                                 | 1.darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība”<br>2.darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas”<br>3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” |
| Sertificēto izdevumu revīzijas veikšanas periods:                   | 11.02.2013.-28.06.2013.                                                                                                                                                |
| Periods, par kuru sniegti sertifikēto izdevumu revīzijas rezultāti: | 01.01.2012.-31.12.2012.                                                                                                                                                |
| Struktūrvienība, kas veikusi sertifikēto izdevumu revīziju:         | Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments                                                                                                                        |

#### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir gūt pieņemamu pārliecību atbilstoši Komisijas Regulas (EK) Nr.1828/2006<sup>1</sup> 16.panta 2.punkta prasībām par to, vai Eiropas Komisijai deklarētie sertifikācijas iestādes apstiprinātie izdevumi (turpmāk – sertifikētie izdevumi) ir attiecināmi finansēšanai no Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF), Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERĀF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) saskaņā ar Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

#### Pārbaudāmā kopa

Pārbaudāmo izdevumu kopu veido 1., 2. un 3.darbības programmas ietvaros laika posmā no 01.01.2012. līdz 31.12.2012. sertifikētie izdevumi, kurus finansējuma saņēmēji ir ietvēruši maksājuma pieprasījumos kā attiecināmos izdevumus un kurus sertifikācijas iestāde ir apstiprinājusi un iekļāvusi Eiropas Komisijai nosūtītajās izdevumu deklarācijās.

#### Revīzijas apjoms

Revīzijas ietvaros Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments veica detalizētu pārbaudi, kuras laikā novērtēja, vai:

- 1) projektu iesniegumi atbilst vērtēšanas kritērijiem attiecīgajā aktivitātē,
- 2) projektu ietvaros sertifikētie izdevumi ir attiecināmi, atbilst grāmatvedības dokumentācijai un pamatojošiem dokumentiem, kas ir izsekojami,
- 3) publiskā līdzfinansējuma apmaksa ir veikta saskaņā ar līguma nosacījumiem un Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006<sup>2</sup> 80.pantu,
- 4) projekti tiek īstenoti saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem/vienošanām par projekta īstenošanu un nepastāv dubultā finansējuma risks,
- 5) finansējuma saņēmēji nodrošina publicitātes prasību ievērošanu atbilstoši Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem,

<sup>1</sup>Komisijas 08.12.2006. Regula (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu.

<sup>2</sup>Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999



| Nr.<br>p.lē | Konstatējums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Ieteikums                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Prioritāte | Ieviešanas<br>termiņš,<br>Atbildīgā<br>amatpersona                                    | Trūkumu novēršanas<br>plāns |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
|             | <p>1.3. Kaunas iela (Jāunieku-Višķu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- saskaņā ar aktu par izpildītiem darbiem par periodu 01.10.2011.-28.10.2011. ir iestādīti 45 koki, faktiski ir konstatēti 42 koki,</li> <li>- plašās asfaltbetona segumā pie ietvēm,</li> <li>- ietves vidū komunikāciju stabs ar atsaļtēnu nav nomarkēts,</li> <li>- vietām kustīgs un nepietiekami nostiprināts laukakmens bruģis;</li> </ul> <p>1.4. Kaunas iela (Jāunieku-Miera):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bojāts jaunizbūvētais ietves segums,</li> <li>- ir atstarpē starp ielas apmalī un asfaltbetona segumu,</li> <li>- iesēdums pie komunikāciju staba,</li> <li>- nekvalitatīvi veikts remonts pie komunikāciju aku vāka,</li> <li>- plašās asfaltbetona segumā,</li> <li>- atsevišķās vietās kustīgs laukakmens bruģis, nepietiekami nostiprināts;</li> </ul> <p>1.5. Vienības iela:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plašās jaunizbūvētajā asfaltbetona segumā,</li> <li>- nepietiekami nostiprināts laukakmens bruģis,</li> <li>- atsevišķās vietās nelīdzens ietves bruģakmens segums,</li> <li>- nobrauktuves, kas paredzētas cilvēkiem ražotkrēslos ir neatbilstošā augstumā;</li> </ul> <p>1.6. A.Pumpura iela: korodējušas margas balstu detaļas.</p> <p>Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 ietvaros konstatēts<sup>68</sup>, ka:</p> <p>2.1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu ir noraidīts, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.g. līdz 2008.g., līdz ar to piedāvājums</li> </ul> | <p>to atgūšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.</p> <p>2. Vadošajai iestādei nodrošināt, ka tiek pieņemts lēmums par 4.punktā minētajiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem LVL 1 989,72 apmērā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IP IA/VRAA/006 ietvaros un uzsāka to atgūšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.</p> | Augsta     | Haldors Ivanovskis<br><br>2. 10.02.2013.,<br>Vadošās iestādes vadītājs<br>A.Eberhards |                             |

<sup>68</sup> Ņemot vērā, ka saskaņā ar KNAB 16.05.2012. izpēšanas protokolu, iepirkuma oriģinālā dokumentācija uz pārbaudes veikšanas brīdi nebija pieejama, pārbaude veikta pamatojoties uz pieejamajām iepirkuma dokumentācijas kopijām

| Nr.<br>p.k. | Konstatējums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Ieteikums | Prioritāte | Ieviešanas<br>termiņš,<br>Atbildīgā<br>amatpersona | Trūkumu novēršanas<br>plāns |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|
|             | <p>atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8.punktam un 2.pielikuma 2.2.punktam.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- faktiski pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegtā sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma 2.pielikuma 2.1.punkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits).</li> <li>- pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk. par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kā arī, ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādītas iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar likuma „Publisko iepirkumu likums” 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk. vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.</li> </ul> <p>Nemot vērā augstāk minēto, Revīzijas iestāde uzskata, ka SIA „Union Asphalttechniks” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, līdz ar to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu B daļai LVL 466 639.48 ar PVN un SIA „Union Asphalttechniks” piedāvāto – LVL 339 065.17 ar PVN, kas veido LVL 127 574.31 ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.</li> </ul> <p>Maksājuma pieprasījumā Nr.9 iekļauti neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 23 362.04, citi neatbilstoši veiktie izdevumi: 2012.gada deklarācijā LVL 5 554.45, citi - LVL 98 657.82.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu C daļai LVL 803 676.73 ar PVN un SIA „Union</li> </ul> |           |            |                                                    |                             |

- 466 639.48 summa PVN palikusi?  
Jaut izmaks 469 423.31

803 676.73 summa PVN palikusi?

sum 72-?

| Nr.<br>p.k. | Konstatējums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Ieteikums | Prioritāte | Ieviešanas<br>termiņš<br>Atbildīgā<br>amatpersona | Trūkumu novēršanas<br>plāns |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|---------------------------------------------------|-----------------------------|
| Lēmums      | <p>Asphalttechnik" piedāvāto – LVL 620 706.45 ar PVN 21%, kas veido LVL 182 970.28 ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.</p> <p><i>Ataksājuma pieprasījumā Nr.9 iekļauti neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 65 772.05, citi – LVL 117 198.23.</i></p> <p>5. 20.09.2010 ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros ir noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus LVL 75.035.68 bez PVN apmērā jeb 8.14%, tai skaitā pilnībā ir izslēgtas pozīcijas par LVL 31 013.15 bez PVN (LVL 37 762.55 ar PVN) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina ir palielināti darbu apjomi par LVL 83 528.59 bez PVN jeb 9.6% no līguma summas, tai skaitā tāmē ir ieslēgtas jaunas pozīcijas par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kas nebija iekļautas darbu apjomos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 23.05.2011. Akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pietur platformu demontāža ar barjerām un pamanēm” – LVL 1 561,00 bez PVN (LVL 1 888.81 ar PVN).</li> <li>– 28.06.2011. Akts Nr.4 - pozīcijas 1.9.-1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – LVL 11 590.21 bez PVN (LVL 14 140.06 ar PVN) un ar 25.08.2011. aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par LVL 8 582.41 bez PVN (LVL 10 470.54 ar PVN).</li> </ul> <p>Kopumā darbu apjomos ir iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē par LVL 21 733.62 bez PVN (LVL 26 499.41 ar PVN).</p> <p>Nemot vērā to, ka ieslēgtie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, summai 26 499.41 ar PVN ir piemērojama finanšu korekcija 25%<sup>89</sup>, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus LVL 6 624.85 apmērā.</p> <p><i>Citi neatbilstoši veiktie izdevumi LVL 6 624.85.</i></p> <p>9. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 ietvaros konstatēts, ka 11.10.2010. ar</p> |           |            |                                                   |                             |

<sup>89</sup> Vadošās iestādes vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 26. un 32.punkts





LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

08.01.2014 Nr.2/NRC/09/ 6/  
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/140)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai: **Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006*

2010.gada 8.decembrī Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas dome noslēdza vienošanos Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 (turpmāk – vienošanās) par Eiropas Savienības fonda projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II. kārtā” (turpmāk – projekts) īstenošanu.

Atbilstoši Komisijas Regulas (EK) Nr.1828/2006<sup>1</sup> 16.panta 2.punkta prasībām, Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments (turpmāk – revīzijas iestāde) veica 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim un 2013.gada 9.decembrī sagatavoja revīzijas ziņojumu Nr. DR-13/4 (turpmāk – revīzijas ziņojums). Revīzijas iestāde pārbaudes ietvaros

#### konstatēja:

1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu ir noraidīts, jo:
  - 1.1 būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005.gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8.punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam;
  - 1.2 faktiski pretendents ir iesniedzis 2008.gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr.20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008.gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8.punkta un nolikuma

<sup>1</sup>Komisijas Regula (EK) Nr.1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu



2.pielikuma 2.1.punkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

- 1.3 pretendents nav iesniedzis atsaukšanas par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsaukšanas par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Kā arī ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsaukšanās norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ un:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu „B” daļai Ls 466 639.48 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai Ls 339 065.17 (ar PVN), kas veido Ls 127 574.31 (EUR 181 521.89), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu „C” daļai Ls 803 676.73 (ar PVN) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „C” daļai Ls 620 706.45 (ar PVN), kas veido Ls 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Kopējā neatbilstoši veikto izdevumu summa ir Ls 310 544.59 (EUR 441 865.14).

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros ir noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus Ls 75 035.68 (bez PVN) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā ir izslēgtas pozīcijas par Ls 31 013.15 (bez PVN) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina ir palielināti darbu apjomi par Ls 83 528.59 (bez PVN) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē ir ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 23.05.2011. akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” – Ls 1 561.00 (bez PVN) vai Ls 1 888.81 (ar PVN);
- 28.06.2011. akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – Ls 11 590.21 (bez PVN) vai Ls 14 140.06 (ar PVN) un ar 25.08.2011. aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par Ls 8 582.41 (bez PVN) vai Ls 10 470.54 (ar PVN).

Kopumā darbu apjomos ir iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par Ls 21 733.62 (bez PVN) vai Ls 26 499.41 (ar PVN).

Ņemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Finanšu ministrijas vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai Ls 26 499.41 (ar PVN) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus Ls 6 624.85 (EUR 9 426.31) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar PS „Višķu ceļš” 2010.gada 11.oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011.gada 4.maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 ir aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija nav veikta.

Tā kā nav ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas Ls 1 989.72 (EUR 2 831.12) ir neatbilstoši veiktie izdevumi.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un

atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā zaudējumu riska pakāpi, kurai tiek pakļauti Kopienas līdzekļi;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi, papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;

6) vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### Aģentūra nolemj:

- 1) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 181 521.89** (simtu astoņdesmit viens tūkstotis pieci simti divdesmit viens eiro un 89 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 20.septembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Binders” noslēgto līgumu Nr.2 "B" daļa Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) rekonstrukcija”;
- 2) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 260 343.25** (divi simti sešdesmit tūkstoši trīs simti četrdesmit trīs eiro un 25 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 6.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „MERKS” noslēgto līgumu Nr.4 "C" daļa Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Višķu ielai) rekonstrukcija”;
- 3) piemērot finanšu korekciju divdesmit piecu procentu apmērā iepriekš objektīvi paredzamo papildu darbu summai, kas ir radusies saskaņā ar 2010.gada 20.septembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Binders” noslēgto līgumu Nr.3 "D" daļa Jātnieku ielas (posmā no Smilšu ielas līdz Vaiņodes ielai) rekonstrukcija”, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 9 426.31** (deviņi tūkstoši četri simti divdesmit seši eiro un 31 cents) apmērā;
- 4) atzīt par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 2 831.12** (divi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit viens eiro un 12 centi), kas radušās saskaņā ar 2010.gada 11.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un PS „Višķu ceļš ” noslēgto līgumu Nr.2 "A" daļa Imantas ielas (posmā no Daugavas ielas līdz Višķu ielai) rekonstrukcija”;

- 5) samazināt par **EUR 454 122.57** (četri simti piecdesmit četri tūkstoši simtu divdesmit divi eiro un 57 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 6) ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 399 627.86** (trīs simti deviņdesmit deviņi tūkstoši seši simti divdesmit septiņi eiro un 86 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 386 004.18 un valsts budžeta dotācija – EUR 13 623.68 apmērā.

Direktore

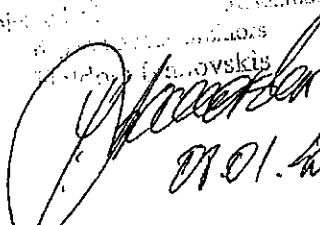


S.Zvidriņa

K.Meijere 28626311  
Kristine.Meijere@vraa.gov.lv



Valsts attīstības  
 ministrija  
 Finanšu kontroles un maksājumu  
 nodaļas vadītāja  
 Laimute Bērzupe  
 08.01.2014



Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta

Finanšu kontroles un maksājumu  
 nodaļas vadītāja

Laimute Bērzupe

08.01.2014



Mārtiņš Rīnčs

08.01.2014.

Reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece  
 par attīstības jautājumos

Sandra Čakule

08.01.2014.



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 12. februārī Nr. 02.01-07/420

Uz Nr.2/NRC/09/61 no 08.01.2014.  
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERA/140)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Par finanšu korekciju  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006

2014.gada 13.janvārī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) lēmumu (turpmāk – Lēmums) par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” (turpmāk – projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 399 627,86 (trīs simti deviņdesmit deviņi tūkstoši seši simti divdesmit septiņi euro 86 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 386 004,18 un valsts budžeta dotācija – EUR 13 623,68 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir pārvaldes lēmums, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitāšu īstenošanu Valsts reģionālās attīstības aģentūrā

14. 02. 2014

Nr.

1238

atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

**Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu.** Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1. apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1. apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1. apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība” ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

**VRAA konstatētie apstākļi nav uzskatāmi par „neatbilstībām” Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais.** Dome sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

#### I.

*1. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta “Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros „(id. Nr. DPD KSN 2010/03:”*

1.1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” un spēkā esošu redakciju uz 21.04.2010.

1.2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

1.3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

1.4. *Par neatbilstību nolikuma 5.10.4.8 punktam un nolikuma 2.pielikuma 2.2.punktam:*

attiecībā uz iepirkuma „B” un „C” daļu pretendenta piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja Māra Baloža kvalifikācija neatbilst Nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.punkta prasībām, jo Pretendents piedāvājuma 43. lapā norāda, ka projektā piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir trīs pieredzi apliecinoši objekti 2005., 2007., 2008.gadā, attiecīgi iepirkuma komisijai izskatot piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja sertifikātu, kā arī pārbaudot to publiski pieejamā datu bāzē [www.em.gov.lv](http://www.em.gov.lv) (2010.gada 29.jūlija protokols Nr.12), konstatē, ka pirmais sertifikāts tika piešķirts 27.04.2005. ceļu būvuzraudzībā (atļautā darbības joma – ielas un laukumi), ceļu būvdarbu vadīšana.

Attiecīgi speciālists objektā 2005./2006.g. A/C E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,320-85,13 rekonstrukcija, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs bez attiecīga sertifikāta nevarēja veikt būvdarbu vadīšanu, ko arī nosaka MK noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punkts – „Būvdarbus veic sertificēta būvdarbu vadītāja vadībā, ko ieceļ galvenais būvuzņēmējs vai pasūtītājs”. Pretendents šajā objektā bija kā apakšuzņēmējs, ko apliecina Pretendenta piedāvājuma 47.lapā pievienotā atsauksme.

Atbilstoši nolikuma 5.10.4.8.punktam un 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.punktam „Atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, iepriekš minētā informācija tiek ierakstīta tabulā un apliecināta ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi.” Iepirkuma komisijai, izskatot Pretendenta piedāvājumā iekļautos dokumentus tika konstatēts, ka pretendents nav iesniedzis atsauksmes no Pasūtītājiem par atbildīgo būvdarbu vadītāju M.Balodi, atbilstoši kurām iepirkuma komisija varētu pārliecināties, vai atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir pieredze līdzīgu objektu vadīšanā. Līdz ar to SIA „Union Asphalttechnik”, reģ.Nr.40003007138 tika izslēgta no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz Nolikuma 13.1.11. un 13.1.15.punktu.

Aģentūra norāda, ka Pretendenta noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, kuros Māris Balodis piedalījies kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, diemžēl šajās Pasūtītāju atsauksmēs nav minēts, kas ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs. Aģentūra norāda, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, vai Māris Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, jo piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti. Taču ņemot vērā PIL 45.pantā (PIL spēkā esoša redakcija uz 21.04.2010.) noteikto „... Pasūtītājs var lūgt lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro sertifikātus un dokumentus, kas iesniegti atbilstoši šā likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44.panta prasībām...”, uzskatām, ka šajā gadījumā šis pants nav attiecināms, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M.Balodi vispār nebija iesniegts un par kādu tad informācijas patiesumu bija jāpārliecinās? Līdz ar to neiesniedzot pieprasīto atsauksmi pretendents nav apliecinājis savu piedāvātā speciālista kvalifikācijas atbilstību. Vienlaikus pasūtītājam bija jāņem vērā, ka, pieprasot izskaidrot vai papildināt jau iesniegtajos kvalifikāciju apliecinātajos dokumentos ietverto nepilnīgo vai neskaidro informāciju, pretendents vai kandidātam nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu vai pieteikumu, pretējā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātājiem. Līdz ar to Dome uzskata, ka Pretendents – SIA „Union Asphalttechnik” bija pamatoti noraidīts, jo Pretendenta atsauksmēm, kopā ar citiem saskaņā ar Nolikumu iesniegtajiem dokumentiem, ir jāapliecina Pretendenta atbilstību atlases prasībām.

Pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas Agneses Indriksones 2012.gada 3.maija lēmumu par izņemšanas izdarīšanu attiecībā uz iepirkumu procedūru dokumentiem, kas atrodas Daugavpils pilsētas domē, 2012.gada 16.maijā tika izņemta Daugavpils pilsētas domes rīkotā iepirkuma – atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) rekonstrukcijas būvdarbi ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” ietvaros, id.Nr.DPD KSN 2010/03 visa dokumentācija un pretendenta SIA „Gādība” piedāvājuma oriģināls, līdz ar to nav iespējams pārliecināties kādi papildus argumenti bija iepirkuma komisijas rīcībā, pieņemot lēmumu par Pretendenta izslēgšanu no turpmākās dalības iepirkumā un noteikti tie nevarēja būt formāli.

Dome, ņemot vērā to, ka iepirkuma dokumentācija tai nav pieejama, bet ir pieejams tikai Pretendenta piedāvājums, pamatojoties uz piedāvājumā sniegto informāciju par Pasūtītājiem un

kontaktpersonām objektos, kas apliecina Māra Baļoža pieredzi kā atbildīgā būvdarbu vadītāja, griezās pie norādītajām kontaktpersonām ar lūgumu sniegt nepieciešamo informāciju nosūtot to elektroniski. Par objektiem, kas norādīti piedāvājumā ir saņemta sekojoša informācija:

a) „A/c E67-A7 posma Bauska-Grenctāle km 67,32-85,13 rekonstrukcija” – būvuzņēmējs – Pilnsabiedrība „Š&SC”, reģ.Nr.40003745600, atbildīgais būvdarbu vadītājs – Juris Krupinskis, sertifikāts Nr.20-747(pielikumā būvatļauja);

b) „A/cP93 Jelgava-Iecava km 9,80-18,18 rekonstrukcija”, līgums Nr.LVC07/3.1.1/3/ER, galvenais būvuzņēmējs „Union Asphalttechnik”, atbildīgais būvdarbu vadītājs – Ojārs Kilrīka, sertifikāts Nr.20-704 (pielikumā sarakste);

c) „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā”, līgums Nr.2-5/131, Izpildītājs – SIA „Union Asphalttechnik”, atbildīgais būvdarbu vadītājs – Miks Balodis (pielikumā sarakste).

Līdz ar to, saņemot šo informāciju ir vēlreiz pierādīts, ka Pretendents piedāvājumā ir sniedzis nepatiesu informāciju un piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav attiecīgās pieredzes, saskaņā ar Nolikuma prasībām. Ir pierādīts, ka Pretendents ir izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā pamatoti, nevis formāli un Aģentūras apgalvojums par to, ja pretendents ir iesniedzis atsauksmes par savu pieredzi projektos, līdz ar to apliecina arī to, ka Māris Balodis ir bijis nodarbināts kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir nepareizs.

Nemot visu iepriekš minēto, Dome uzskata, ka nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkuma „B” un „C” daļās.

## II.

1. Par 2010.gada 20.septembrī ar CBF SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros noformētajiem 11 izmaiņas aktiem, izslēdzot darbus:

1) saskaņā ar 23.05.2011. izmaiņu aktu Nr.3 pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” varam paskaidrot, ka šie darbi tika izslēgti, pamatojoties uz 07.04.2011. parakstīto Apsekošanas aktu Nr.2LCV, kurā minēts, ka šie darbi netika iekļauti darbu apjomā;

2) savukārt saskaņā ar 28.06.2011. izmaiņu aktu Nr.4 pozīcija no 1.9 līdz 1.12 „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un 25.08.2011.izmaiņu aktu Nr.5 pozīcija 1.9 līdz 1.12 „Komunikāciju aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” darbi tika izslēgti pa posmiem (tāpēc sastādīti 2 izmaiņu akti), pamatojoties uz 20.06.2011. Apsekošanas aktu Nr.5, kurā minēts, ka komunikācijas aku pārsegumu remontēšana ir nepieciešama, jo tie ir avārijas stāvoklī. Šos papilddarbus projektēšanas laikā, neatšifrējot komunikācijas akas, paredzēt nevarēja. Tas ir iespējams tikai būvniecības laikā.

Līdz ar minēto Aģentūra nepamatoti piemērojusi finanšu korekciju 25% apmērā.

## III.

1. Par iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar PS „Višķu ceļš” 2010.gada 11.oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011.gada 4.maija izmaiņu aktu Nr.1:

1) saskaņā ar 04.05.2011. izmaiņu aktu Nr.1 dzelzbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 ir aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Jāatzīst, ka šis risinājums tika pieņemts būvniecības laikā kā tehnoloģiski mūsdienīgāks, jo šīs gūlijas ir teleskopiskās (vienā līmenī ar asfaltbetona slāni), uz tām neveidojas nosēdumi. Tirgus cenas gūlijām Dn400 ir augstāka kā Dn700, bet projekta ietvaros tās tika mainītas ar nosacījumu, ka cena un apjoms nemainīsies.

Līdz ar to ekonomiskais līdzsvars netika mainīts uzvarējušajiem pretendentiem par labu un vienlīdzīgas attieksmes princips nav pārkāpts. Aģentūra nepamatoti piemērojusi finanšu korekciju.

Pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 20.panta trešo daļu, 22.panta otro daļu, 25.panta otro daļu, Ministru kabineta noteikumi Nr.740 19.1.apakšpunktu, Dome uzskata Aģentūras Lēmumu par formālu, nepamatotu un lūdz to atcelt pilnībā. Dome nepiekrīt finanšu korekcijai.

Pielikumā (pirmajam adresātam): Būvatļaujas kopija un sarakste.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors

Pupina 654 76474  
[arija.pupina@daugavpils.lv](mailto:arija.pupina@daugavpils.lv)

Bārtuls 654 04320  
[jurijs.bartuls@daugavpils.lv](mailto:jurijs.bartuls@daugavpils.lv)



A.Kursītis





Elektroniski parakstīts  
dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25. Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Rīgā, 09.09.2014 | Nr.18-1e/8295    |
| Uz 19.07.2013.   | Nr.02.01-07/1624 |
| Uz 02.08.2013.   | Nr.02.01-07/1776 |
| Uz 09.01.2014.   | Nr.02.01-07/59   |
| Uz 12.02.2014.   | Nr.02.01-07/420  |
| Uz 25.04.2014.   | Nr.1.2.-5/1154   |

Daugavpils pilsētas domei  
K.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

***Par piemērotajām finanšu korekcijām  
Eiropas Savienības projektos  
un lēmumu apstrīdēšanu***

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos<sup>1</sup>.

Skaidrojām, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

<sup>1</sup> Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektīvā pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.

4944

7

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”. Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju<sup>3</sup>, ziņojumā<sup>4</sup> norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

<sup>3</sup> Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

<sup>4</sup> Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16 (LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Nemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiedrību „Višķu ceļš” 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrīta Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrīta konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, „Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju”.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>1</sup> punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>2</sup>punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”. Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsaukmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsaukmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu „B” daļai



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 14. aprīlī Nr. 1.2-5/617

Uz Nr.2/NRC/11/2817 no 05.09.2014.

Uz Nr.2/NRC/11/2818 no 05.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010  
[kristine.meijere@vraa.gov.lv](mailto:kristine.meijere@vraa.gov.lv)

*Par nedeklarētā avansa atmaksu*

*projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017*

*Par vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043*

*grozījumiem*

2014.gada 08.septembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir saņēmusi Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2817 par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” un 2014.gada 05.septembra vēstuli Nr. 2/NRC/11/2818 par izmaiņu veikšanu 2009.gada 17.decembrī noslēgtās starp Valsts reģionālās attīstības aģentūru (turpmāk tekstā – Aģentūra) un Daugavpils pilsētas domi (turpmāk – Dome) vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043 noteikumos.

Nemot vērā iepriekš minēto, Dome atkārtoti vērš uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.pantā pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
1269

Nemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdz atcelt vēstulē Nr. 2/NRC/11/2817 no 05.09.2014. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017/043 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši”, un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs



J.Lāčplēsis

Žuomska 65476324



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016. gada 14. aprīlī Nr. 1.2.-5/618

Uz 29.02.2016. Nr.2-NRC-09/16/396

Uz 01.04.2016. Nr.2-NRC-09/16/612

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

**Par nedeklarētā avansa atmaksu  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 un par vienošanās  
3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem**

2016.gada 29.februārī un 2016.gada 01.aprīlī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk tekstā – Finansējuma saņēmējs) saņēma un izskatīja 2016.gada 29.februāra Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – Aģentūra) vēstuli par nedeklarētā avansa atmaksu projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II.kārta” un 2016.gada 01.aprīļa vēstuli par vienošanās 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumiem.

Izvērtējot Aģentūras vēstulē norādītos apstākļus par nedeklarētā avansa atmaksu – Finansējuma saņēmējs uzskata tos par nepamatotiem un atceļamiem, un sniedz sekojošus paskaidrojumus:

- 1) Pēc Finansējuma saņēmēja esošās un iesniegtās informācijas Aģentūrai – Finansējuma saņēmējs ievērojot 2010.gada 08.decembra noslēgtās Vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk tekstā – Vienošanās) 3.2.19. punktu ir pilnībā deklarējis izlieto avansu saskaņā ar iesniegtiem un apstiprinātiem maksājuma pieprasījumiem, kas no Aģentūras puses tika pieņemti un apstiprināti – izņemot noslēguma maksājumu. Tai skaitā ir jānorāda, ka piešķirtais avanss tika proporcionāli dzēsts atbilstoši iesniegtajiem maksājuma pieprasījumiem.
- 2) Saskaņā ar Vienošanās 3.2.16.punktu, uz ko atsaucas savā vēstulē arī Aģentūra – Finansējuma saņēmējs nav saņēmis avansa maksājumu, kas nav lielāks, kā tas paredzēts

1240



noslēgtajā Vienošanās 1.5.punktā, un piešķirtais avanss arī nepārsniedz 90% likmi, kā tas noteikts 09.11.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība” 25.6.punktā.

- 3) Uz 2016.gadu Finansējuma saņēmējs saskaņā ar iesniegto noslēguma maksājumu nav saņēmis EUR 88 612.04 (no kuriem ERAF līdzfinansējums EUR 85 633.33 un valsts budžeta dotācija EUR 2 978.71) apmērā, sakarā ar Aģentūras piemērotajām, bet šobrīd apstrīdamām korekcijām (apstrīdāmie lēmumi: Nr.2/NRC/09/61 no 04.07.2014., Nr.2/NRC/09/1401 no 22.05.2015., Nr.2/NRC/09/243 no 09.02.2016., Nr.2/NRC/09/396 no 29.02.2016.), un pēc Finansējuma saņēmēja uzskata, ka pretēji noslēgtās Vienošanās nosacījumiem, pieprasīt Finansējuma saņēmēju atmaksāt nedeklarēto avansu kā starpību no noslēguma maksājuma un piemērojamām, bet apstrīdamajām korekcijām.
- 4) Tāpat Finansējuma saņēmējs nepiekrīt Aģentūras aprēķinam par nedeklarēto avansu, norādot to, kā pārmaksāto finansējumu un iekļaujot tajā finanšu korekcijas, kas šobrīd tiek apstrīdētas, un gala vienošanās starp Finansējuma saņēmēju un Aģentūru par to apmēru nav pieņemta, un kas ir pretrunā noslēgtās Vienošanās nosacījumiem.

Nemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs, lūdz atcelt vēstulē Nr. 2-NRC-09/16/393 no 29.02.2016. norādīto, pārskatīt iepriekš iesniegtos finanšu attaisnojuma dokumentus – salīdzinot tos ar kopējo finanšu plūsmu šim projektam.

Tāpat Finanšu saņēmējs vērs atkārtoti uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic pasūtītāja pienākumu izslēgt pretendentu no dalības iepirkumā, ja pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai Māris Balodis, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piedalījies objektos, kuri norādīti pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumā, lai apliecinātu savu atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un līdz ar ko iepirkumu komisijai bija patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, un konkrētajā gadījumā konkursa rezultāti netika apstrīdēti, līdz ar ko nav tiesiska pamata uzskatīt, ka kāds pretendents izslēgts no dalības konkursā nepamatoti, arī pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma skaidrojumiem (*Jurista Vārds „30. Jūnijs 2015” NR. 25 (877) - Iepirkumu pirmspārbaudes ES fondu projektos un biežāk konstatētās kļūdas iepirkumos*) norādīto - Pretendentam izvirzītās kvalifikācijas prasības ir ļoti aktuāls jautājums, jo bieži vien tajā brīdī, kad iepirkums ir izsludināts, ir ļoti grūti precīzi novērtēt izvirzīto prasību samērīgumu un noteikt to ietekmi uz potenciālo pretendentu loku. Bieži vien to var novērtēt tikai pēc piedāvājumu iesniegšanas, tas ir, veicot iepirkumu norises pirmspārbaudes, kad par iespējamām konkurenci ierobežojošām prasībām parasti liecina neliels iesniegto piedāvājumu skaits, taču pēc piedāvājumu atvēršanas kvalifikācijas prasības vairs nav iespējams grozīt. Tāpēc pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē katras izvirzītās kvalifikācijas prasības saistība ar iepirkuma priekšmetu, pēc iespējas izvēloties iekļaut nolikumā tādas prasības, kas vismazāk ierobežo potenciālo pretendentu, īpaši ārvalstu pretendentu iespējas piedalīties iepirkumā. Šajā gadījumā ir jānorāda, ka iepirkuma komisija veicot iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu ir izvērtējusi samērīguma principu, un vērtējot iesniegtos piedāvājumus un tajos iekļauto informāciju salīdzināja tos savā starpā un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likumā noteikto pieņemta attiecīgu lēmumu.

Jautājums, kas saistīts ar vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006/048 grozījumu parakstīšanu, Finanšu saņēmējs informē, ka grozījumi uz doto brīdi netiks parakstīti, kamēr notiek iesniegto finanšu korekciju apstrīdēšana.

Papildus Finanšu saņēmējs atkārtoti vērš uzmanību, ka ņemot vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus, gan uz pārbaudes aktiem, gan uz lēmumiem, Finansējuma saņēmējs realizējot projektu nav pārkāpis normatīvo aktu prasības vai līguma nosacījumus, kas būtu vērtējami kā „neatbilstoši”, un par kuriem jābūt piemērotai finanšu korekcijai pēc Aģentūras ieskaata, kā arī informējam, ka šobrīd finansējuma saņēmējs gatavo papildus informāciju, kas pamatotu izdevumu atbilstību projekta mērķiem, to izdevumu lietderīgumu un mērķtiecīgu izlietošanu.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs



J. Lāčplēsis

Žuromska 65476324



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

**Pārbaudes ziņojums**

22. 04. 2014 Nr. 2/NRC/09/1213

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006  
pārbaudes rezultātiem*

No 2013.gada 27.novembra līdz 2013.gada 28.novembrim un no 2014.gada 13.janvāra līdz 2014.gada 14.janvārim Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Svetlana Jankovska saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13. punktu veica pirmmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija II kārtā” īstenošanas vietās un projekta īstenotāja – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde” (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī.

Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Iluta Ķipure.

Veicamās pārbaudes periods – no 2012.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim.

Pārbaudes apjoms – progresa pārskatu no Nr.4 līdz Nr.6 un tiem pievienoto dokumentu atbilstības pārbaude, maksājumu pieprasījumu no Nr.11 līdz Nr.15 un tiem pievienoto attaisnojošo dokumentu atbilstības pārbaude, projekta dokumentācijas lietu noformējuma atbilstības lietu nomenklatūrai pārbaude, līgumu oriģinālu, kas noslēgti 2013.gadā, pārbaude.

Pārbaudes apjoma ierobežojums:

- netika izvērtēta dokumentācija, ko Aģentūra pārbaudīja 2012.gada 12.jūlija regulārās pārbaudes laikā (2012.gada 8.novembra ziņojums Nr.2/NRC/09/3593);
- tehniskā pārbaudes lapa A.Pumpura ielas rekonstrukcijai posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai tika aizpildīta tikai par 2012.gada 28.augustā noslēgto līgumu Nr.D-2012/425, jo par SIA „Gādība” izpildītājiem līgumiem 2013.gada 4.jūlijā sagatavots lēmums Nr.2/NRC/09/2644 par finanšu korekcijas piemērošanu 100 % apmērā;
- atkārtoti netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta (turpmāk – Revīzijas iestāde) 2013.gada 9.decembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr. DR-13/4 par 3.darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību periodā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim;

- ņemot vērā, ka pārbaudes laikā nebija pieejama daļa no izpilddokumentācijas un Komunālās saimniecības pārvalde daļu izpilddokumentācijas iesniedza 2014.gada 24.janvārī un 2014.gada 27.martā, bet pārējā izpilddokumentācija atrodas Komunālās saimniecības pārvaldē un atkārtoti netika uzrādīta, nav iespējams izvērtēt papildu iesniegtajos dokumentos iekļautās informācijas atbilstību. Tā kā atkārtoti iesniegtajā dokumentācijā (būvdarbu žurnālos, segto darbu aktos, būvsapulču protokolos) veikti neatrunāti labojumi un būvniecībā iesaistītās personas pēc Aģentūras veiktās pārbaudes tajos veikušas ierakstus, nav iespējams pārliecināties par ziņu patiesumu (skatīt 11.4., 12.5., 12.6., 12.7., 14.2. punktu).

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. Komunālās saimniecības pārvaldē glabātajiem iepirkumu dokumentiem uz projekta lietām norādītais indekss ir 08-14, taču 2013.gada lietu nomenklatūrā norādīts, ka iepirkumu dokumentiem indekss ir 2-11. Iepirkumu dokumentācija, kas glabājas Komunālās saimniecības pārvaldē, saskaņā ar 2013.gada lietu nomenklatūru tiek glabāta 10 gadus, kas neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumos Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” noteiktajam termiņam. Projektu vadītāja elektroniski informēja, ka 2011.gada 2.maijā, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes lēmumu, tika reorganizēta Daugavpils pilsētas domes Komunālās saimniecības nodaļa un izveidota Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde”, līdz ar to dokumentācijai tika piešķirti jauni indeksi. Ņemot vērā konstatēto, Komunālās saimniecības pārvalde 2013.gada lietu nomenklatūrā pie iepirkumu dokumentācijas papildus iekļāvusi norādi par indeksu maiņu un iepirkumu dokumentācijas glabāšanu līdz 2021.gada 31.decembrim, par ko Aģentūra pārliecinājās 2014.gada 10.martā, veicot pirmsmaksājuma pārbaudi projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras – ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija”;
2. būvdarbu izpilddokumentācijā vairākām dokumentu grupām (piemēram, būvsapulču protokoliem, būvdarbu žurnālam, autoruzraudzības žurnālam) nebija pieejami oriģināli, tikai kopijas. Pārbaudes laikā nebija pieejama lielākā daļa izpilddokumentācijas oriģinālu, kā arī nav atrunāts, kur tā tiek glabāta (Imantas ielā (skatīt 10.3.punktu), A.Pumpura ielā (skatīt 11.2.punktu)). 2014.gada 5.februārī sagatavots akts par neglābjami pazudušām lietām, kurā minēts, ka pazudis būvdarbu žurnāls Kauņas ielai (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) un tas tiks atjaunots, balstoties uz citiem būvdarbu izpilddokumentiem;
3. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
4. atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus;
5. iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam. Aģentūra izvērtēja Daugavpils pilsētas domes 2014.gada 29.janvāra vēstulē Nr.02.01-07/285 sniegtos skaidrojumus par iepirkumā Nr.DPD KSN 2010/17 konstatētajām neatbilstībām, un ņemot vērā, ka Daugavpils pilsētas dome nav sniegusi pamatotu argumentāciju finanšu korekcijas nepiemērošanai, Aģentūra sagatavos lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu 2010.gada 11.oktobra līgumam Nr.2 "A" daļa Imantas ielas rekonstrukcija (posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai)";

6. elektroniski saņemtajā noslēguma progresa pārskatā norādītais uzraudzības rādītājs par rekonstruētās ielas garumu (5372.91 m) atšķiras no izpildes aktos norādītā (5195 m).

Noslēguma progresa pārskatā nav informācijas par rādītājiem:

- samazināts sastrēgumos pavadītais laiks 10%;
  - pieaug rekonstruēto ielu kilometru skaits pret kopējo pilsētas ielu garumu 1.67 %;
  - uzlabota ceļu infrastruktūra 103 053 iedzīvotājiem/100 komercstruktūrām (norādot avotus, no kuriem ņemta informācija un precīzu skaitu);
7. elektroniski saņemtā noslēguma progresa pārskata 2.2 punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti” norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktos (formās Nr.2), ekspluatācijas aktos un izpilduzmērījumos (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
  8. saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „Projekta ietekme uz prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas”” projekta ietvaros bija paredzētas viena līdz trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai. Veicot objektu apskati, Aģentūra konstatēja, ka vairākos krustojumos nobrauktuves pārsniedz 2 cm augstumu, Imantas ielā autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmēta josla, kur cilvēkiem iekāpt autobusus, kas nav atbilstoši projektā plānotajam, kā arī nav skaidrs, kāds normatīvais akts vai vadlīnijas nosaka šādu specifisko aktivitāti;
  9. publikācijās, kas iesniegtas ar projekta progresa pārskatiem, ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti;
  10. 2010.gada 11.oktobra būvdarbu līguma Nr.2 "A" daļa Imantas ielas rekonstrukcija (posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai)" (turpmāk – Imantas ielas rekonstrukcijas līgums) un 2011.gada 4.augusta papildu būvdarbu līguma Nr.D-2011/371 „Par lietusūdeņu uztvērējaku, gūlji un skataku renovāciju Imantas ielā posmā no Viestura ielas līdz Daugavas iela” izpildedokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
    - 10.1. saskaņā ar iepirkuma piedāvājumu (58.lpp), kā apakšuzņēmējs tika norādīts SIA „CKD D”, taču būvdarbu žurnālā kā vienīgais apakšuzņēmējs minēts SIA „Daugavpils būvmehānizācija”, kas veica lietus kanalizācijas izbūves darbus. Pārbaudes laikā nebija pieejama dokumentācija par apakšuzņēmēju maiņu, kā to paredz būvdarbu līguma 7.punkts;
    - 10.2. būvdarbu žurnāla sadaļā Nr.4 nav norādītas veiktās izmaiņas, kas norādītas autoruzraudzības žurnālā un izmaiņu aktos;
    - 10.3. projekta lietā glabājas būvdarbu un autoruzraudzības žurnāla kopijas;
    - 10.4. pārbaudot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīcijas Nr.7.5. „Kanalizācija izbūve no plastmasas dubultsienu Dn200 caurulēm ar fasona daļām un ieguldīšanu gruntī dziļumā līdz 2.00m” izpildi, konstatēts, ka saskaņā ar būvdarbu žurnāla ierakstiem ieguldīti 465m cauruļu, saskaņā ar segto darbu aktiem Nr.3-LK (217m), Nr.9-LK (166m) un Nr.15 LK, (82m), kas sagatavoti 2011.gada 30.augustā, ieguldīti 465m, taču aktā par nodošanu ekspluatācijā un izpilduzmērījumā norādīti 474m (par 9m vairāk);
    - 10.5. pārbaudot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīciju Nr.4.3. un Nr.4.4. „Brūgakmeņa mākslīgā seguma izbūve” izpildi, konstatēts, ka saskaņā ar ekspluatācijas aktu brūgakmens ieklāts 4288.80m<sup>2</sup> platībā, kas sakrīt ar UBB „Betona Mozaika” 2011.gada 12.maijā izdoto atbilstības deklarāciju Nr.168 (atsevišķās vietās kļūdaini norādīts Nr.SPSC 8168 B), taču nesakrīt ar 2012.gada maija darbu izpildes formā (forma Nr.2), kas pievienota 2012.gada 15.jūnija rēķinam Nr.VC-013, norādīto – pozīcijas Nr.4.3. un pozīcijas Nr.4.4. kopējo apjomu – 4290.20m<sup>2</sup>, savukārt

saskaitot apjomus segto darbu aktos Nr.30, Nr.48, Nr.73, Nr.74, Nr.98, Nr.99, Nr.105, Nr.106, Nr.112, Nr.113, Nr.119, Nr.120, Nr.130 un Nr.131 kopējais apjoms veido 4285,90m<sup>2</sup>;

11. 2012.gada 28.augusta būvdarbu līguma Nr.D-2012/425 "A" daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija (posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai)" (turpmāk – A.Pumpura ielas rekonstrukcijas līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
  - 11.1. 2012.gadā sagatavots tehniskā projekta izmaiņu sējums, kas nav iesniegts Aģentūrā;
  - 11.2. projekta lietā glabājas materiālu atbilstības deklarāciju, laboratorijas testu rezultātu, būvsapulču protokolu un segto darbu aktu kopijas;
  - 11.3. A.Pumpura ielas būvdarbu žurnāla 5 b sadaļā „Ziņas par darbu izpildi” visi veiktie darbi sadalīti „Papilddarbos” un „Darbu apjomi projektā”. Projektu vadītāja skaidroja, ka papildu darbi tika veikti, ņemot vērā iedzīvotāju sūdzības par SIA „Gādība” veiktajiem darbiem (defektu novēršana), ko pašvaldība apmaksāja no saviem līdzekļiem;
  - 11.4. segto darbu aktā Nr.3 norādīts, ka veikti gruntēšanas darbi 7708.10m<sup>2</sup> apjomā, taču būvdarbu žurnālā ieraksti par šādu darbu veikšanu nebija, nebija ieraksta arī par karstā asfalta virskārtas izbūvi no AC11 h=4cm, taču izpildshēmā Nr.3 norādīta minētā darba izpilde, ko apliecina arī atbilstības deklarācija Nr.1615. Pārbaudē konstatēts, ka nav aizpildīta būvdarbu žurnāla sadaļa Nr.7 „Būvdarbu tehnoloģiju un laboratoriju pārbaudžu reģistrs”. Komunālās saimniecības pārvalde 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā atkārtoti pārbaudei iesniedza A.Pumpura ielas būvdarbu žurnālu, kurā minētās nepilnības bija novērstas;
  - 11.5. autoruzraugs nav piedalījies nevienā no piecām objekta sanāksmēm. 2012.gada 4.oktobra objekta sanāksmes protokola Nr.3 9.punktā SIA „Inpro” būvinženieris D.Luckovs uzdod jautājumu: „Kas veiks autoruzraudzību A.Pumpura ielā?”. Autoruzraudzības žurnālā ir veikti divi ieraksti. Ņemot vērā iepriekš minēto, nevar gūt pārliecību par autoruzraudzības veikšanu atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi”” un autoruzraudzības līgumā noteiktajam;
12. 2010.gada 20.septembra būvdarbu līguma Nr.3 "D" daļa Jātnieku ielas rekonstrukcija (Posmā no Smilšu ielas līdz Vaiņodes ielai)" (turpmāk – Jātnieku ielas rekonstrukcijas līgums) izpilddokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
  - 12.1. 2012.gada 17.janvārī ar grozījumiem Nr.2 Jātnieku ielas rekonstrukcijas līgumam pagarināts būvdarbu izpildes termiņš līdz 2012.gada 15.maijam. Aģentūra konstatēja, ka līguma termiņa pagarinājums ir pamatots, jo būvdarbu izpildes laikā tika izsludināti tehnoloģiskie pārtraukumi periodos no 2010.gada 13.decembra līdz 2011.gada 1.aprīlim un no 2011.gada 28.novembra līdz 2012.gada 11.aprīlim;
  - 12.2. Aģentūrā nav iesniegts Jātnieku ielas rekonstrukcijas projekta 2011.gadā izstrādātais tehniskā projekta korigējums (ŪKT daļa);
  - 12.3. saskaņā ar ierakstiem būvdarba žurnālos, piesaistīti apakšuzņēmēji SIA „Latgales ceļdaris”, SIA „Daugavpils būvmehанизācija” un SIA „Latgales energobūve”. Saskaņā ar Jātnieku ielas rekonstrukcijas līguma 7.1.punktu, apakšuzņēmēju piesaistīšana jāsaskaņo ar projekta vadītāju. 2014.gada 24.janvārī iesniegta SIA „Binders” 2010.gada 4.oktobra vēstule Nr.1-1/27 par apakšuzņēmēja SIA „Latgales Ceļdaris” saskaņošanu;

- 12.4. ar SIA „Binders” 2010.gada 29.oktobra rīkojumu Nr.1-3/128 par atbildīgo būvdarbu vadītāju tika norīkots Leonīds Daškēvičs un ar 2011.gada 1.jūnija rīkojumu Nr.1-3/34 – Armands Vēvers, taču būvdarbu žurnāla sadaļā 5b kolonnā Nr.6 „Atbildīgā būvdarbu vadītāja paraksts” kā atbildīgie būvdarbu vadītāji parakstījušies Vasīlijs Mikulovs un Jānis Kozirevs. Projekta izpildedokumentācijā nebija pieejami Vasīlija Mikulova un Jāņa Kozireva saistību raksti un rīkojumi par minēto personu norīkošanu atbildīgo būvdarbu vadītāju amatā;
  - 12.5. būvsapulču protokolus parakstījis pasūtītāja pārstāvis, būvinženieris un būvuzņēmēja pārstāvis, autoruzraugs sapulču protokolos ir minēts, taču nevienā protokolā nav parakstīties. 2014.gada 24.janvārī atkārtoti pārbaudei iesniegti būvsapulču protokoli un segto darbu akti. Aģentūra konstatēja, ka autoruzraugs protokolus un segto darbu aktus ir parakstījis pēc Aģentūras veiktās pārbaudes;
  - 12.6. elektromontāžas darbu būvdarbu žurnāla 3.4.sadaļā „Segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu reģistrācija” nebija norādīti vairāki segto darbu akti. Aģentūra konstatēja, ka 2014.gada 24.janvārī atkārtoti izvērtēšanai iesniegtajā elektromontāžas darbu būvdarbu žurnālā minētā sadaļa aizpildīta no jauna;
  - 12.7. Jātnieku ielas būvdarbu žurnālos atsevišķās vietās nebija parakstīties atbildīgais būvdarbu vadītājs un būvuzraugs. Būvdarbu žurnāli 2014.gada 24.janvārī iesniegti atkārtoti pārbaudei, Aģentūra konstatēja, ka minētie trūkumi novērsti;
  - 12.8. saskaņā ar maksājuma pieprasījumam Nr.11 pievienotā rēķina Nr.PR 200152 darbu izpildes tāmi (forma Nr.2) lietūs ūdens kanalizācijas caurules apmaksātas 3015.88 metru garumā, ekspluatācijas aktā norādīts, ka projekta ietvaros izbūvēti 2597.28 metri, savukārt izpilduzmērījumā norādīti 1540 metri (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
13. 2012.gada 28.augusta būvdarbu līguma Nr.D-2012/426 "B" daļa Vienības ielas rekonstrukcija (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)" (turpmāk – B daļas līgums) un 2013.gada 4.aprīļa būvdarbu līguma Nr.D-2013/159 "C" daļa Vienības ielas stāvlaukuma rekonstrukcija" (turpmāk – C daļas līgums) izpildedokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
- 13.1. C daļas līguma ietvaros sagatavoti divi izmaiņu akti, būvdarbu izpildedokumentācijā pieejams 2013.gada 7.maija apsekošanas akts Nr.1/7.05.13 un 2013.gada 10.maija apsekošanas akts Nr.2/10.05.13. Izmaiņu aktā Nr.1 ir atsauce uz 2013.gada 10.maija apsekošanas aktu Nr.2/10.05.13, kurā norādīts, ka izmaiņas ir jāveic, lai saglabātu esošos kokus, mainot pievadceļa vietu un leņķi. Izmaiņu aktam Nr.2 nav pamatojuma, savukārt 2013.gada 7.maija apsekošanas aktā Nr.1/7.05.13 norādītajām izmaiņām darbu apjomos nav sagatavots izmaiņu akts;
  - 13.2. B daļas līguma ietvaros sagatavots viens izmaiņu akts, izslēdzot darbu apjomus Ls 86 350.62 apmērā, kas ir 18.24% no sākotnējās līgumcenas. Darbu apjomu izslēgšana pamatota ar nepareizu apjoma noteikšanu pirms iepirkuma, ņemot vērā SIA „Gādība” izpildīto darbu daļu un C daļas līgumā iekļautos apjomus (darbi dublējas vai jau ir izpildīti). Izmaiņu aktā ir atsauce uz 2012.gada 29.augusta apsekošanas aktu Nr.1, kurā norādīti tieši papildus veicamie, nevis izslēdzamie darbi;
  - 13.3. ņemot vērā, ka pārbaudes laikā netika uzrādīts B daļas līguma būvdarbu žurnāls, nevarēja pārliecināties par apakšuzņēmēju esamību. Saskaņā ar pārbaudes laikā uzrādīto izpildedokumentāciju, Aģentūra secināja, ka līguma ietvaros kā apakšuzņēmēji tika piesaistīti SIA „CKDD”, SIA „SHOKER”, SIA „LBM” un SIA „Latgales Energobūve”. 2014.gada

24.janvārī iesniegtajā būvdarbu žurnālā kā apakšuzņēmējs elektromontāžas darbiem ir norādīts SIA „Latgales energobūve” un apzaļumošanas darbiem SIA „CKDD”. Saskaņā ar konkursa (id.Nr.DPD 2012/3) nolikuma 5.10.49.punktu, apakšuzņēmēji jānorāda jau iesniedzot piedāvājumu, savukārt apakšuzņēmēju maiņa atrunāta B daļas būvdarbu līguma 7.punktā;

- 13.4. Aģentūrā saņemts tehniskā projekta sējums „Tehniskā projekta koriģēšana Vienības ielai (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)”. Neskatoties uz to, ka izmaiņas skar stāvlaukuma konfigurāciju (stāvlaukums samazināts no 56 vietām uz 42 vietām) un apgaismojumu, izmaiņas nav saskaņotas ar būvvaldi. Pēc tehniskā projekta korekcijas stāvlaukuma platība paredzēta 2302.80 m<sup>2</sup>, faktiski izbūvēta un uzmērīta (apmaksāta) platība 2273.6 m<sup>2</sup> jeb par 29.20 m<sup>2</sup> mazāk. Papildus pozīcija „Karstā asfalta apakškārtas būvniecība AC16base 4 cm biezumā” izbūvēta par 47.60 m<sup>2</sup> mazāk kā virskārta (SIA „Gādība” līgumā izpilde – 1268 m<sup>2</sup>, B daļas līgumā – 0 m<sup>2</sup>, C daļas līgumā – 958 m<sup>2</sup>, kopā 2226 m<sup>2</sup>, virskārta ir 2273,60 m<sup>2</sup>);
- 13.5. B daļas līguma ietvaros 2012.gada 5.septembrī izdota būvatļauja Nr.52/11-J ar norādi, ka tā ir pagarināta, taču faktiski tā ir jauna būvatļauja, jo līgums ar būvdarbu veicēju noslēgts 2012.gada 28.augustā. Būvatļaujā nepareizi norādīts tehniskā projekta akcepta un korekciju datums. Minētās būvatļaujas derīguma termiņš – 2013.gada 30.jūnijs, 2013.gada 15.jūlijā būvatļauja pagarināta līdz 2013.gada 17.jūlijam, līdz ar to periodā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 14.jūlijam darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas;
- 13.6. pirmsmaksājuma pārbaudes laikā netika uzrādīts būvdarbu žurnāls un autoruzraudzības žurnāls. Tā kā Aģentūrā minētā dokumentācija tika iesniegta 2014.gada 24.janvārī un pārējā izpildedokumentācija atrodas Komunālās saimniecības pārvaldē un atkārtoti netika uzrādīta, nav iespējams izvērtēt būvdarbu žurnālā un autoruzraudzības žurnālā iekļautās informācijas atbilstību;
- 13.7. C daļas līguma ietvaros no 2013.gada 17.maija līdz 2013.gada 21.jūnijam segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā, nevienam segto darbu aktam nav parakstījis autoruzraugs;
- 13.8. B daļas līguma ietvaros segto darbu aktus nav parakstījis autoruzraugs, segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā, atbilstības deklarācija Nr.194230, kas izdota SIA „Salenieku Bloks” objektam Ziepniekkalna ielā 21a, Rīgā, nav tulkota un neattiecas uz rekonstruējamo objektu;
- 13.9. C daļas līguma ietvaros atbilstības deklarācija Nr.1611 smiltij, kurā objekts norādīts „Vienības ielas posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai rekonstrukcija”, izdota 2012.gada 28.septembrī, kaut arī būvdarbu līgums noslēgts 2013.gada 4.aprīlī (testēšanas pārskats Nr.188 izdots 2012.gada 27.septembrī), tāpat atbilstības deklarācija Nr.RU-68/12 dolomīta šķembām, kur kā objekta vieta norādīta Daugavpils, Vienības iela, izdota jau 2012.gada 4.septembrī;
- 13.10. B daļas un C daļas līgumu ietvaros netika uzrādīts Komunālās saimniecības pārvaldes atzinums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā;
- 13.11. 2013.gada 16.augusta ekspluatācijas aktā Nr.13000550050000 kā tehniskā projekta izmaiņu datums norādīts 2011.gada 2.novembris, Aģentūrā šādas tehniskā projekta izmaiņas nav iesniegtas.



- Ekspluatācijas akta 6.3.7.punktā norādīts, ka ir izbūvētas 89 autostāvvietas, taču C daļas būvdarbu līgumā saskaņā ar tehnisko projektu izbūvēts stāvlaukums ar 42 autostāvvietām;
- 13.12. B daļas un C daļas līgumu ietvaros autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktus, nav piedalījies objekta sapulcēs, saskaņā ar ierakstiem autoruzraudzības žurnālā pēdējo reizi objektā bijis 2013.gada 10.maijā, kaut arī darbi pabeigti 2013.gada 15.jūlijā;
  - 13.13. nav uzrādīts izpilduzmērījums lietus ūdens kanalizācijai (darbi veikti B daļas līguma un SIA „Gādība” līguma ietvaros);
  - 13.14. ekspluatācijas aktā un/vai izpilduzmērījumos norādītie bruģa seguma, akmens seguma, betona apmaļu, uzstādīto ceļa zīmju un lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi ir mazāki nekā darbu izpildes tāmēs (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
14. 2010.gada 20.septembra būvdarbu līguma Nr.2 "B" daļa Kaunas ielas rekonstrukcija (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai)" (turpmāk – Kaunas ielas rekonstrukcijas līgums), 2011.gada 5.decembra apgaismojuma tīklu papildu darbu līguma Nr.D-2011/602 (turpmāk – Kaunas ielas apgaismojuma papildu darbu līgums) un 2011.gada 5.decembra papildu darbu līguma par siltumkameru remontu un lietus kanalizācijas izbūvi Nr. D-2011/60 (turpmāk – Kaunas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgums) izpildedokumentācijas pārbaudes laikā konstatēts, ka:
- 14.1. Kaunas ielas rekonstrukcijas tehniskā projekta titullapā norādīts projektētājs SIA „CKD D”, savukārt nākamajā lapā norādīts SIA „SKA projekts”, kā arī norādīti dažādi pasūtījuma/līguma numuri – DPD KSN 2008/53 un 09-08/029-1. Projekta lietā atrodas divi dažādi sējumi lietus ūdens sadaļai: „Lietus ūdens novade” (2008.gads) un „Lietus ūdens kanalizācijas tīkli. Rasējumi” (2009.gads), kas nav saskaņots būvvaldē;
  - 14.2. ir veiktas darbu daudzuma izmaiņas, taču tehniskajā projektā izmaiņas nav sagatavotas, par izmaiņām liecina ieraksti autoruzraudzības žurnālā, bet visas puses ar tiem nav iepazinušās, izmaiņu rasējumi nav norādīti arī būvdarbu žurnālā. Projektu vadītāja informēja, ka pēc pirmsmaksājuma pārbaudes veikti ieraksti autoruzraudzības žurnālā, kas ir pretrunā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.apriļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 106.punktu un 140.punktu, kā arī Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumu Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi”” 8.punktu un 18.punktu;
  - 14.3. ir sagatavoti darbu daudzumu izmaiņu akti no Nr.1 līdz Nr.8. Izmaiņu aktos Nr.1, Nr.3 un Nr.7 iekļautas jaunas, līgumā nenorādītas pozīcijas, kas segtas no Kaunas ielas rekonstrukcijas līgumā paredzētās finanšu rezerves. Izmaiņu aktiem no Nr.1 līdz Nr.6 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām nav pamatojošās dokumentācijas, jaunām pozīcijām nav iesniegtas cenu kalkulācijas, kā to paredz Kaunas ielas rekonstrukcijas līguma 3.5.punkts;
  - 14.4. būvdarbu žurnāls elektromontāžas darbiem Nr.R001894 reģistrēts būvvaldē 2011.gada 5.janvārī, būvdarbu žurnāla 5.lpp. nav atbildīgā darbu vadītāja paraksta, nav aizpildītas sadaļas 1.2., 2.1., 2.2. Būvdarbu žurnāla 3.2.sadaļas 9 kolonnā nav parakstu atšifrējumu, līdz ar to nav saprotams, kas ir atbildīgais darbu vadītājs. Nav aizpildīta darba aizsardzības apgaitas lapa, žurnāls nav caursūts. Pārbaudes laikā netika uzrādīts būvdarbu žurnāls pamatlīguma lietus ūdens kanalizācijas un ceļu daļas darbiem. 2014.gada 5.februārī sagatavots akts par neglābjami pazudušām lietām, kurā norādīts, ka pazudis Kaunas ielas rekonstrukcijas

- būvdarbu žurnāls. 2014.gada 27.martā Komunālās saimniecības pārvalde iesniedza atjaunoto Kauņas ielas būvdarbu žurnālu;
- 14.5. saskaņā ar Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma 4.1.punktu un 4.2.punktu darbi jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas dienas un jāpabeidz 14 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas dienas. Būves vietas pieņemšanas-nodošanas akts parakstīts 2010.gada 17.novembrī, līdz ar to darbi bija jāuzsāk 2010.gada 1.decembrī, bet pēc vienīgā pārbaudes laikā uzrādītā būvdarbu žurnāla Nr.R001894, kas reģistrēts būvvaldē 2011.gada 5.janvārī, darbi uzsākti tikai 2011.gada 2.maijā. Saskaņā ar atjaunoto būvdarbu žurnālu ceļu daļai, kas Aģentūrā iesniegts 2014.gada 28.martā, būvdarbi uzsākti 2010.gada 29.novembrī (būvdarbi 2010.gadā veikti vienu dienu un atsākti 2011.gada 28.aprīlī) un pabeigti 2012.gada 3.maijā. Ar 2012.gada 17.janvāra Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma grozījumiem Nr.2 būvdarbu izpildes termiņš pagarināts līdz 2012.gada 15.maijam, kā termiņa grozījuma pamatojums minēts, ka būvdarbu līguma termiņš tiek pagarināts, jo ar projekta 2011.gada 27.jūlija vienošanās grozījumiem Nr.1 pagarināts projekta īstenošanas termiņš. Aģentūra 2011.gada 25.jūlija vēstulē Nr.1.2/NRC/09/2294 „Par izmaiņām projektā” norādīja, ka projekta īstenošanas termiņš tiek pagarināts, jo Daugavpils pilsētas dome informēja, ka būvdarbu līgumi projekta ietvaros tika noslēgti 2010.gada rudenī, taču ņemot vērā tehnoloģisko pārtraukumu ziemas periodā, būvdarbi tika sākti tikai 2011.gada aprīlī. Saskaņā ar izpilddokumentācijā pieejamajiem segto darbu aktiem un ierakstiem atjaunotajā būvdarbu žurnālā, darbi uzsākti 2010.gada 29.novembrī (viena diena) un atsākti 2011.gada 28.aprīlī, tas nozīmē, ka darbi netika veikti 5 mēnešus, taču izpilddokumentācijā nav neviena ieraksta par tehnoloģisko pārtraukumu;
- 14.6. 2010.gada 17.novembrī Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros izdota būvatļauja Nr.58/10-J, kas derīga līdz 2011.gada 17.novembrim, līdz ar to būvdarbi no 2011.gada 18.novembra līdz 2012.gada 3.maijam veikti bez būvatļaujas. Līgumi par papildu darbu veikšanu (Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līgums un Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgums) noslēgti ar SIA „Latgales Energobūve” un SIA „Latgales Ceļdaris”, taču minētajiem papildu būvdarbu veicējiem nav izdotas būvatļaujas;
- 14.7. nav gūta pārliecība, ka būtu veikti Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgumā iekļautie darbi, jo:
- līguma ietvaros nav izdota būvatļauja;
  - nav būvdarbu žurnāla;
  - 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā iesniegta mape ar izpilddokumentāciju, kurā ir shēmas no Nr.1 līdz Nr.4, ko parakstījis SIA „Latgales Ceļdaris” būvdarbu vadītājs Viktors Silajevs. Iesniegtas atbilstības deklarācijas Nr.358 un Nr.382 betonam, kas izsniegtas 2011.gada jūlijā un 2011.gada augustā, pirms papildu darbu līguma noslēgšanas un kurās kā būvlaukums norādīts „Bāze”. Segto darbu aktos no Nr.1 līdz Nr.4, kas izdoti 2011.gada 19.decembrī, pārseguma darbiem ir atsauce uz deklarācijām Nr.358 un Nr.382, kas izdotas pirms līguma noslēgšanas citā objektā. Visos sagatavotajos segto darbu aktos pieņemšanai uzrādīts siltumkameras 5.2\*4.2\*0.3 remonts (tikai dažādos piketos), savukārt papildu būvdarbu līgumā paredzētas tikai divas siltumkameras 5.2\*4.2\*0.3, pārējās 5.2\*3.9\*0.3 un

3,6\*3,6\*0,3, bet par pēdējo divu siltumkameru remontu nav nekādas informācijas;

- segto darbu aktus nav parakstījis autoruzraugs un būvuzraugs;
- segto darbu aktus parakstījis Komunālās saimniecības pārvaldes vadītājs un darbinieks Vasiļijs Kuzmins, savukārt SIA „Latgales ceļdaris” būvdarbu vadītājs Viktors Silajevs ir parakstījis kā apakšuzņēmēja pārstāvis, taču šajā līgumā SIA „Latgales Ceļdaris” nav apakšuzņēmējs, bet gan izpildītājs;
- nav nekādas informācijas par līgumā paredzētajiem papildu darbiem Ludzas ielā 11, Ludzas ielā 15, Kauņas ielā 90 un Kauņas ielā 74;
- papildu darbiem nav uzmērījumu.

Nemot vērā minēto, Aģentūra lems par finanšu korekcijas piemērošanu Kauņas ielas siltumkameru un lietus ūdens kanalizācijas papildu darbu līgumam;

- 14.8. Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma izpildītājs SIA „Latgales energobūve” nav iesniedzis apdrošināšanas polisi kā to paredz līguma 3.6.punkts. Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma ietvaros nav pildīts būvdarbu žurnāls, darbi veikti bez spēkā esošas būvatļaujas, par darbu faktisko izpildi liecina izpilduzmērījums. 2011.gada 16.decembra segto darbu aktu Nr.EL-1 nav parakstījis būvuzraugs un autoruzraugs.

Nemot vērā minēto, Aģentūra lems par finanšu korekcijas piemērošanu Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līgumam;

- 14.9. autoruzraudzības žurnālā Nr.1 nav aizpildīta 7. un 8. Kolonna – atzīme par iepazīšanos ar ierakstu no būvuzrauga vai pasūtītāja un atzīme par norādījumu izpildi, līdz ar to nav iespējams gūt pārliecību vai būvuzraugs iepazīties ar autora norādījumiem un vai tie ir izpildīti. Ar 2011.gada ierakstiem Nr.6-9 būvdarbu vadītājs iepazīties tikai 2012.gadā. Autoruzraudzības žurnāls nav pabeigts, nav caursūts;

- 14.10. saskaņā ar Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavotajiem segto darbu aktiem un atbilstības deklarācijām, visus ceļu daļas darbus objektā veicis SIA „Latgales Ceļdaris”, lietus ūdens kanalizācijas izbūvei kā apakšuzņēmējs piesaistīts SIA „Daugavpils Būvmehānizācija”, apgaismojuma tīklu daļas izbūvei – SIA „Latgales Energobūve”. Pēc pieejamās dokumentācijas CBF SIA „Binders”, ar kuru noslēgts Kauņas ielas rekonstrukcijas līgums, būvdarbus nav veicis, visus apjomus nododot apakšuzņēmējiem, saskaņojumi par apakšuzņēmēju piesaisti nav pieejami. 2014.gada 24.janvārī iesniegta CBF SIA „Binders” 2010.gada 4.okobra vēstule Nr.1-1/26, ar kuru CBF SIA „Binders” lūdz saskaņot apakšuzņēmēju SIA „Latgales Ceļdaris”, vēstulē nav norādīts apakšuzņēmējam nododamo darbu apjoms. Saskaņā ar CBF SIA „Binders” piedāvājumu, apakšuzņēmēju piesaiste nebija plānota;

- 14.11. CBF SIA „Binders” ar 2010.gada 29.oktobra rīkojumu Nr.1-3/127 no 2010.gada 1.novembra par atbildīgo būvdarbu vadītāju norīkoja Leonīdu Daškēviču un par ceļa meistara palīgu Dmitriju Bohonko. 2014.gada 24.janvārī Aģentūrā iesniegts CBF SIA „Binders” 2011.gada 27.maija rīkojums Nr.1-3/33, kurā norādīts, ka par atbildīgo darbu vadītāju ceļu darbiem tiek norīkots Dmitrijs Bohonko, par atbildīgo apgaismojuma tīklu pārbūvei – Armands Grīns un par atbildīgo lietus ūdens kanalizācijas pārbūvē – Vasiļijs Bikovs. Saistību raksti rīkojumā minētajām personām nav iesniegti. 2011.gada 1.jūnijā CBF Binders par atbildīgo darbu vadītāju norīko Armandu Vēveri. 2014.gada 24.janvārī

- iesniegts Armanda Vēvera 2011.gada 15.jūnija saistību raksts. Būvdarbu žurnāla elektromontāžas darbiem 3.2.sadaļas pēdējā kolonnā „Atbildīgā darbu vadītāja paraksts par pieņemšanu vai atzīme par defektiem” nav parakstu atšifrējuma, nav saprotams, kas faktiski ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs. Visus ceļu daļas segto darbu aktus parakstījis Dmitrijs Bohonko, lietus ūdens kanalizācijas segto darbu aktus un elektromontāžas darbus parakstījis Leonīds Daškēvičs un Dmitrijs Bohonko. No minētās dokumentācijas nav skaidrs, kurš un kādos periodos ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs;
- 14.12. Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros autoruzraugs nav parakstījis segto darbu aktus lietus ūdens kanalizācijas tīklu daļai, ceļu daļai (no 2012.gada 27.aprīļa) un papildu darbu segto darbu aktus. Segto darbu aktu Nr.83 nav parakstījis atbildīgais darbu vadītājs;
  - 14.13. lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūves segto darbu aktos norādīts, ka darbi izpildīti saskaņā ar SIA „EKOLAT” izstrādāto tehnisko projektu, taču šāds tehniskais projekts nav iesniegts Aģentūrā;
  - 14.14. segto darbu aktā Nr.81 norādīts, ka zālāja atjaunošana h-15cm veikta 3220.10 m<sup>2</sup> apjomā, taču Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma izpildīto darbu tāmes pozīcijā Nr.6.2. norādītais un apmaksātais apjoms ir 4560.20 m<sup>2</sup>. 2014.gada 24.janvārī Komunālā saimniecības pārvalde atkārtoti iesniedza segto darbu aktu Nr.81, kur zālāja atjaunošana h-15cm norādīta 4560.20m<sup>2</sup> apjomā. Aģentūras rīcībā ir divi 2012.gada 27.aprīlī sagatavoti segto darbu akti Nr.81, kuros norādīti dažādi zālāja atjaunošanas apjomi. Segto darbu aktam nav pievienota atbilstības deklarācija zālāja sēklām;
  - 14.15. segto darbu pieņemšanas aktā Nr.79 nav norādīti visi pielietotie materiāli kāpņu K-4 (2 gab.) izbūvei, kas norādīti autoruzrauga apstiprināto materiālu specifikācijā – bruģis, armatūra, betons, smilts, šķembas. Segto darbu aktā norādīts tikai betons. Ir pievienotas betona un armatūras atbilstības deklarācijas, betonam deklarācijas ir lielākā apjomā nekā nepieciešams, 0.85m<sup>3</sup> vietā ir 0.5+0.2+1.2m<sup>3</sup>. Pārējiem kāpņu izbūves materiāliem nav norādītas atbilstības deklarācijas;
  - 14.16. sagatavoti sapulču protokoli no Nr.1 (2010.gada 8.novembris) līdz Nr.36 (2011.gada 28.novembris). Nav saprotams, kas faktiski piedalījies būvsapulcēs, jo protokola sākumā norādīti vairāk dalībnieku nekā paraksta protokolu. No pieejamās dokumentācijas nav saprotams, vai pēc 2011.gada 28.novembra ir notikušas būvsapulces, jo sapulces protokolā Nr.36 norādīts, ka nākamā sanāksme plānota 2011.gada 12.decembrī, taču ar šādu datumu nav sapulces protokola. Autoruzraugs sapulcēs nav piedalījies, sapulču protokolus parakstījis pēc pirmsmaksājumu pārbaudes;
  - 14.17. Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros sagatavotajā izpilduzmērījumā norādītie lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi ir mazāki nekā darbu izpildes tāmes (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
  - 14.18. nav iesniegts izpilduzmērījums Kauņas ielas apgaismojuma tīkliem;
  - 14.19. saskaņā ar Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma darbu izpildes tāmi kabelis NYJ-J 4x10 ieguldīts 165 metru garumā, taču izpilduzmērījumā norādīti 164 m, līdz ar to apmaksā veikta par vienu metru vairāk kā izpildīts. Atšķiras izpildzmērījumā (PVC 50) un līgumā (KSX-PEG 50) norādītā aizsargcaurules marka;
  - 14.20. apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādīts nepareizs būvatļaujas izdošanas datums (2012.gada 11.aprīlis), būvniecības uzsākšanas laiks norādīts 2011.gada aprīlis, lai gan atsevišķi segto darbu

akti sagatavoti jau 2010.gada novembrī. Kā būvuzraugs norādīts Dmitrijs Luckovs, kaut gan saistību rakstus parakstījuši Juris Ozols, Vilhelms Žuks, Agris Prande, Pēteris Užulis, Viktors Silajevs. No autoruzraudzības puses apliecinājumu paraksta Vjačeslavs Krankals, nevis autouruzraugs Vadims Semoņenko;

15. veicot rekonstruētā objekta vizuālo apskati, konstatēti sekojoši defekti:

- Jātnieku ielā nav vāks lietūs ūdens kanalizācijas gūlijai, defekti ietvju segumā,
- Kauņas ielā 3 koki bojāti, defekti laukakmens bruģa klājumā;

16. Revīzijas iestāde 2013.gada 9.decembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr.DR-13/4 norādījusi uz vairākiem konstatētajiem defektiem (skatīt pielikumu Nr.1).

Pārbaudes laikā saņemtas sekojošas dokumentu kopijas: Komunālās saimniecības pārvaldes 2011.gada 16.maija rīkojums Nr.2-1/6 „Par dokumentu aprītes noteikumu apstiprināšanu”, Komunālās saimniecības pārvaldes lietu nomenklatūra 2013.gadam, „B” daļas Vienības ielas un Vienības ielas stāvlaukuma izpildīto darbu apjomu aprēķins, „B” daļas Vienības ielas 2012.gada 29.augusta apsekošanas akts Nr.1, „C” daļas Vienības iela (jaunais iepirkums) 2013.gada 7.maija apsekošanas akts Nr.1/7.05.13 un 2013.gada 10.maija apsekošanas akts Nr.2/10.05.13, A.Pumpura ielas (līg.Nr.D-2012/425) būvdarbu žurnāla 134.lp. un 135.lp., A.Pumpura ielas ceļu daļas izpilduzmērījuma kopija, „D” daļas Jātnieku iela (posmā no Smilšu ielas līdz Vainodes ielai) izpilduzmērījums lietūs ūdens kanalizācijai, „D” daļas Jātnieku ielas 2012.gada 12.aprīļa būvatļauja Nr.59/10 J, Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai (papildus darbi)) izpilduzmērījums elektrības daļai, Kauņas ielas (posmā no Jātnieku ielas līdz Miera ielai) segto darbu akti Nr.73, Nr.79 un Nr.81.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto pārbaudes slēdziens ir **negatīvs**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas:

1. sniegt skaidrojumu, kur tiek glabāti būvdarbu izpilddokumentu oriģināli, dokumentiem, kuru kopijas tika uzrādītas pārbaudes laikā (skatīt 2.punktu);
2. iesniegt noslēguma progresa pārskatu, norādot uzraudzības rādītājus, par kuriem noslēguma progresa pārskatā netika sniegta informācija, un korekti norādot apjomus rādītājiem 2.2.punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti” (skatīt 6. un 7. punktu);
3. skaidrot, kā veidojas elektroniski saņemtajā noslēguma progresa pārskatā norādītais uzraudzības rādītājs par rekonstruētās ielas garumu 5372.91 m un kāpēc tas atšķiras no izpildes aktos norādītā 5195 m (skatīt 6.punktu);
4. novērst neatbilstības, kas konstatētas veiktām aktivitātēm vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai, un skaidrot, kādā normatīvajā aktā vai vadlīnijās noteikts, ka autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmētā josla (iekrāsotā vieta iekāpšanai autobusā pa priekšējām durvīm) ir specifiska aktivitāte vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai (skatīt 8.punktu);
5. iesniegt dokumentāciju par apakšuzņēmēja maiņu Imantas ielā posmā no Daugavas ielas līdz Viestura ielai (skatīt 10.1.punktu);
6. skaidrot Imantas ielas rekonstrukcijas līguma pozīciju Nr.4.3., Nr.4.4. un Nr.7.5. apjomu atšķirību no ekspluatācijas aktā, segto darbu aktos un atbilstības deklarācijās norādītajiem apjomiem (skatīt 10.4. un 10.5. punktu);
7. Aģentūrā iesniegt būvvaldē apstiprinātus A.Pumpura ielas un Jātnieku ielas tehniskā projekta izmaiņu sējumus vai to kopijas (skatīt 11.1. punktu un 12.2. punktu);
8. sniegt skaidrojumu, kāpēc A.Pumpura, Jātnieku ielā, Vienības ielā, Kauņas ielā autoruzraudzība netika veikta atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumos Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu

- autoruzraudzības noteikumi” un autoruzraudzības līgumā paredzētajai kārtībai (skatīt 11.5., 12.5., 13.12., 13.8., 14.9., 14.12. un 14.16. punktu);
9. sniegt skaidrojumu, kāpēc Jātnieku ielas būvdarbu žurnālā kā atbildīgie būvdarbu vadītāji parakstījušies Vasīlijs Mikulovs un Jānis Kozirevs, ja CBF SIA „Binders” par atbildīgajiem būvdarbu vadītājiem norīkoja citas personas (skatīt 12.4.punktu);
  10. iesniegt dokumentāciju, kas apliecina, ka Jātnieku ielas rekonstrukcijas ietvaros piesaistītie apakšuzņēmēji SIA „Daugavpils būvmehānizācija” un SIA „Latgales energobūve” ir saskaņoti atbilstoši Jātnieku ielas rekonstrukcijas līguma 7.1.punktam (skatīt 12.3.punktu);
  11. skaidrot, kāpēc Jātnieku ielas lietussūdens kanalizācijas caurules saskaņā ar ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādīto apjomu, izbūvētas mazākā apjomā nekā norādīts būvdarbu izpildes tāmē (skatīt 12.8.punktu);
  12. iesniegt pamatojumu C daļas līguma izmaiņu aktā Nr.2 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām, kā arī skaidrot, vai 2013.gada 7.maija apsekošanas aktā Nr.1/7.05.13 konstatētie trūkumi tika novērsti un vai tika sagatavots attiecīgs darbu daudzuma izmaiņu akts (skatīt 13.1.punktu);
  13. sniegt skaidrojumu, vai B daļas līguma ietvaros 2012.gada 29.augustā sagatavotajā apsekošanas aktā Nr.1 konstatētie papildu darbi tika veikti un finansēti noslēgtā līguma ietvaros, vai tika sagatavots darbu daudzuma izmaiņu akts (skatīt 13.2.punktu);
  14. iesniegt iepirkuma id.Nr.DPD 2012/3 pārvērtēšanas protokolu, ņemot vērā, ka no B daļas līguma ar izmaiņu aktu Nr.1 tika izslēgti darbi Ls 86 350.62 apmērā (skatīt 13.2.punktu);
  15. iesniegt SIA „Latgales Ceļdaris” B daļas piedāvājuma sadaļas kopiju, kas attiecas uz apakšuzņēmēju piesaisti, kā arī skaidrot, kāpēc B daļas līguma būvdarbu žurnālā nav norādīti visi apakšuzņēmēji un iesniegt dokumentāciju par apakšuzņēmēju saskaņošanu, atbilstoši B daļas līguma 7.punktam (skatīt 13.3.punktu);
  16. sniegt skaidrojumu, kāpēc tehniskā projekta sējums „Tehniskā projekta koriģēšana Vienības ielai (posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai)” nav saskaņots būvvaldē (skatīt 13.4.punktu);
  17. skaidrot, kāpēc B daļas būvdarbu līguma ietvaros darbi no 2013.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 14.jūlijam veikti bez spēkā esošas būvatļaujas (skatīt 13.5.punktu);
  18. skaidrot, kāpēc autoruzraugs B un C daļas līguma ietvaros nav parakstījis segto darbu aktus un kāpēc segto darbu akti nav numurēti hronoloģiskā secībā (skatīt 13.7. un 13.8. punktu);
  19. skaidrot, kāpēc C daļas līguma ietvaros atbilstības deklarācijas izdotas pirms līguma noslēgšanas (skatīt 13.9.punktu);
  20. uzrādīt Komunālās saimniecības pārvaldes atzinumus par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā B daļai un C daļai (skatīt 13.10.punktu);
  21. skaidrot, vai 2011.gada 2.novembrī Vienības ielas tehniskajā projektā veiktas izmaiņas, kā tas norādīts 2013.gada 16.augusta ekspluatācijas aktā Nr.13000550050000, kā arī skaidrot, kāpēc ekspluatācijas akta 6.3.7.punktā norādīts, ka ir izbūvētas 89 autostāvvietas, ja C daļas būvdarbu līgumā saskaņā ar tehnisko projektu izbūvēts stāvlaukums ar 42 autostāvvietām (skatīt 13.11.punktu);
  22. iesniegt Vienības ielas izpilduzmērījumu lietussūdens kanalizācijai (skatīt 13.13.punktu);
  23. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas rekonstrukcijas tehniskā projekta titullapā norādīts projektētājs SIA „CKD D”, savukārt nākamajā lapā norādīts SIA „SKA projekts” (skatīt 14.1.punktu);
  24. sniegt skaidrojumu saskaņā ar kuru tehniskā projekta sējumu veikti lietussūdens kanalizācijas tīklu rekonstrukcijas darbi – „Lietussūdens novade” vai „Lietussūdens kanalizācijas tīkli. Rasējumi” (skatīt 14.1.punktu);
  25. sniegt skaidrojumu, vai Kauņas ielas rekonstrukcijas ietvaros saskaņā ar ierakstiem autoruzraudzības žurnālā un sagatavotajiem darbu daudzuma izmaiņu aktiem tika

- sagatavotas tehniskā projekta izmaiņas. Ja tādas tika sagatavotas, iesniegt Aģentūrā (skatīt 14.2.punktu);
26. iesniegt pamatojošo dokumentāciju izmaiņām, kas iekļautas izmaiņu aktos no Nr.1 līdz Nr.6, kā arī skaidrot, vai Kauņas ielas rekonstrukcijas līgumā iekļautajām jaunajām pozīcijām tika sagatavota cenu kalkulācija, kā to paredz līguma 3.5.punkts, ja tāda tika sagatavota, iesniegt Aģentūrā (skatīt 14.3.punktu);
  27. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu laikā elektromontāžas darbiem netika atbilstoši noformēts būvdarbu žurnāls Nr.R001894 (skatīt 14.4.punktu);
  28. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas rekonstrukcijas darbi, kā arī Kauņas ielas papildu darbi veikti bez būvatļaujas (skatīt 14.6.punktu);
  29. iesniegt dokumentāciju, kas apliecina, ka Kauņas ielas rekonstrukcijas ietvaros piesaistītie apakšuzņēmēji ir saskaņoti atbilstoši līguma 7.1.punktam (skatīt 14.10.punktu);
  30. sniegt skaidrojumu, kurš Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma izpildes laikā faktiski ir bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs (skatīt 14.11.punktu);
  31. iesniegt SIA „EKOLAT” izstrādāto tehnisko projektu lietus ūdens kanalizācijas tīklu daļai (skatīt 14.13.punktu);
  32. sniegt skaidrojumu par diviem 2012.gada 27.aprīlī sagatavotiem segto darbu aktiem Nr.81, kuros atšķiras zālāja atjaunošanas platība, kā arī iesniegt atbilstības deklarāciju zālāja sēklām (skatīt 14.14.punktu);
  33. sniegt skaidrojumu par segto darbu pieņemšanas aktā Nr.79 norādītās informācijas atšķirību no autoruzrauga apstiprinātajā materiālu specifikācijā norādītās informācijas (skatīt 14.15.punktu);
  34. sniegt skaidrojumu, vai pēc 2011.gada 28.novembra tika organizētas būvsapulces, ņemot vērā, ka būvdarbi Kauņas ielas rekonstrukcijas līguma ietvaros pabeigti 2012.gada 3.maijā (skatīt 14.16.punktu);
  35. sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilduzmērījumā norādītie lietus ūdens kanalizācijas cauruļu apjomi Kauņas ielai ir mazāki nekā darbu izpildes tāmēs (skatīt 14.7.punktu);
  36. iesniegt izpilduzmērījumu Kauņas ielas apgaismojuma tīkliem (skatīt 14.18.punktu);
  37. sniegt skaidrojumu, kāpēc Kauņas ielas apgaismojuma papildu darbu līguma ietvaros kabelis NYY-J 4x10 apmaksāts par vienu metru vairāk kā faktiski izpildīts, kā arī skaidrot, kāpēc atšķiras līgumā un izpilduzmērījumā norādītā aizsargcaurules marka (skatīt 14.19.punktu);
  38. sniegt skaidrojumu, kāpēc apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādītā informācija atšķiras no izpildedokumentācijā norādītās informācijas (skatīt 14.20.punktu);
  39. skaidrot, kāpēc A.Pumpura ielas, Jātnieku ielas, Imantas ielas un Vienības ielas ekspluatācijas aktos un/vai izpilduzmērījumos norādītie apjomi ir mazāki nekā norādīts būvdarbu izpildes tāmēs (skatīt tabulu pielikumā Nr.2);
  40. novērst Aģentūras pārbaudes laikā konstatētos un Revīzijas iestādes 2013.gada 9.decembra ziņojumā Nr. DR-13/4 norādītos defektus un informēt par konstatēto defektu novēršanu (skatīt 15. un 16. punktu).

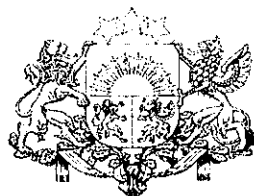
Pielikumā: Nr.1 Revīzijas iestādes 2013.gada 9.decembra ziņojuma Nr. DR-13/4 kopija uz 3 lp.;

Nr.2 tabula par projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtiem rezultātiem (tabula elektroniski nosūtīta projekta vadītājam uz e-pasta adresi [iluta.kupure@daugavpils.lv](mailto:iluta.kupure@daugavpils.lv)).

Direktors vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

S.Cakule



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Rīgā, 09.09.2014 | Nr.18-1e/8295    |
| Uz 19.07.2013.   | Nr.02.01-07/1624 |
| Uz 02.08.2013.   | Nr.02.01-07/1776 |
| Uz 09.01.2014.   | Nr.02.01-07/59   |
| Uz 12.02.2014.   | Nr.02.01-07/420  |
| Uz 25.04.2014.   | Nr.1.2.-5/1154   |

**Daugavpils pilsētas domei**  
K.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

Kopija:  
**Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**  
Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

***Par piemērotajām finanšu korekcijām  
Eiropas Savienības projektos  
un lēmumu apstrīdēšanu***

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2013. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 02.01-07/1624, 2013. gada 2. augusta vēstuli Nr. 02.01-07/1776, 2014. gada 9. janvāra vēstuli 02.01-07/59, 2014. gada 12. februāra vēstuli 02.01-07/420 un 2014. gada 25. aprīļa vēstuli Nr. 1.2.-5/1154, ar kurām tiek apstrīdēti Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) lēmumi par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektos.

Skaidrojām, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm.

1 Projekts Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”; Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.



Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt, neņemot vērā likuma 24. un 25. pantā minēto. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli<sup>2</sup> - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiesās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Attiecībā par Atbildīgās iestādes viedokli par Finansējuma saņēmēja projektos konstatētajām neatbilstībām, informējam par sekojošo:

[1] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība - energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2645, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā – 753 713,47 EUR (529 712,84 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku

---

<sup>2</sup> Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS\\_stridu\\_risinanasana\\_120312.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinanasana_120312.pdf)

kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 3. novembrī noslēgts līgums Nr. D-2010/425 „Papilddarbi 3. Vidusskolā, 9. Vidusskolā, Valsts Ģimnāzijā un 5. Pamatskolā projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016 ietvaros” un 2011. gada 5. jūlijā noslēgts līgums Nr. D-2011/331 „Papildus būvdarbi projektā „Daugavpils pašvaldības izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība – energoefektivitātes pasākumi un teritorijas labiekārtošana ilgtspējīgai pilsētvides attīstībai Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/016””.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais vai tiesas konstatējums ir kompetentās (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvās vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis

pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[2] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Sadarbības iestāde 2013. gada 4. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/2644, ar kuru tika piemērota finanšu korekcija 100% apmērā jeb 781 889,79 EUR (549 515,27 LVL) saskaņā ar Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktu. Proti, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr.16870000912 par SIA „Gādība” (Reģ. Nr. 40003151739) amatpersonu laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam veiktajiem koruptīvajiem darījumiem ar VID amatpersonām. SIA „Gādība” amatpersonas, piedaloties Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos, iesniedza viltotas VID nodokļu izziņas bez komersanta aktuālā nodokļu parāda uzrādījuma, un VID amatpersonas SIA „Gādība” izdeva nepatiesu informāciju saturošas nodokļu izziņas, kā rezultātā komersants laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ieguvis un realizējis apjomīgus pasūtījumus, tādējādi radot būtisku kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai un likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm.

Projekta ietvaros ar SIA „Gādība” 2010. gada 17. septembrī noslēgts līgums Nr. 1 „„A”-daļa A.Pumpura ielas rekonstrukcija posmā no Puškina ielas līdz Arodu ielai”, 2011. gada 5. decembrī noslēgts līgums Nr. D-2011/605 „A. Pumpura ielas (posmā no Arodu ielas līdz Puškina ielai) siltumkameras rekonstrukcija” un 2010. gada 7. oktobrī noslēgts līgums „„B” daļa – Vienības ielas rekonstrukcija posmā no Cietokšņa ielas līdz Parādes ielai”.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Sadarbības iestādei lēmums par neatbilstības konstatēšanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu jāpieņem, tiklīdz ir konstatētas aizdomas par krāpšanu, nevis pēc notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās. Šādu rīcību paredz Komisijas 2006. gada 8. decembra regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 27. panta c) punkts, nosakot, ka neatbilstība ir konstatējama ne tikai pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, ar kuru aizdomās turētais atzīts par vainīgu krāpšanā, bet pats aizdomu par krāpšanu fakts ir neatbilstība. Termina „aizdomas par krāpšanu” definīcija nosaka, ka tā ir neatbilstība, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tīšu uzvedību, jo īpaši, krāpšanu, kā minēts Konvencijas par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas Savienības Līguma K.3. pantu, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Saskaņā ar minētās regulas 27. panta b) punktu pirmais administratīvais

vai tiesas konstatējums ir kompetents (administratīvas vai tiesas) iestādes pirmais rakstiskais novērtējums, kurā, pamatojoties uz īpašiem faktiem, izdara secinājumus par neatbilstības faktu, neskarot iespēju šo secinājumu vēlāk pārskatīt vai atsaukt, ņemot vērā administratīvas vai tiesas procedūras attīstību.

2. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2012. gada 4. decembra vēstulē Nr. 16870000912 „Par Eiropas Savienības fondu līdzekļu izlietojumu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos” sniegto informāciju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs kopš 2012. gada 24. aprīļa veic pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā Nr. 16870000912 par SIA „Gādība” amatpersonu Daugavpils pilsētas un novada domes rīkotajos iepirkumos iesniegtajām viltotajām VID nodokļu izziņām, kā rezultātā SIA „Gādība” laika periodā no 2010. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 28. martam ir piešķirtas tiesības slēgt vairākus iepirkuma līgumus ERAF projektu ietvaros. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē sniegtā informācija liecina par aizdomām par krāpšanu, jo pretendents, kuram ir nodokļu parādi, nav tiesību noslēgt iepirkuma līgumu. Savukārt izdevumi, kas radušies saistībā ar šāda līguma izpildi, nav attiecināmi un attiecīgi atgūstami no finansējuma saņēmēja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

3. Ievērojot 1. un 2. punktā minēto, ja projekta ietvaros veiktajā iepirkumā konstatēta krāpšana vai aizdomas par krāpšanu (t.sk. minētās darbības veicis pretendents), ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā no iepirkuma attiecināmajām izmaksām atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2. pielikuma 10. punktam, negaidot kriminālprocesa izbeigšanu vai tiesas spriedumu.

[3] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/10/IPIA/VRAA/006 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija, II kārtā”.** Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departaments (turpmāk - Revīzijas iestāde), veicot revīziju<sup>3</sup>, ziņojumā norādītas šādas neatbilstības attiecībā uz projekta ieviešanu:

1. SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/03 „B” daļai ar zemāko cenu un „C” daļai ar trešo zemāko cenu tika noraidīts, jo:

1.1. būvdarbu vadītājs M.Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos periodā no 2005. gada līdz 2008. gadam. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.8. apakšpunktam un nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam;

1.2. faktiski pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M.Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem. Kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M.Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukcijas darbus Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.8. apakšpunkta un nolikuma 2. pielikuma 2.1. apakšpunkta prasībām (nolikumā nav noteikts prasībām atbilstošu objektu skaits);

<sup>3</sup> Revīzija par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. decembrim

<sup>4</sup> Revīzijas iestādes 2013. gada 9. decembra ziņojums Nr. DR-13/4 par 3. darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” pārbaudi par sertificēto izdevumu attiecināmību par periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 31. Decembrim revīzijas rezultātiem un secinājumiem

1.3. pretendents nav iesniedzis atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju. Līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2. pielikuma 2.2. apakšpunktam. Noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi projektos, kuros M.Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā to, ka piedāvājumā ir norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37. pantu pasūtītājam bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M.Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, tad:

- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Binders” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 663 968,16 (LVL 466 639.48 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 482 446,27 (LVL 339 065.17 (ar PVN)), kas veido EUR 181 521.89 (LVL 127 574.31), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF;
- starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „MERKS” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 1 143 528,96 (LVL 803 676.73 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „C” daļai EUR 883 185,71 (LVL 620 706.45 (ar PVN)), kas veido LVL 182 970.28 (EUR 260 343.25), ir uzskatāma par zaudējumiem ES budžetam un nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

2. 2010.gada 20.septembrī ar SIA „Binders” noslēgtā līguma Nr.3 (D daļa) ietvaros tika noformēti 11 izmaiņu akti, izslēdzot darbus EUR 106 766,15 (LVL 75 035.68 (bez PVN)) apmērā jeb 8.14%. Tai skaitā pilnībā tika izslēgtas pozīcijas par EUR 44 127,74 (LVL 31 013.15 (bez PVN)) jeb 3.37%. Uz samazināto darbu apjoma rēķina tika palielināti darbu apjomi par EUR 118 850,47 (LVL 83 528.59 (bez PVN)) jeb 9.6% no līguma summas, t.sk., tāmē tika ieslēgtas jaunas pozīcijas, par kurām nav veikta iepirkuma procedūra un kuras nebija iekļautas sākotnējos darbu apjomos:

- 2011. gada 23. maija akts Nr.3 – pozīcija 1.6. „Pieturu platformu demontāža ar barjerām un pamatnēm” – EUR 2 221,10 (LVL 1 561.00 (bez PVN)) vai EUR 2 687,53 (LVL 1 888.81 (ar PVN));
- 2011. gada 28. jūnija akts Nr.4 – pozīcijas no 1.9. līdz 1.12. „Komunikācijas aku vāku augstuma regulēšana, mainot pret peldošiem” un „Esošo komunikācijas aku remonts ar pārseguma maiņu” – EUR 16 491,38 (LVL 11 590.21 (bez PVN)) vai EUR 20 119,49 (LVL 14 140.06 (ar PVN)) un ar 2011. gada 25. augusta aktu Nr.5 atkārtoti palielinot minēto pozīciju apjomus vēl par EUR 12 211,67 (LVL 8 582.41 (bez PVN)) vai EUR 14 898,24 (LVL 10 470.54 (ar PVN)).

Kopumā darbu apjomos tika iekļautas jaunas pozīcijas, kas nebija paredzētas sākotnējā tāmē, par EUR 30 924.16 (LVL 21 733.62 (bez PVN)) vai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)).

Nemot vērā to, ka iekļautie darbi būtu bijuši paredzami, ja projektēšanas laikā būtu veikta pietiekoša objekta izpēte, un par tiem nav veikta iepirkuma procedūra, atbilstoši Vadošās iestādes 2011. gada 21. jūnijā apstiprināto vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 18. un 32. punktam, summai EUR 37 716,00 (LVL 26 499.41 (ar PVN)) ir piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus EUR 9 426.31 (LVL 6 624.85) apmērā.

3. Iepirkuma Nr.DPD KSN 2010/17 rezultātā ar pilnsabiedrību „Višķu ceļš” 2010. gada 11. oktobrī noslēgtā līguma Nr.2 ietvaros ar 2011. gada 4. maija izmaiņu aktu Nr.1 dzelzsbetona lietus ūdens gūlijas Dn700 tika aizvietotas ar mazāka diametra polipropilēna gūlijām Dn400. Cenas korekcija netika veikta. Tā kā netika ievērotas Publiskās personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1.punkta prasības, polipropilēna lietus ūdens gūliju Dn400 izmaksas EUR 2 831.12 (LVL 1 989.72) ir neatbilstoši veiktie izdevumi. Papildus informējam, ka Sadarbības iestāde, saņemot Revīzijas iestādes konstatējumus, 2013. gada 20. augustā sniedza pirmos savus komentārus par Revīzijas iestādes ziņojuma projektu. 2013. gada 17. septembrī Sadarbības iestāde sniedza atkārtotus komentārus par ziņojuma projektu, jo nepiekrīta Revīzijas iestādei attiecībā uz konstatējumiem. Neskatoties uz to, ka Sadarbības iestāde nepiekrīta konstatējumiem, Revīzijas iestāde ieteikumus, attiecībā uz konstatējumu par iepirkumu Nr. DPD KSN 2010/17, ieviest uzdeva Vadošai iestādei, kura ar 2013. gada 17. decembra vēstuli Nr. 16-3-02/8046 lūdza Sadarbības iestādei atbilstoši funkciju deleģējumam un kompetencei pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas piemērošanu projektā.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk -MK noteikumi Nr.740) 6.punktā noteikto kārtību, proti, *„Līgumslēdzējs, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes, maksājumu iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja līgumslēdzējs, pieņemot šajā punktā minēto lēmumu, konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmo izmaksu summu par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumiem, līgumslēdzējs saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju”*.

2. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>1</sup> punktu, arī tad, ja līgumslēdzējs nepiekrīt Revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, ES fondu Sertifikācijas iestāde ietur no Eiropas Komisijai deklarējamiem izdevumiem tos izdevumus, kurus Revīzijas iestāde atzinusi kā neatbilstošus. Līdz ar to Revīzijas iestādes ieteikumiem par finanšu korekcijas piemērošanu, ja tie ir stājušies spēkā,

jebkurā gadījumā būs finansiālas sekas, jo Eiropas Komisijai netiks deklarētas neatbilstoši veiktās izmaksas, kas noteiktas saskaņā ar Vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.<sup>2</sup>punktu ieturētos izdevumus var deklarēt Eiropas Komisijai tikai tad, ja Revīzijas iestāde ir atzinusi ieturētos izdevumus par atbilstošiem.

3. Ministru kabineta 2012. gada 24. jūlija noteikumu Nr.501 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.501) 21. - 31.punktā noteikta kārtība, kādā saskaņojams un apstrīdams Revīzijas iestādes ziņojums un ieteikumi. Balstoties uz MK noteikumu Nr. 501 25. un 26. punktā noteikto Finansējuma saņēmējam ir tiesības vērsties pie Revīzijas iestādes, sniedzot papildus komentārus un aicinot rīkot saskaņošanas sanāksmi. Ja Revīzijas iestāde piekritīs Finansējuma saņēmēja argumentiem un grozīs ziņojumu, Sadarbības iestāde var pārskatīt savu lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu.

[4] **Projekts Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/017 „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija”.** Sadarbības iestāde 2014. gada 26. martā pieņēma lēmumu Nr. 2/NRC/09/874, ar kuru tika konstatēts, ka Finansējuma saņēmējs SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumu ir noraidījis nepamatoti:

1. Būvdarbu vadītājs M. Balodis ar 2005. gadā piešķirto sertifikātu par ceļu būvdarbu vadīšanu (atļautā joma – ielas un laukumi) nevarēja veikt būvdarbu vadību pieredzes aprakstā norādītajos objektos laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam, līdz ar to piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 5.10.4.9. apakšpunktam un 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Tāpat konstatēts, ka vienā no objektiem pretendents bija piesaistīts kā apakšuzņēmējs, līdz ar to tas tika uzskatīts par neatbilstošu Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 125.punktam, pieņemot, ka apakšuzņēmēja darbinieki netiek nozīmēti kā atbildīgie būvdarbu vadītāji. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis 2008. gada februārī M. Balodim izsniegto sertifikātu Nr. 20-4910 ceļu būvdarbu vadīšanā bez ierobežojumiem, kā arī saskaņā ar būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstu 2008. gadā M. Balodis ir vadījis Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā, kas atbilst nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām. Ņemot vērā, ka konkursa nolikumā nav noteikts minimālais prasībām atbilstošu objektu skaits, tad pretendents, lai kvalificētos ir nepieciešams tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts;

2. Pretendents nav iesniedzis pasūtītāja atsauksmes par atbildīgo būvdarbu vadītāju, līdz ar to pretendenta piedāvājums atzīts par neatbilstošu nolikuma 2.pielikuma 2.2. apakšpunktam. Sadarbības iestāde uzskata, ka šāds noraidīšanas iemesls ir formāls, jo pretendents ir iesniedzis atsauksmes par pieredzi objektos, kuros M. Balodis piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, t.sk., par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā. Ņemot vērā, ka piedāvājumā bija norādīti iepriekšējo pasūtītāju kontakti, pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu bija tiesības pārliecināties par atsauksmēs norādītās informācijas patiesumu, t.sk., vai M. Balodis bija nodarbināts šajos objektos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

Līdz ar to Finansējuma saņēmēja rīcība, nepamatoti noraidot pretendentu ar piedāvāto zemāko cenu, ir radījusi zaudējumus ES budžetam, kuri ir aprēķināti kā starpība starp uzvarējušā pretendenta SIA „Ceļi un Tilti” piedāvāto cenu „B” daļai

EUR 959 806,50 (LVL 674 555,85 (ar PVN)) un SIA „Union Asphalttechnik” piedāvāto cenu „B” daļai EUR 799 323,87 (LVL 561 768,02 (ar PVN)), kas veido EUR 160 482,62. Šī summa nav attiecināma finansēšanai no ERAF.

Finansējuma saņēmējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 45. pants nav piemērojams, jo pieprasītais dokuments attiecībā uz M. Balodi vispār nebija iesniegts un pretendents nevar tikt dotas tiesības grozīt piedāvājumu, pretējā gadījumā pret piegādātājiem netiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips.

Tomēr Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus, norāda, ka SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tomēr tika noraidīts formālu iemeslu dēļ, jo pretendents, lai kvalificētos atbilstoši nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkta un 2.pielikuma 2.2. apakšpunkta prasībām, bija jānorāda tikai viens nolikuma prasībām atbilstošs objekts. Tāpat Sadarbības iestāde uzskata, ka, pieprasot skaidrojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. pantu, pretendents tikai papildinātu jau iesniegto atsaukumi par Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā ar informāciju, kas apliecinātu, ka M. Balodis konkrētajā objektā piedalījās kā atbildīgais būvdarbu vadītājs.

**Nemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Finansējuma saņēmēja atklāta konkursa „Daugavpils pilsētas Tukuma ielas (posmā no 18.novembra ielas līdz Užvaldes ielai) rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros” (ID Nr.DPD KSN 2010/13) nolikuma 5.10.4.9. apakšpunkts nosaka, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir attiecīgs sertifikāts būvdarbu vadīšanā un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze līdzīgu objektu (ceļi, ielas ar pazemes komunikāciju izbūvi, elektroietaišu) būvdarbu vadīšanā, kuru vērtība kopsummā nav mazāka par 30% no pretendenta piedāvājuma summas bez PVN, pieredze apliecināma ar pēdējo piecu gadu laikā veiktajiem darbiem (nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2.apakšpunkta prasības).

2. Pretendents SIA „Union Asphalttechnik” savā piedāvājumā kā atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādījis M.Balodi, iesniedzot aizpildītu tabulu (piedāvājuma 37.lp.) par piedāvātā speciālista kvalifikāciju, kurā norādīti objekti, kas raksturo speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 2.pielikuma „Kvalifikācija” 2.2. apakšpunkta prasībām.

3. Izvērtējot iesniegtos atlases dokumentus, iepirkuma komisija konstatēja, ka nav iesniegta atsauksme par objektu, kas raksturo atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, līdz ar to iepirkuma komisijas ieskatā pretendents neatbilst atklāta konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kā rezultātā pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu un izslēgts no tālākas vērtēšanas.

4. Pretendenta SIA „Union Asphalttechnik” piedāvājumam ir pievienota atsauksme par „Brīvības bulvāra rekonstrukciju Jelgavā” (piedāvājuma 39.lp.), kas izsniegta par pašu pretendentu, t.i., atsauksme nesatur informāciju, ka M.Balodis šajā objektā ir vai nav bijis atbildīgais būvdarbu vadītājs.

5. Taču ņemot vērā, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā arī ir norādīta pieredze objektā „Brīvības bulvāra rekonstrukcija Jelgavā”, tad netieši ir izsecināms, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam piemīt nepieciešamā



pieredze, līdz ar to, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. pantam, Finansējuma saņēmējs varēja lūgt, lai piegādātājs vai atsauksmes izdevējietāde papildina dokumentus, kas iesniegti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 39., 40., 41., 42., 43. un 44. panta prasībām.

6. Konkrētajā gadījumā par nepamatotu ir uzskatāms Finansējuma saņēmēja arguments, ka, pieprasot papildināt atsauksmi vai atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādīto informāciju, tiktu grozīts piedāvājums, līdz ar to tiktu pārkāpts Publisko iepirkuma likuma 2. panta 2.punktā noteiktais vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, noraidot piedāvājumu, ir rīkojies formāli, jo pastāvēja acīmredzama saikne starp atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un paša pretendenta pieredzi.

7. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs nav nodrošinājis Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punktā noteikto, proti, nodrošinājis valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu.

[5] Projekts Nr. **3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība”**. Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembrī pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/4498 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un tika piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no 2012. gada 29. novembra starp Finansējuma saņēmēju un SIA „Labiekārtošana-D” noslēgta līguma Nr.D-2012/605 izmaksām un 5 % apmērā no 2010. gada 16. augusta starp Finansējuma saņēmēja un SIA „E.Daniševska birojs” noslēgta līguma Nr.D-2010/253 izmaksām to pamatojot ar šādiem apsvērumiem:

1. Attiecībā uz iepirkuma „Raiņa skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros” pārbaudes konstatējumiem Sadarbības iestāde norāda:

1.1. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums. Turklāt, Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1.punkta regulējums neparedz izziņas pieprasīšanu no pretendenta.

1.2. Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums par veiktā iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā norādīto nav tiesiski pamatots, jo augstāk minētās iepirkuma nolikuma prasības izvirzīšana pret apakšuzņēmēju ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktam, no kura izriet, ka tikai un vienīgi uz pretendentu attiecas Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 2.punktā paredzētais izslēgšanas nosacījums.

1.3. Finansējuma saņēmējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam SIA „Labiekārtošana-D”, kas neatbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībai „*Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN*”.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

Sadarbības iestādes ieskatā Finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretruna ar Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu drīkst attiekties Publiskā iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.

Finansējuma saņēmējs arī norāda, ka iepirkuma komisija, izvērtējot pretendenta piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012. gada periodu līdz piedāvājuma iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām.

Savukārt Sadarbības iestāde norāda, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i. 2009., 2010. un 2011. gadu.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārliecinās, vai uz pretendentu nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.

2. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punkts attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3. Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem šādas izziņas pieprasīšanu Publisko iepirkumu likums neparedzēja. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta.

4. Atbilstoši Būvkomersanta reģistrā pieejamajai informācijai (arī informācijai, kas tobrīd bija pieejama par 2012. gadu) Finansējuma saņēmējs secināja, ka

pretendenta finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11. apakšpunkta prasībām. Vēršam uzmanību, ka iepirkums tika veikts 2012. gadā. Ņemot vērā, ka 2012. finanšu gads vēl nebija noslēdzies, tad par attiecīgo pretendentu 2012. gada finanšu vidējo apgrozījumu informācija nebija pieejama. Ievērojot minēto, piekrītam Sadarbības iestādes viedoklim, ka Finansējuma saņēmējam informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Attiecībā uz iepirkuma „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) - Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II. kārtā” pārbaudes konstatējumu, Sadarbības iestāde norāda, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Sadarbības iestāde uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde un tikai un vienīgi pašvaldībām ir pilsētas ielas. Likuma „Par autoceļiem” 1. panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. Sadarbības iestāde nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas un atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām. Papildus Finansējuma saņēmējs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42. pants (redakcija, kas bija spēkā no 2006. gada 1. maija līdz 2010. gada 14. jūnijam) nebija noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kas norāda, ka pretendenti netika ierobežoti. Iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt nolikuma 2.pielikuma 2.3.apakšpunktā noteiktās prasības. Piedāvājumus bija iesnieguši četri pretendenti, līdz ar to iepirkumā bija nodrošināta patiesa konkurence. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekrītam Sadarbības iestādei, balstoties uz šādiem argumentiem:**

1. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta pirmā daļa nosaka, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Likuma „Par autoceļiem” 2. panta ceturrtā daļa nosaka, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Ievērojot minēto, autoceļš un iela ir inženierbūves, kas ir paredzētas transportlīdzekļu satiksmei. Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikums

(125. punkts) autoceļus un ielas klasificē pie inženierbūvēm. Proti, inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju, tādas kā sliežu ceļi, autoceļi un ielas, tilti un estakādes, lidostu skrejceļi, inženiertīkli, dambji u.tml. Ievērojot minēto, autoceļi un ielas tiek klasificēti zem viena klasifikācijas koda.

Papildus informējam, ka likuma „Par autoceļiem” 2. panta piektā daļā nosaka, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu „iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ievērojot iepriekš minēto, skaidrojam, ka ielas var nebūt tikai un vienīgi pašvaldību pārziņā. Līdz ar to, Finansējuma saņēmējam atsauksmju pieprasīšana bija jānodrošina ne tikai no pašvaldībām, bet arī no citiem subjektiem.

2. Nosakot tehniskās un profesionālās spējas (arī atsauksmju saturu un prasības) piegādātājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta prasībām, Finansējuma saņēmējam bija jāņem vērā arī Publisko iepirkumu likuma 2. pantā minētie principi. Paredzot nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem jāsniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām, Finansējuma saņēmējs bija sašaurinājis pretendentu loku, kas varēja piedalīties iepirkumā, tādējādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2. panta 2. punktu.

3. Lai arī pretendenti neapstrīdēja nolikuma 2. pielikuma 2.3. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis Publisko iepirkumu likumam neatbilstošu prasību.

Papildus Finansējuma saņēmējs uzskata, ka Sadarbības iestāde ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemties lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats Sadarbības iestādes lēmuma atcelšanai.

Vēršam uzmanību, ka Sadarbības iestāde 2013. gada 10. decembra lēmumā Nr.2/NRC/09/4498 ir norādījusi normatīvo pamatojumu, kas tai piešķir tiesības pieņemt lēmumus par finanšu korekcijas veikšanu.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieks  
attīstības instrumentu jautājumos

Sandis Cakuls

M.Laurs  
67026428, [Madars.Laurs@varam.gov.lv](mailto:Madars.Laurs@varam.gov.lv)  
D.Stūrmane  
66016761, [Diana.Sturmane@varam.gov.lv](mailto:Diana.Sturmane@varam.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

**Pārbaudes ziņojums**

21. 05. 2013 Nr. 2/NRC/09/ *1944*

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001  
 pārbaudes rezultātiem*

2013. gada 21.martā un 22.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Ieva Gulbe saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13.punktu; veica pirmmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” īstenošanas vietā. Pārbaudē piedalījās Daugavpils Rotko mākslas centra izveides projekta vadītāja Inga Krekele.

Pirmmaksājuma pārbaudes ietvaros tika pārbaudīts:

1. maksājumu pieprasījumi no Nr.6 līdz Nr.8 un tiem pievienoto maksājumus apliecinājošo dokumentu oriģināli;
2. projekta progresu pārskats Nr.3 un tam pievienoto dokumentu oriģināli;
3. būvniecības izpildedokumentācija no 2012.gada 1.oktobra;
4. projekta iznākuma un rezultātu rādītāju faktiskā izpilde.

Pārbaudē konstatēts, ka 2011.gada 30.maijā apstiprināta projekta ieviešanas rokasgrāmata, taču 2012.gada 13.decembrī ar Daugavpils pilsētas domes lēmumu Nr.557 izveidota Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs” un daļa projekta dokumentācijas tiek uzglabāta Daugavpils Marka Rotko mākslas centra telpās, līdz ar to projekta rokasgrāmata iekļautā informācija neatbilst faktiski esošajai situācijai. Projekta būvdarbu dokumentācija nav noformēta, atsevišķa sarakste starp autoruzraugu un būvdarbu veicēju par izmaiņām projektā Daugavpils pilsētas domē vispār netiek glabāta.

Finansējuma saņēmējs ir nodrošinājis, ka projekta attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi.

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam, tomēr, lai pilnībā izvērtētu projekta ietvaros veikto iepirkumu atbilstību publisko iepirkumu jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, Aģentūra izvērtēs iesniegto iepirkumu dokumentāciju un sniegs atzinumus.

Ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti. Projekta ietvaros ir īstenotas visas projekta iesniegumā paredzētās specifiskās aktivitātes horizontālo prioritāšu nodrošināšanai.

Būvdarbu izpildedokumentācijas pārbaudes laikā tika konstatēts, ka:

1. atsevišķi ieraksti autoruzraudzības žurnālos norāda, ka 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumā Nr. D-2011/236 veiktas izmaiņas - nomainīti materiāli, veiktas izmaiņas konstrukcijās, uzstādītas citas stacionārās iekārtas, nekā paredzēts sākotnēji būvdarbu līgumā. Autoruzraugs autoruzraudzības žurnālos nenorāda konstatētās atkāpes un pamatojumu, bet gan atsaucas uz saraksti ar būvdarbu veicēju SIA „Ditton Būve”. Autoruzraudzības žurnālā norādītās vēstules glabājas tikai pie autoruzrauga un būvdarbu veicēja, finansējuma saņēmējam šāda sarakste nav pieejama, līdz ar to pārbaudes laikā Aģentūrai nebija iespējams iepazīties ar autoruzraudzības žurnālā minēto saraksti un konstatēt, kādas izmaiņas būvdarbu gaitā ir veiktas. Minētā būvdarbu līguma ietvaros nav sagatavoti darbu daudzuma izmaiņu akti, līdz ar to Forma Nr.2 par oktobra mēnesi, kas pievienota 2012.gada 26.oktobra rēķinam Nr. DBS-334 neatbilst faktiski veiktajiem darbiem;
2. autoruzraudzības žurnālā ir veikts ieraksts, kas attiecas uz projektu Nr.3DP/3.4.3.2.0/APIA/CFLA/002 „Artilērijas Arsenāla ēkas rekonstrukcija Daugavpils Rotko mākslas centra izveidei” (B daļa), līdz ar to secināms, ka projekta būvdarbu dokumentācija nav pilnībā nodalīta. SIA „Ditton Būve” pārstāvis pārbaudes laikā skaidroja, ka tā ir neuzmanības kļūda;
3. saskaņā SIA „Ditton Būve” piedāvājumu, pamatojoties uz kuru 2011.gada 21.aprīlī tika noslēgts būvdarbu līgums Nr. D-2011/23, būvdarbu veicējs kā apakšuzņēmējus norādīja A/S „Latvijas lifts – Šindlers”, SIA „Belam Rīga” un SIA „Viza”. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka būvdarbu veikšanai tika piesaistīti vairāki citi apakšuzņēmēji, kas nav norādīti būvdarbu žurnālā, kā arī pārbaudes laikā nebija pieejama informācija par apakšuzņēmēju saskaņošanu kā to paredz minētā būvdarbu līguma 3.8 punkts;
4. sākotnējais tehniskais projekts Marka Rotko mākslas centra ēkai izstrādāts 2008.gadā, 2011.gadā tas sadalīts A,B un C daļās, kuru sējumos nav atkārtota akcepta (līdz būvdarbu uzsākšanai no sākotnējā akcepta pagājuši 2 gadi), bet ir 2010.gada saskaņojums. Uzrādīta atsevišķa ģenerālplāna lapa, uz kuras ir būvvaldes 2011.gada 27.aprīļa akcepts Nr.8.3-3.1/69, nav saprotama tās sasaiste ar pārējo izmaiņu tehnisko projektu;
5. saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā, reģistrēti 227 segto darbu akti, tomēr tie nav numurēti, bet formēti katram darbu veidam un katram apakšuzņēmējam atsevišķi. Būvdarbu žurnālā ir ieraksts, ka darbi ir pabeigti 2012.gada 11.oktobrī, taču 2012.gada 12.oktobrī sagatavoti segto darbu akti par finierētu ugunsdrošu plātņu durvju uzstādīšanu, metāla ugunsdrošu durvju un tēraudprofila konstrukciju ar divviru ugunsdrošām durvīm montāžas darbiem, 2012.gada 15.oktobrī - divu lifta šahtu iestiklošana un rūdīta stikla starpsienu D7, D10, D28 ar veramām durvīm izgatavošana, piegāde un montāža un rūdīta stikla starpsienu ST03, ST04 izgatavošana, piegāde un montāža (atbilstības deklarācija sagatavota tikai 2012.gada 18.oktobrī), rūdīta stikla jumtiņu JM-1, JM-2, JM-3, aplīmētu ar pretsitiena plēvi izgatavošana, piegāde un montāža, stikla grīdas (10+10+10mm) izgatavošana, piegāde un montāža;

6. No 2011.gada 23.maija līdz 2012.gada 8.oktobrim (pēdējais protokols) sagatavoti 57 būvsapulču protokoli. Būvsapulču protokoli formēti un sapulces notikušas atsevišķi katrai tehniskā projekta daļai- A,B un C. SIA „Ditton Būve” piesaistījusi apakšuzņēmējus- SIA „Latgales energobūve”, SIA „Re&Re”, SIA „RERE04”, SIA „Norteks AE”, SIA „Belam-Rīga”, kuri piedalījušies būvsapulcēs, savukārt, SIA „Gādība”, kas kā apakšuzņēmējs pilda būtisku darbu daļu, C daļas būvsapulcēs nav piedalījusies.

Sapulču protokola Nr.4 10.jautājumā norādīts, ka jānoskaidro, vai SIA „Binders” veicamo darbu apjomos Imperatora ielā (projekts Nr. Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija”) ietilpst siltumkameras ierīkošana un pieslēgšana maģistrālajiem tīkliem, norādot, ka darbi jāveic SIA „Binders”, savukārt, protokolā Nr.13 norādīts, ka 2011.gada 26.augustā SIA „Ditton Būve” nosūtīja līgumu SIA „Binders” par minēto darbu izpildi. Pārbaudes laikā nebija iespējams iepazīties ar minētā līguma saturu un noskaidrot, vai minētie darbi tika veikti no šī projekta vai iekļauti projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija” apjomos.

Būvsapulču protokolos netiek atspoguļota papilddarbu būtība un rašanās pamatojumi, tikai informācija, ka izsludināta iepirkuma procedūra, protokoli satur organizatoriskus jautājumus, bet ne jautājumus par būvniecības procesu pēc būtības.

Informācija par darbu izpildes termiņu ir pretrunīga, jo būvsapulču protokolā Nr.51 norādīts, ka SIA „Ditton Būve” sagatavoja un nodeva pasūtītājam vienošanos pie līguma par termiņu pagarināšanu B un C daļām līdz 2012. 15.decembrim, savukārt būvdarbu žurnālā norādīts, ka darbi pabeigti 2012.gada 11.oktobrī.

Nav saprotama būvsapulču organizēšanas kārtība, jo protokola ievaddaļā katrā sapulcē tiek norādīts dažāds dalībnieku sastāvs, tomēr minētie dalībnieki ne visi paraksta protokolu, radot šaubas, vai pārējie protokolā minētie nepiekrīt sapulces tekstam un lēmumiem, vai nav piedalījušies.

Protokolā Nr.56 norādīts, ka ar pasūtītāju saskaņoti apakšuzņēmēji SIA „Sporta halle”, SIA „Parket IL”, SIA „Aivars-K”, taču šādi apakšuzņēmēji faktiski nav piesaistīti. Citu ierakstu par apakšuzņēmēju saskaņošanu faktiski piesaistītajiem apakšuzņēmējiem protokolos nav;

7. Apliecinājumā par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā neprecīzi norādīts būvdarbu uzsākšanas un pabeigšanas datums, norādīti- 2011.gada 18.maijs un 2012.gada 15.oktobris, jābūt 2011.gada 16.maijs un 2012.gada 11.oktobris. Pasūtītājs (būvētājs) Andrejs Kursītis un autoruzraugs Sergejs Beskrovnovs apliecinājumu parakstījuši tikai 2012.gada 21.decembrī, taču objekts jau 2012.gada 3.decembrī nodots ekspluatācijā, kas bez autora un pasūtītāja akcepta ir neatbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Pārbaudes ietvaros, veicot izlases veida pārbaudi, izmantojot eksperta metodi, tika pārbaudīta būvdarbu līgumos iekļauto izmaksu atbilstība faktiski veiktajiem un apmaksātajiem darbiem un konstatēts, ka būvdarbu līgumos iekļautās izmaksu pozīcijas visos izlases objektos atbilst faktiski apmaksātajiem darbiem un informācijai, kas atspoguļota būvdarbu izpildedokumentācijā.

Veicot objekta fizisku apskati, tika konstatēts, ka divi atkritumu konteineri (izmaksas deklarētas maksājumu pieprasījuma Nr.7, 2012.gada 26.oktobra rēķinā Nr. DBS-334 (izpildes akts Nr.31-1 „Labiekārtošana” 62.pozīcija)) neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma -3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru



izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” 16.6. punkta prasībām - minētais aprīkojums nav stacionārs. Tā kā izmaksas ir deklarētas, Aģentūra sagatavos lēmumu par neatbilstoši veikto izmaksu ieturēšanu no noslēguma maksājuma pieprasījuma.

Projekta iesnieguma 2.10. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji” paredzēts, ka:

1. tiks veikta Marka Rotko mākslas centra ēkas iekštelpu rekonstrukcija 6122 m<sup>2</sup> apmērā, taču, saskaņā ar tehnisko projektu, ēkas kopējā platība ir 4983.20 m<sup>2</sup>, no kuras daļas telpu rekonstrukcijas izmaksas iekļautas citos projektos. Saskaņā ar Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu, rādītāju veido kopējā grīdas platība centra ēkas 1.stāvā un 2.stāvā, kas ir 3865.51 m<sup>2</sup> un bēniņu stāvā – 2256.97m<sup>2</sup>. 2012.gada 3.decembra aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva telpu kopējā platība ir 3 964.58 m<sup>2</sup>, savukārt ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietā, ko 2012.gada 15.novembrī sagatavoja Valsts zemes dienests, norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva kopējā platība ir 4853.20 m<sup>2</sup>;
2. pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11 855 m<sup>2</sup> platībā, taču aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpildmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11 472 m<sup>2</sup> platībā.

2012.gada 13.decembrī Daugavpils pilsētas dome ar lēmumu Nr.557 apstiprināja Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Daugavpils Marka Rotko mākslas centra” nolikumu un 2013.gada 15.janvārī sagatavoja aktu par nekustamā īpašuma Mihaila ielā 3, Daugavpilī nodošanu bezatlīdzības lietošanā pašvaldības iestādei „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs”, taču nevienā no minētajiem dokumentiem nav atrunāts, ka Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs turpmāk pildīs saistības, kas atrunātas vienošanās Nr. Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu.

2013.gada 24.janvārī Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs ar SIA „DAUGAVPILS BOKSERU KLUBS” noslēdza nomas līgumu Nr.2 par telpas Nr.107 (375,40 m<sup>2</sup>), kas atrodas Marka Rotko mākslas centra ēkā, iznomāšanu uz 10 gadiem restorāna darbības nodrošināšanai par Ls 375.40 (bez PVN) mēnesī, saskaņā ar 2013.gada 7.janvāra izsoles rezultātiem.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem (2013.gada 2.maijā Finanšu ministrijas Vadošā iestāde sagatavoja ziņojumu Nr. 11-1-05/2625 un konstatēja, ka projektos Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 un Nr.3DP/3.4.3.2.0/10/APIA/CFLA/002 nepastāv dubultās finansēšanas risks un projekta ietvaros radītās vērtības ir nodalāmas).

Pārbaudes laikā papildus saņemtas pamatlīdzekļu uzskaites kartīšu kopijas, būvsaipulču protokolu no Nr.1 līdz Nr.57 kopijas, apdrošināšanas polises kopija, ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas kopija, labiekārtošanas darbu izpildshēmas kopija, apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, parakstētā ģenerālpilna kopija, Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs” nolikuma kopija, 2013.gada 24.janvāra nomas līguma ar SIA „DAUGAVPILS BOKSERU KLUBS” kopija, aktualizētais maksājumu pieprasījums Nr.8.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz:

1. aktualizēt lietu nomenklatūru 2013.gadam, norādot struktūrvienības, kurās tiek uzglabāti atsevišķi projekta dokumenti, kā arī iesniegt Aģentūrā šo iestāžu departamentu/nodaļu lietu nomenklatūras 2013.gadam, lai pārliecinātos, ka dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām. Papildus lūdzam pārliecināties, ka dokumenti, kas glabājas citās struktūrvienībās, ir noformēti atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai;
2. projekta lietā uzglabāt saraksti starp būvdarbu veicēju un autoruzraugu, kas minēta autoruzraudzības žurnālā, kā arī sagatavot un Aģentūrā iesniegt

darbu daudzuma izmaiņu aktus, pievienojot izmaiņu pamatojošo dokumentāciju;

3. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu žurnālā netika norādīti visi būvdarbu laikā piesaistītie apakšuzņēmēji, kā arī iesniegt dokumentāciju par visu piesaistīto apakšuzņēmēju maiņu un saskaņošanu atbilstoši 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līguma Nr. D-2011/237 3.7.punktā paredzētajai kārtībai;
4. iesniegt skaidrojumu no Daugavpils pilsētas būvvaldes par tehniskā projekta izmaiņu akceptu;
5. iesniegt 2013.gada 7.janvāra izsoles dokumentāciju, kas organizēta pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumiem Nr.515 „Noteikumi par valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem”;
6. sniegt skaidrojumu par faktisko būvdarbu pabeigšanas brīdi, ņemot vērā pretrunas segto darbu aktos, atbilstības deklarācijās un būvdarbu žurnālā;
7. sniegt skaidrojumu, kāpēc SIA „Gādība”, kas kā apakšuzņēmējs pildīja būtisku būvdarbu līguma daļu, netika aicināta uz būvapulcēm, kā arī kāpēc būvapulču protokolos nav parakstījušies visi sapulces protokolā minētie dalībnieki;
8. sniegts skaidrojumu, no kāda projekta līdzekļiem tika segtas darbu izmaksas Imperatora ielā (būvapulču protokols Nr.4 10.jautājums), kā arī iesniegt 2011.gada 26.augustā noslēgto līgumu starp SIA „Binders” un SIA „Ditton Būve” par būvdarbu veikšanu Imperatora ielā;
9. sniegt skaidrojumu par vienošanās slēgšanu ar SIA „Ditton Būve” par būvdarbu izpildes termiņa pagarinājumu līdz 2012.gada 15.decembrim, kas minēta būvapulces protokolā Nr.51;
10. sniegt skaidrojumu – kāpēc atsevišķas personas apliecinājumu par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā parakstīja 2012.gada 21.decembrī, pēc tam kad ēka bija nodota ekspluatācijā;
11. skaidrot, kāpēc projekta iesnieguma 2.10. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji” rādītāji, kas attiecas uz ēkas iekštelpu rekonstrukciju un pieguļošās teritorijas labiekārtošanu, atšķiras no izpildedokumentācijā norādītā, kāpēc nav sasniegts rādītājs, kas attiecas uz pieguļošās teritorijas labiekārtošanu;
12. iesniegt Daugavpils pilsētas domes lēmumu, saskaņā ar kuru apstiprināts cenrādis Daugavpils Marka Rotko mākslas centra maksas pakalpojumiem;
13. iesniegt aktualizētu projekta izmaksu un ieguvumu analīzi;
14. iesniegt vienošanos vai lēmumu, saskaņā ar kuru Daugavpils Marka Rotko mākslas centrs no Daugavpils pilsētas domes pārņem saistības, kas atrunātas vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu;
15. iesniegt precizētu projekta progressa pārskatu.

Lūdzam līdz 2013.gada 7.jūnijam iesniegt Aģentūrā nepieciešamos skaidrojumus un pamatojošos dokumentus.

Aģentūra informē, ka atzinums par projekta ietvaros veiktajiem iepirkumiem tiks pieņemts pēc iepirkuma dokumentācijas pārbaudes.

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



S.Cakule



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Halders Tyrovs

21.05.2013



TP

LATVIJAS REPUBLIKA

**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

21-08-2013 Nr. 2/NRC/09/ 3175**Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpils, LV-5401

*Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī” (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatēja, ka 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā Nr.D-2011/529 ar 2011.gada 28.oktobra vienošanos Nr.1 ir veikti grozījumi 5.3.2.punktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no līguma summas, un 5.3.3.punktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no līguma summas (5.3.2.punkts) un izslēdzot 5.3.3.punktu, ir vērtējami kā būtiski, jo maina maksājumu kārtību, kāda sākotnēji tika noteikta visiem pretendentiem. Grozot šos līguma punktus, finansējuma saņēmējs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktos – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3. punkts.

Finansējuma saņēmēja rīcība, veicot būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (līguma izpildes laikā tiek pārkāpti nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā), par ko var tikt piemērota finanšu korekcija 10% apmērā no iepirkuma līguma summas.

Izvērtējot atklātā konkursa „Papildus (neparedzēto) celtniecības un montāžas darbu veikšana projekta „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” ietvaros, Vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063” (iepirkuma i.d. DPD 2012/15 ERAF) norises atbilstību PIL prasībām, konstatēts, ka Aģentūrā iesniegtajai iepirkuma dokumentācijai nav pievienots PIL 35.panta otrajā daļā minētais iepirkuma procedūras ziņojums.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nenodrošinot iepirkuma procedūras pilnīgu dokumentēšanu, atbilst Vadlīniju par finanšu korekcijas piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 28.punktā norādītajam gadījumam – dažu papildu

elementu nepareiza piemērošana, par ko var tikt piemērota finanšu korekcija 5% apmērā no līguma vērtības, kuru var samazināt līdz 2% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – finansējuma saņēmējs nav ievērojis PIL 39.panta devītās daļas noteikumus, jo, lai izvērtētu pretendentu un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minēto personu saskaņā ar PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktu, pasūtītājam no Valsts darba inspekcijas (turpmāk – VDI) bija jāiegūst informācija par to, vai pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētā persona Latvijā vai ārvalstī nav sodīta par tādiem darba tiesību pārkāpumiem, kas saistīti ar personu nodarbināšanu bez rakstveida darba līguma noslēgšanas. Aģentūra pārliecinājās, ka pretendents nav atrodamas VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par neregistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2010.gadā un 2011. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot atklātā konkursa „Būvuzraudzība būvniecības darbiem Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī” (iepirkuma i.d. DPD 2010/25 ERAF) atbilstību PIL prasībām, konstatēts, ka piedāvājumu vērtēšanā un lēmuma pieņemšanā ir piedalījusies iepirkumu komisijas locekle I.Kokina (2011.gada 21.februāra piedāvājumu vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas sanāksmes protokols Nr.3), taču iepirkuma procedūras dokumentācija nesatur minētā komisijas locekļa PIL 23.panta trešajā daļā noteikto apliecinājumu.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nenodrošinot PIL 23.panta trešās daļas nosacījumu izpildi, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 28.punktā noteiktajam gadījumam – dažu papildu elementu nepareiza piemērošana par ko var tikt piemērota finanšu korekciju 5% apmērā no iepirkuma līguma summas un kuru var samazināt līdz 2% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – finansējuma saņēmējs nav ievērojis PIL 39.panta devītās daļas noteikumus, jo, lai izvērtētu pretendentu un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minēto personu saskaņā ar PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktu, pasūtītājam no VDI bija jāiegūst informācija par to, vai pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētā persona Latvijā vai ārvalstī nav sodīta par tādiem darba tiesību pārkāpumiem, kas saistīti ar personu nodarbināšanu bez rakstveida darba līguma noslēgšanas. Aģentūra pārliecinājās, ka pretendents – SIA „Nekustamā īpašuma aģentūra – Mētrs” – nav atrodamas VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par neregistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2009. un 2010. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Lūdzam līdz 2013.gada 7.septembrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, ja tas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Kristīni Ķirsi - Rutkovsku pa tālruni 67079075 vai e-pastu: [kristine.kirse-rutkovska@vraa.gov.lv](mailto:kristine.kirse-rutkovska@vraa.gov.lv).

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

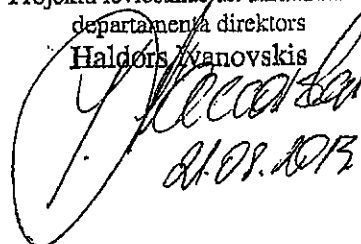


S.Cakule

K.Meijere 67079064  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Haldors Ivanovskis



21.09.2013



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis: +371 65404344, 65404365, fakss: +371 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv; mājas lapa: www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 7. jūnijā Nr. 02.04-08/1306

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV - 1010

Par projektu "Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un  
pieguļošās teritorijas labiekārtošana"  
(vienošanās nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 )  
pārbaudes rezultātiem

Atbildot uz Valsts Reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.maija pārbaudes  
ziņojumu Nr. 2/NRC/09/1944 Daugavpils pilsētas dome skaidro sekojošo:

- ✓ 1. Aktualizēta projekta iekšējā lietu nomenklatūra pielikumā. Dokumenti ir noformēti  
atbilstoši attiecīgajai lietu nomenklatūrai un tiks glabāti līdz 2021.gada 31.decembrim.
2. Projekta lietā tiek uzglabāta sarakste starp būvdarbu veicēju un autoruzraugu.
- a. Videonovērošanas sistēmas izmaiņas apstiprinātas autoruzraudzības kārtībā.  
Pamatojošie dokumenti pielikumā.
  - b. Ventilācijas sistēmas nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā. Tāme  
iepirkumā 2012/15 ERAF.
  - c. Apkures sistēmas maiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā. Tāme iepirkumā  
2012/36ERAF.
  - d. Paceltās grīdas izejmateriālu nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā.  
Izmaiņu tāme pielikumā.
  - e. Starpsienas materiālu nomaiņa saskaņota autoruzraudzības kārtībā arī ar  
pasūtītāja atbildīgo amatpersonu būvniecības jautājumos V.Nikolajevu.
- ✓ 3. Darbu izpildei piesaistītie apakšuzņēmēji tika saskaņoti ar pasūtītāju. Būvdarbu  
žurnāla aizpildīšana notiek ievērojot Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu  
Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 116.6 punktu, kā arī Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijas 2003. gada 24.janvāra rīkojumu Nr. 26 „Par būvdarbu  
žurnālu”. Ņemot vērā minētos normatīvus aktus, Būvdarbu izpildes žurnālā tika  
ierakstīti tie darbu izpildītāji, kuri darbus veica sava nozīmētā būvdarbu vadītāja  
vadībā un uzraudzībā. Atsevišķu apdares darbu izpildei tika piesaistīti uzņēmumi, kas  
piegādā apdares materiālus un veic to iestrādi objektā (piemēram, SIA "Sporta Halle"  
(parketa piegāde un ieklāšana), SIA "Parkets IL" (parketa piegāde un ieklāšana), SIA  
"Aivars K" (kāpņu atjaunošana)). Minētie apakšuzņēmēji tika saskaņoti ar pasūtītāju  
un darbus veica SIA "Ditton Būve" (galvenais būvuzņēmējs) atbildīgā būvdarbu  
vadītāja vadībā un uzraudzībā, līdz ar ko šie apakšuzņēmēji netika norādīti būvdarbu  
žurnālā kā atsevišķi darbu izpildītāji. Atbilstoši LR Ekonomikas ministrijas  
16.03.2013. skaidrojumiem Nr.412-1-2679, šādu darbu izpildītājs var pat nebūt

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

3. jūnijā

30.10.

reģistrēts būvkomersantu reģistrā. Tas nozīmē, ka būvdarbu žurnālā nav jānorāda visi būvdarbu laikā piesaistītie apakšuzņēmēji.

Saskaņā ar publisko iepirkumu likuma 68.panta 1.daļu „Iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās puse) ir tiesīgs bez saskaņošanas ar pasūtītāju veikt personāla un apakšuzņēmēju nomaiņu, kā arī papildu personāla un apakšuzņēmēju iesaistīšana līguma izpildē izņemot šā panta otrajā un ceturtajā daļā minētos gadījumus.

4. Tehniskā projekta korekcija bija nepieciešama, jo M.Rotko mākslas centra finansēšana notika pa kārtām no dažādiem finansēšanas avotiem. Saskaņā ar MK noteikumu „Vispārējie būvnoteikumi” 57.punktu, būvniecības finansēšana no dažādiem avotiem un objekta nodošana ekspluatācijā pa kārtām ir atļauta. Projekts tika sadalīts trīs lokālās daļās. Atbilstoši tika veiktas korekcijas projekta arhitektūras un ģenerālpilna grafiskajā daļā un sadalīti darbu apjomi. Balstoties uz minēto sadali Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departaments izsniedza būvatļauju katrai projekta kārtai: A daļa – 20/11-J; B daļa 19/11-J un C daļa - 18/11-J. Atsevišķs tehniskais projekts katrai daļai netika gatavots un akceptēts, jo sadales rezultātā netika mainīti ēkas inženiertehniskie risinājumi, tīkli un komunikācijas netika sadalīti.
5. Izsoles dokumentācija pielikumā.
6. Faktisko būvdarbu pabeigšanas brīdis ir 2012.gada 15.oktobris, saskaņā ar darbu pieņemšanas - nodošanas aktu.
7. SIA „Gādība” bija ne tikai apakšuzņēmējs SIA „Ditton būve”, bet arī patstāvīgi veica būvniecības darbus objekta „A” daļā, kur arī notika būvsapulces, kas atbilstoši protokolētas. Pēc SIA „Ditton būve” sniegtā skaidrojuma atsevišķas sapulces ar apakšuzņēmējiem notika arī bez pasūtītāja klātbūtnes.
8. Izmaksas Imperatora ielā tika segtas no projekta „**DAUGAVPILS CIETOKŠŅA INFRASTRUKTŪRAS – IELU KOMPLEKSAIS LABIEKĀRTOJUMS UN INŽENIERTĪKLU RENOVĀCIJA**” (vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003/016) līdzekļiem. Līgums starp SIA „Binders” un SIA „Ditton būve” pielikumā.
9. 2012.gada 23.jūlijā SIA „Ditton būve” iesniedza pasūtītājam vēstuli ar lūgumu pagarināt būvniecības darbu izpildes termiņu. Būvdarbu līguma termiņa pagarinājums būtu uzskatāms par būtiskiem līguma grozījumiem, kas varētu ietekmēt iepirkuma rezultātu vai varētu mainīt pretendentu loku un to piedāvājumus, Daugavpils pilsētas domes projekta uzraudzības padome savā 29.augusta sēdē pieņēma lēmumu nepagarināt būvniecības līgumu.
10. Apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijai tika iesniegts būvvaldē 2012.gada 26.novembrī, ko apliecina būvvaldes saņemšanas zīmogs. Atsevišķas personas aktā datumu ir norādījušas kļūdaini. Apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai ar Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta atzīmi par saņemšanu kopija pielikumā.
11. Projekta iesnieguma 2.10. punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji” paredzēts, ka:
  1. tiks veikta Marka Rotko mākslas centra ēkas iekštelpu rekonstrukcija 6122m<sup>2</sup> apmērā. Saskaņā ar tehnisko projektu, ēkas kopējā platība ir 4983,20 m<sup>2</sup>. Ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietā, ko 2012.gada 15.novembrī sagatavoja Valsts zemes dienests, norādīts, ka 1.stāva un 2.stāva kopējā platība ir 4853,20 m<sup>2</sup>. Ēkas platības noteikšanai tehniskā projekta sagatavotāji un Valsts zemes dienests izmanto dažādas metodes. Saskaņā ar 2012.gada 10.janvāra MK noteikumu Nr.48 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 6.punktu Kadastrāli neuzmēra 6.2. ēku un telpu grupu, kuras iekštelpu lielākais augstums ir mazāks par 1,60 metriem. Ņemot vērā Artilērijas arsenāla ēkas arhitektonisko uzbūvi – velves un arkveida sienas –

Dakij

Valsts zemes dienesta veiktā uzmērīšana nesakrīt ar tehnisko projektu, kas uzmērīja visu ēku kopumā.

2. pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11855m<sup>2</sup> platībā. Aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpildmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11472 m<sup>2</sup> platībā.

Projekta īstenošanas gaitā tika veiktas izmaiņas sākotnējā iecerē, ņemot vērā ēkas un apkārtējās teritorijas kultūrvēsturisko nozīmi. Tika veiktas izmaiņas projektā, kas papildināja Labiekārtošanas darbus ar papildus darbiem, bet no labiekārtojamās teritorijas tika izņemts bruģis Mihaīla ielas pusē, lai novērstu dubultā finansējuma risku, jo tas tika bruģēts no projekta : „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras – ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija” līdzekļiem, ko veica SIA „Binders”.

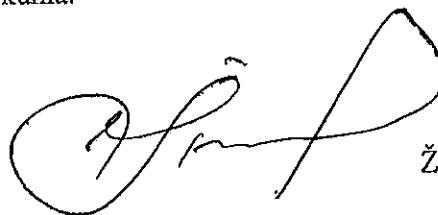
Turpretī iekšpagalma un vaļņu teritorijas labiekārtojuma darbi tika mainīti ņemot vērā būvniecības gaitā atklātās vēsturiskās detaļas: akmens aparelis, kas ved uz astoto bastionu; eja pa cietokšņa vaļņa bastionu; vēsturiskais bruģis pie Nikolaja vārtiem; apmale ap pulvernoliktavu. Izmaiņas atspoguļotas 2012.gada 20.maija protokolā (punkts 1.5.).

Minēto izmaiņu rezultātā tika vaļņu labiekārtošanai tikai veikti papildus darbi: - grunts izstrādāšana un daļēja grunts pārvietošana. Pielikumā vaļņu labiekārtošanas shematiskais plāns, kurā vaļņu labiekārtošanas zemes robežas kopējais garums sastāda 108m, kopējā platība ~ 1420m<sup>2</sup> *Kopējais garums 108m*

- ✓ 12. Daugavpils pilsētas domes lēmums, saskaņā ar kuru aptīrināts cenrādis Daugavpils Marka Rotko mākslas centra maksas pakalpojumiem pielikumā.
- ✓ 13. Daugavpils pilsētas domes līgums ar Arhitektūrinženieru kompāniju „Arhis” pielikumā. Aktualizēta projekta izmaksu ieguvumu analīze tiks iesniegta pēc līguma saistību izpildes.
- ✓ 14. Lēmums par saistību pārņemšanu tiks iesniegts pēc pilnīgas visu trīs ar Marko Rotko Centra izveidi saistīto projektu īstenošanas pabeigšanas, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 25.jūnijam.
- ✓ 15. Precizēts projekta progressa pārskats pielikumā.

Pielikumā: pieprasītā informācija uz \_\_\_\_ lpp.

Domes priekšsēdētāja



Ž.Kulakova



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reg. Nr. 96600077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fākss 65421941  
e-pasts info@daugavpils.lv, www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 9. septembrī Nr. CS-004/2013

Iz 21.08.2013. Nr.2/NRC/09/3175

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010

ar iepirkumu pārbaudes rezultātiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0.11/PIA/TRA/001

Iepazīstoties ar Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstuli Nr.2/NRC/09/3175, sniedzam šādus skaidrojumus.

1. Iepirkuma DPD 2011/29 līgums Nr.2011/529 tika noslēgts ievērojot iepirkuma līguma projekta nosacījumus. Grozījumi Publisko iepirkumu likumā, kas nosaka līguma grozīšanas kārtību stājās spēkā 2012.gada 1.augustā. Finansējuma saņēmējs vadījās pēc Civillikuma, saskaņā ar kuru līgums ir pušu vienošanās un tikai puses var lemt par izmaiņām tajā.
2. Iepirkuma procedūras DPD 2012/15 ERAF ziņojums ir pieejams iepirkuma procedūras mapē (sk.247.-243.lpp.).
3. Iepirkuma procedūras DPD 2010/25 ERAF komisijas locekles I.Kokinas apliecinājums ir pieejams iepirkuma procedūras mapē (sk.21.lpp.).

Finansējuma saņēmējs nekommentē citus Valsts reģionālās attīstības aģentūras zinājumus, kuriem nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Pielikumā: Iepirkuma procedūras DPD 2012/15 ERAF ziņojuma kopija uz 5 lapām  
I.Kokinas apliecinājuma kopija uz 1 lapas

cieņu,

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs

J.I.āčplēsis





LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AGENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

22. 08. 2014 Nr.2/NRC/09/ *2662*  
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/180)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001*

2013. gada 21.martā un 22.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākās ekspertes Kristīne Meijere un Ieva Gulbe saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā” 2. un 13.punktu, veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” īstenošanas vietā un

#### konstatēja:

1. divi atkritumu konteineri (izmaksas deklarētas maksājumu pieprasījumā Nr.7, 2012.gada 26.oktobra rēķinā Nr. DBS-334 (izpildes akts Nr.31-1 „Labiekārtošana” 62.pozicija)) neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 16.6. punkta prasībām - minētais aprīkojums nav stacionārs. Izmaksas par atkritumu konteineru iegādi EUR 274.90 (LVL 193.20) apmērā, kas iekļautas maksājumu pieprasījumā Nr.7, nav attiecināmas. Izdevumi ir deklarēti;
2. 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumā Nr. D-2011/236 lokālajās tāmēs „Vispārceltniecības darbi”, „Siltummezgls”, „Apzaļumošana”, „Apsardzes signalizācija”, „Videonovērošana” un „Automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācija” pēc būvuzņēmēja vai apakšuzņēmēju iniciatīvas veikta materiālu nomaiņa, izmaiņas konstrukcijās, nemainot vienības cenu un materiālu nomaiņa nav atspoguļota būvdarbu izpildes pieņemšanas-nodošanas aktos (turpmāk – forma Nr.2). Aizstāto materiālu kopējā vērtība ir EUR 82 279.97 (LVL 57 826.69).  
2014.gada 13.februārī ar vēstuli Nr.02.01-07/431 Daugavpils pilsētas dome iesniedza 2014.gada 3.februārī sagatavotu aktu par neprecizitāšu novēršanu aktā par 2012.gada

oktobra mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu, saraksti ar būvdarbu veicēju un autoruzraugu un aktus par materiālu maiņu. Izvērtējot papildu iesniegto dokumentāciju, Aģentūra konstatēja, ka vairākām izmaiņām informācija starp dokumentiem ir pretrunīga, nav sagatavoti darbu daudzuma izmaiņu akti, kas atspoguļo autoruzraudzības žurnālos un sarakstē iekļauto informāciju.

Izskatot noslēgtā būvdarbu līguma noteikumus, Aģentūra konstatē, ka izmaiņas nav veiktas atbilstoši līguma nosacījumiem, līdz ar to, veicot materiālu nomaiņu, finansējuma saņēmējs ir iepircis tāda veida būvdarbus (ietver materiālu piegādi un iebūvēšanu), kas nav paredzēti sākotnējā būvdarbu līguma priekšmetā. Šādā gadījumā finansējuma saņēmējam vajadzēja veikt iepirkuma procedūru, izvēloties paredzamajai līgumcēnai atbilstošu iepirkuma metodi.

Neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 82 279.97 apmērā radušās saskaņā ar 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līgumu Nr. D-2011/236. Izdevumi ir deklarēti maksājumu pieprasījumā Nr.7;

3. atklāta konkursa „*Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī*” (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) rezultātā 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā ir veikti grozījumi iepirkuma līguma 5.3.2.punktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no Līguma summas, un 5.3.3.punktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no Līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā Vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi 5.3.2.punktā, kas nosaka, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no Līguma summas, un izslēdzot 5.3.3.punktu, ir būtiski, jo tie maina maksājumu kārtību, kāda sākotnēji tika noteikta visiem pretendentiem. Grozot šos līguma punktus, Pasūtītājs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktus – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3.punkts.

Finansējuma saņēmēja rīcība, veicot būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, atbilst Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos) un finansējuma saņēmējam jāpiemēro finanšu korekciju 25% apmērā no 2011.gada 27.oktobra būvdarbu līguma D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas Ls 112 502.03 (EUR 160 075.97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus Ls 28 125.51 (EUR 40 018.99). Izdevumi ir deklarēti maksājumu pieprasījumā Nr.3;

4. projekta iesnieguma 2.10. punktā „*Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji*” paredzēts, ka pieguļošās teritorijas labiekārtošana tiks veikta 11 855 m<sup>2</sup> platībā, taču aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un izpilduzmērījuma plānā norādīts, ka labiekārtošanas darbi faktiski veikti 11 472 m<sup>2</sup> platībā.

Daugavpils pilsētas dome 2013.gada 7.jūnija vēstulē Nr.02.01-08/1306 skaidro, ka projekta īstenošanas gaitā veiktas izmaiņas un no 2011.gada 21.aprīļa būvdarbu līguma Nr.D-2011/236 25-2 tāmes „Ceļi un laukumi” ar 2012.gada 10.septembra vienošanos Nr.3 Mihaila ielas pusē izslēgti ietves bruģēšanas darbi 416 m<sup>2</sup> apjomā, lai novērstu dubultā finansējuma risku, jo Mihaila ielas ietves bruģēšanas darbi, kas sākotnēji tika iekļauti projekta būvdarbu līgumā, tika veikti projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija” realizācijas laikā 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr.D-2009/358 ietvaros. Papildus Daugavpils pilsētas dome vēstulē norāda, ka 2012.gada 26.septembrī noslēgts papildus darbu līgums Nr. D-2012/484, saskaņā ar kuru veikti papildus labiekārtošanas darbi, ņemot vērā 2012.gada 20.maija aktuālo jautājumu un rekomendāciju apspriedes sēdes protokolā minēto.

Aģentūra, izskatot grozījumus uzraudzības rādītājos, ir secinājusi, ka abos Daugavpils cietoksnī realizētajos projektos tehniskie projekti izstrādāti 2008.gadā (dažādi tehniskā projekta izstrādātāji) un abu tehnisko projektu apjomos tika iekļauti Mihaila ielas ietves bruģēšanas darbi, kas tika konstatēti projekta būvdarbu izpildes laikā, par ko 2012.gada 17.maijā projekta ietvaros tika sagatavots ārkārtas būvsapulces protokols Nr.38/1 un veiktas attiecīgas izmaiņas 2012.gada 15.oktobra būvdarbu līgumā Nr.D-2011/236.

Atbilstoši 2011.gada 18.maija vienošanās Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001/063 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu 2.2.2.2.apakšpunktā noteiktajam, Aģentūrai ir pienākums samazināt pieprasītā finansējuma apmēru, ja nav īstenota kāda no darbībām, ko paredz vienošanās, bet tiek sasniegts projekta mērķis. Ņemot vērā minēto, projekta attiecināmās izmaksas tiek samazinātas par EUR 10 191.02 (LVL 7 162.29). Izdevumi nav deklarēti.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

3) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;

4) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;

5) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### **Aģentūra nolemj:**

- 1) izslēgt no projekta attiecināmajām izmaksām 2011.gada 21.aprīļa „C” daļas līguma Nr.D-2011/236 divu atkritumu konteineru izmaksas **EUR 274.90** (divi simti septiņdesmit četri *euro* un 90 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.7;
- 2) izslēgt no projekta attiecināmajām izmaksām 2011.gada 21.aprīļa „C” daļas līguma Nr.D-2011/236 ietvaros aizstāto materiālu izmaksas **EUR 82 279.97** (astopdesmit divi tūkstoši divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 97 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.7;
- 3) piemērot finanšu korekciju divdesmit piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160 075.97, kas ir radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve” noslēgto būvdarbu līgumu D-2011/529, atzīstot par

neatbilstoši veiktām izmaksas **EUR 40 018.99** (četrdesmit tūkstoši astoņpadsmit *euro* un 99 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.3;

- 4) izslēgt no 2011.gada 21.apriļa „C” daļas līguma Nr.D-2011/236 attiecināmajām izmaksām izmaksas proporcionāli nesasniegtā uzraudzības rādītāja skaitliskajai vērtībai **EUR 10 191.02** (desmit tūkstoši viens simts deviņdesmit viens *euro* un 2 centi) apmērā. Izmaksas nav deklarētas;
- 5) samazināt par **EUR 132 764.88** (viens simts trīsdesmit divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit četri *euro* un 88 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 6) ieturēt no noslēguma maksājumu pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 116 833.09** (viens simts sešpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit trīs *euro* un 9 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums - EUR 112 850.15 un valsts budžeta dotācija – EUR 3 982.94 apmērā.

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta direktors  
 Haktors Ivanovskis

22.08.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece  
 programmu ieviešanas jautājumos

Sandra Čakule

22.08.2014



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 15. septembrī Nr. 1.2.-6/2373

uz VRAA 22.08.2014. Nr.2/NRC/09/2662  
(reģ.25.08.2014. Nr.2636/1.2.-5)

↓ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, Latvija

Kopija zināšanai:  
LR Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, Latvija

Par 22.08.2014.lēmuma  
Nr.2/NRC/09/2662 apstrīdēšanu

Ar 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 Valsts Reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) nolēma ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei veiktās izmaksas **EUR 116833,09 apmērā**.

Dome apstrīd Aģentūras 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 (turpmāk – Lēmums), lūdzot to grozīt sekojošo apstākļu dēļ.

Ar 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 Valsts Reģionālās attīstības aģentūra, atsaucoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktu nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160075,97, kas sastāda **EUR 40018,99**, sakarā ar to, ka Daugavpils pilsētas dome un būvuzņēmējs SIA "Ditton Būve" **2011.gada 28.oktobrī** veica grozījumus būvdarbu līgumā Nr.D-2011/529.

Vēršam uzmanību, ka Publisko iepirkumu likuma 67.<sup>1</sup> pants (Iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšana), un līdz ar ko arī būtisko grozījumu elementu definīcija Publisko iepirkumu likumā tika iekļauts likuma 21.06.2012 redakcijā, kas stājas spēkā 2012.gada 1.augustā. Veicot grozījumus **2011.gada 28.oktobrī** pasūtītās nevarēja prognozēt likumdevēja turpmākās iniciatīvas un ir vadījies pēc LR Civillikuma normām, kā arī līguma nosacījumiem, kas pieļauj veikt grozījumus pusēm rakstiski vienojoties.

VRAA 2013.gada 21.augusta vēstulē Nr.2/NRC/09/3175 ir informējusi Domi, ka par šādu līguma grozījumu var tikt piemērota finanšu korekcija 10% apmērā un lūgusi Domi iesniegt savu argumentāciju, t.i. VRAA 22.08.2014.lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 pieņemšanas

SANĒMTS  
Latvijas Republikas Vides aizsardzības  
un reģionālās attīstības ministrija  
2014.09.15  
1-15/15403

procesa sākums ir 2013.gada 21.augusts. Atbilstoši Vadlīniju 2.pielikuma 35.punkta redakcijai, kas bija spēkā 2013.gada 21.augustā, gadījumā, ja tiek konstatēta šāda neatbilstība, var tikt piemērota finanšu korekcija 10% apmērā. Šo apmēru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma nopietnības.

Lēmums par finanšu korekcijas piemērošanu tika noformēts tikai 2014.gada 22.augustā, kad jau bija stājušies spēkā Vadlīniju grozījumi. VRAA rīcība, piemērojot tiesību normu atbilstoši tās saturam nevis līguma grozīšanas brīdī (2011.gada 28.oktobris) un nevis brīdī, ka VRAA jau bija zināms par minēto situāciju (2013.gada 21.augusts), bet gan 2014.gada 22.augustā, var radīt pašvaldībai būtiskus zaudējumus vismaz EUR 24011,49 apmērā. Šāda VRAA rīcība ir pretrunā ar vienu no jurisprudences pamatvērtībām - tiesisku stabilitāti jeb tiesisko attiecību paredzamību.

Administratīvā procesa likuma 10.pants nosaka, ka privātpersona (mūsu gadījumā Daugavpils pilsētas dome) var palauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Šajā gadījumā, būtu piemērojama analogija ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8.pantu: *Persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakālejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakālejoša spēka nav.*

Attiecībā uz materiālajām tiesību normām darbojas vispārējs tiesību princips, ka katra tiesiska attiecība apspriežama pēc tām tiesību normām, kas bija spēkā tiesiskās attiecības rašanās, grozīšanas un izbeigšanās brīdī. Šāds nosacījums nepieciešams, lai radītu iegūto tiesību pastāvīgumu. Tas pats izriet no likuma "Par likumu un citu Saeimas, Valsts rezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 9.pantā noteiktā, ka normatīvajiem aktiem nav atpakālejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētos gadījumus.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, Dome lūdz pārskatīt un grozīt Aģentūras 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 trešo punktu, aizstājot finanšu korekciju 25% apmērā ar finanšu korekciju 5%-10% apmērā.

Ar cieņu,

Daugavpils pilsētas domes  
priekšsēdētājs



J.Lāčplēsis

Krekele 65430273  
Kriviņš 65476798



## LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

Smiļšu ielā 1, Rīgā, LV-1019; Tālrunis: (371) 67095689, (371) 67095578; Fakss: (371) 67095503  
E-pasts: [pasts@fm.gov.lv](mailto:pasts@fm.gov.lv); [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)

RĪGĀ

14.10.2014 Nr. 11-2-01/5773

Uz 26.09.2014 Nr. 18-1e/8783

### Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai

*Par vadlīniju "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" piemērošanu*

Finanšu ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošā iestāde (turpmāk – vadošā iestāde) ir izskatījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) 2014.gada 25.septembra vēstuli (turpmāk – vēstule) un sniedz skaidrojumu par finanšu korekciju vadlīniju piemērošanu un iespējamo rīcību konkrētajā gadījumā.

Informējam, ka skaidrojums par to, ka, sākot ar 2014.gada 13.martu pieņemtajiem lēmumiem par neatbilstībām jāpiemēro jaunās finanšu korekciju vadlīnijas<sup>1</sup> un par gadījumiem, kad neatbilstību izvērtēšana ir sākusies pirms jaunā regulējuma stāšanās spēkā un turpinās pēc tā apstiprināšanas, ir sniegts neatbilstību darba grupas sanāksmē 2014.gada 21.maijā Finanšu ministrijā, kā arī sagatavots un visiem pieejams papildus horizontāls skaidrojums<sup>2</sup>.

Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī VARAM vēstulē un papildus dokumentācijā sniegto informāciju, vadošā iestāde uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā specifiski radušos apstākļus, atbilstoša rīcība būtu piemērot finanšu korekciju vadlīnijas, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam, par tiem pārkāpumu konstatējumiem, par kuriem bija paziņots finansējuma saņēmējam līdz 2014.gada 13.martam, pamatojot to ar šādiem argumentiem pēc būtības:

1. Finansējuma saņēmējam par konstatēto pārkāpumu, kā arī iespējamām konkrētām sankcijām tika paziņots 2013.gada 21.augustā<sup>3</sup> (turpmāk – paziņojums);
2. Skaidrojumi vai papildus informācija par konkrēto pārkāpumu no finansējuma saņēmēja paziņojumā noteiktajā termiņā netika saņemti, līdz ar to var pieņemt, ka par sākotnēji Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) norādīto pārkāpumu un iespējamo sankciju finansējuma saņēmējs neiebildst.

<sup>1</sup> ES fondu mājas lapā – <http://www.esfondi.lv/page.php?id=1182> (13.1.punkts)

<sup>2</sup> skaidrojums ievietots ES fondu mājas lapā – <http://www.esfondi.lv/page.php?id=1182> (13.9.punkts)

<sup>3</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/2662 Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.

No minētā izriet, ka VRAA nebija šķēršļu pieņemt lēmumu par konstatēto pārkāpumu līdz 2014.gada 13.martam;

3. VRAA, pamatojoties uz finanšu korekcijas vadlīnijām<sup>4</sup>, lēmumu par neatbilstoši veiktiem izdevumiem pieņēmusi tikai 2014.gada 22.augustā<sup>5</sup>, finansējuma saņēmējam vienlaikus paziņojot par vairākām neatbilstībām, no kurām atsevišķas tika izvērtētas ilgstoši;

Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī ievērojot tiesiskās palāvības un tiesiskuma principus, VRAA nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu neatbilstībai, kas radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī noslēgto būvdarbu līgumu, pamatojoties uz minētajām vadlīnijām, tādējādi radot personai nelabvēlīgas sekas.

Vienlaikus vadošā iestāde vērš VARAM uzmanību, ka neatbilstību lēmumi, kad visi apstākļi ir skaidri un nav nepieciešama papildus izvērtēšana, jāpieņem savlaicīgi un nepārprotami, lai nerastos pārpratumi, turot lietu atvērtu ilgstošā laika periodā, kā tas vērojams konkrētajā gadījumā. Lūdzam sniegt skaidrus norādījumus sadarbības iestādei par nepieciešamiem uzlabojumiem lēmumu par neatbilstībām pieņemšanas dokumentēšanā un savlaicīgumā, kā arī komunikācijā ar finansējuma saņēmējiem, ievērojot tiesiskās palāvības principu.

Valsts sekretāra vietnieks Eiropas Savienības  
struktūrfondu un Kohēzijas fonda jautājumos –  
vadošās iestādes vadītājs

A.Eberhards

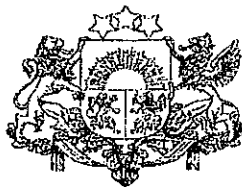
ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU  
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Krieva 68-083-962  
Alda.Krieva@fm.gov.lv

<sup>4</sup> Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos"

<sup>5</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2014.gada 22.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/3175 *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.*





Elektroniski parakstīts  
dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasis@varam.gov.lv](mailto:pasis@varam.gov.lv)

Rīgā, 05.11.2014. Nr. 18-1e/10004

Uz 15.09.2014. Nr. 1.2.-6/2373

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

**Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**

Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

*Par VRAA 2014.gada 22.augusta lēmumu  
Nr.2/NRC/09/2662*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014.gada 15.septembra vēstuli Nr.1.2.-6/2373, ar ko tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 *“Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Roīko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana”* (turpmāk – Lēmums) 3.punkts.

Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22.panta pirmo daļu projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19.panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20.panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Lai arī, interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, tomēr minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24.un 25.panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22.pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24.pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20.pantu. Tādējādi likuma 20.pantā minētais pārvaldes lēmums un 22.pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Tāpat saskaņā ar likuma 25.panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli<sup>[1]</sup> - ja Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi vai

SAŅĒMĒJS

Valsts reģionālās attīstības aģentūra

<sup>[1]</sup> Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un strīda risināšanas kārtība [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/PS\\_stridu\\_risinassana\\_120312.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/PS_stridu_risinassana_120312.pdf)

05.11.2014

Nr. 5924

sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu vai piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., š.g. savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir pieņēmusi šobrīd spēkā esošo lēmumu.

Ievērojot iepriekš minēto, Atbildīgā iestāde sniedz savu viedokli par Finansējuma saņēmēja vēstulē norādīto situāciju un izsaka savus apsvērumus par iespējamo situācijas risinājumu.

[1] 2013.gada 21.martā un 22.martā Sadarbības iestāde, veicot projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” pirmsmaksājuma pārbaudi saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā” 2. un 13.punktu, konstatēja, ka atklāta konkursa „Papildus būvdarbi Daugavpils Rotko Mākslas centra izveidei Mihaila ielā 3, Daugavpilī” (iepirkuma i.d. DPD 2011/29 ERAF) rezultātā 2011.gada 27.oktobrī noslēgtajā uzņēmuma līgumā ir veikti grozījumi iepirkuma līguma 5.3.2.apakšpunktā, kas noteica, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 70% no Līguma summas, un 5.3.3.apakšpunktā, kas noteica, ka pēdējais maksājums (ne mazāk kā 25% no Līguma summas) tiek veikts pēc akta par objekta nodošanu ekspluatācijā apstiprināšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. 2011.gada 28.oktobrī noslēgtajā Vienošanās Nr.1 iekļautie grozījumi 5.3.2.apakšpunktā, kas nosaka, ka būvuzņēmējam katrā mēnesī izmaksājamā summa līdz darbu pabeigšanai nedrīkst pārsniegt 95% no Līguma summas, un izslēdz 5.3.3.apakšpunktu, ir būtiski, jo tie maina maksājumu kārtību, radot ekonomiskas priekšrocības piegādātājam, tādējādi atkāpjoties no iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, kas bija pazītas visiem iespējamajiem piegādātājiem, izsludinot iepirkuma procedūru. Grozot šos līguma punktus, Finansējuma saņēmējs ir veicis grozījumus arī attiecīgos nolikuma punktus – nolikuma 5.2.2. un 5.2.3.apakšpunktā.

[2] Sadarbības iestāde, izvērtējot Finansējuma saņēmēja rīcību, kas izpaudās kā būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā attiecībā uz maksājuma kārtību, sākotnēji konstatēja, ka tas atbilst Vadošās iestādes 2011.gada 21.jūnija vadlīniju “Par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos” (turpmāk – Vadlīnijas) 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos) un 2013.gada 21.augustā nosūtīja Finansējuma saņēmējam vēstuli Nr.2/NRC/09/3175, kurā informēja, ka var tikt piemērota proporcionālā finanšu korekcijas 10% apmērā no iepirkuma līguma summas. Tomēr vēlāk, 2014.gada 22.augustā, Sadarbības iestāde piemēroja proporcionālo finanšu korekciju 25 % apmērā no 2011.gada 27.oktobra būvdarbu līguma D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas LVL 112 502.03 (EUR 160 075.97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus LVL 28 125.51 (EUR 40 018,99) vadoties pēc spēkā esošas 2014.gada 18.jūlija Vadlīniju redakcijas.

[3] Finansējuma saņēmējs savā 2014.gada 15.septembra vēstulē Nr.1.2.-6/2373 Atbildīgajai iestādei norādīja, ka Lēmuma 3.punktā noteiktais proporcionālās finanšu korekcijas apmērs noteikts, nepņemot vērā faktu, ka neatbilstība iepirkuma dokumentācijā atklāta 2013.gada 21.martā, proti, laikā, kad spēkā bija iepriekšējā Vadlīniju redakcija<sup>1</sup>, kuras

<sup>1</sup> Vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīnijas 10.10. “Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos” (2.variants), kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

2.pielikuma 35.punkta redakcija par vienlīdzības principa pārkāpumu, veicot publisko iepirkumu, paredzēja proporcionālo finanšu korekciju 10 % apmērā no līguma summas. Savukārt neatbilstību konstatējošs Lēmums pieņemts 2014.gada 22.augustā, kad bija spēkā jaunā<sup>2</sup> Vadlīniju 2.pielikuma 35.punkta redakcija, kas par šādu neatbilstību (būtiski grozījumi iepirkuma līgumā) paredz lielāku proporcionālās finanšu korekcijas apjomu, t.i., 25 % apmērā.

[4] Lai sniegtu korektu vērtējumu par Finansējuma saņēmēja vēstulē norādīto situāciju, Atbildīgā iestāde ir konsultējusies ar Vadošo iestādi par Vadlīniju intertemporālo piemērojamību, t.i., pareizas Vadlīniju redakcijas piemērošanu, vadoties pēc pārkāpuma atklāšanas brīža. Ievērojot minēto, Atbildīgās iestādes ieskatā jaunā norma piemērojama tiem apstākļiem, kas radušies pirms, bet turpinās pēc jaunās normas spēkā stāšanās. Līdz ar to jānoskaidro, vai konkrētajā gadījumā neatbilstība (pārkāpums) turpinājās arī pēc tās atklāšanas. No projekta dokumentācijas konstatējams, ka Finansējuma saņēmējam par konstatēto pārkāpumu, kā arī iespējamām konkrētām sankcijām tika paziņots ar Sadarbības iestādes 2013.gada 21.augustā<sup>3</sup> vēstuli (turpmāk – paziņojums). Ņemot vērā, ka skaidrojumi vai papildu informācija par konkrēto pārkāpumu no Finansējuma saņēmēja paziņojumā noteiktajā termiņā netika saņemti, rezumējams, ka par sākotnēji Sadarbības iestādes norādīto pārkāpumu un iespējamo sankciju Finansējuma saņēmējs neiebildst. No minētā izriet, ka Sadarbības iestādei nebija šķēršļu pieņemt lēmumu par konstatēto pārkāpumu līdz 2014.gada 13.martam, tomēr Lēmums par neatbilstoši veiktiem izdevumiem, kas pamatots ar spēkā esošām Vadlīnijām<sup>4</sup>, pieņemts tikai 2014.gada 22.augustā.

Atbildīgās iestādes ieskatā, ievērojot iepriekš minēto, kā arī samērīguma, tiesiskās palāvēības un tiesiskuma principus, Sadarbības iestāde nav rīkojusies pamatoti, piemērojot Vadlīniju redakciju, kas stājas spēkā pēc 2014.gada 13.marta un personai rada nelabvēlīgas sekas, lai arī neatbilstība radusies 2011.gada 27.oktobrī un atklāta 2013.gada 22.martā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildīgās iestādes ieskatā Sadarbības iestādei atkārtoti jāizvērtē Lēmuma lemjošās daļas 3.punkta tiesiskums un pamatotība, ievērojot Vadlīniju redakciju, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

Ar cieņu,

valsts sekretāra vietnieks  
attīstības instrumentu jautājumos

S.Cakuls

M.Vērdiņš, 67026502  
martins.verdins@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

<sup>2</sup> Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (4.variants).

<sup>3</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras 2013.gada 21.augusta vēstule Nr. 2/NRC/09/3175 Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001.

<sup>4</sup> Vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija vadlīnijas 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (4.variants).



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

10. 11. 2014 Nr.2/NRC/09/3719  
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/180)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par 22.08.2014. lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 grozījumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), pamatojoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) 2014.gada 5.novembra vēstuli Nr.18-Ie/10004, atkārtoti izvērtēja Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/001 „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” (turpmāk – projekts) ietvaros 2014.gada 22.augustā pieņemtā lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 3.punktu par finanšu korekcijas 25% apmērā piemērošanu 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve” noslēgtā līguma Nr.D-2011/529 (turpmāk – būvdarbu līgums Nr.D-2011/529) izmaksām un

#### konstatēja:

1. Aģentūra 2013.gada 24.septembrī, pēc Daugavpils pilsētas domes 2013.gada 9.septembra vēstulē Nr.02.01-07/2174 sniegto skaidrojumu saņemšanas, atkārtoti izvērtēja būvdarbu līgumā Nr.D-2011/529 veikto grozījumu atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām un secināja, ka finansējuma saņēmējs savos paskaidrojumos nav sniedzis pamatotu argumentāciju, lai konstatēto pārkāpumu atzītu par nebūtisku. Attiecīgi Aģentūra atstāja spēkā sākotnējo secinājumu, ka par konkrēto pārkāpumu, pamatojoties uz vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīniju 10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam, 2.pielikuma 35.punktu (vienlīdzības principa pārkāpums; līguma izpildes laikā tiek pārkāpti nolikumā paredzētie nosacījumi, kas bija spēkā attiecībā uz visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā) ir piemērojama finanšu korekcija 10% apmērā no būvdarbu līguma Nr.D-2011/529 attiecināmo izmaksu daļas;
2. 2014.gada 22.augustā, pēc pirmsmaksājuma pārbaudes veikšanas un Daugavpils pilsētas domes skaidrojumu par pārbaudē konstatētajām atkāpēm saņemšanas, Aģentūra pieņēma pārvaldes lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem, tostarp, saskaņā ar lēmuma 3.punktu, pamatojoties uz vadošās iestādes 2014.gada 18.jūlija redakcijas vadlīniju 10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu

instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" 2.pielikuma 35.punktu (vienlīdzības principa pārkāpums (būtiski grozījumi līguma elementos)), nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā attiecināmo izmaksu daļai, kas ir radusies saskaņā ar būvdarbu līgumu Nr.D-2011/529, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 40 018,99 apmērā;

3. 2014.gada 15.septembrī Daugavpils pilsētas dome apstrīdēja Aģentūras lēmumu Nr.2/NRC/09/2662 VARAM, norādot, ka lēmuma 3.punktā noteiktais finanšu korekcijas apmērs noteikts, ņemot vērā faktu, ka neatbilstība konstatēta laikā, kad spēkā bija iepriekšējā vadlīniju redakcija, kura par vienlīdzības principa pārkāpumu paredzēja finanšu korekciju 10% apmērā no līguma summas;
4. VARAM 2014.gada 5.novembra vēstulē Nr.18-Ie/10004 norāda, ka Aģentūrai atkārtoti jāizvērtē lēmuma lemjošās daļas 3.punkta tiesiskums un pamatotība, ņemot vērā samērīguma, tiesiskās palāvības un tiesiskuma principus, kā arī ievērojot vadlīniju redakciju, kas bija spēkā līdz 2014.gada 13.martam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz vadošās iestādes 2011.gada 6.jūnija vadlīniju 10.10., „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 35.punktu, jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no būvdarbu līguma Nr.D-2011/529 projekta izmaksās iekļautās daļas Ls 112 502,03 (EUR 160 075,97), kas veido neatbilstoši veiktos izdevumus Ls 11 250,20 (EUR 16 007,60). Izdevumi ir deklarēti maksājuma pieprasījumā Nr.3.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi”, papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punktu, starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punktu,

#### Aģentūra nolemj:

grozīt 2014.gada 22.augusta lēmuma Nr.2/NRC/09/2662 lemjošās daļas 3., 5. un 6.punktu, izsakot tos šādā redakcijā:

- „3. piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 160 075,97, kas radusies saskaņā ar 2011.gada 27.oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Ditton Būve” noslēgto būvdarbu līgumu Nr.D-2011/529, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 16 007,59 (sešpadsmit tūkstoši septiņi euro un 59 centi) apmērā, kas iekļautas maksājuma pieprasījumā Nr.3;
5. samazināt par EUR 108 753,48 (viens simts astoņi tūkstoši septiņi simti piecdesmit trīs euro un 48 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
6. ieturēt no noslēguma maksājuma pieprasījuma Nr.8 Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 95 703,06 (deviņdesmit pieci tūkstoši septiņi simti trīs euro un 6 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 92 440,46 un valsts budžeta dotācija – EUR 3 262,60 apmērā”.

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311

Kristine.Meijere@vraa.gov.lv

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta

Finanšu kontroles un maksājumu nodaļas vadītāja

Laimute Bērzupe

04.11.2014

Mārtiņš Rīnča

07.11.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors  
Harolds J. J. J. J.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras direktora vietniece

Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktore

Sandra J. J. J.

10.11.2014.

07.11.2014



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

04.10.2013 Nr. 2/NRC/09/ 3699

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par iepirkumu pārbaudes rezultātiem*

*projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) ietvaros veiktā atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II. kārtā” (id.Nr.DPD KSN 2010/8) dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām un konstatējusi, ka iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā ir noteikts, ka pretendents pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Aģentūra uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmju saturs nemainās atkarībā no pasūtītāja juridiskā statusa un nav pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta pasūtītāja.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošu nosacījumu, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēti trūkumi, kuriem nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem:

1. nolikumā iekļauti izslēgšanas nosacījumi, kas neatbilst PIL 39.panta noteikumiem:

- a. nolikuma 5.10.4.3.punktā noteiktā prasība, ka izziņu, kas apliecina maksātspējas un likvidācijas neesamību, un nolikuma 5.10.4.5.punktā noteiktā prasība, ka izziņu, kas apliecina nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu neesamību, iesniedz arī uzrādītie apakšuzņēmēji, nolikuma 13.1.punktā noteiktais, ka iepirkumu komisija neizskata piedāvājumu vai izslēdz pretendentu, ja uz pretendenta uzrādītajiem apakšuzņēmējiem attiecas nolikuma 13.1.1. – 13.1.5.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, kā arī nolikuma 1.pielikumā noteiktais, ka finanšu piedāvājuma apliecinājums ir attiecināms arī uz apakšuzņēmējiem, ir pretrunā ar PIL 39.panta pirmās daļas 6.punkta regulējumu, jo PIL 39.panta pirmajā daļā norādītie izslēgšanas nosacījumi ir attiecināmi tikai un vienīgi uz tām pretendenta norādītajām personām un apakšuzņēmējiem, uz kuru iespējām

pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, nevis uz katru apakšuzņēmēju;

- b. nolikuma 13.1.11.punkts nosaka, ka iepirkumu komisija izslēdz pretendentu, ja tā piesaistītā apakšuzņēmēja pieredze neatbilst noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Tā kā PIL neaizliedz pretendentam piesaistīt arī apakšuzņēmējus, uz kuru iespējām tas nebalstās, tad par neatbilstību kvalifikācijas prasībām var izslēgt tikai tos apakšuzņēmējus, uz kuru iespējām pretendents balstās.

Nemot vērā, ka neviena ieinteresētā persona augstākminētos konkursa nolikuma punktus nav apstrīdējusi, kā arī to, ka Iepirkumu uzraudzības birojs skaidrojumu par PIL 39.panta izslēgšanas nosacījumu attiecināšanu nevis uz katru apakšuzņēmēju, bet tikai uz tiem, kas noteikti PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā (redakcija uz 15.06.2010.), ir publicējis tikai 24.08.2010 ([http://www.iub.gov.lv/files/upload/PIL\\_39\\_pants\\_24082010.pdf](http://www.iub.gov.lv/files/upload/PIL_39_pants_24082010.pdf)), finanšu korekcija par minēto pārkāpumu nav piemērojama.

2. saskaņā ar iepirkuma nolikuma 5.10.4.3. un 5.10.4.5. punktā noteikto, izziņas ir jāiesniedz kopā ar piedāvājumu, kas neatbilst PIL 39.panta 6.daļas regulējumam, jo minētais pants nosaka, ka šī panta piektajā daļā minētās izziņas pieprasa iesniegt tikai tam pretendentam, kuram atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izraudzītajam piedāvājuma izvēles kritērijam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības;
3. no Aģentūrā iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav konstatējams, ka finansējuma saņēmējs ir ievērojis PIL 39.panta 7.daļā noteikto un pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas no Valsts darba inspekcijas (turpmāk – VDI) ir ieguvis ziņas par pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma izpildes tiesības – SIA „E.Daniševska birojs”, atbilstību PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam pretendentu izslēgšanas nosacījumam. Aģentūra ir pārliecinājusies, ka SIA „E.Daniševska birojs” nav atrodama VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par neregistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2009. un 2010. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot atklāta konkursa „Komunālās ielas rekonstrukcija, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros” (id.Nr. DPD 2011/26) norises atbilstību PIL prasībām konstatēts, ka nolikuma 4.1.apakšpunktā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz no savas puses neatsaucamu piedāvājuma nodrošinājumu Ls 49 000 apmērā iepirkuma „A” daļā un Ls 4000 apmērā iepirkuma „B” daļā. No Aģentūrā iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav iespējams pārliecināties vai minētais nosacījums ir noteikts atbilstoši iepirkuma veikšanas brīdī spēkā esošā PIL 52.panta piektajā daļā noteiktajam, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – no Aģentūrā iesniegtās iepirkuma dokumentācijas nav konstatējams, ka finansējuma saņēmējs ir ievērojis PIL 39.panta 7.daļā noteikto un pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas no VDI ir ieguvis ziņas par pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma izpildes tiesības – CBF SIA „BINDERS”, atbilstību PIL 39.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam pretendentu izslēgšanas nosacījumam. Aģentūra ir pārliecinājusies, ka CBF SIA „BINDERS” nav atrodama VDI mājas lapā publicētajā pārskatā par neregistrētās nodarbinātības pārbaudēm 2011. un 2012. gadā, līdz ar to finansējuma saņēmēja pārkāpums ir formāls un tam nav ietekmes uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Izvērtējot iepirkuma, kas veikts PIL 8.<sup>1</sup>panta kārtībā, „Raiņa skvēra Daugavpilī, rekonstrukcija, ERAF projekta “Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras

attīstība" ietvaros" (id.Nr. DPD 2012/37 ERAF) norises atbilstību PIL prasībām konstatēts, ka:

1. nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikts, ka pretendents ir jāiesniedz izziņa, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā.  
Norādām, ka PIL 8.<sup>1</sup>panta regulējums neparedz izziņas, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu no pretendenta, jo pasūtītājam pašam ir jāpārlicinās vai uz pretendentu nav attiecināms PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums. Saskaņā ar PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas regulējumu, PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums ir attiecināms tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem;
2. nolikuma 4.1.1.2.punktā ir noteikts, ka pretendents ir jāiesniedz izziņa, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests un kura apliecina, ka pretendents vai personai, uz kuras iespējams pretendents balstās, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus.  
Saskaņā ar PIL 8.<sup>1</sup>panta regulējumu, 8.<sup>1</sup>panta 5.<sup>2</sup> daļā minēto izziņu ir jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajam apakšuzņēmējam šādas izziņas pieprasīšanu PIL neparedz;
3. izvērtējot SIA „Labiēkārtošana-D” piedāvājumu, konstatēts, ka pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībai: „Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN”, jo pretendenta norādītais finanšu vidējais apgrozījums 134 130,16 Ls (sk. piedāvājuma 49 lpp.) pēdējo trīs gadu laikā nav trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu 79 104,13 Ls bez PVN. Līdz ar to pasūtītājs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam, kas neatbilst nolikuma prasībām.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma. Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekcijas piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums, par ko **var tikt piemērota finanšu korekciju 10% apmērā** no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Papildus iepirkumā ir konstatēts trūkums, kuram nav ietekme uz iepirkuma rezultātiem – nolikuma 1.5.2.punktā ir noteikts, ka pasūtītājs ir tiesīgs iepirkuma nolikumā veikt precizējumus, par to publicējot informāciju Daugavpils pašvaldības mājas lapā [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv), nodrošinot tiešu un brīvu elektronisko pieeju. Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.<sup>1</sup>panta noteiktajā kārtībā, minētā panta regulējums neparedz precizējumu veikšanu iepirkuma dokumentācijā. Gadījumā, ja pasūtītājs konstatē, ka PIL 8.<sup>1</sup>panta kārtībā organizētā iepirkumā nepieciešamas izmaiņas, proti, precizējumi, tas iepirkumu pārtrauc un tā vietā organizē jaunu iepirkumu, ietverot nepieciešamās izmaiņas.

Lūdzam līdz 2013.gada 22.oktobrim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta



nodalās projektu vadītāju Ingūnu Kaleri pa tālruni 28675165 vai e-pastu:  
[ingua.kalere@vraa.gov.lv](mailto:ingua.kalere@vraa.gov.lv).

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos

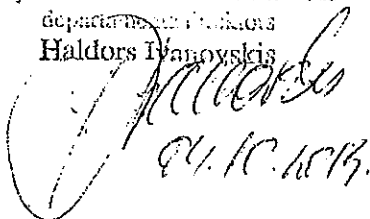


S.Cakule

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
Projekta ieviešanas jautājumos  
deputāts Haldors Ivanovskis  
Haldors Ivanovskis



04.10.2013.



LATVIJAS REPUBLIKA  
**DAUGAVPILS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS IESTĀDE**  
**"KOMUNĀLĀS SAIMNIECĪBAS PĀRVALDE"**

Reģ. Nr. 90009547852, Saules ielā 5A, Daugavpilī, LV-5401, tālrunis 654-76314, fakss 654-76318  
ksp@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2013. gada 01. novembrī Nr. 2-40/1245

Uz Nr.2/NRC/09/3699 no 04.10.2013.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
direktora vietniecei programmu  
ieviešanas jautājumos  
S.Čakulei  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Zināšanai  
Daugavpils pilsētas domei

Skaidrojumi par projekta  
Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/007  
iepirkumu procedūru norises pārbaudes  
rezultātiem

2013.gada 10.oktobrī Daugavpils pilsētas dome saņēma vēstuli no Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA), kuru pēc kompetences 2013.gada 11.oktobrī pārsūtīja izskatīšanai Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei „Komunālās saimniecības pārvalde”.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecības pārvalde” iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

1. Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II.kārta”(id. Nr. DPD KSN 2010/08:

1) Par iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteikto prasību.

1. Valsts iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” un spēkā esošu redakciju no 01.05.2006. līdz 16.06.2010.

2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā, savukārt, ja gadījumā Pretendentam nav šādas pieredzes, tas var balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta

SANĒMIS  
Valsts reģionālās attīstības aģentūra

06. 11. 2013

Nr.

6022

saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, attiecīgi neierobežojot Pretendentu izsakot šādas prasības. Pasūtītājs uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

4. Jānorāda, ka Publisko iepirkumu likuma 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 01.05.2006. līdz 14.06.2010. nav noteikti ierobežojumi, par atsauksmju saturu un prasībām.

5. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības.

6. Iepirkuma procedūras rezultāti netika atstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Atbilstoši atklātā konkursa 2010.gada 21.jūnija komisijas sēdes atvēršanas protokolam Nr.3 savus piedāvājumus iesniedza 4 pretendenti: SIA „Vertex projekti”, Reģ.Nr.40003842450, SIA „E.Daniševska birojs”, Reģ.Nr.40003231678, SIA „REM PRO”, Reģ.Nr.41503041904, SIA „SKA projekts”, Reģ.Nr.45403018537, kas atbilstoši 2000.gada 26.septembra Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) nav pretrunā, jo iepirkuma procedūrā ir nodrošināta patiesa konkurence, jo tajā piedalījās vismaz pieci pretendenti.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Pasūtītājam iekļaujot atklātā konkursa nolikuma 2.pielikumā 2.3.punktā prasības par atsauksmēm no pašvaldībām, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 34.pantā norādītajiem gadījumiem, jo izvērtējot šo vadlīniju gadījumus un piemērus, tiek konstatēts, ka:

- Pasūtītājs neveica nelikumīgu pretendentu atlasīšanu un vai vērtēšanas kritēriju piemērošanu, attiecīgi vērtēšana notika atbilstoši atklātā konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām un ievērojot Publisko iepirkumu likumu, un vērtēšanas kritēriji tika piemēroti ievērojot Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmās daļas otro punktu;
- Pasūtītājs neierobežoja pretendentes piedalīties šajā iepirkuma procedūrā, attiecīgi iepirkuma procedūrā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 11. un 13.punktam varēja piedalīties fiziska persona, juridiska persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā līgū sniegt pakalpojumus, un ko arī apliecina iesniegtie piedāvājumi no četriem pretendentiem;
- Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam;
- Iepirkuma procedūras rezultāti netika atstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

2. Atklāts konkurss „Komunālās ielas rekonstrukcija, ERAF projekta ietvaros.” (id. Nr. DPD 2011/26:

1) Par iepirkuma nolikuma 4.1.apakšpunktā noteikto prasību.

Pasūtītājs iestrādājo iepirkuma Nolikuma 4.1.apakšpunktā noteikto prasību „...Pretendentam jāpievieno piedāvājumam no savas puses neatsaucamu piedāvājuma nodrošinājumu šādos apmēros:

| Daļa | Nodrošinājuma apmērs (latos)                          |
|------|-------------------------------------------------------|
| „A”  | 49’000,00/četrdesmit deviņi tūkstoši latu 00 santīmi/ |
| „B”  | 4000,00/četri tūkstoši latu 00santīmi/                |

un tam jābūt spēkā no piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām līdz piedāvājuma spēkā esamības termiņa beigām...” ir vadījies atbilstoši PIL 52.panta piektajā daļā noteiktajam (PIL redakcija, kas bija spēkā no 12.02.2012.-31.07.2012.), proti, ka piedāvājuma nodrošinājums nedrīkst pārsniegt piecus procentus no paredzamās līgumcenas. Paredzamā līgumcena uz būvdarbiem tika noteikta vadoties no pasūtītāja rīcībā esošās informācijas (iepriekš veikto līdzvērtīgo darbu izmaksām), provizoriski nosakot šo būvdarbu iespējamo līgumcenu. Pasūtītāja noteiktā iespējamā būvdarbu līgumcena bija Ls980426,00 apmērā iepirkuma „A” daļā un Ls81542,00 apmērā iepirkuma „B” daļā, saskaņā ar projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/007 budžeta kopsavilkumu, ņemot vērā tā brīža analogisku būvdarbu cenu pieauguma dinamiku.

Vēlamies pievērst Jūsu uzmanību tam, ka iepriekš minētās iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika saņemti iesniegumi par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, ko paredz PIL 83.pants, kā arī šī Nolikuma norma netika apstrīdēta.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.apakšpunktā noteikto prasību, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”, jo esošā PIL 52.paanta piektā daļā noteiktais nav pārkāpts.

3. Iepirkums PIL 8.<sup>1</sup>panta noteiktā kārtībā „RAINA skvēra Daugavpili, rekonstrukcija, ERAF projekta” Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros.(id Nr. DPD 2012/37 ERAF);

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup>panta noteiktā kārtībā, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” ar grozījumiem un spēkā esošu redakciju no 11.02.2012. līdz 31.07.2012., iepirkums izsludināts 17.07.2012.

1) *Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikto prasību.*

Ievērojot PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punkta regulējumu Nolikuma 4.4.1.apakšpunkta prasība bija iesniegt „apliecinājumu” nevis „izziņu” un Pretendents savā piedāvājumā iesniedza „apliecinājumu”(piedāvājuma 3.lpp.).

Savukārt Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktais:”...izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā...” ir attiecināms uz Nolikuma 4.1.1.punktā teikto”... Pretendentam, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk teksta – PIL) 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam:...”.

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas”, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Jā, PIL 8.<sup>1</sup>panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.<sup>1</sup>panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un Likuma 5<sup>2</sup>daļā noteiktās izziņas un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējam tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi. Tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņas” Pasūtītājs ir veicis papildus darbību lai pārliecinātos par Pretendenta un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējam kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

2) *Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.punktā noteikto prasību.*

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņu” arī piesaistītajam apakšuzņēmējam, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Jā, PIL 8.<sup>1</sup>panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.<sup>1</sup>panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un Likuma 5<sup>2</sup>daļā noteiktās izziņas, un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējam tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi. Tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 2.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņu” no piesaistītā apakšuzņēmēja Pasūtītājs ir veicis papildus darbību lai pārliecinātos par Pretendenta piesaistītā apakšuzņēmēja spējam kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.1.1. un 4.1.1.2.apakšpunktos noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

3) *Par iepirkuma nolikuma 4.4.11.punktā noteikto prasību.*

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertajiem mērķiem pasūtītājam iepirkuma procedūrās no vienas puses ir jānodrošina konkurence piegādātāju starpā, taču no otras puses – arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīva izmantošana un pasūtītāja riska maksimāla samazināšana. Lai samazinātu savu risku, pasūtītājs nosaka prasības piegādātājiem, tādējādi nodrošinot, ka iepirkuma procedūras rezultātā iepirkuma līgumu noslēgs ar tādu piegādātāju, kuram ir pietiekamas finansiālās un tehniskās spējas, kā arī atbilstoša pieredze iepirkuma līguma izpildei.

Prasības piegādātāja finanšu apgrozījuma apmēram leģitīmais mērķis nav novērtēt piegādātāja kā komersanta darbības finansiālo veismīgumu, bet gan novērtēt piegādātāja komercdarbības apjomu un, izvērtējot

piegādātāja finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazināt savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu piegādātāju, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu.

Iepirkuma komisija izvērtējot Pretendenta SIA „Labiēkārtošana-D” piedāvājumu, secināja, ka šim pretendents ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet lai pilnīgi pārliecinātos par šī Pretendenta finansiālajām spējām, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta ceturto daļu, kur pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datubāzēs vai citos publiski pieejamos avotos, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā, kur uzņēmējs ikgadu iesniedz kopējo sniegto būvniecības pakalpojumu apjomus, un pārliecinājās par uzņēmēja finansiālajām spējām, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai un tas atbilda nolikuma 4.4.11. punkta prasībām.

Vēršam uzmanību, ka šajā iepirkumā Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentsam.

Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam piešķirot līguma slēgšanas tiesības šim pretendentsam, kura gada finanšu apgrozījums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībām, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemtos atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes  
„Komunālās saimniecības pārvalde”  
vadītājs



A.Pudāns

Puipņa 65476474  
Žuromska 65476324



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

10. 12. 2013

Nr.2/NRC/09/ 4498

Rīgā

(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/138)

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**

Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) ietvaros veikto iepirkumu atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

#### konstatēja:

1. PIL 8.<sup>1</sup>panta kārtībā veiktā iepirkuma „Raina skvēra Daugavpilī rekonstrukcija ERAF projekta “Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros” (iepirkuma i.d.Nr.LND 2012/37) dokumentācijā un norisē šādas neatbilstības:

1.1. nolikuma 4.1.1.1.punktā ir noteikts, ka pretendents ir jāiesniedz izziņa, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā. Norādām, ka PIL 8.<sup>1</sup>panta regulējums neparedz šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta, pasūtītājam pašam ir jāpārlicinās vai uz pretendentu nav attiecināms PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums (informāciju var iegūt maksātnespējas reģistrā). Turklāt saskaņā ar PIL 8.<sup>1</sup>panta piekto daļu PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1.punktā minētais izslēgšanas nosacījums ir attiecināms tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem;

1.2. nolikuma 4.1.1.2.punktā ir noteikts, ka pretendents ir jāiesniedz izziņa, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus. Saskaņā ar PIL 8.<sup>1</sup>pantu, PIL 8.<sup>1</sup>panta 5.<sup>2</sup>daļā minēto izziņu ir jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, savukārt tā piesaistītajam apakšuzņēmējam šādas izziņas pieprasīšanu PIL neparedz;

1.3. pretendenta SIA „Labiēkārtošana-D” piedāvājums neatbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībai: „Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums attiecībā uz iepirkuma priekšmetā minēto darbu veikšanu pretendenta darbības pēdējo trīs gadu laikā ir vismaz

3 (trīs) reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu bez PVN", jo pretendenta norādītais finanšu vidējais apgrozījums Ls 134 130,16 (sk. piedāvājuma 49.lpp.) pēdējo trīs gadu laikā nav vismaz trīs reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu Ls 79 104,13 bez PVN. Līdz ar to pasūtītājs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris pretendentam, kas neatbilst nolikuma prasībām.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu, līdz ar to nav pārkāpts samērīguma princips. Pieprasot izziņas, pasūtītājs ir veicis papildus darbību, lai pārliecinātos par pretendentu un tā piesaistītā apakšuzņēmēja spējam kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs nav izvirzījis prasības konkrētam pretendentam. Iepirkuma rezultāti nav apstrīdēti atbilstoši PIL 83.pantam. Aģentūra ieskatā finansējuma saņēmēja sniegtais skaidrojums nav tiesiski pamatots, jo šādu prasību izvirzīšana ir pretrunā ar PIL 8.<sup>1</sup>panta piekto daļu, kurā ir noteikts, ka tikai un vienīgi uz pretendentu nedrīkst attiekties PIL 8.<sup>1</sup>panta piektās daļas 1. un 2. punktā minētie izslēgšanas nosacījumi. Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka iepirkumu komisija, izvērtējot pretendenta SIA „Labiekārtošana-D” piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Bet, lai gūtu pārliecību par šī pretendenta finansiālajām spējām, ielūkojās Būvkomersantu reģistrā un, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai, secināja, ka uzņēmēja finansiālās spējas atbilst nolikuma 4.4.11.punkta prasībām. Aģentūra vērš uzmanību, ka finansējuma saņēmējam informācija par pretendenta finanšu apgrozījumu bija jāvērtē tikai par noslēgtajiem finanšu gadiem, t.i., 2009., 2010. un 2011. gadu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktam (nelikumīgu pretendentu atlases un/vai. vērtēšanas kritēriju piemērošana), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 5% apmērā no 2012.gada 29.novembra līguma Nr.D-2012/605 summas. Savukārt finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktam (vienlīdzības principa pārkāpums), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2012.gada 29.novembra līguma Nr.D-2012/605 summas. Ņemot vērā vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 4.6.punktu, kas nosaka, ka piemērojot proporcionālo finanšu korekciju gadījumos, kad konstatēti vairāki pārkāpumi (piemēram, vienā iepirkuma līgumā) to nesummē, bet piemēro lielāko iespējamo korekciju (%) atbilstoši pārkāpuma būtiskumam, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2012.gada 29.novembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Labiekārtošana-D” noslēgtā līguma Nr.D-2012/605 summas – Ls 95 364,13 (ar PVN);

- ✓ 2. atklātā konkursa „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II.kārta” (id.Nr.DPD KSN 2010/8) dokumentācijā šādu neatbilstību – nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā ir noteikts, ka pretendenta pieredze apliecināma ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Aģentūra uzskata, ka minētā prasība ir neatbilstoša, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja tiesiskā statusa un līdz ar to nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no kāda konkrēta tiesiskā subjekta.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā. Gadījumā, ja pretendentam nebija nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā norādītas pieredzes, tas varēja balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām. Papildus

finansējuma saņēmējs norāda, ka PIL 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 2006.gada 1.maija līdz 2010.gada 14.jūnijam, nav noteikti ierobežojumi par atsauksmju saturu un prasībām, kā arī iepirkuma procedūras laikā no pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi izslēgt vai grozīt konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības. Tāpat iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83.pantam. Aģentūra uzskata, ka nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā norādītā prasība tomēr ir nepamatota, jo atsauksmes saturs nemainās atkarībā no tās sūtītāja un nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iesniegtās atsauksmes būtu no konkrēta sūtītāja.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošu nosacījumu, atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktam (nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana), atbilstoši kuram jāpiemēro finanšu korekcija 5% apmērā apmērā no 2010.gada 16.augustā starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „E. Daniševska birojs” noslēgtā līguma Nr.D-2010/253 izmaksām – Ls 6154,50 (ar PVN). Izmaksas par tehniskā projekta izstrādi Ls 5611,50 apmērā deklarētas maksājuma pieprasījumā Nr.1. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka konstatētā neatbilstība tiešā veidā nav ietekmējusi iepirkuma procedūras rezultātu, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 5% apmērā.

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā zaudējumu riska pakāpi, kurai tiek pakļauti Kopienas līdzekļi;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

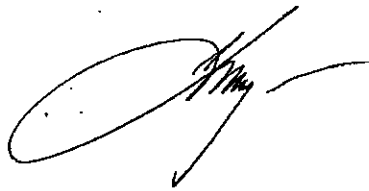
Pamatojoties uz iepriekš minēto,



### Aģentūra nolemj:

- 1) piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai Ls 95 364,13, kas ir radusies saskaņā ar 2012.gada 29.novembrī starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „Labiēkārtošana-D” noslēgto līgumu Nr.D-2012/605, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 9 536,41 (deviņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit seši lati un 41 santīms) apmērā;
- 2) piemērot finanšu korekciju piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai Ls 6 154,50, kas ir radusies saskaņā ar 2010.gada 16.augustā starp Daugavpils pilsētas domi un SIA „E. Daniševska birojs” noslēgto līgumu Nr.D-2010/253, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas Ls 307,73 (trīs simti septiņi lati un 73 santīmi) apmērā;
- 3) samazināt par Ls 9 844.14 (deviņi tūkstoši astoņi simti četrdesmit četri lati un 14 santīmi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 4) ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 8 662.84 (astoņi tūkstoši seši simti sešdesmit divi lati un 84 santīmi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – Ls 8 367.52 un valsts budžeta dotācija – Ls 295.32 apmērā.

Direktore



S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta

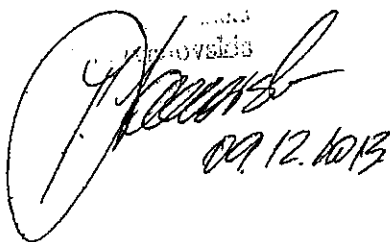
Finanšu kontroles un maksājumu  
 nodaļas vadītāja

Laimute Bērzupe

09.12.2013

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece

Projektu ieviešanas jautājumos  
 09.12.2013.



09.12.2013

## Tehniskā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā

|                               |                                                                  |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Pamatinformācija:</b>      |                                                                  |
| ES fonda finansējuma saņēmējs | Daugavpils pilsētas dome                                         |
| Projekta Nr.                  | 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003                                   |
| Projekta nosaukums            | Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība |
| Pārbaudes veikšanas vieta     | Komunālā iela (no Sliežu ielas līdz Stellas ielai), Raiņa skvērs |
| Pārbaudes veikšanas laiks     | 11.02.2015.-12.02.2015.                                          |
| Pārbaudes veids               | Pirmsmaksājuma pārbaude                                          |

| Nr.p.k. | Pārbaudes kritērijs                                                                                                                                                               | Jā/ Ne/<br>/Daļēji/<br>N/a | Pamatojums<br>(norādīt dokumentus, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts lēmums)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts<br>(rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <b>LĪGUMS</b>                                                                                                                                                                     |                            | <b>Būvdarbi „A” daļa</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 1.      | Vai noslēgto līgumu priekšmeti atbilst projekta aktivitātēs plānotajam?                                                                                                           | Jā                         | 16.11.2012. noslēgts „A” daļas līgums par Komunālās ielas rekonstrukciju posmā no Dzelzceļa pārbrauktuves līdz Stellas ielai (turpmāk – būvdarbu līgums).<br>28.08.2014. noslēgts Komunālās ielas rekonstrukcijas papilddarbu līgums par preterozijas paklāja ieklāšanu, kāpņu izbūvi un metāla margu uzstādīšanu (papilddarbi saskaņoti ar VRAA 30.05.2014. vēstuli Nr.2/NRC/09/1687) (turpmāk – papilddarbu līgums).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2.      | Vai līgumu izpildes termiņi atbilst vienošanās noteiktajam termiņam un projekta īstenošanas laika grafikam?                                                                       | Jā                         | Projekta īstenošanas termiņš 12.12.2012.-31.12.2014., būvdarbu līguma izpildes termiņš- 18 mēnešu laikā no būves pieņemšanas – nodošanas akta sagatavošanas, papildus darbu līguma termiņš – 28.11.2014.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3.      | Vai būvdarbu līgumā iekļautie darbu apjomi atbilst tehniskajā projektā/ vienkāršotās renovācijas/ rekonstrukcijas apliecinājuma kartē iekļautajam darbu apjomam?                  | Daļēji                     | Tehnisko projektu 2010.gadā izstrādāja SIA „E.Daniševska birojs”, Daugavpils pilsētas būvvaldē tas akceptēts 27.12.2010. ar Nr.9.3-3.1/226.<br>Atšķiras projekta iesniegumam pievienotajā tehniskajā projektā iekļautie darbu apjomi no būvdarbu līguma darbu apjomiem. Pārbaudes laikā konstatēts, ka projekta ietvaros rekonstruēta iela 1415 m garumā, savukārt tehniskais projekts sagatavots par Komunālās ielas rekonstrukciju 1919 m garumā. Saskaņā ar tehniskā projekta paskaidrojuma rakstu, projektu paredzēts izbūvēt 2 kārtās – 1. kārtā plānota no Sliežu ielas līdz Stellas ielai (rekonstruēta projekta ietvaros) un 2.kārtā no Stellas ielas līdz Dostojevska ielai (būvdarbi tika plānoti ūdenssaimniecības attīstības projekta ietvaros). VRAA nav iesniegts tehniskā projekta darbu apjomu sadalījums kārtās.<br>Papilddarbiem 23.04.2014. SIA „E.Daniševska” birojs izstrādāja ģenerāļplānu GP-1/1 (kāpņu tehniskā specifikācija), kas pievienots Daugavpils pilsētas domes 30.04.2014. vēstulei Nr.1.2.-5/1214.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | iesniegt tehniskā projekta darbu apjomu sadalījumu būvdarbu kārtās.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 4.      | Vai veikto būvdarbu, piegāžu un sniegto pakalpojumu apjomi atbilst noslēgtajiem līgumiem? Vai ir sagatavoti un atbilstoši noformēti pieņemšanas-nodošanas akti, pavadzīmes, u.c.? | Daļēji                     | Būvdarbu līgumam:<br>Ar maksājuma pieprasījumiem iesniegti 5 darbu daudzuma izmaiņu akti, ar kuriem izslēgti darbi Ls 35 535.67 apmērā bez PVN un iekļauti darbi Ls 35517.37 apmērā bez PVN.<br>Izmaiņas būvdarbu līgumā tiek skaidrotas ar faktiskiem uzņēmējumiem, kas neatbilst sākotnēji plānotajam, un ierakstiem autoruzraudzības žurnālā (skatīt saraksti ar projekta vadītāju, kas pievienota izmaiņu aktiem).<br>Ar 29.10.2014. vēstuli Nr.2/NRC/3554 no MP Nr.8 VRAA ieturēja ar izmaiņu aktiem Nr.2 – Nr.4 iekļauto darbu izmaksas EUR 52 060.46 (iekaitot PVN) apmērā.<br>Ar 27.11.2014. vēstuli Nr.2/NRC/3939 no MP Nr.9 VRAA ieturēja ar izmaiņu aktu Nr.5 iekļauto darbu izmaksas EUR 140.25 (iekaitot PVN) apmērā.<br>16.09.2014. tikšanās laikā Daugavpilī Komunālās saimniecības pārvaldes pārstāvis V.Semoņenko nevarēja pamatot izmaiņu rašanās iemeslu, kā arī to, kāpēc autoruzraudzības žurnālā fiksētās izmaiņas neatspoguļojas izmaiņu aktos un kāpēc izmaiņu aktos norādītās izmaiņas nav norādītas autoruzraudzības žurnālā.<br>Līdz pirmsmaksājuma pārbaudei VRAA nav saņemta izmaiņu pamatojošā dokumentācija.<br>Papilddarbu līgumam:<br>Ar maksājuma pieprasījumu Nr.10 iesniegts 04.11.2014. saskaņotais izmaiņu akts Nr.1, ar kuru izslēgts preterozijas paklājs 3 857.70 m <sup>2</sup> apjomā par summu EUR 37 907.38 bez PVN. | Būvdarbu līgumam:<br>Tā kā būvdarbu līguma 1.3.punkta noteikumi neparedz šāda veida izmaiņu veikšanu, kā arī būvdarbu līgumā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 67.panta otrajai daļai nav noteikts pieļaujamais grozījumu apjoms un būtība, atbilstoši Finanšu ministrijas 2014.gada 18.jūlijā apstiprināto vadlīniju Nr.10.10. „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos” 2.pielikuma 37.punktam (līguma slēgšanas tiesību piešķiršana par papildus darbiem, |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                      |                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                                                                                                                                                                                      |                         | <p>10.10.2014. apsekošanas aktā konstatēts, ka būvuzņēmējs par saviem līdzekļiem no 07.11.2013. līdz 25.09.2014. pastāvīgi ir veicis nogāžu labošanu un izskalojumu novēršanu, panākot, ka nogāzēs ir izveidojies vienmērīgs un biezs augsnes klājums, kas bez preterozijas pakļāja pielietošanas pilnībā pasargā nogāzes pret izskalojumu veidošanos un augu zemes noslīdēšanu, līdz ar to pieņemts lēmums, vietās, kur tas nav nepieciešams, neiekļāt preterozijas pakļāju.</p> <p>Informācija par veicamajām izmaiņām pirmo reizi norādīta 09.10.2014. būvdarbu sapulces protokolā Nr.6.</p>                                                                                                                                                                                                                                | <p>nepastāvēt neparedzamiem apstākļiem) tiks piemērota finanšu korekcija 25% apmērā no būvdarbu līgumā ar izmaiņu aktiem no Nr.1 līdz Nr.5 iekļauto papildus darbu vērtības.</p> <p>Papilddarbu līgumam: Nepieciešams sniegt skaidrojumu, kāpēc apsekošana un lēmums par preterozijas pakļāja iekļāšanu uz pusi mazāka apjomā netika pieņemts pirms līguma slēgšanas - 28.08.2014. (pārtraucot izsludināto iepirkuma procedūru, precizējot darbu apjomus un izsludinot jaunu iepirkumu), bet tikai pēc 1.5 mēneša (10.10.2014. sagatavots apsekošanas akts).</p> <p>Vēršam uzmanību, ka ar izmaiņu aktu ir izslēgti 45,61% no sākotnējā iepirkuma priekšmeta, kas ir būtiskas izmaiņas noslēgtajā iepirkuma līgumā, atbilstoši Vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu, līguma faktiskajām izmaksām piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā.</p> |
| 5.  | Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir sagatavota darbu daudzumu izmaiņu pamatojošā dokumentācija un vai izmaiņas darbu daudzumos ir veiktas ievērojot tiesību aktus iepirkumu jomā?                                                           | Daļēji                  | <p>No būvdarbu līguma darbu apjomiem ar izmaiņu aktiem Nr.1 – Nr.5 izslēgti darbi Ls 35 535.67 apmērā bez PVN, kas ir 3.63% no būvdarbu līguma summas bez PVN, izslēgto darbu apjoms nav uzskatāms par būtisku, nav nepieciešams veikt visu iepirkumā iesniegto piedāvājumu pārvērtējumu. Ar izmaiņu aktiem iekļauti darbi Ls 35 517.37 apmērā bez PVN, kas ir 3.63% no būvdarbu līguma summas bez PVN. Ar izmaiņu aktiem Nr.2 – Nr.5 iekļauto darbu izmaksas ir ieturētas un nav attiecinātas projekta ietvaros (papildus skatīt 4.punktu). Iekļauto darbu summai tiks piemērota finanšu korekcija 25 % apmērā.</p> <p>No papilddarbu līguma ar 04.11.2014. saskaņoto izmaiņu aktu Nr.1 izslēgti darbi par summu EUR 37 907.38 bez PVN, kas ir 45.60% no būvdarbu līguma, kas uzskatāmi par būtiskiem līguma grozījumiem.</p> | N/a<br>(skatīt 4.punktu)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 6.  | <p>Vai izmaiņu akti ir saskaņoti ar visiem būvniecības procesā iesaistītajiem atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem?</p> <p>Vai izmaiņas darbu apjomos ir pamatotas, lietderīgas un nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai?</p> | <p>Jā</p> <p>Daļēji</p> | <p>Izmaiņas saskaņotas ar būvdarbu vadītāju, būvuzraugu, autoruzraugu un pasūtītāja pārstāvi.</p> <p>Skatīt 4. un 5.punktu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 7.  | Vai līgumā ir atrunāta kārtība kā tiek izmantota tāme paredzētā pasūtītāja finanšu rezerve?                                                                                                                                                          | N/a                     | Finanšu rezerve nav paredzēta.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 8.  | Vai līgumā ir atrunāta kārtība kādā tiek veiktas izmaiņas? Vai veiktās izmaiņas atbilst līguma nosacījumiem?                                                                                                                                         | Daļēji                  | <p>Būvdarbu līgumā un papilddarbu līgumā izmaiņu veikšanas kārtība atrunāta tikai 1.3.punktā- izmaiņas pieļaujamas tikai gadījumā, ja projektētāja darbības vai bezdarbības dēļ būvdarbu apjomi tika neprecīzi aprēķināti, minētā kārtība neatbilst IUB skaidrojumam „Skaidrojums par publiska iepirkuma līguma un vispārīgās vienošanās grozīšanu (Publisko iepirkumu likuma 67.<sup>1</sup> pants)” <a href="http://www.iub.gov.lv/node/98">http://www.iub.gov.lv/node/98</a>, jo grozījumu kārtība neatbilst nosacījumam, ka „iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, gadījumus, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību”.</p>                                                                                                                          | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 9.  | Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir aktualizēts, papildināts tehniskais projekts? Vai izmaiņas ir veiktas ar būvvaldes saskaņojumu vai autoruzraudzības kārtībā?                                                                            | Nē                      | <p>Izmaiņas veiktas autoruzraudzības kārtībā.</p> <p>Izmaiņu rasējums reģistrēts būvdarbu žurnālā (LŪK daļai).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 10. | Vai būvdarbi notiek saskaņā ar iepirkumā/ līgumā minēto termiņu un grafiku?                                                                                                                                                                          | Jā                      | <p>Būvdarbu līguma 4.1 – 4.3. punktus noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas un jāpabeidz ne vēlāk kā 18 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas – nodošanas akta</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                      | <p>parakstīšanas, termiņā neieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu, ekspluatācijā objekts jānodod 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas.</p> <p>Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālos, būvdarbi iesākti 2013.gada 13.maijā, 2013.gada 2.decembrī noteikts tehnoloģiskais pārtraukums, darbi atsākti 2014.gada 1.aprīlī un pabeigti 2014.gada 21.jūlijā. Darbi faktiski paveikti 11 mēnešu laikā.</p> <p>Papildus darbu līguma 4.2.punkts nosaka, ka darbi veicami ne vēlāk kā līdz 2014.gada 28.novembrim.</p> <p>Papildus darbi faktiski iesākti 2014.gada 25.septembrī, pabeigti 2014.gada 31.oktobrī.</p> <p>Būvdarbu pabeigšanas akts sagatavots 31.10.2014.</p> <p>Akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā – 26.11.2014.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 11.  | <p>Vai, vērtējot būvnieka piedāvājumu, tika izmantots saimnieciskā izdevīguma kritērijs?</p> <p>Vai līguma izpildes gaitā nav veiktas būtiskas izmaiņas, kuras, ja tās būtu zināmas iepirkuma gaitā, varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu? (termiņš, apmaksas kārtība, utt.)</p> | Nē                   | <p>Zemākā cena.</p> <p>Skatīt 13.1.punktu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 12.  | <p>Vai būvnieks ir piesaistījis apakšuzņēmējus?</p> <p>Vai apakšuzņēmēju piesaiste notikusi atbilstoši tiesību aktiem iepirkumu jomā?</p>                                                                                                                                       | <p>Nē</p> <p>N/a</p> | <p>CBF SIA „Binders” piedāvājumā iepirkumam Nr.DPD2011/26 ERAF nav plānots piesaistīt apakšuzņēmējus.</p> <p>Apakšuzņēmēju piesaistīšanas un maiņas kārtību nosaka līguma 7.sadaļa.</p> <p>Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā apakšuzņēmēji nav piesaistīti, taču segto darbu aktos elektromontāžas darbiem kā darbu veicējs norādīta SIA „SZMA”.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>Sniegt skaidrojumu, vai darbu izpildē piesaistīts apakšuzņēmējs, ja tika, kāpēc tas nav norādīts būvdarbu žurnālā.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 13.  | Vai līguma izpildē piesaistīti iepirkumā plānotie speciālisti:                                                                                                                                                                                                                  | -                    | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 13.1 | Būvdarbu līguma izpilde                                                                                                                                                                                                                                                         | Daļēji               | <p>Atbilstoši CBF SIA „Binders” iepirkumam iesniegtajam piedāvājumam:</p> <p>Atbildīgais būvdarbu vadītājs- Andrejs Linde;</p> <p>Būvdarbu vadītājs zemes un ceļu darbiem- Armands Vēveris;</p> <p>Būvdarbu vadītājs asfaltēšanas darbiem- Andrejs Āboliņš;</p> <p>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadītājs- Juris Plisko;</p> <p>Elektroinstalāciju būvdarbu vadītājs- Edgars Krūmiņš;</p> <p>Darba aizsardzības speciālists- darba aizsardzības koordinators- Andrejs Linde.</p> <p>Izmaiņu aktos kā atbildīgais būvdarbu vadītājs norādīts R. Rusakovs, kurš parakstījis arī autoruzraudzības žurnālā, piedalījies vadības apspriedēs, parakstījis segto darbu aktus un materiālu apstiprināšanas formas, līdz ar to nav gūta pārlicība, ka faktiski atbildīgais darbu vadītājs bijis Andrejs Linde, kā tas paredzēts iepirkuma piedāvājumā.</p> <p>Pagarinātajā būvatļaujā (04.04.2014.) kā atbildīgais būvdarbu vadītājs norādīts Andrejs Linde, būvdarbu žurnālā parakstījis gan R.Rusakovs, gan A.Linde.</p> <p>Papildus apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai kā atbildīgais darbu vadītājs norādīts, būvdarbu žurnālā būvdarbu dienas izpildes no 2014.gada 2.jūnija (Nr.42) paraksta Armands Vēveris, kura atbildīgā darbu vadītāja saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 8.aprīlī. Nav pieejama A.Vēvera saskaņojuma dokumentācija, un nav saprotams, kad atbildīgais darbu vadītājs no A.Lindes nomainīts uz A.Vēveri, jo informācija dažādos dokumentos atšķiras.</p> <p>Nav gūta pārlicība, ka būvdarbu izpildē no būvdarbu sākuma kā būvdarbu vadītājs zemes un ceļu darbiem iesaistīts Armands Vēveris, jo segto darbu aktus zemes un ceļu darbiem nav parakstījis (parakstījis tikai R.Rusakovs), pamatlīguma ceļu daļas būvdarbu žurnālu sadaļās Nr.2 „Par būvdarbu izpildi atbildīgie inženiertehniskie darbinieki” nav norādīts (norādīts papilddarbu būvdarbu žurnālā).</p> <p>Būvdarbu žurnālā ŪKT daļai, kā arī segto darbu aktos šai daļai parakstās Juris Plisko.</p> <p>Andrejs Āboliņš norādīts būvdarbu žurnālā daļā Nr.2.</p> <p>Edgars Krūmiņš norādīts būvdarbu žurnālā daļā Nr.2, Nr.5b, taču segto darbu aktos kā pasūtītājs norādīts AS „Sadales tīkli” un darbu veicējs SIA „SZMA” (darbu vadītājs Vladislavs Šimanskis).</p> <p>Faktiski darba aizsardzības speciālists, darba aizsardzības koordinators - Jānis Apse.</p> | <p>Sniegt skaidrojumu par faktiski objektā piesaistīto atbildīgo darbu vadītāju no būvdarbu sākuma.</p> <p>Sniegt skaidrojumu, vai atbildīgais darbu vadītājs no A.Lindes tika nomainīts uz A.Vēveri- ja tika, tad no kura brīža, kāpēc informācija būvatļaujā, būvdarbu žurnālā un saistību rakstā atšķiras, iesniegt saskaņošanas dokumentāciju nomainītai, tajā skaitā pieredzi un kvalifikāciju apliecinājošo dokumentāciju.</p> <p>Iesniegt darba aizsardzības speciālista nomainīšanas saskaņošanas dokumentāciju, tajā skaitā pieredzi un kvalifikāciju apliecinājošo dokumentāciju.</p> |
| 13.2 | Būvuzraudzības līguma izpilde                                                                                                                                                                                                                                                   | Daļēji               | <p>Atbilstoši pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumam:</p> <p>Būvinženieris- Rostislavs Maļina;</p> <p>Ceļu būvdarbu uzraudzība- Valērijs Kislijs;</p> <p>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzība- Valentīna Čiževska;</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>Nepieciešams iesniegt piesaistīto speciālistu nomainīšanas saskaņošanas dokumentāciju un nomainīto speciālistu pieredzi un</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |               | <p>Elektroietaišu būvdarbu uzraudzība- Armands Grīns.</p> <p>Līgums par būvuzraudzību noslēgts 28.03.2013. ar pilnsabiedrību „IN PRO”. Projekta ietvaros sagatavots lēmums par PIL pārkāpumiem un piemērota finanšu korekcija 5 % apmērā.</p> <p>Izmaiņu akts kā būvuzraugs parakstījis Leonīds Daškēvičs.</p> <p>Faktiski/ atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā:</p> <p>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzību veicis- A.Vasiljevs;</p> <p>Ceļu būvdarbu uzraudzību līdz 02.12.2013. veic V.Kislijs, no 01.04.2014. (pēc tehnoloģiskā pārtraukuma) Jānis Veselis;</p> <p>Elektroietaišu būvdarbu uzraudzību- Armands Grīns;</p> <p>Būvzinženieris- Viktors Bakanovs, no 2013.gada 1.jūlija Leonīds Daškēvičs.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>kvalifikāciju apliecinājošo dokumentāciju atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 14.  | <p>Vai faktiski veiktie būvdarbi, piegādes un sniegtie pakalpojumi atbilst pieņemšanas- nodošanas aktiem un projektā plānotajam?</p> <p><i>(Norādīt pēc eksperta metodes izvēlētas un pārbaudītās būvdarbu/ piegāžu pozīcijas, ja sākotnējā izlase kopā konstatētas atkāpes, izlase kopā jāpalielina par ne mazāk kā 30% no sākotnējās izlases kopas)</i></p> | <b>Daļēji</b> | <p>No autoruzrauga skaidrojuma, kas pievienots 14.11.2014. VRAA nosūtītajam e-pastam par izmaiņu aktā Nr.2 veiktajām darbu daudzuma izmaiņām, izriet, ka, tā kā Komunālās ielas rekonstrukcija sadalīta 2 kārtās un 1.kārta cita projekta ietvaros netiks rekonstruēta, lietus ūdens kanalizācija pilnībā nepildīs savas funkcijas.</p> <p>Autoruzraudzības žurnāla ierakstā Nr.4, savukārt norādīts, ka, ņemot vērā, ka lietus ūdens kanalizācija nepildīs savas funkcijas, Komunālajā ielā garenprofilā augstuma atzīmes, salaiduma vietā ar Stellas ielu jāpaceļ par 4 cm (80 m garā posmā), prognozējamais apjoms- 200 m³.</p> <p>No minētās informācijas nav secināms – vai, veicot salaiduma vietas pacelšanu, lietus ūdens kanalizācija darbosies vai darbosies daļēji. Izvērtējot izmaiņu aktā Nr.2 iekļautos darbu apjomus, secināms, ka autoruzraudzības žurnālā minētais darbu apjoms tajā nav iekļauts (uzbērumš 4 cm 80 m garumā, 200m³).</p> <p>No darbu izpildes formas Nr.2 par 2014.gada jūlija mēnesi pārbaudei izvēlētas pozīcijas:</p> <p>5.6. Pieturvietu aprīkojums:</p> <p>5.6.1. atkritumu urnas - 2 gab.;</p> <p>5.6.2. soliņš - 2 gab.;</p> <p>5.8.1. Žogs H=1.80 ar betona stabiem, betona pasētu H=20 cm no zemes un koka pildījumu ar 30 % caurredzamību - 137m.</p> <p>Konstatēts, ka asfalta un ceļa apmales savienojuma vieta Transporta un Komunālās ielas krustojumā ir nekvalitatīva.</p> <p>Faktiski žogs izbūvēts lielākā apjomā nekā paredzēts formā Nr.2 un norādīts izpilduzmērījumā.</p> | <p>Ņemot vērā autoruzrauga sniegto informāciju un ierakstu autoruzraudzības žurnālā, sniegt skaidrojumu, vai Komunālās ielas lietus ūdens kanalizācijas sistēma ir funkcionējoša. Vēršam uzmanību, ka projekta ietvaros ir attiecināma tikai funkcionējošu inženierkomunikāciju izbūve.</p> <p>Novērst defektu asfaltbetona salaiduma vietā ar ceļa apmali.</p> <p>Sniegt skaidrojumu, kāpēc darbu izpildes formā Nr.2 un izpilduzmērījumā norādītais žoga apjoms nesakrīt ar faktiski uzstādīto žoga apjomu.</p> |
|      | <b>TEHNISKĀ DOKUMENTĀCIJA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 15.  | <p>Vai pārbaudes laikā ir pieejama sekojoša būvdarbu dokumentācija, vai tajā norādītā informācija ir atbilstoša maksājumu un citā dokumentācijā norādītajam:</p>                                                                                                                                                                                              | -             | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 15.1 | <p>Tehniskais projekts/ Apliecinājuma karte, vai tas atbilst projekta iesniegumam pievienotajam eksemplāram?</p>                                                                                                                                                                                                                                              | <b>Daļēji</b> | <p>Tehnisko projektu 2010.gadā izstrādāja SIA „E.Daniševska birojs”, Daugavpils pilsētas būvvaldē tas akceptēts 27.12.2010. ar Nr.8.3-3.1/226.</p> <p>Būvatļaujā norādīts, ka tehniskais projekts ir parakstēts 22.03.2013. ar Nr.8.3-3.1/51, taču uz Daugavpils pilsētas domes tehniskā projekta eksemplāra šādas atzīmes nav, kā arī nav pieejams atsevišķs lēmums par tehniskā projekta parakstēšanu.</p> <p>Daugavpils pilsētas domes tehniskā projekta eksemplāram nav pievienotas tāmes.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>Iesniegt VRAA tehniskā projekta ģenerālplāna lapu ar atzīmi par tehniskā projekta parakstēšanu vai lēmuma kopiju.</p> <p>Nodrošināt atbilstoša tehniskā projekta eksemplāra (kurā iekļautas tāmes) uzglabāšanu finansējuma saņēmēja projekta lietā.</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 15.2 | <p>Būvvaldes izdota būvatļauja, tās pagarinājums, ja nepieciešams. Vai termiņi un pārējā norādītā informācija ir atbilstoša?</p>                                                                                                                                                                                                                              | <b>Jā</b>     | <p>Izsniegta 17.04.2013., derīga līdz 2014.gada 17.aprīlim.</p> <p>Pagarinātā (04.04.2014.) būvatļauja Nr.10/13-J derīga līdz 13.11.2014.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 15.3 | <p>Būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, cita dokumentācija, kas apliecina būvlaukuma nodošanu (Ja nepieciešams).</p>                                                                                                                                                                                                                                    | <b>Jā</b>     | <p>Būvdarbu līguma 4.1. punktā noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas.</p> <p>Būves vietas nodošanas- pieņemšanas akts parakstīts 13.05.2013. Darbi, atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā, uzsākti 13.05.2013.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 15.4 | <p>Būvuzrauga /būvdarbu vadītāja saistību raksti, būvdarbu veicēju kvalifikācijas atbilstību apliecinājoši dokumenti, piem., sertifikāti.</p>                                                                                                                                                                                                                 | <b>Daļēji</b> | <p>Būvuzraugu saistību raksti:</p> <p>Valērijs Kislijs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī;</p> <p>Armands Grīns, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī;</p> <p>Aleksandrs Vasiljevs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī;</p> <p>Jānis Veselis, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 7.aprīlī.</p> <p>Atbildīgais būvdarbu vadītājs:</p> <p>Romāns Rusakovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī (CBF SIA „Binders” rīkojums Nr.1-3/9 no 2013.gada 15.marta);</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>Sniegt skaidrojumu, kāpēc vienā un tajā pašā laika periodā nozīmēti vairāki atbildīgie darbu vadītāji, vai atbildīgo darbu vadītāju piesaiste saskaņota ar finansējuma saņēmēju (papildus skatīt 13.1.punktu).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                    |                                                                                                          |                  | Andrejs Linde, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2013.gada 2.maijā;<br>Armands Vēveris, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 8.aprīlī.<br>Papildus darbiem:<br>Jānis Fedotovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī;<br>Romāns Rusakovs, saistību raksts reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------|----------------|---------|---------|----------|--------------------|---------|---------|--------|----------------------------------------------------|---------------------------|------------|---------|-----------------------------|----------------|-------|-------|---------------------------------------|----------|----------|----------|-------------------------------------|--------|--------|--------|----------------------------------------------------|------|--------|------|-------------------------------------|-------|----------|-------|---------------------------------------------------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15.5                                               | Būvdarbu žurnāls.                                                                                        | Jā               | Bez numura- ŪKT daļai, reģistrēts būvvaldē 2013.gada 18.jūlijā, kopumā norādīts 131 segto darbu akts.<br>Nr.L12KOM- ceļu daļai, reģistrēts būvvaldē 2013.gada 17.aprīlī.<br>Nr.L12KOM_2, reģistrēts būvvaldē 2014.gada 1.aprīlī.<br>Nr.L14KOM- papildus darbiem, reģistrēts būvvaldē 2014.gada 9.septembrī.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | N/a                                                                                                                                                                                        |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| 15.6                                               | Autoruzraudzības žurnāls.                                                                                | Daļēji           | Autoruzraudzības žurnāls Nr.1, būvvaldē reģistrēts 2013.gada 17.aprīlī. Autoruzraudzības žurnāla 7.kolonnā „Pasūtītāja vai būvuzrauga paraksts, tā atšifrējums un datums” nav parakstījis būvuzraugs, bet gan pasūtītāja pārstāvis I.Prelatovs, 6.kolonnā „Būvdarbu vadītājs” nav parakstījis atbildīgais darbu vadītājs Andrejs Linde, bet Romāns Rusakovs. Žurnāls pabeigts 2014.gada 21.jūlijā, tajā nav veikti ieraksti par papildus darbu (līgums noslēgts 28.08.2014.) autoruzraudzību.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Sniegt skaidrojumu, kāpēc papildus darbiem netika veikta autoruzraudzība.<br>Sniegt skaidrojumu, kāpēc ar autoruzrauga ierakstiem nav iepazīties būvuzraugs un atbildīgais darbu vadītājs. |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| 15.7                                               | Segto darbu akti.                                                                                        | Daļēji           | Elektrotīkli:<br>04.10.2013. segto darbu aktā Nr.1 uzrādīts vidēja sprieguma kabelis 10KV AHXAMK-W-10 3x95Al+35Cu mm² l=88m, pievienota atbilstības deklarācija, taču Formā 2 norādīts kabelis 10KV AHXAMK-W-10 3x95Al+25Cu mm², l=88m.<br><br>Ceļu daļa:<br>Objekta izpilddokumentācijā nav segto darbu aktu šķembu maisījumam 0/32 ar kārtas biezumu h=24 cm, kas saskaņā ar Formas Nr.2 par jūlija mēnesi 3.6.pozīciju ir apmaksāts 2270 m² apjomā, taču ir segto darbu akts šķembām h=15 cm, kuras, saskaņā ar būvdarbu līgumu, nebija paredzēts ieklāt.<br>Segto darbu aktos šķembu pamata kārtu iekļāšanas apjomi nesakrīt ar Formā 2 norādītajiem:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Sniegt skaidrojumu, kāpēc atšķiras Formā Nr.2 norādītais kabelis no faktiski ieguldītā kabeļa un minētās izmaiņas nav atspoguļotas darbu daudzumu izmaiņu aktā.                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| 15.8                                               | Materiālu atbilstības deklarācijas/sertifikāti.                                                          |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilddokumentācijā norādītās šķembu frakcijas un iekļāšanas biežumi atšķiras no noslēguma formā Nr.2 par jūlija mēnesī norādītajiem.                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
|                                                    |                                                                                                          |                  | <table><tr><th>Šķembu kārtas biezums</th><th>Forma 2</th><th>Segto darbu akti</th></tr><tr><td>H=12 cm</td><td>3465,00 m2</td><td>3327,66</td></tr><tr><td>H=30 cm</td><td>12134,25</td><td>426,00</td></tr><tr><td>H=25 cm</td><td>263,30</td><td>263,36</td></tr><tr><td>H=15 cm</td><td>Nav paredzēts</td><td>16952,95</td></tr><tr><td>H=24 cm</td><td>2270,00</td><td>Nav sagatavots</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Šķembu kārtas biezums                                                                                                                                                                      | Forma 2             | Segto darbu akti | H=12 cm          | 3465,00 m2     | 3327,66 | H=30 cm | 12134,25 | 426,00             | H=25 cm | 263,30  | 263,36 | H=15 cm                                            | Nav paredzēts             | 16952,95   | H=24 cm | 2270,00                     | Nav sagatavots |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Šķembu kārtas biezums                              | Forma 2                                                                                                  | Segto darbu akti |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| H=12 cm                                            | 3465,00 m2                                                                                               | 3327,66          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| H=30 cm                                            | 12134,25                                                                                                 | 426,00           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| H=25 cm                                            | 263,30                                                                                                   | 263,36           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| H=15 cm                                            | Nav paredzēts                                                                                            | 16952,95         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| H=24 cm                                            | 2270,00                                                                                                  | Nav sagatavots   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| 15.9                                               | Laboratorijas pārbaužu un testu rezultāti un pārskati (Ja nepieciešams).                                 | Jā               | Pārbaudītajiem segto darbu aktiem pievienoti SIA „Binders” laboratorijas pārbaužu rezultāti.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a                                                                                                                                                                                        |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| 15.10                                              | Apjomu uzmērījumu žurnāls, izpildshēmas, izpilduzmērījumi, digitālās uzmērīšanas dati (Ja nepieciešams). | Daļēji           | Ekspluatācijas aktā Nr.14 001170050000 norādītie darbu apjomi nesakrīt ar formā 2 un izpilduzmērījumā norādītajiem apjomiem:<br>Ceļu daļa:<br><table><tr><th>Veids</th><th>Ekspluatācijas akts</th><th>Forma 2</th><th>Izpilduzmērījums</th></tr><tr><td>Ietvju platība</td><td>3910m²</td><td>3602m²</td><td>nav</td></tr><tr><td>Brauktuves platība</td><td>10772m²</td><td>10214m²</td><td>nav</td></tr><tr><td>Zālāju platība, nogāžu nostiprinājums ar zāļu sēju</td><td>402m² + 10383m² = 10785m²</td><td>10695,59m²</td><td>10785m²</td></tr><tr><td>Rekonstruējamā posma garums</td><td>1415m</td><td>1415m</td><td>1415m</td></tr><tr><td>Brauktuves asfaltbetona segums SMA-11</td><td>10772 m²</td><td>10761 m²</td><td>10772 m²</td></tr><tr><td>Ietves asfaltbetona segums ACsurf-6</td><td>3910m²</td><td>3602m²</td><td>3910m²</td></tr><tr><td>Ceļa betona apmales BR 100.30.15. un BR 100.22.15.</td><td>796m</td><td>793,1m</td><td>796m</td></tr><tr><td>Ietves betona apmales BR 100.20.08.</td><td>2409m</td><td>2372,95m</td><td>2409m</td></tr><tr><td>Gājēju drošības barjera un atvairbarjeras V4 tipa</td><td>2106m</td><td>2101m</td><td>2106m</td></tr><tr><td>Žogs</td><td>139m</td><td>137m</td><td>139m</td></tr></table> | Veids                                                                                                                                                                                      | Ekspluatācijas akts | Forma 2          | Izpilduzmērījums | Ietvju platība | 3910m²  | 3602m²  | nav      | Brauktuves platība | 10772m² | 10214m² | nav    | Zālāju platība, nogāžu nostiprinājums ar zāļu sēju | 402m² + 10383m² = 10785m² | 10695,59m² | 10785m² | Rekonstruējamā posma garums | 1415m          | 1415m | 1415m | Brauktuves asfaltbetona segums SMA-11 | 10772 m² | 10761 m² | 10772 m² | Ietves asfaltbetona segums ACsurf-6 | 3910m² | 3602m² | 3910m² | Ceļa betona apmales BR 100.30.15. un BR 100.22.15. | 796m | 793,1m | 796m | Ietves betona apmales BR 100.20.08. | 2409m | 2372,95m | 2409m | Gājēju drošības barjera un atvairbarjeras V4 tipa | 2106m | 2101m | 2106m | Žogs | 139m | 137m | 139m | Sniegt skaidrojumu, kāpēc ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādītie apjomi atšķiras no darbu izpildes Formā Nr.2 norādītajiem apjomiem. |
| Veids                                              | Ekspluatācijas akts                                                                                      | Forma 2          | Izpilduzmērījums                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Ietvju platība                                     | 3910m²                                                                                                   | 3602m²           | nav                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Brauktuves platība                                 | 10772m²                                                                                                  | 10214m²          | nav                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Zālāju platība, nogāžu nostiprinājums ar zāļu sēju | 402m² + 10383m² = 10785m²                                                                                | 10695,59m²       | 10785m²                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Rekonstruējamā posma garums                        | 1415m                                                                                                    | 1415m            | 1415m                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Brauktuves asfaltbetona segums SMA-11              | 10772 m²                                                                                                 | 10761 m²         | 10772 m²                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Ietves asfaltbetona segums ACsurf-6                | 3910m²                                                                                                   | 3602m²           | 3910m²                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Ceļa betona apmales BR 100.30.15. un BR 100.22.15. | 796m                                                                                                     | 793,1m           | 796m                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Ietves betona apmales BR 100.20.08.                | 2409m                                                                                                    | 2372,95m         | 2409m                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Gājēju drošības barjera un atvairbarjeras V4 tipa  | 2106m                                                                                                    | 2101m            | 2106m                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |
| Žogs                                               | 139m                                                                                                     | 137m             | 139m                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                            |                     |                  |                  |                |         |         |          |                    |         |         |        |                                                    |                           |            |         |                             |                |       |       |                                       |          |          |          |                                     |        |        |        |                                                    |      |        |      |                                     |       |          |       |                                                   |       |       |       |      |      |      |      |                                                                                                                                                 |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                       |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               | <div>Cinkota met.balsti (ceļa zīmes)</div> <div>27 (45) gab.</div> <div>27 (45) gab.</div> <div>27 gab.</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       |
|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               | <div>Dz.betona grods d=1000m, l=1,8m</div> <div>1 gab.</div> <div>1 gab.</div> <div>1 gab.</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                       |
|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               | <div>Preterozijas paklājs nogāžu pastiprināšanai</div> <div>4418,3m2</div> <div>4418,3m2</div> <div>nav</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       |
|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               | <div>Esošas caurtekas aizvars</div> <div>1 kompl.</div> <div>1 kompl.</div> <div>nav</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                       |
| 15.11                    | Būvsapulču protokoli.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>Daļēji</b> | <p>Par darba vadības apspriedēm un darba programmām atrunāts būvdarbu līguma 5.sadaļā.</p> <p>Saskaņā ar līguma 5.4.punktu apspriedes sasaukamas pēc nepieciešamības, bet ne retāk kā reizi nedēļā.</p> <p>Būvdarbu līguma ietvaros sagatavoti 46 vadības apspriežu protokoli (pirmais- 2013.gada 9.maijā, pēdējais Nr.46-2014.gada 24.jūlijā). Nav pieejami oriģināli dalībnieku sarakstiem, kas pievienoti protokoliem no Nr.1 līdz Nr.33 un no Nr.41 līdz nr.45.</p> <p>Papildus darbu ietvaros sagatavoti 9 vadības apspriežu protokoli (pirmais- 2014.gada 4.septembrī, pēdējais-2014.gada 30.oktobrī).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Nodrošināt būvsapulču dalībnieku sarakstu oriģinālu glabāšanu projekta lietā.                                                         |
| 15.12                    | Apliecinājums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā, saskaņojošu organizāciju atzinumi.                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>Daļēji</b> | Uzrādīta apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, taču tajā nav norādīts datums, kad dokuments sagatavots un kad to parakstījušas atbildīgās amatpersonas. Uzrādīti visi ekspluatācijas aktā norādītie saskaņojošo organizāciju atzinumi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Turpmāk nodrošināt atbilstošu dokumentu sagatavošanu.                                                                                 |
| 15.13                    | Akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā. Vai aktā norādītā informācija par veikto darbu apjomu atbilst plānotajiem projekta rezultātiem un līguma ietvaros veiktajiem darbu apjomiem (ja iespējams identificēt)?                                                                                                                                           | <b>Daļēji</b> | <p>02.11.2014. akts Nr.14 001170050000.</p> <p>Ekspluatācijas aktā norādītie izpildīto darbu apjomi atšķiras no darbu izpildes formās Nr.2 norādītajiem apjomiem (skatīt 15.10.punktu).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | N/a<br>Skatīt 15.10.punktu.                                                                                                           |
| 16.                      | Līgumā paredzētās garantijas un apdrošināšanas                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>Daļēji</b> | <p>Būvdarbu līgums paredz:</p> <p>11.2.punkts- līdz darba uzsākšanas brīdim izpildītājs veic civiltiesisko apdrošināšanu un darba un materiālu apdrošināšanu.</p> <p>Iesniegta AAS „BTA” apdrošināšanas polises Nr. LV13-11-00000406-1 kopija, kas iekļauj: materiālo vērtību apdrošināšanu un civiltiesisko apdrošināšanu periodā no 17.12.2013. līdz 16.12.2014. Garantijas periods no 17.12.2015. līdz 16.12.2016. (par summu LV 72400).</p> <p>12.1.punkts- izpildītājs ne vēlāk kā pirms līgumā noteiktā darba uzsākšanas datuma būvobjektā (pirms būves pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas) iesniedz pasūtītājam līguma (saistību) nodrošinājumu par summu 10 % no pamatsummas. Galvojumam jābūt spēkā 70 dienas pēc objekta nodošanas ekspluatācijā.</p> <p>Būvdarbu līguma 12.1. punktā minētais nodrošinājums netika uzrādīts.</p> <p>4.6.punkts- darba kvalitātes garantijas termiņš 5 gadi.</p> <p>Ar noslēguma maksājuma pieprasījumu iesniegta AS „Nordea Bank” garantijas laika bankas garantija Nr.200/47/OD/GAR/14194, kas derīga līdz 26.11.2019. (5 gadi) par summu EUR 71816.28 (5% no abu būvdarbu līgumu faktisko darbu izpildes summas).</p> | Iesniegt būvdarbu līguma 12.1. punktā minētā nodrošinājuma kopiju.                                                                    |
| <b>PROJEKTA PROGRESS</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                       |
| 17.                      | Vai projekta progressa pārskatos norādītā informācija atbilst faktiski veiktajiem darbiem, piegādēm un sniegtajiem pakalpojumiem?                                                                                                                                                                                                                          | <b>Daļēji</b> | Noslēguma progressa pārskats iesniegts 22.01.2015., pirmsmaksājuma pārbaudes laikā iesniegts aktualizētais progressa pārskats. 16.02.2015. elektroniski pieprasīta papildus informācija par uzraudzības rādītāju „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%”.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | N/a<br>Skatīt 20.punktu.                                                                                                              |
| 18.                      | Vai ir apdrošinātas materiālās vērtības? (Ja attiecināms)                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>N/a</b>    | Ielu rekonstrukcija.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | N/a                                                                                                                                   |
| 19.                      | Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie rezultāti?                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>Jā</b>     | 11.02.2015. iesniegts aktualizēts progressa pārskats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | N/a                                                                                                                                   |
| 20.                      | <p>Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie uzraudzības rādītāji?</p> <p><b>Iznākuma rādītāji</b></p> <p>Veikta Komunālās ielas rekonstrukcija - 1415m;</p> <p>Veikta pieguļošās teritorijas labiekārtošana – 3200m²</p> <p><b>Rezultātu rādītāji</b></p> <p>Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%.</p> | <b>Daļēji</b> | <p>Projekta iesniegumā Raiņa skvēra labiekārtojamā teritorija norādīta 3200 m², progressa pārskatā norādīts faktiski sasniegtais apjoms – 4154.4 m².</p> <p>Pārbaudes laikā saņemts skaidrojums, ka labiekārtojamās teritorijas apjoms 3200 m² norādīts no izmaksu un ieguvumu analīzes, kas pievienota projekta iesniegumam, savukārt 4154.4 m² apjomu veido saskaņā ar tehnisko projektu faktiski veikto darbu apjoms.</p> <p>Papildus iesniegta izziņa, ka Daugavpils pilsētas kopējais ielu garums ir 319 144 m. Aktualizētajā progressa pārskatā, kas iesniegts pārbaudes laikā, norādīts, ka rekonstruēto ielu skaita pieaugums- 0.6 % veidojas no Komunālās ielas rekonstruētā apjoma - 1415m un Raiņa skvēra ietves garuma 500 m. Tā kā rādītājs ir rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielu</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Sniegt skaidrojumu par uzraudzības rādītāja „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%” faktisko izpildi. |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |               |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                               |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |               | garumu, tad ietves garums gar Raiņa skvēru nevar tikt ieskaitīts ielu kopējā garumā.<br>16.02.2015. elektroniski lūgts sniegt papildus skaidrojumu, kā šis rādītājs tika aprēķināts projekta iesniegumā un kāds bija kopējais ielu garums uz projekta iesniegšanas brīdi. |                                                                                                                                                                               |
| 21. | <p>Vai projekta ietvaros izveidotā infrastruktūra tiek atbilstoši uzturēta?</p> <p>1) Vai finansējuma saņēmējam ir noteikti termiņi un izstrādāta kārtība, kā tiek veikta projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras apsekošana, lai konstatētu radušos defektus, līguma izpildītāja informēšana un defektu novēršanas kontrole?</p> <p>2) Vai ir veikta infrastruktūras objekta apsekošana un tajā konstatēti defekti?</p> <p>3) Ja konstatēti defekti, vai tie novērsti un sagatavota to novēršanas apliecināšana dokumentācija (tajā skaitā atbilstoši noslēgtajos līgumos noteiktajām garantijām)?</p> | <b>Daļēji</b> | Pārbaudes laikā projekta vadītājs informēja, ka ir izstrādātas iekšējās procedūras, taču tās pārbaudes laikā netika uzrādītas.                                                                                                                                            | Sniegt skaidrojumu, cik bieži un kas veiks objektu apsekošanu, lai konstatētu iespējamus defektus objekta garantijas periodā, kā arī kādi iekšējie normatīvie akti to regulē. |

Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākā eksperte  
**Kristīne Meijere**

Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītāja  
**Signija Dzīluma**

Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja  
**Jana Vecmane - Vetce**



## Tehniskā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā

|                                      |                                                                  |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Pamatinformācija:</b>             |                                                                  |
| <b>ES fonda finansējuma saņēmējs</b> | Daugavpils pilsētas dome                                         |
| <b>Projekta Nr.</b>                  | 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003                                   |
| <b>Projekta nosaukums</b>            | Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība |
| <b>Pārbaudes veikšanas vieta</b>     | Komunālā iela (no Sliežu ielas līdz Stellas ielai), Raiņa skvērs |
| <b>Pārbaudes veikšanas laiks</b>     | 11.02.2015.-12.02.2015.                                          |
| <b>Pārbaudes veids</b>               | Pirmsmaksājuma pārbaude                                          |

| Nr.p.k. | Pārbaudes kritērijs                                                                                                                                                                                                                           | Jā/ Nē/<br>Daļēji/<br>N/a | Pamatojums<br>(norādīt dokumentus, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts lēmums)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts (rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas) |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <b>LĪGUMS</b>                                                                                                                                                                                                                                 |                           | <b>Būvdarbi „B” daļa- Raiņa skvērs</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                           |
| 1.      | Vai noslēgto līgumu priekšmeti atbilst projekta aktivitātēs plānotajam?                                                                                                                                                                       | Jā                        | 29.11.2012. ar SIA „Labiekārtošana – D” noslēgts līgums Nr. D-2012/605 par Raiņa skvēra labiekārtošanu.<br>27.06.2013. vienošanās Nr. D-2013/385 par aritmētiskās kļūdas labošanu, samazinot kopējo līgumcenu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | N/a                                                                                                                                       |
| 2.      | Vai līgumu izpildes termiņi atbilst vienošanās noteiktajam termiņam un projekta īstenošanas laika grafikam?                                                                                                                                   | Jā                        | Projekta īstenošanas termiņš 12.12.2012.-31.12.2014., būvdarbu līguma izpildes termiņš- 18 mēnešu laikā no būves pieņemšanas – nodošanas akta sagatavošanas (izņemot tehnoloģisko pārtraukumu), objekts ekspluatācijā nodots 15.12.2014.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | N/a                                                                                                                                       |
| 3.      | Vai būvdarbu līgumā iekļautie darbu apjomi atbilst tehniskajā projektā/ vienkāršotās renovācijas/ rekonstrukcijas apliecinājuma kartē iekļautajam darbu apjomam?                                                                              | Jā                        | SIA „LK PROJEKTU GRUPA” tehniskā projekta 7 sējums sagatavoja 2012.gadā. Tehniskais projekts Daugavpils pilsētas būvvaldē akceptēts 06.03.2012. ar Nr.8.3-3.1/38. Projekta ietvaros realizēta tehniskā projekta I kārtā (II kārtā paredzēta strūklakas izbūve). Salīdzināti tehniskā projekta I.kārtas darbu apjomi ar būvdarbu līguma apjomiem, tie sakrīt.<br>Tehniskā projekta ģenerāļplāns neatbilst faktiskai situācijai, jo tajā norādīta strūklaka, kas netika izbūvēta, kaut gan būvdarbu līguma tāmēs jau iekļauta pozīcija „Puķudobe strūklakas vietā”; arī no būvsapulču protokolos izriet, ka būvuzņēmējs līdz pat 27.08.2014. no autoruzrauga nav saņēmis informāciju par puķudobes izbūvi strūklakas vietā (skatīt būvsapulču protokolus Nr.8, Nr.15, Nr.17).<br>Izmaiņas tehniskajā projektā autoruzraugs sagatavoja 28.08.2014., būvvaldē saskaņotas pēc būvdarbu pabeigšanas. | N/a                                                                                                                                       |
| 4.      | Vai veikto būvdarbu, piegāžu un sniegto pakalpojumu apjomi atbilst noslēgtajiem līgumiem? Vai ir sagatavoti un atbilstoši noformēti pieņemšanas-nodošanas akti, pavadzīmes, u.c.?                                                             | Daļēji                    | Skatīt 14.punktu, 15.7. punktu un 15.13.punktu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | N/a<br>Skatīt 14., 15.7. un 15.13.punktu.                                                                                                 |
| 5.      | Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir sagatavota darbu daudzumu izmaiņu pamatojošā dokumentācija un vai izmaiņas darbu daudzumos ir veiktas ievērojot tiesību aktus iepirkumu jomā?                                                    | N/a                       | Atbilstoši informācijai, kas iesniegta ar maksājuma pieprasījumiem, darbu daudzuma izmaiņas nav veiktas (salīdzināta līguma tāme ar maija Formu Nr.2, apjomi un pozīcijas sakrīt).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a                                                                                                                                       |
| 6.      | Vai izmaiņu akti ir saskaņoti ar visiem būvniecības procesā iesaistītajiem atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem?<br><br>Vai izmaiņas darbu apjomos ir pamatotas, lietderīgas un nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai? | N/a                       | Atbilstoši informācijai, kas iesniegta ar maksājuma pieprasījumiem, darbu daudzuma izmaiņas nav veiktas.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | N/a                                                                                                                                       |
| 7.      | Vai līgumā ir atrunāta kārtība kā tiek izmantota tāmē paredzētā pasūtītāja finanšu rezerve?                                                                                                                                                   | N/a                       | Finanšu rezerve nav paredzēta.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | N/a                                                                                                                                       |
| 8.      | Vai līgumā ir atrunāta kārtība kādā tiek veiktas izmaiņas? Vai veiktās izmaiņas atbilst līguma nosacījumiem?                                                                                                                                  | N/a                       | No Daugavpils pilsētas domes sniegtās informācijas konstatējams, ka izmaiņas līgumā nav veiktas.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | N/a                                                                                                                                       |
| 9.      | Ja būvdarbu apjomos veiktas izmaiņas, vai ir aktualizēts,                                                                                                                                                                                     | N/a                       | VRAA nav iesniegti darbu daudzuma izmaiņu akti.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | N/a                                                                                                                                       |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                      |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | papildināts tehniskais projekts?<br>Vai izmaiņas ir veiktas ar būvvaldes saskaņojumu vai autoruzraudzības kārtībā?                                                                                                                                                   |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                |
| 10.  | Vai būvdarbi notiek saskaņā ar iepirkumā/ līgumā minēto termiņu un grafiku?                                                                                                                                                                                          | Daļēji   | <p>Būvdarbu līguma 4.1 – 4.3. punktos noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas un jāpabeidz ne vēlāk kā 18 mēnešu laikā no būves vietas pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas, termiņā neieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu, ekspluatācijā objekts jānodod 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas.</p> <p>Apliecinājumā par inženierbūves gatavību ekspluatācijai norādīts, ka būvdarbi uzsākti 19.04.2013. un pabeigti 30.09.2014.. Pēdējais izpildīto būvdarbu pieņemšanas-nodošanas akts sagatavots par maiju.</p> <p>19.04.2013. sagatavots būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, 29.11.2013. būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, uzsākoties tehnoloģiskajam pārtraukumam, 15.05.2014. būves vietas pieņemšanas – nodošanas akts, pēc tehnoloģiskā pārtraukuma, būvdarbu pabeigšanas akts sagatavots 30.09.2014., akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā – 15.12.2014.</p> <p>Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi uzsākti 19.04.2013., tehnoloģiskais pārtraukums no 29.11.2013. – 18.05.2014., pēdējais ieraksts par būvdarbu veikšanu – 30.05.2014., papildus ieraksts, ka dokumentu sagatavošana pabeigta 30.septembrī.</p> | Sniegt skaidrojumu, kāpēc objekts nav nodots ekspluatācijā 45 dienu laikā pēc būvdarbu pabeigšanas atbilstoši līguma nosacījumiem.                                                                                                             |
| 11.  | Vai, vērtējot būvnieka piedāvājumu, tika izmantots saimnieciskā izdevīguma kritērijs?<br>Vai līguma izpildes gaitā nav veiktas būtiskas izmaiņas, kuras, ja tās būtu zināmas iepirkuma gaitā, varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu? (termiņš, apmaksas kārtība, utt.) | Nē<br>Nē | <p>Piedāvājums ar zemāko cenu.</p> <p>Būtiskas līguma izmaiņas nav konstatētas.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | N/a                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12.  | Vai būvnieks ir piesaistījis apakšuzņēmējus?<br>Vai apakšuzņēmēju piesaiste notikusi atbilstoši tiesību aktiem iepirkumu jomā?                                                                                                                                       | Jā<br>Jā | <p>Kārtība par apakšuzņēmēju maiņu noteikta līguma 7.sadaļā.</p> <p>Saskaņā ar iepirkuma Nr. DPD 2012/37 piedāvājumu kā vienīgo apakšuzņēmēju paredzēts piesaistīt SIA „ELPOLI” (elektromontāžas darbiem), kas faktiski arī tika piesaistīts.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | N/a                                                                                                                                                                                                                                            |
| 13.  | Vai līguma izpildē piesaistīti iepirkumā plānotie speciālisti:                                                                                                                                                                                                       | -        | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | -                                                                                                                                                                                                                                              |
| 13.1 | Būvdarbu līguma izpilde                                                                                                                                                                                                                                              | Jā       | <p>Saskaņā ar iepirkuma Nr. DPD 2012/37 piedāvājumu:</p> <p>Atbildīgais būvdarbu vadītājs – Viktors Silajevs (SIA „Labiekārtošana – D”);</p> <p>Elektroietaišu būvdarbu vadītājs – Aleksejs Dzjuba (SIA „ELPOLI”).</p> <p>Būvdarbu žurnālā un autoruzraudzības žurnālā kā atbildīgais būvdarbu vadītājs parakstījis V.Silajevs. Atbildīgais būvdarbu vadītājs sagatavojis būvdarbu ikmēneša ziņojumus, parakstījis segto darbu aktus, taču nav piedalījies nevienā būvdarbu sanāksmē.</p> <p>Elektroietaišu būvdarbu vadītājs Aleksejs Dzjuba parakstījis skvēra apgaismojuma segto darbu aktus, parakstījis būvdarbu žurnālā.</p> <p>Ar SIA „Labiekārtošana – D” 21.01.2013. rīkojumu Nr.09 par atbildīgā būvdarbu vadītāja palīgu iecelts A.Rudzinskis, ar 04.05.2013. rīkojumu Nr.64 A.Rudzinskis norīkots par projekta vadītāju.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | N/a                                                                                                                                                                                                                                            |
| 13.2 | Būvuzraudzības līguma izpilde                                                                                                                                                                                                                                        | Daļēji   | <p>Atbilstoši pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumam līguma izpildē iesaistītie speciālisti plānoti:</p> <p>Būvinženieris- Rostislavs Maļina;</p> <p>Ceļu būvdarbu uzraudzība- Valērijs Kislijs;</p> <p>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu uzraudzība- Valentīna Čizevska;</p> <p>Elektroietaišu būvdarbu uzraudzība- Armands Grīns.</p> <p>Līgums par būvuzraudzību noslēgts 28.03.2013. ar pilnsabiedrību „IN PRO”. Projekta ietvaros sagatavots lēmums par PIL pārkapumiem un piemērota finanšu korekcija 5 % apmērā.</p> <p>Ar pilnsabiedrības „IN PRO” 05.04.2013. rīkojumu Nr.2013/04/05/1 „B” daļas būvuzraudzībai norīkoti:</p> <p>Būvinženieris- Aleksandrs Vasiljevs;</p> <p>Ceļu būvuzraugs- Valērijs Kislijs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts);</p> <p>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izbūves būvuzraugs- Aleksandrs Vasiljevs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts );;</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>Nepieciešams iesniegt piesaistīto speciālistu nomainas saskaņošanas dokumentāciju un nomainīto speciālistu pieredzi un kvalifikāciju apliecinājošu dokumentāciju atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām. (papildus skatīt 15.4.punktu).</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |               | <p>Elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs- Armands Grīns (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts)..<br/>Ar 16.04.2013. rīkojumu Nr.2013/04/16/2 „B” daļas būvuzraudzībai norīkoti:<br/>Būvinženieris- Viktors Bakanovs;<br/>Ceļu būvuzraugs- Valērijs Kislijs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts);<br/>Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izbūves būvuzraugs- Aleksandrs Vasiļjevs (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts);<br/>Elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs- Armands Grīns (izpilddokumentācijā ir pieejams saistību raksts).<br/>Ar 01.07.2013. rīkojumu Nr.01/07/2 par būvuzraugu norīkots Leonīds Daškēvičs (nav pieejams saistību raksts); ar 25.03.2014. rīkojumu Nr.2014/03/25/02 par ceļu būvuzraugu nozīmēts J.Veselis (pieejams saistību raksts).<br/>Būvdarbu sapulcēs kā būvuzraugi piedalās V.Kislijs, A.Vasiļjevs, L.Daškēvičs.<br/>Būvdarbu uzraudzības pabeigšanas pārskatu 2014.gada decembrī sagatavoja L.Daškēvičs.<br/>30.09.2014. būvdarbu pabeigšanas aktu parakstījis būvuzraugs Jānis Veselis.<br/>Segto darbu aktus parakstījuši Viktors Bakanovs, Leonīds Daškēvičs, Jānis Veselis.</p>                                |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 14.  | <p>Vai faktiski veiktie būvdarbi, piegādes un sniegtie pakalpojumi atbilst pieņemšanas- nodošanas aktiem un projektā plānotajam?<br/>(Norādīt pēc eksperta metodes izvēlētajās un pārbaudītajās būvdarbu/ piegāžu pozīcijas, ja sākotnējā izlases kopā konstatētas atkāpes, izlases kopā jāpalielina par ne mazāk kā 30% no sākotnējās izlases kopas)</p> | <b>Daļēji</b> | <p>Pārbaudei dabā izvēlētas šādas pozīcijas:<br/><b>2. Mazās arhitektūras formas</b><br/>1. Soliņi l=2m, iegāde un uzstādīšana – 13 gab.<br/>2. Atkritumu urmu iegāde un uzstādīšana – 7 gab.<br/><b>3. Bērna rotaļu laukuma aprīkojums</b><br/>6 iekārtas atbilstoši tehniskajā projektā norādītajam.<br/><b>4. Apzaļumošanas darbi</b><br/>2.8. Atsaišu veidošana no koka stabiņiem lapu kokiem (H-1.80x 2stabiņi uz koku) – 30 koki.<br/>Objektā konstatēts, ka 14 koki ir ar atsaitēm, diviem no tiem atsaites bojātas, viens koks bez atsaitēm. Trūkst 15 lapu koku ar atsaitēm.<br/>Ņemot vērā konstatēto nepilnību izlase tiek papildināta ar sekojošām pozīcijām:<br/><b>6. Elektromontāžas darbi</b><br/>1. Ielu apgaismojuma balsts (h=10m) – 4 gab.<br/>2. Skvēra apgaismojuma gaismeklis uz balsta 3.6m – 12gab.<br/>3. Skvēra apgaismojuma gaismeklis uz balsta 0.65m – 7 gab.<br/><b>7. Ārpusteritorijas būvdarbu apjomi</b><br/>1.5. Sabiedriskā transporta pieturvietas nojumes komplekts – 1gab.<br/>1.6 Soliņu iegāde, montāža – 2 gab. (pie sabiedriskā transporta pieturvietas).<br/>Pārbaudes laikā konstatēts, ka abiem soliņiem sarūsējušas metāla detaļas.</p> | <p>Sniegt skaidrojumu, kāpēc nav iestādīti 15 lapu koki. Ja projekta ietvaros ir apmaksāti faktiski neveikti darbi, Aģentūra pieņems lēmumu par neatbilstoši veiktiem izdevumiem projektā.<br/>Novērst konstatētos defektus izpildītajos darbos.</p> |
|      | <b>TEHNISKĀ DOKUMENTĀCIJA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 15.  | <p>Vai pārbaudes laikā ir pieejama sekojoša būvdarbu dokumentācija, vai tajā norādītā informācija ir atbilstoša maksājumu un citā dokumentācijā norādītajam:</p>                                                                                                                                                                                          | -             | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | -                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 15.1 | <p>Tehniskais projekts/ Apliecinājuma karte, vai tas atbilst projekta iesniegumam pievienotajam eksemplāram?</p>                                                                                                                                                                                                                                          | <b>Daļēji</b> | <p>SIA „LK PROJEKTU GRUPA” tehniskā projekta 7 sējumus sagatavoja 2012.gadā. Tehniskais projekts Daugavpils pilsētas būvvaldē akceptēts 06.03.2012. ar Nr.8.3-3.1/38. Projekta laikā realizēta tehniskā projekta 1 kārta (11 kārta-strūklakas izbūve). Daugavpils pilsētas domes projekta lietā iztrūkst tehniskā projekta 2.sējums un 3. Sējums.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>Sniegt skaidrojumu, kāpēc projekta lietā netiek uzglabāts tehniskā projekta 2. un 3.sējums.</p>                                                                                                                                                   |
| 15.2 | <p>Būvvaldes izdota būvatļauja, tās pagarinājums, ja nepieciešams. Vai termiņi un pārējā norādītā informācija ir atbilstoša?</p>                                                                                                                                                                                                                          | <b>Jā</b>     | <p>Būvatļauja Nr.09/13-J derīga līdz 18.04.2014., izdota pagarinātā būvatļauja Nr.09/13-J, kas derīga līdz 17.10.2014.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 15.3 | <p>Būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts, cita dokumentācija, kas apliecina būvlaukuma nodošanu (Ja nepieciešams).</p>                                                                                                                                                                                                                                | <b>Jā</b>     | <p>Būvdarbu līguma 4.1. punktā noteikts, ka darbs jāuzsāk ne vēlāk kā 14 dienu laikā no būves vietas nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas. 19.04.2013. sagatavots būves vietas nodošanas – pieņemšanas akts.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | N/a                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 15.4 | <p>Būvuzrauga /būvdarbu vadītāja saistību raksti, būvdarbu veicēju kvalifikācijas atbilstību apliecinājoši dokumenti, piem., sertifikāti.</p>                                                                                                                                                                                                             | <b>Daļēji</b> | <p>Atbildīgā būvdarbu vadītāja Viktora Silajeva saistību raksts būvvaldē reģistrēts 18.04.2013.<br/>Saskaņā ar rīkojumiem un izpilddokumentāciju būvuzraugu pienākumus veica:<br/>Viktors Bakanovs (no 16.04.2013. – 30.06.2013.)– nav saistību raksta;<br/>Leonīds Daškēvičs (no 01.07.2013. – 24.03.2014.)– nav saistību raksta.<br/>Jāņa Veseļa saistību raksts būvvaldē reģistrēts 25.03.2014.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>Iesniegt būvuzraugu Viktora Bakanova un Leonīda Daškēviča saistību rakstu kopijas.</p>                                                                                                                                                            |
| 15.5 | <p>Būvdarbu žurnāls.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>Jā</b>     | <p>Būvdarbu žurnāls Nr.100051 būvvaldē reģistrēts 18.04.2013.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | N/a                                                                                                                                                                                                                                                  |

|       |                                                                                                                                                                         |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15.6  | Autoruzraudzības žurnāls.                                                                                                                                               | <b>Daļēji</b> | Autoruzraudzības žurnāls Nr.01/13 būvvaldē reģistrēts 18.04.2013. Žurnāls uzsākts 19.03.2013., saskaņā ar autoruzrauga ierakstu žurnāls slēgts 30.05.2014. Nav atšifrējumi parakstiem 6. un 7.kolonnā, taču salīdzinot parakstus ar citos dokumentos esošajiem, konstatēts- kā atbildīgais būvdarbu vadītājs parakstījis V. Silajevs, taču 7. kolonnā „Pasūtītājs vai būvuzraugs” parakstījis projektu vadītājs I.Prelatovs.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Sniegt skaidrojumu, kāpēc būvuzrauga vietā autoruzraudzības žurnālā parakstījis projekta vadītājs I.Prelatovs.                                                                                                                                                                          |
| 15.7  | Segto darbu akti.                                                                                                                                                       | <b>Daļēji</b> | <u>I. Apzālumošana:</u><br>09.09.2013. segto darbu akts Nr.31 (izpildītas pozīcijas 2.2. – 2.5.);<br>17.09.2013. segto darbu akts Nr.34 (izpildītas pozīcijas 3.2-3.7);<br>24.09.2013. segto darbu akts Nr.39 (izpildīta pozīcija 4.2.).<br>Minētajos segto darbu aktos ir atsauce uz stādaudzētavas „Meža rasa” 23.08.2013. atbilstības deklarāciju, taču minētā atbilstības deklarācija nav attiecināma uz Menzīsa duglāzijas stādiem (4.tāme 2.2. poz.) - 4 gab.<br>19.09.2013. segto darbu akts Nr.36 ir par 300 ziemeļu stādu izstādīšanu (10.1.poz.), tajā nav norādīta atbilstības deklarācija, šie stādi nav minēti arī stādaudzētavas „Meža rasa” atbilstības deklarācijā.<br><u>3. Labiekārtošana:</u><br>12.07.2013. segto darbu akts Nr.8 par smilšu segumu b=100mm S-I izveidošanu S=225 m2 neatbilst tehniskā projekta ĢP-3 „Labiekārtojuma darbu apjoma tabula” norādītajam, jo smilšu segums paredzēts b=190mm. Segto darbu aktam pievienota SIA „Latgales celādis” 12.07.2013. atbilstības deklarācija Nr.2573.<br>Projekta lietā glabājas apgaismojuma izbūves segto darbu aktu kopijas. | Sniegt skaidrojumu par nesakritībām starp segto darbu aktiem un atbilstības deklarācijām.<br>Sniegt skaidrojumu, kāpēc smilšu segums izbūvēts neatbilstoši tehniskā projektā norādītajam.<br>Sniegt skaidrojumu, kur glabājas SIA „ELPOLI” sagatavotās izpildedokumentācijas oriģināli. |
| 15.8  | Materiālu atbilstības deklarācijas/sertifikāti.                                                                                                                         |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 15.9  | Laboratorijas pārbaužu un testu rezultāti un pārskati (Ja nepieciešams).                                                                                                | <b>Jā</b>     | Asfaltbetonam, minerālmateriāliem.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | N/a                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 15.10 | Apjomu uzmērījumu žurnāls, izpildshēmas, izpilduzmērījumi, digitālās uzmērīšanas dati (Ja nepieciešams).                                                                | <b>Daļēji</b> | 06.12.2013. SIA „Rio M” sagatavoja Raiņa skvēra izpilduzmērījumu.<br>12.10.2013. SIA „Lat Topo” sagatavoja izpilduzmērījuma plānu apgaismojumam.<br>Izpilduzmērījuma apjomi sakrīt ar formā Nr.2 un ekspluatācijas aktā norādītajiem apjomiem.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Sniegt skaidrojumu, kāpēc izpilduzmērījums sagatavots pirms būvdarbu pabeigšanas.                                                                                                                                                                                                       |
| 15.11 | Būvsaņūlņu protokoli.                                                                                                                                                   | <b>Daļēji</b> | Par darba vadības apspriedēm un darba programmām atrunāts būvdarbu līguma 5.sadaļā. Saskaņā ar līguma 5.4.punktu apspriedes sasaucamas pēc nepieciešamības, bet ne retāk kā reizi nedēļā.<br>Projekta ieviešanas laikā sagatavoti 27 sanāksmju protokoli, pēdējais 28.11.2013. Nav pieejami saņūlņu protokoli, kas sagatavoti pēc tehnoloģiskā pārtraukuma.<br>Saņūlņu vada būvdarbu vadītājs A.Rudzinskis, nevienā sanāksmē nepiedalās atbildīgais būvdarbu vadītājs.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Sniegt skaidrojumu, kāpēc projekta lietā nav pievienoti sanāksmju protokoli, kas atbilstoši līguma nosacījumiem sagatavoti pēc tehnoloģiskā pārtraukuma.                                                                                                                                |
| 15.12 | Apliecinājums par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā, saskaņojošu organizāciju atzinumi.                                                                            | <b>Daļēji</b> | Pieejama apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai kopija, taču dokumentā nav norādīts datums, kad dokuments sagatavots vai kad to parakstījušas atbildīgās amatpersonas.<br>Ekspluatācijas aktā nav norādīts SIA „Lattelecom” atzinums Nr.37.8-11/541/835 par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Sniegt skaidrojumu par dokumenta neatbilstošu noformēšanu.<br>Sniegt skaidrojumu, kāpēc SIA „Lattelecom” atzinums nav norādīts aktā par nodošanu ekspluatācijā.                                                                                                                         |
| 15.13 | Vai aktā norādītā informācija par veikto darbu apjomu atbilst plānotajiem projekta rezultātiem un līguma ietvaros veiktajiem darbu apjomiem (ja iespējams identificēt)? | <b>Daļēji</b> | 15.12.2014. akts Nr.14 00 136 0050000.<br>Ekspluatācijas akta 6.2.5.punktā norādīts:<br>1.Apgaismojuma kabelis 5x6 CYKY – 544m, savukārt tehniskajā projektā paredzēts kabelis NYY-J- 5x10 – 544m un Formā Nr.2 kabelis NYY-J- 5x6;<br>2.Aizsargcaurule KF0950 34m, tehniskajā projektā – EVOCAB FLEX 50mm 34m;<br>3.Metāla stabs h=3.6m, tehniskajā projektā h=3.9m.<br>Ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumā norādīts, ka metāla aizsargbarjera uzstādīta 88.5m, taču formā Nr.2 8.1.pozīcijā norādīti 167 m (papildus skatīt tehniskā projekta ĢP-15).<br>Izmaiņu akti nav sagatavoti.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Sniegt skaidrojumu par ekspluatācijas aktā norādīto materiālu un darbu apjomu nesakritību ar formu Nr.2 un tehnisko projektu.                                                                                                                                                           |
| 16.   | Līgumā paredzētās garantijas un apdrošināšanas                                                                                                                          | <b>Daļēji</b> | Būvdarbu līgums paredz:<br>11.2.punkts- līdz darba uzsākšanas brīdim izpildītājs veic civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un darba un materiālu apdrošināšanu.<br>Uzrādīta 05.11.2013. civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polise Nr.512221556.<br>12.1.punkts- izpildītājs ne vēlāk kā pirms līgumā noteiktā darba uzsākšanas datuma būvobjektā (pirms būves pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas) iesniedz pasūtītājam līguma (saistību) nodrošinājumu par summu 10 % no pamatsummas. Galvojumam jābūt spēkā 70 dienas pēc objekta nodošanas ekspluatācijā. AS „DNB banka” 07.02.2013. izdotā līguma izpildes garantija Nr.66/LZG-13 par summu Ls 7910,41 (10 % no noslēgtā līguma summas bez                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Iesniegt būvdarbu veicēja civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas un darba un materiālu apdrošināšanas polisi, kas derīga no būvdarbu sākuma.                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     | PVN), derīga līdz 09.09.2013, ar izmaiņām Nr.6 garantijas periods pagarināts līdz 27.02.2015.;<br>4.6.punkts- darba kvalitātes garantijas termiņš 5 gadi. Ar noslēguma maksājuma pieprasījumu iesniegta AS „DNB banka” garantijas laika bankas garantija Nr.649/IZG-14, kas derīga līdz 19.12.2019. (5 gadi) par summu EUR 5606.78 (5% no būvdarbu līguma faktisko darbu izpildes summas). |     |
|     | <b>PROJEKTA PROGRESS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |     |
| 17. | Vai projekta progresu pārskatos norādītā informācija atbilst faktiski veiktajiem darbiem, piegādēm un sniegtajiem pakalpojumiem?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | N/a | Skatīt būvdarbu „A” daļas tehniskās pārbaudes lapas 17.punktu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a |
| 18. | Vai ir apdrošinātas materiālās vērtības? (Ja attiecināms)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | N/a | Skvēra rekonstrukcijas darbi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | N/a |
| 19. | Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie rezultāti?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | N/a | Skatīt būvdarbu „A” daļas tehniskās pārbaudes lapas 19.punktu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a |
| 20. | Vai ir sasniegti projekta iesniegumā noteiktie sasniedzamie uzraudzības rādītāji?<br><i>Iznākuma rādītāji</i><br>Veikta Komunālās ielas rekonstrukcija - 1415m<br>Veikta pieguļošās teritorijas labiekārtošana – 3200m²<br><i>Rezultāta rādītāji</i><br>Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielas kopgarumu – 0.6%                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a | Skatīt būvdarbu „A” daļas tehniskās pārbaudes lapas 20.punktu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a |
| 21. | Vai projekta ietvaros izveidotā infrastruktūra tiek atbilstoši uzturēta?<br>1) Vai finansējuma saņēmējam ir noteikti termiņi un izstrādāta kārtība, kā tiek veikta projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras apsekošana, lai konstatētu radušos defektus, līguma izpildītāja informēšana un defektu novēršanas kontrole?<br>2) Vai ir veikta infrastruktūras objekta apsekošana un tajā konstatēti defekti?<br>3) Ja konstatēti defekti, vai tie novērsti un sagatavota to novēršanas apliecināšana dokumentācija (tajā skaitā atbilstoši noslēgtajos līgumos noteiktajām garantijām)? | N/a | Skatīt būvdarbu „A” daļas tehniskās pārbaudes lapas 21.punktu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | N/a |

Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākā eksperte  
**Kristīne Meijere**

Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītāja  
**Signija Dziļuma**

Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja  
**Jana Vecmane - Vetce**



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 9. janvārī Nr. 02.01-07/59

Uz Nr.2/NRC/09/4498 no 10.12.2013.  
(lietas Nr.VRAA/2013/3DP/ERAF/138)

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes iela 19, Rīgā, LV-1010

**Par finanšu korekciju  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003  
un lēmuma apstrīdēšanu**

1. 2013.gada 12.decembrī Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no nākamā maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas Ls 8662,84 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, **atvasināta publiska persona** vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir **pārvaldes lēmums**, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

**2. Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu, pamatojoties uz sekojošiem argumentiem.**

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1.punktā minētajam, ir jākonstatē pārkāpums un jābūt kompetentas institūcijas atzinumam par pārkāpumu. Kompetenta institūcija var būt iepirkumu uzraudzības birojs vai tiesa.

SAŅEMTS  
Latvijas Republikas Vides aizsardzības  
un reģionālās attīstības ministrijā

13.01.2014.  
[Paraksts]

**VRAA ar normatīvo aktu nav pilnvarota pieņemt lēmumus par iepirkumu procedūras pārkāpumiem. Finanšu korekcija iepirkumā sakarā ar iepirkuma procedūras pārkāpumiem, var tikt piemērota, ja kompetenta institūcija pieņem lēmumu par pārkāpumu.** Konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumu prasības vai iepirkumos pieņemtie lēmumi netika apstrīdēti kompetentās institūcijās, līdz ar minēto nav pamata uzskatīt, ka iepirkumos ir pieļauti pārkāpumi, kas ir patstāvīgs pamats VRAA lēmuma atcelšanai.

Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” 32.1.punkts nosaka sadarbības iestādes un Iepirkumu uzraudzības biroja kompetenci veikt iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi līdz iepirkuma līguma noslēgšanai.

Dotajā gadījumā VRAA piemēro pārbaudi pēc līguma noslēgšanas, kas neatbilst noteikumu Nr.419 32.1.punkta nosacījumiem.

**VRAA konstatētās neatbilstības ir tik formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar to nav uzskatāmas par „neatbilstībām” Regulas (EK) Nr. 1083/2006 izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais.**

3. Dome sniedz iebildumus pret VRAA lēmumā norādīto:

3.1. *Iepirkums PIL 8.'panta noteiktā kārtībā „RAIŅA skvēra Daugavpilī, rekonstrukcija, ERAF projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” ietvaros. (id Nr. DPD 2012/37 ERAF) :*

Iepirkums tika organizēts Publisko iepirkumu likuma 8.'panta noteiktā kārtībā, ievērojot Publisko iepirkumu likuma redakciju, kas bija spēkā no 11.02.2012. līdz 31.07.2012.

3.1.1. *Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.1.punktā noteikto prasību.*

Ievērojot PIL 8.'panta piektās daļas 1.punkta regulējumu, Nolikuma 4.4.1.apakšpunkta prasība bija iesniegt „parakstītu apliecinājumu” ar piebildi (*Pretendents ir tiesīgs iesniegt Uzņēmumu Reģistra izziņu kopā ar piedāvājumu, ja tā izdota ne agrāk kā mēnesi pirms iesniegšanas dienas*). Pretendents savā piedāvājumā iesniedza „apliecinājumu” (Pretendenta piedāvājuma 3.lpp.).

Savukārt Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktais: „izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā...” ir attiecināms uz Nolikuma 4.1.1.punktā teikto”... Pretendentam, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk teksta – PIL) 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam...”.

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas”, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.1.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Kaut arī PIL 8.'panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.'panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un 5<sup>2</sup> daļā noteiktās izziņas un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi, tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendents un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām. Tas nav aizliegts ar likumu – nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav minēts par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.'panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Pieprasot „izziņas” Pasūtītājs ir iekļāvis papildu prasību, lai pārliecinātos par Pretendenta un tā piesaistīto apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam.

### *3.1.2. Par iepirkuma nolikuma 4.1.1.2.punktā noteikto prasību.*

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņu” arī piesaistītajam apakšuzņēmējam, saskaņā ar Nolikuma 4.1.1.2.apakšpunktā noteikto, šajā gadījumā neierobežo pretendentu iespējas piesaistīt apakšuzņēmējus, balstīties uz citu personu iespējām, un tas nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei. Kaut gan PIL 8.'panta regulējums neparedz attiecībā uz apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, pieprasīt PIL 8.'panta piektajā daļā noteiktos apliecinājumus un 5<sup>2</sup>daļā noteiktās izziņas, un izslēgt no dalības iepirkumā pretendentu, ja uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru spējām tas balstās, attiecas minētajā normā ietvertie izslēgšanas noteikumi, tomēr Pasūtītājs var izvirzīt prasību piedāvājumā iekļaut dokumentus, kas nepieciešami, lai izvērtētu pretendentes un to iesniegtos piedāvājumus atbilstoši izvirzītajām prasībām, un tas nav aizliegts ar likumu – nav pārkāpts samērīguma princips. Nolikumā nav iekļauts nosacījums par piesaistīto apakšuzņēmēju izslēgšanas nosacījumiem, saskaņā ar PIL likuma 8.'panta piektās daļas 2.punktā noteikto. Pieprasot „Izziņu” no piesaistītā apakšuzņēmēja Pasūtītājs iekļāvis papildu prasību, lai pārliecinātos par Pretendenta piesaistītā apakšuzņēmēja spējām kvalitatīvi izpildīt līgumu, tas nav nekādā veidā ietekmējis pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu. Pasūtītājs arī neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam. Iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti.

### *3.1.3. Par iepirkuma nolikuma 4.4.11.punktā noteikto prasību.*

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertajiem mērķiem, pasūtītājam iepirkuma procedūrās no vienas puses ir jānodrošina konkurence piegādātāju starpā, taču no otras puses – arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīva izmantošana un pasūtītāja riska maksimāla samazināšana. Lai samazinātu savu risku, pasūtītājs nosaka prasības piegādātājiem, tādējādi nodrošinot, ka iepirkuma procedūras rezultātā iepirkuma līgumu noslēgs ar tādu piegādātāju, kuram ir pietiekamas finansiālās un tehniskās spējas, kā arī atbilstoša pieredze iepirkuma līguma izpildei.

Prasības piegādātāja finanšu apgrozījuma apmēram leģitīmais mērķis nav novērtēt piegādātāja kā komersanta darbības finansiālo veiksmīgumu, bet gan novērtēt piegādātāja komercdarbības apjomu un, izvērtējot piegādātāja finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazināt savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu piegādātāju, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu. Tikai tā var nodrošināt ES līdzekļu tiesisku apguvi.

Iepirkuma komisija, izvērtējot Pretendenta SIA „Labiekārtošana-D” piedāvājumu, secināja, ka šim pretendentam ir pietiekamas tehniskās spējas, atbilstoša kvalifikācija un pieredze iepirkuma līguma izpildei. Lai pilnīgi pārliecinātos par šī Pretendenta finansiālajām spējām, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta ceturto daļu, pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datubāzēs vai citos publiski pieejamos avotos. Komisija ielūkojās Būvkomersantu reģistrā, kur uzņēmējs ik gadu iesniedz informāciju par kopējo sniegto būvniecības pakalpojumu apjomus, un pārliecinājās par uzņēmēja finansiālajām spējām, ņemot vērā arī 2012.gada periodu līdz piedāvājumu iesniegšanai. Iepirkuma komisija ņemot vērā, LR Ekonomikas ministrijas „Ieteikumi par pretendentu atlases prasību un piedāvājuma izvēles kritēriju izvirzīšanai, veicot iepirkuma procedūras būvdarbu jomā” [Arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 3.panta pirmais punkts nosaka, ka publiskas personas rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu](http://www.em.gov.lv/images/.../Ieteikumi_buvdarbu_iepirkumiem_2012(1).p...RĪGA, 2012. Publicēts 07.08.2012./ attiecībā uz Pretendenta vidējo gada finanšu apgrozījumu būvniecībā, konstatēja, ka minimālais vidējais finanšu apgrozījums šajā iepirkumā, ņemot vērā paredzamo iepirkuma līgumcenu un līguma izpildes laiku reāli varētu būt 1,5 reizes lielāks un līdz ar to, tas atbilda nolikuma 4.4.11. punkta prasībām (finanšu vidējais apgrozījums Ls 118,656,195, ņemot vērā piedāvāto līgumcenu Ls 79104,13). Pielietojot šādu vienkāršu aprēķina modeli, pasūtītājs šajā situācijā pārliecinājās, ka izvēlētais pretendents ir spējīgs būvdarbu līguma izpildes laikā nodrošināt atbilstošu finanšu plūsmu un kontroli.</p></div><div data-bbox=)



un mantas izlietojumu, līdz ar minēto Dome pamatoti pieņēmusi lēmumu par lētākā piedāvājuma izvēli.

Līdz ar minēto Dome uzskata, ka VRAA ir nepamatoti pieņēmusi lēmumu par finanšu korekcijas piemērošanu 10% apmērā.

3.2. *Atklāts konkurss „Daugavpils pilsētas četru ceļu (ielu) – Višķu, Varšavas, Daugavas, Komunālās rekonstrukcijas tehnisko projektu izstrāde ERAF projekta „Daugavpils pilsētas satiksmes infrastruktūras rekonstrukcija” ietvaros, II.kārta”(id. Nr. DPD KSN 2010/08 – Par iepirkuma nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteikto prasību iesniegt vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām.*

3.2.1. Iepirkuma metode bija atklāts konkurss, kas tika organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā esošo redakciju no 01.05.2006. līdz 16.06.2010.

3.2.2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Dome izveidoja speciālistu komisiju, kura nodrošināja ES līdzekļu apguvei pareiza un pamatota iepirkuma nolikuma sastādīšanu.

3.2.3. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā. Pretendentam pieredze bija jāapliecina ar pabeigtiem objektiem, par kuriem ir jāiesniedz vismaz trīs pozitīvas atsauksmes no pašvaldībām. Gadījumā, ja Pretendentam nav šādas pieredzes, tas var balstīties uz citu personu iespējām, lai izpildītu prasības attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām. Dome uzskata, ka atklātā konkursa nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

3.2.4. Nav strīda par to, ka iepirkuma priekšmets ir pilsētas ielu projekta izstrāde. Tikai un vienīgi pašvaldībai ir pilsētas ielas. Likuma “Par autoceļiem” 1.panta otrā daļa nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2.punkts nosaka, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā. VRAA nav ņēmusi vērā, ka pieredze var būt iegūta tikai no pašvaldības ielu projektēšanas. Citi subjekti nevar pasūtīt pašvaldības ielu projektēšanu. Likumsakarīgi, ka atsauksmes par pabeigtiem ielu projektēšanas līgumiem var saņemt vienīgi no pašvaldībām.

3.2.5. Dome papildus norāda, ka:

– Publisko iepirkumu likuma 42.panta redakcijā, kas bija spēkā no 01.05.2006. līdz 14.06.2010. nav noteikti ierobežojumi, par atsauksmju saturu un prasībām, kas pats par sevi norāda, ka pretendenti nav nekādi ierobežoti.

– Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa nolikuma 2.pielikuma 2.3.punktā noteiktās prasības.

– Atbilstoši atklātā konkursa 2010.gada 21.jūnija komisijas sēdes atvēršanas protokolam Nr.3 savus piedāvājumus iesniedza 4 pretendenti: SIA „Vertex projekti”, Reģ.Nr.40003842450, SIA „E.Daniševska birojs”, Reģ.Nr.40003231678, SIA „REM PRO”, Reģ.Nr.41503041904, SIA „SKA projekts”, Reģ.Nr.45403018537, kas atbilstoši 2000.gada 26.septembra Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem (spriedums Nr.C-225/98, 57.-63.paragrāfs) nav pretrunā, jo iepirkuma procedūrā ir

nodrošināta patiesa konkurence, jo tajā piedalījās vismaz četri pretendenti. Neviena no pretendentiem nav izteicis iebildumus par tiem konkursa nolikuma nosacījumiem, par kuriem iebilst VRAA.

– Pasūtītājs neveica nelikumīgu pretendentu atlasi vai vērtēšanas kritēriju piemērošanu, attiecīgi vērtēšana notika atbilstoši atklātā konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmās daļas otro punktu.

– Pasūtītājs neierobežoja pretendentu dalību šajā iepirkuma procedūrā. Iepirkuma procedūrā, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 11. un 13.punktam varēja piedalīties fiziska persona, juridiska persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū sniegt pakalpojumus, un ko arī apliecina iesniegtie piedāvājumi no četriem pretendentiem.

– Pasūtītājs neizvirzīja prasības kādam noteiktam pretendentam.

– Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

Līdz ar minēto, nevar uzskatīt VRAA lēmumā norādītos, subjektīvi vērtētos pārkāpumus par pamatotiem. Dome uzskata VRAA pieņemto lēmumu par nepamatotu, kas turklāt pieņemts ārpus normatīvajos aktos VRAA noteiktās kompetences. Līdz ar to lēmums ir atceļams.

4. Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta ceturto daļu, Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 19.panta ceturto daļu, 20.panta trešo daļu un 22.panta otro daļu, Dome lūdz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju pilnībā atcelt VRAA 2013.gada 10.decembra lēmumu Nr.2/NRC/09/4498.

Pielikumā (pirmajam adresātam):

1. VRAA 2013.gada 10.decembra lēmuma Nr.2/NRC/09/4498 kopija;
2. VRAA 2013.gada 04.oktobra vēstules Nr.2/NRC/09/3699 kopija;
3. Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes “Komunālās saimniecības pārvalde” 2013.gada 01.novembra vēstules Nr.2-40/1245 kopija;
4. Iepirkumu Nolikumu kopijas.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors



A.Kursītis

A.Pupiņa 654 76474  
[arija.pupina@daugavpils.lv](mailto:arija.pupina@daugavpils.lv)

J.Bārtulis 654 04320  
[jurijs.bartulis@daugavpils.lv](mailto:jurijs.bartulis@daugavpils.lv)



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

11.02.2014 Nr. 2/NRC/09/ 352

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par iepirkumu pārbaudes rezultātiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) ietvaros Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.<sup>1</sup> panta kārtībā veiktā iepirkuma „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (id. Nr. DPD 2012/32ERAF) dokumentācijas un norises atbilstību PIL prasībām un konstatējusi, ka:

1. iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikts, ka pretendents, kuram atbilstoši citām nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz PIL 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, ko izdevis nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendents vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta) attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.<sup>1</sup> panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka

tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus.

Papildus norādām, ka nolikuma 4.1.punktā norādītā atsauce uz PIL 39.panta astoto daļu no likuma tika izslēgta 2012.gada 2.februārī.

Finansējuma saņēmēja rīcība, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana, par ko **var piemērot finanšu korekciju 10%** apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

2. Nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka: „... informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi, ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi”, savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Norādām, ka atbilstoši 2012.gada 21.decembra komisijas sēdes protokolam Nr.3 kā viens no SIA „Firma L4” iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem tika norādīts būvinženiera pieredzi apliecinājošo atsauksmju trūkums.

Līdz ar to par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents un tiesības slēgt līgumu par iepirkuma rezultātiem būtu piešķiramas nākamajam pretendentam, kura piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

Nemot vērā, ka SIA „Firma L4” un SIA „Jurēvičs un Partneri” piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums un līdz ar to iepirkuma procedūra bija jāizbeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 35.punktā norādītajam gadījumam – vienlīdzības principa pārkāpums, par ko **var tikt piemērota finanšu korekcija 10%** apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

Lūdzam līdz 2014.gada 28.februārim sniegt pamatojumu, kāpēc finansējuma saņēmēja ieskatā minētie pārkāpumi varētu netikt uzskatīti par būtiskiem, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs varētu tikt samazināts, vai arī korekcija varētu netikt piemērota.

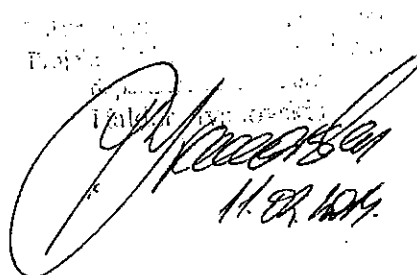
Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Kristīni Šmiti pa tālruni 26184266 vai e-pastu: [kristine.smite@vraa.gov.lv](mailto:kristine.smite@vraa.gov.lv).

Direktora vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos



S.Cakule

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



11.02.2014.



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2014. gada 28. februārī Nr. 02.0107/570

Uz Nr.2/NRC/09/352 no 11.02.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
direktora vietniecei programmu  
ieviešanas jautājumos  
**S.Cakulei**  
Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010

Skaidrojumi par projekta  
Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003  
iepirkumu procedūru norises pārbaudes  
rezultātiem

Daugavpils pilsētas dome iesniedz skaidrojumus par Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmēja) projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts) ietvaros veikto iepirkumu dokumentācijas un norises atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām izvērtējumu un konstatētajām neatbilstībām un nepilnībām.

I. Iepirkums PIL 8.<sup>1</sup>panta noteiktā kārtībā „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (Id Nr. DPD 2012/32 ERAF:

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup>panta noteiktā kārtībā, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu "Publisko iepirkumu likums" ar grozījumiem un spēkā esošu redakciju, iepirkums izsludināts 26.06.2012.

2.Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti, ko paredz Publisko iepirkumu likuma 83.pants.

4.Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt atklātā konkursa Nolikumā noteiktās prasības.

5.Pasūtītājs uzskata, ka iepirkuma nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

6. Par iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikto prasību:

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas, saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam:”...izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā...” un 4.1.1.2. apakšpunktā noteiktajam :”...izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām(neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas

SANĒMĒS 1  
Valsts reģionālās attīstības aģentūra

03.03.2014

Nr. 1597

obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus..." šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendētus, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu iepirkumā, kā arī uzskatām, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemto atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

*7. Par iepirkuma nolikuma 4.3.3.punktā noteikto prasību:*

Nolikuma 4.3.3.punkta noteikta prasība attiecībā uz piedāvāto būvinženieri projektā.

Pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”, Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Arī 2012.gada 21.decembra iepirkuma komisijas sēdē (protokols Nr.3), pamatojoties uz iesniegtajiem katras komisijas locekļa individuālajiem vērtējumiem (atrodas iepirkuma procedūras dokumentācijā) par pretendentu atlases dokumentiem ir pieņemts vienbalsīgs lēmums, ka „...Pilnsabiedrības “IN PRO”, reģistrācijas Nr.41503050076, Saules iela 69-3, Daugavpils, LV-5401, fakss 65421214, iesniegtie atlases dokumenti atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām...”.

Kā arī Publisko iepirkumu likums nenosaka, cik detalizēti iepirkuma komisijas sēžu protokolos ir atspoguļojamas pretendentu atbilstības konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām izvērtējums, jo iepirkuma komisija izvērtēja visus piedāvājumus atbilstoši nolikumā izvirzītajām prasībām.

Uzskatām, ka Finansējuma saņēmēja pieņemtais lēmums atzīt pretendenta - Pilnsabiedrības „IN PRO”, reģistrācijas Nr.41503050076, piedāvājumu par atbilstošu Nolikuma prasībām un piešķirt pretendentam – Pilnsabiedrībai „IN PRO” tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpils, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību, ir pamatots un iepirkuma procedūra nebija jāizbeidz bez rezultātiem.

Līdz ar to uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējs par iepirkuma uzvarētāju ir atzinis pretendentu, kas neatbilst izvirzītajām prasībām un piešķirīs tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpils, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību un par to tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

Finansējuma saņēmējs lūdz atcelt pieņemto atzinumu un nepiemērot finanšu korekciju.

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektors



A.Karsītis

Puipina 65476474

[arija.pupina@daugavpils.lv](mailto:arija.pupina@daugavpils.lv)



LATVIJAS REPUBLIKA

## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

### LĒMUMS

Rīgā

10. 05. 2014. Nr.2/NRC/09/ 1361  
(lietas Nr. VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) ietvaros veikto iepirkumu atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) prasībām,

### konstatēja:

PIL 8.<sup>1</sup>panta kārtībā veiktā iepirkuma „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (iepirkuma i.d.Nr.DPD 2012/32 ERAF) dokumentācijā un norisē šādas neatbilstības:

1. iepirkuma nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendents, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz PIL 39.panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai personai, uz kuras iespējams pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendents vai personai, uz kuras iespējams pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus. Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.<sup>1</sup>panta noteiktajā kārtībā, tad

no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.<sup>1</sup>panta 5.<sup>2</sup>daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus. Papildus norādām, ka nolikuma 4.1.punktā minētā PIL 39.panta astotā daļa ir izslēgta ar 2012.gada 2.februāra grozījumiem.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pasūtītāja prasība iesniegt izziņas saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.1.punktu attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam, nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendentes, nav ietekmējusi pretendentu atlasī, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskatāms, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Aģentūra vērš uzmanību, ka konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.<sup>1</sup>panta noteiktajā kārtībā un no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.<sup>1</sup>panta 5.<sup>2</sup>daļā noteikto izziņu, kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39.pantā.

Finansējuma saņēmēja rīcība, nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktam – konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt uz 10% vai 5%, atkarībā no neatbilstības būtiskuma. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā –5% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas. Izdevumi nav deklarēti;

2. nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka: „... informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi”, savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012.gada 21.decembra sēdes protokolā Nr.3 kā viens no SIA „Firma L4” iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvinženiera pieredzi apliecināšo atsauksmju trūkums. Aģentūra secina, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents. Ņemot vērā, ka SIA „Firma L4” un SIA „Jurēvičs un Partneri” piedāvājumi noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums, līdz ar to iepirkums bija jāizbeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs savā skaidrojumā norāda, ka pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kurā norādīti seši objekti, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā divos objektos (Rīgas ielas labiekārtošana un Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi) pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome, iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.



Aģentūra norāda, ka nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka būvinženiera pieredze, kas ierakstīta tabulā, ir jāapliecina ar attiecīgu pasūtītāja atsaukumi. Ņemot vērā, ka būvuzraugs bija norādījis pieredzi sešos objektos, tad attiecīgi bija jāpievieno sešas atsauksmes. Pasūtītājs šādi rīkojoties ir izturējies privilēģētāk pret pilnsabiedrību „IN PRO”, nekā pret SIA „Firma L4”, kas savam piedāvājumam arī nebija pievienojusi atsauksmes no pasūtītājiem, līdz ar to nav ievērots vienlīdzības princips un pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājums bija jānoraida un iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmēja rīcība, par iepirkuma uzvarētāju atzīstot pretendentu, kurš neatbilst izvirzītajām prasībām, atbilst Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 26.punktam - atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt uz 10% vai 5%, atkarībā no neatbilstības būtiskuma. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 10% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas.

Ņemot vērā vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 4.4.punktu, kas nosaka, ka piemērojot proporcionālo finanšu korekciju gadījumos, kad konstatēti vairāki pārkāpumi (piemēram, vienā iepirkuma līgumā) to nesummē, bet piemēro lielāko iespējamo korekciju (%) atbilstoši pārkāpuma būtiskumam, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā jāpiemēro finanšu korekcija 10% apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas – EUR 31 846.50 (ar PVN).

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2011.gada 21.jūnijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētās neatbilstības neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 10% apmērā;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi,” papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

#### Aģentūra nolemj:

- 1) piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 31 846.50, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO” noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 3 184.65 (trīs tūkstoši simtu astoņdesmit četri euro un 65 centi) apmērā;
- 2) samazināt par EUR 3 184.65 (trīs tūkstoši simtu astoņdesmit četri euro un 65 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
- 3) ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 2 802.49 (divi tūkstoši astoņi simti divi euro un 49 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 2706.95 un valsts budžeta dotācija – EUR 95.54 apmērā.

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Projektu ieviešanas un uzraudzības  
 departamenta

Finanšu kontroles un maksājumu  
 nodaļas vadītāja

Laimute Bērzupe

09.05.2014

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 Projektu atbalsta departamenta direktors

Harijs Ginters

09.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece  
 programmu ieviešanas jautājumos

Sandra Čakule

09.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 Administratīvā departamenta  
 juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs

Arvis Širaks

09.05.2014.



LATVIJAS REPUBLIKA  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpili

2014. gada 11. jūnijā Nr. 1.2-5/1624

Uz Nr.2/NRC/09/1361 no 10.05.2014.  
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

Vides aizsardzības un reģionālās  
attīstības ministrijai  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

Zināšanai:  
Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes iela 19, Rīgā, LV-1010

Par finanšu korekciju  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003

2014.gada 12.maijā Daugavpils pilsētas dome (turpmāk – Dome) saņēma Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā – VRAA) lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Daugavpils pilsētas domes projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 "Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība" (turpmāk projekts). Aģentūra nolēma ieturēt no nākamā maksājuma pieprasījuma maksājuma Domei neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 2802,49 (divi tūkstoši astoņi simti divi euro 49 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 2706,95 un valsts budžeta dotācija – EUR 95,54 apmērā.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu un atbilstoši 64.panta ceturtajai daļai, augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 20. panta trešā daļa nosaka, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes lēmums ir pārvaldes lēmums, to var apstrīdēt likumā paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Eiropas savienības un Kohēzijas vadības fondu likuma 22.panta otrajai daļai, sadarbības iestādes lēmumu var apstrīdēt par Eiropas Savienības fonda aktivitātes vadību atbildīgajā iestādē, kas konkrētajā gadījumā ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Dome pilnībā apstrīd VRAA pieņemto lēmumu. Kā vienu no apstrīdētā lēmuma tiesiskajiem pamatiem Aģentūra norādījusi Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā konstatējamām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.740) 19.1.apakšpunktu. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 19.1.apakšpunkts nosaka, ja finansējuma saņēmējs, kura īstenotajā projektā ir konstatēta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība, kuras rezultātā radušies neatbilstoši veikti izdevumi, ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, ja iespējams, pamatojoties uz vienošanos par projekta īstenošanu, ietur neatbilstoši veiktos izdevumus no projekta kārtējā vai nākamā maksājuma pieprasījuma. Ministru kabineta noteikumu Nr.740 2.1.apakšpunktā minētā neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas

13-06-2014

Nr. 3770

Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, (turpmāk – Regula) 2.panta 7.punktam. Savukārt, Regulas 2.panta 7.punktā norādīts, ka „neatbilstība” ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu.

VRAA konstatētās neatbilstības ir tīk formālas un maznozīmīgas, ka nerada un pat teorētiski nevarētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, līdz ar nav uzskatāmas par „neatbilstībām” Regulas izpratnē un Aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par finanšu korekciju, ko pierāda zemāk norādītais. Dome un sniedz skaidrojumus par veiktajiem iepirkumiem:

*1. Iepirkums PIL 8.<sup>1</sup> panta noteiktā kārtībā „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpili, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (id Nr. DPD 2012/32 ERAF:*

1.Valsts iepirkuma metode bija iepirkums, kas tika organizēts saskaņā ar 2006.gada 06.aprīļa LR likumu “Publisko iepirkumu likums” un spēkā esošu redakciju, iepirkums izsludināts 26.06.2012.

2. Iepirkuma procedūras rezultāti netika apstrīdēti.

3. Iepirkuma procedūras laikā no Pretendentu puses netika izvirzīti priekšlikumi vai ieteikumi izslēgt vai grozīt iepirkuma Nolikumā noteiktās prasības.

4. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 23.pantu, izveidojot iepirkuma komisiju, Pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija nosaka prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmeta kvalitāti, apjomu un citas pamatotas un objektīvas prasības, lai iepirkuma priekšmets atbilstu iepirkuma mērķim un lai ar minētajām prasībām neradītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

5. Pasūtītājam, lai izvērtētu Pretendentu spēju izpildīt attiecīgo publisko iepirkuma līgumu tika izvēlētas tādas nolikuma prasības, kas minētas Nolikuma 2.pielikumā “Kvalifikācija”. Pasūtītājs uzskata, ka iepirkuma nolikumā noteiktās prasības bija objektīvas un nodrošināja vienādas iespējas visiem pretendentiem un tās neradīja nepamatotus šķēršļus godīgai konkurencei iepirkuma procedūrā.

*6. Par iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteikto prasību:*

Uzskatām, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izziņas, saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam:”...izziņu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā...” un 4.1.1.2.apakšpunktā noteiktajam :”...izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus...” šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendētus, nav ietekmējusi pretendentu atlasī, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu iepirkumā, kā arī uzskatām, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

Uzskatām, ka VRAA ir nepamatoti norādījusi, ka Finansējuma saņēmējam iekļaujot iepirkuma nolikuma 4.1.punktā noteiktās prasības par izziņu iesniegšanu, tiks piemērota finanšu korekcija atbilstoši „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos”.

*7. Par iepirkuma nolikuma 4.3.3.punktā noteikto prasību:*

Nolikuma 4.3.3.punkta noteikta prasība attiecībā uz piedāvāto būvinženieri projektā.

Pretendenta pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes,Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”, Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Arī 2012.gada 21.decembra iepirkuma komisijas sēdē (protokols

Nr.3), pamatojoties uz iesniegtajiem katra komisijas locekļa individuālajiem vērtējumiem (atrodas iepirkuma procedūras dokumentācijā) par pretendentu atlases dokumentiem ir pieņemts vienbalsīgs lēmums, ka „...Pilnsabiedrības „IN PRO”, reģistrācijas Nr.41503050076, Saules iela 69-3, Daugavpils, LV-5401, fakss 65421214, iesniegtie atlases dokumenti atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām...”.

Aģentūra norāda, ka Pasūtītājs ir izturējies privilēģētāk pret pretendentu – pilnsabiedrību „IN PRO” nekā pret pretendentu – SIA „Firma L4”, kas savam piedāvājumam arī nebija pievienojis atsaukšmes no pasūtītājiem attiecībā uz piedāvāto būvuzraugu, līdz ar to neesot ievērots vienlīdzības princips. Pasūtītājs tam pilnīgi nepiekrīt, jo iepirkuma Nolikuma 4.3.3.apakšpunktā teikts”... informāciju par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu Pasūtītāja atsauksmi...”. Līdz ar to nepareizs ir Aģentūras viedoklis,”... ja būvuzraugs bija norādījis pieredzi sešos objektos, tad attiecīgi bija jāpievieno arī sešas atsaukšmes...”, jo loģiski pietiek arī ar vienu objektu, kas apliecina prasīto būvinženiera pieredzi, bet šajā gadījumā Rostislava Maļinas pieredze bija apliecināta divos objektos, kur Pasūtītājs bija Dome.

Kā arī Publisko iepirkumu likums nenosaka, cik detalizēti iepirkuma komisijas sēžu protokolos ir atspoguļojamas pretendentu atbilstības konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām izvērtējums, jo iepirkuma komisija izvērtēja visus piedāvājumus atbilstoši nolikumā izvirzītām prasībām.

Ņemot visu iepriekš minēto, Finansējuma saņēmējs uzskata, ka pieņemtais lēmums atzīt pretendenta - Pilnsabiedrības „IN PRO”, reģistrācijas Nr.41503050076, piedāvājumu par atbilstošu Nolikuma prasībām un piešķirt pretendentam – Pilnsabiedrībai „IN PRO” tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzību, ir pamatots un līdz ar to iepirkuma procedūra nebija jāizbeidz bez rezultātiem, kā arī tas nav radījis zaudējumus Eiropas Savienības budžetam un nevar atzīt par neatbilstošām veiktās izmaksas iepirkumā.

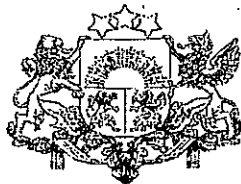
Līdz ar minēto, Dome uzskata VRAA pieņemtais lēmums ir formāls un nav pamatots.

Daugavpils pilsētas domes  
izpilddirektors

Pupina 654 76474  
[arija.pupina@daugavpils.lv](mailto:arija.pupina@daugavpils.lv)

A.Kursītis





Elektroniski parakstīts  
dokuments

LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

Rīgā, 12.09.2014 Nr.18-1e/8424

Uz 11.06.2014. Nr.1.2.-5/1624

Daugavpils pilsētas domei  
Kr.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpili, LV-5401

Valsts reģionālās attīstības aģentūrai  
Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

*Par finanšu korekciju projektā  
Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014. gada 11. jūnija vēstuli 1.2.-5/1624, ar kuru tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014. gada 10. maija lēmums Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts).

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24. un 25. panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsauces uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli<sup>1</sup> - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska

SAŅĒMĒJS

<sup>1</sup> Ar finansējuma atgūšanu un izmaksāšanu saistītā lēmuma pieņemšana un šāda lēmuma izpildes kārtība  
[http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS\\_stridu\\_risinassana\\_120312.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/FS_stridu_risinassana_120312.pdf)

15-09-2014

5000

Nr. \_\_\_\_\_

persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Pārbaudot projekta ietvaros veikto iepirkumu „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība”, Sadarbības iestāde konstatēja šādas neatbilstības:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā ir noteikts, ka pretendents, kuram atbilstoši citām nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk - PIL) 39. panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīga Finansējuma saņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas ir jāiesniedz:

1) izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39. panta pirmās daļas 11. punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā;

2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai personai, uz kuras iespējams pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus un

3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendents vai personai, uz kuras iespējams pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā šajā gadījumā Finansējuma saņēmējs ir rīkojis iepirkumu PIL 8.<sup>1</sup> panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39. pantā.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka minētā prasība nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība”, nav ierobežojusi pretendentes, nav ietekmējusi pretendentu atlasi, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskata, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekritam Sadarbības iestādei balstoties uz šādiem argumentiem:**

1) PIL 8.<sup>1</sup> panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Atbilstoši PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>1</sup> daļai Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārlicinās, vai uz

pretendentu nav attiecināms PIL 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas. Papildus norādām, ka PIL 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punkts, attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

2) PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nevis no jebkura pretendenta. Turklāt, PIL neparedzēja šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3) Lai arī pretendenti neapstrīdēja iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis PIL neatbilstošas prasības.

2. Nolikuma 4.3.3. apakšpunktā noteikts, ka „...informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvzinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi”, savukārt Sadarbības iestāde, izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO”, piedāvājumu, konstatēja, ka tam nav pievienotas pasūtītāja atsauksmes. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012. gada 21. decembra sēdes protokolā Nr. 3 kā viens no SIA „Firmas L4” iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvzinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to Sadarbības iestāde secināja, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents.

Ņemot vērā to, ka SIA „Firma L4” un SIA „Jurēvičs un Partneri” piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, savukārt pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumam atsauksmes nebija pievienotas, tad iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka pretendenta piedāvājuma 44. lp. ir aizpildīta tabula, kurā norādīti 6 objekti, kas apliecina būvzinženiera R.Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā 2 objektos („Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekastes, A. Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”) pasūtītājs bija Finansējuma saņēmējs, tad iepirkuma komisijai bija pieejama šo iepirkumu dokumentācija un tā pārliecinājās par R. Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.3.3 apakšpunktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā pasūtītāju atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka Sadarbības iestādei ir jāpārvērtē pieņemtais lēmums attiecībā par būvzinženiera pieredzi balstoties uz šādiem argumentiem:**

Ievērojot 2. punktā minēto, secināms, ka pretendenta piedāvājumā nav norādīta visa informācija, kas apliecinātu tā atbilstību pretendenta kvalifikācijas prasībām. Taču Finansējuma saņēmējs norāda, ka tā rīcībā ir informācija, kas apliecina, ka pretendents Finansējuma saņēmēja uzdevumā ir izpildījis līgumu, kas atbilst nolikumā noteiktajām prasībām. Informējam, ka pasūtītāju (Finansējuma saņēmēju) pēc būtības interesē tas, vai pretendentam ir vai nav atbilstoša kvalifikācija (skat. arī Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. jūlija spriedumu lietā Nr. A42453307 SKA



- 296/2010). Līdz ar to, mūsu ieskatā, nav nozīmes tam, ka piedāvājumā formāli nolikumā noteiktā informācija nav iekļauta, jo attiecīgās ziņas ir pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā un tās ir pieejamas iepirkuma komisijai. Ja šādas ziņas pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā ir, tad būtu nesamērīgi attiecīgo informāciju nevērtēt un pretendentu noraidīt.

Ievērojot minēto, aicinām Sadarbības iestādi pārskatīt pieņemto lēmumu attiecībā par būvinženiera R. Maļinas pieredzi, pārlicinoties, vai ir pieejami dokumenti, kas apliecina viņa pieredzi Finansējuma saņēmēja objektos.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieka  
attīstības instrumentu jautājumos p.i.

Artis Lapiņš

M.Laurs  
67026428, [Madars.Laurs@varam.gov.lv](mailto:Madars.Laurs@varam.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



## VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA PROJEKTU ATBALSTA DEPARTAMENTS

RĪGĀ

29.08.2014.

Nr.

2.2-10.1/ 158

### Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļai

#### *Par iepirkuma pārbaudes rezultātiem*

Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļa pēc Daugavpils pilsētas domes 2014.gada 28.februāra vēstules Nr. 02.01-07/570 par skaidrojumu sniegšanu saņemšanas un papildus dokumentālu pierādījumu iesniegšanas, atkārtoti ir izvērtējusi Daugavpils pilsētas domes projekta „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003) ietvaros veiktā iepirkuma Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>1</sup> kartībā „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpili, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (ID Nr. DPD 2012/32ERAF), dokumentācijas un norises atbilstību publiskos iepirkumus regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Finansējuma saņēmēja veiktajā iepirkuma procedūrā tika konstatētas šādas neatbilstības, kurām bija ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1.punktā ir noteikts, ka pretendents, kuram atbilstoši citām Nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 39.panta piektās daļas, 39.panta astotās daļas regulējumu, ne vēlāk kā 10/desmit/ darba dienu laikā no attiecīga pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas dienas jāiesniedz pasūtītājam: 1) izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā, 2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus, un 3) izziņu, ko izdevis nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendents vai Personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta) attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma

slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.<sup>1</sup> panta 5<sup>2</sup> daļā noteikto izzīnu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus. Papildus norādām, ka Nolikuma 4.1.punktā norādītā atsauce uz Publisko iepirkumu likuma 39.panta astoto daļu tika izslēgta ar 02.02.2012.likumu.

*Finansējuma saņēmējs savos skaidrojumos uzskata, ka Pasūtītāja prasība iesniegt „izzīnas, saskaņā ar iepirkuma Nolikuma 4.1.punktā noteikto attiecībā uz pretendentu, kuram atbilstoši citām nolikumā noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, atbilstoši 4.1.1.1.apakšpunktā noteiktajam: „...izzīnu, kas apliecina, ka pretendentam un PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā...” un 4.1.1.2.apakšpunktā noteiktajam: “...izzīnu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai Persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus...” šajā gadījumā nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, nav ierobežojusi pretendētus, nav ietekmējusi pretendentu atlasī, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskatām, ka nav pārkāpts samērīguma princips.*

Atkārtoti norādām, ka konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir rīkojis iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai likuma 8.<sup>1</sup> panta 5<sup>2</sup> daļā noteikto izzīnu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis vēl izziņas, kas papildus noteiktas 39.pantā.

2. Nolikuma 4.3.3.punktā noteikts, ka „... Informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvzinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu Pasūtītāja atsaukumi”, savukārt izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – Pilnsabiedrības „IN PRO”, piedāvājumu, ir konstatēts, ka atsauksmes nav pievienotas. Norādām, ka atbilstoši 2012.gada 21.decembra Komisijas sēdes protokolam Nr.3 SIA „Firma L4” kā viens no iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem tika norādīts būvzinženiera pieredzi apliecinājošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to secināms, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents un tiesības slēgt līgumu par iepirkuma rezultātiem, būtu piešķiramas nākamajam pretendentam, kura piedāvājums atbilst nolikuma prasībām. Ņemot vērā, ka SIA „Firma L4” un SIA „Jurēvičs un Partneri” piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, finansējuma saņēmējam netika iesniegts neviens iepirkuma nolikumam pilnībā atbilstošs piedāvājums un līdz ar to iepirkuma procedūra bija jāizbeidz bez rezultātiem.

*Finansējuma saņēmējs norāda, ka Pretendenta piedāvājuma 44.lapā ir aizpildīta tabula, kas apliecina būvzinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Norādīti seši objekti, kas apliecina prasīto pieredzi, no kuriem divos objektos, tas ir „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”, Pasūtītājs ir Daugavpils pilsētas dome. Līdz ar to iepirkuma komisijai bija pieejama iepriekšminēto iepirkumu procedūru un projektu dokumentācija un tā pārliecinājās par Rostislava Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi, saskaņā ar nolikuma 4.3.3.punktā noteikto, un šajā gadījumā atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu. Finansējuma saņēmējs papildus ir iesniedzis rīkojumus*

*par projekta un objekta vadītāja iecelšanu objektos „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”, no kuriem nepārprotami izriet, ka būvinženierim Rostislavam Maļinam bija atbilstoša pieredze.*

Nolikumā nebija noteikts minimālais objektu skaits, kuros jāpierāda atbilstoša pieredze, līdz ar to minimālais objektu skaits, kas pierāda pieredzi var būt arī viens (pretendents bija norādījis 6 objektus), līdz ar to pietika arī ar vienu atsauksmi. Ņemot vērā papildus sniegto informāciju, Aģentūra piekrīt Finansējuma saņēmēja skaidrojumam, ka tā rīcībā bija objektīva un pārbaudāma informācija par būvinženiera Rostislava Maļinas kvalifikāciju un pieredzi, līdz ar to uzskatāms, ka minētajai neatbilstībai nav ietekmes uz lēmuma par līguma izpildes tiesību piešķiršanu pieņemšanu.

#### **Atzinums:**

Finansējuma saņēmēja rīcība konkursa nolikumā iekļaujot Publisko iepirkumu likumam neatbilstošus nosacījumus (1. neatbilstība) atbilst *Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos* 2.pielikuma 22.punktā norādītajam gadījumam – konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji, un **finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma līguma summas, kuru var samazināt uz 10% vai 5% atkarībā no neatbilstības būtiskuma.**

#### **Pielikumā:**

1. SIA „Daugavpils būvmehānizācija” rīkojums Nr. 47 no 14.07.2008. „Par projekta vadītāja/objekta vadītāja iecelšanu”.
2. SIA „Daugavpils būvmehānizācija” rīkojums Nr. 80 no 28.07.2009. „Par projekta vadītāja un objekta vadītāja iecelšanu”.

Direktora p.i.



Z.Grūbe

Freimanis 28618094  
raimonds.freimanis@vraa.gov.lv



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AGENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

**LĒMUMS**

Rīgā

02. 09. 2014 Nr.2/NRC/09/ 2459  
(lietas Nr.VRAA/2014/3DP/ERAF/171)

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr.Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

Informācijai:

**Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrijai**  
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494

*Par 10.05.2014. lēmuma Nr.2/NRC/09/1361 grozījumiem  
projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003*

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra), atkārtoti izvērtējot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – finansējuma saņēmējs) projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) ietvaros Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.<sup>1</sup> panta kārtībā veiktā iepirkuma „Komunālās ielas rekonstrukcijas, Daugavpilī, ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība” (iepirkuma id.Nr.DPD 2012/32 ERAF) norises dokumentāciju, kā arī izskatot finansējuma saņēmēja papildus iesniegto informāciju,

**konstatēja:**

1. 2014.gada 10.maijā Aģentūra pieņēma lēmumu Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā Nr.3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003, proti, pamatojoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktu (konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji) un 26.punktu (atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas), nolēma piemērot finanšu korekciju desmit procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO” noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksas EUR 3184,65 apmērā;

2. finansējuma saņēmējs papildus ir iesniedzis rīkojumus par projekta vadītāja un objekta vadītāja iecelšanu objektos „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”. No šiem rīkojumiem ir secināms, ka iepirkuma uzvarētāja – pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumā norādītajam būvinženierim R.Maļinam ir nolikuma prasībām atbilstoša pieredze, jo nolikumā nebija noteikts minimālais objektu skaits, kuros jāpierāda atbilstoša pieredze, līdz ar to minimālais objektu skaits, kas pierāda pieredzi, varēja būt arī viens objekts. Tāpat secināms, ka finansējuma saņēmēja rīcībā bija objektīva un pārbaudāma informācija par būvinženiera R.Maļina kvalifikāciju un pieredzi, jo objektos „Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes,

Piekrastes, A.Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi” finansējuma saņēmējs bija pasūtītājs, līdz ar to par šiem objektiem nebija nepieciešama pasūtītāja atsauksme (šāda pieeja atbilst arī Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 30.aprīļa vēstulē Nr.1-3.2/1294 paustajam viedoklim). Līdz ar to atzīstams, ka nav piemērojams Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 26.punkts (atlases kritēriju grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas).

Ņemot vērā iepriekš minēto, finansējuma saņēmējam konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos 2.pielikuma 22.punktu (konkursa paziņojumā vai konkursa dokumentācijā izmantoti nelikumīgi un/vai diskriminējoši atlases un/vai vērtēšanas kritēriji), jāpiemēro finanšu korekcija piecu procentu apmērā no 2013.gada 28.marta līguma Nr.D-2013/142 summas – EUR 31 846,50 (ar PVN).

Aģentūra, sagatavojot šo lēmumu, ir veikusi tā tiesiskuma pārbaudi un konstatējusi, ka tā izdošanas pamatojumu un obligāto saturu nosaka:

1) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006.gada 11.jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – Padomes Regula (EK) Nr.1083/2006) 2.panta 7.punkts, kas nosaka, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Vienlaikus, minētās regulas 98.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts veic vajadzīgās finanšu korekcijas saistībā ar konkrētām vai sistemātiskām neatbilstībām, kas konstatētas darbībās vai darbības programmās. Dalībvalsts veiktās korekcijas izpaužas kā visa vai daļēja valsts ieguldījuma darbībā vai darbības programmā atcelšana. Dalībvalsts ņem vērā neatbilstību būtību un nopietnību un nodarītos finansiālos zaudējumus. Eiropas Komisijas vadlīnijās finanšu korekciju noteikšanai, ko publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumu gadījumos piemēro izdevumiem, kurus līdzfinansē no struktūrfondiem vai Kohēzijas fonda, ir noteikti neatbilstību gadījumi, kad iespējams nepiemērot visu ieguldījuma summas atcelšanu;

2) Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 98.pants, kas nosaka, ka dalībvalstij jānosaka vienādi principi diferencētu dalībvalsts finanšu korekciju piemērošanā, kas pēc iespējas pamatotas ar vēsturiskiem piemēriem līdzīgos gadījumos, Eiropas Savienības institūciju vadlīnijām, metodiskiem norādījumiem, kā arī, kas saskaņotas visos ieviešanas līmeņos un atzītas visu Eiropas Savienības fondu pārvaldībā iesaistīto institūciju ietvaros. Finanšu ministrija kā Vadošā iestāde ir sagatavojusi un 2014.gada 17.jūlijā apstiprinājusi Aģentūrai saistošu dokumentu – vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos. Aģentūra, lemjot par finanšu korekcijas likmi, ir ņēmusi vērā faktu, ka iepirkumā konstatētā neatbilstība neskar pārrobežu intereses, respektīvi, konkrētajā iepirkumā bija jāievēro nacionālā līmeņa publicitāte, kā arī to, ka neatbilstība tieši neietekmē iepirkuma rezultātu, tādēļ tiek piemērota korekcijas likme samazinātā – 5% apmērā;

3) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 25.panta otrā daļa;

4) Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienību struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punkts;

5) Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi, papildinājuma 3.6.1.1. aktivitāti „Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” 17.punkts;

6) starp Aģentūru un finansējuma saņēmēju noslēgtās vienošanās 2.1.5, 2.1.6., 3.2.16. un 7.1. punkts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto,

### Aģentūra nolemj:

1. grozīt 2014.gada 10.maija lēmuma Nr.2/NRC/09/1361 lemjošo daļu, izsakot to šādā redakcijā:
  - „1.1. piemērot finanšu korekciju piecu procentu apmērā attiecināmo izmaksu daļai EUR 31 846.50, kas ir radusies saskaņā ar 2013.gada 28.martā starp Daugavpils pilsētas domi un pilnsabiedrību „IN PRO” noslēgto līgumu Nr.D-2013/142, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām **EUR 1 592.33**. (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit divi *euro* un 33 centi) apmērā;
  - 1.2. samazināt par **EUR 1 592.33** (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit divi *euro* un 33 centi) projekta kopējās attiecināmās izmaksas;
  - 1.3. ieturēt no nākamā maksājumu pieprasījuma Daugavpils pilsētas domei neatbilstoši veiktās izmaksas **EUR 1401.25** (viens tūkstotis četri simti viens *euro* un 25 centi), tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums – EUR 1 353.48 un valsts budžeta dotācija – EUR 47.77 apmērā.

Direktore

S.Zvidriņa

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Projektu atbalsta departamenta  
 Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas  
 vadītājs

Zigmārs Grūbe

02.05.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūra  
 Projektu izstrādes un izpildes departaments  
 departamenta direktors  
 Ēvalds Bērziņš

02.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 direktora vietniece  
 programmu ieviešanas jautājumos

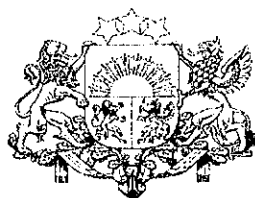
Sandra Čakule

08.09.2014.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras  
 Administratīvā departamenta  
 juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs

Arvis Širaks

02.09.2014.



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

Rīgā, 12.09.2014      Nr.18-1e/8424

Uz 11.06.2014.      Nr.1.2.-5/1624

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr.Valdemāra ielā 1,  
Daugavpilī, LV-5401

**Valsts reģionālās attīstības aģentūrai**

Elizabetes ielā 19,  
Rīgā, LV-1010

***Par finanšu korekciju projektā***

***Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003***

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondu) atbildīgā iestāde (turpmāk – Atbildīgā iestāde) ir izskatījusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) 2014. gada 11. jūnija vēstuli 1.2.-5/1624, ar kuru tiek apstrīdēts Valsts reģionālās attīstības aģentūras kā ES fondu sadarbības iestādes (turpmāk – Sadarbības iestāde) 2014. gada 10. maija lēmums Nr.2/NRC/09/1361 par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem Finansējuma saņēmēja projektā Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts).

Skaidrojam, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – likums) 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19. panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20. panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm. Interpretējot šo normu gramatiski, var rasties iespaids, ka finansējuma saņēmējs, kas ir publiska persona, var apstrīdēt arī sadarbības iestādes lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Taču minēto normu nevar skatīt atrauti no likuma 24. un 25. panta. Pirmkārt, jāņem vērā, ka likuma 20. un 22. pants attiecas nevis uz finansējuma saņēmēju, kurš varētu apstrīdēt lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu, bet uz projekta iesniedzēju. Otrkārt, tikai likuma 24. pantā, kas skar tos finansējuma saņēmējus, kuri ir privātpersonas, ir atsaucies uz likuma 19. un 20. pantu. Tādējādi informējam, ka likuma 20. pantā minētais pārvaldes lēmums un 22. pantā noteiktā pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas kārtība attiecas tikai uz lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu un noraidīšanu, nevis lēmumiem par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu, izmaksāšanas turpināšanu vai atgūšanu.

Papildus informējam, ka saskaņā ar likuma 25. panta otro daļu, kā arī Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – Vadošā iestāde) viedokli - ja ES fonda finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska



persona vai cita valsts iestāde, strīdu, kas pastāv starp ES fondu atbildīgo iestādi/sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju par piešķirto finansējumu/piešķirtā finansējuma atgūšanu risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā. Ņemot vērā minēto, strīds starp Finansējuma saņēmēju un Sadarbības iestādi par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu ir risināms civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties. Līdz ar to skaidrojam, ka Atbildīgajā iestādē var sniegt tikai viedokli par radušos situāciju, bet gala lēmumu pieņem Sadarbības iestāde, kas ir sagatavojusi lēmumus.

Pārbaudot projekta ietvaros veikto iepirkumu „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība”, Sadarbības iestāde konstatēja šādas neatbilstības:

1. Iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā ir noteikts, ka pretendents, kuram atbilstoši citām nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājuma izvēles kritērijiem būtu piešķiramas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk - PIL) 39. panta piekto un astoto daļu, ne vēlāk kā desmit darba dienu laikā no attiecīgā Finansējuma saņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas ir jāiesniedz:

1) izziņu, kas apliecina, ka pretendents un PIL 39. panta pirmās daļas 11. punktā minētajai personai nav pasludināts maksātnespējas process un tie neatrodas likvidācijas stadijā;

2) izziņu, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka pretendents vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (neatkarīgi no tā, vai tie reģistrēti Latvijā vai Latvijā atrodas to pastāvīgā dzīvesvieta), Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopumā pārsniedz 100 latus un

3) izziņu, kuru izdevusi nodokļu administrācijas iestāde ārvalstī, kas apliecina, ka ārvalstī reģistrētam (atrodas pastāvīgā dzīvesvieta) pretendents vai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām (ja tie ir reģistrēti ārvalstī vai ārvalstī ir to pastāvīgā dzīvesvieta), attiecīgajā ārvalstī nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

Tā kā šajā gadījumā Finansējuma saņēmējs ir rīkojis iepirkumu PIL 8. 1 panta noteiktajā kārtībā, tad no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, drīkst pieprasīt tikai PIL 8. 1 panta 5.<sup>2</sup> daļā noteikto izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalstu kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, nevis izziņas, kas papildus noteiktas PIL 39. pantā.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka minētā prasība nav radījusi nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā „Komunālās ielas rekonstrukcija Daugavpilī ERAF projekta ietvaros, būvuzraudzība”, nav ierobežojusi pretendentes, nav ietekmējusi pretendentu atlasī, pretendentu kvalifikācijas vērtējumu un uzvarētāja noteikšanu, kā arī uzskata, ka nav pārkāpts samērīguma princips.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka piekritam Sadarbības iestādei balstoties uz šādiem argumentiem:**

1) PIL 8.<sup>1</sup> panta regulējums (redakcija, kas bija spēkā no 2012. gada 11. februāra līdz 2012. gada 31. jūlijam) neparedzēja izziņas, kas apliecina, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, pieprasīšanu. Atbilstoši PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>1</sup> daļai Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam pašam bija jāpārlicinās, vai uz

pretendentu nav attiecināms PIL 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punktā minētais nosacījums. To nosaka arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astotā daļa, proti, ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas. Papildus norādām, ka PIL 8.<sup>1</sup> panta piektās daļas 1. punkts, attiecās uz tikai uz pašu pretendentu, nevis uz tā piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

2) PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļa noteica, ka izziņa, ko izsniegusi Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā katrā valstī pārsniedz 100 latus, bija jāpieprasa tikai un vienīgi pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Līdz ar to Finansējuma saņēmējam kā pasūtītājam iepriekšminētā izziņa bija jāpieprasa tikai no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nevis no jebkura pretendenta. Turklāt, PIL neparedzēja šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

3) Lai arī pretendenti neapstrīdēja iepirkuma nolikuma 4.1. apakšpunktā prasību un iepirkuma rezultāti netika apstrīdēti atbilstoši PIL 83. pantam, tomēr ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, secināms, ka Finansējuma saņēmējs nolikumā ir iekļāvis PIL neatbilstošas prasības.

2. Nolikuma 4.3.3. apakšpunktā noteikts, ka „...*informācija par objektiem, kas raksturo šajā punktā prasīto būvinženiera pieredzi ierakstīt zemāk esošajā tabulā un apliecināt ar attiecīgu pasūtītāja atsauksmi*”, savukārt Sadarbības iestāde, izvērtējot pretendenta, kuram piešķirtas līguma izpildes tiesības – pilnsabiedrības „IN PRO”, piedāvājumu, konstatēja, ka tam nav pievienotas pasūtītāja atsauksmes. Vienlaicīgi iepirkuma komisijas 2012. gada 21. decembra sēdes protokolā Nr. 3 kā viens no SIA „Firmas L4” iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem norādīts būvinženiera pieredzi apliecinošo atsauksmju trūkums. Līdz ar to Sadarbības iestāde secināja, ka par iepirkuma uzvarētāju ir atzīts izvirzītajām prasībām neatbilstošs pretendents.

Ņemot vērā to, ka SIA „Firma L4” un SIA „Jurēvičs un Partneri” piedāvājumi tika noraidīti vērtēšanas laikā, savukārt pilnsabiedrības „IN PRO” piedāvājumam atsauksmes nebija pievienotas, tad iepirkums bija jābeidz bez rezultātiem.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka pretendenta piedāvājuma 44. lp. ir aizpildīta tabula, kurā norādīti 6 objekti, kas apliecina būvinženiera R. Maļinas kvalifikāciju un pieredzi. Tā kā 2 objektos („Rīgas ielas labiekārtošana” un „Daugavpils autotransporta mezgla (Vidzemes, Piekastes, A. Pumpura un Višķu ielas) būvdarbi”) pasūtītājs bija Finansējuma saņēmējs, tad iepirkuma komisijai bija pieejama šo iepirkumu dokumentācija un tā pārliecinājās par R. Maļinas prasīto kvalifikāciju un pieredzi saskaņā ar iepirkuma nolikuma 4.3.3 apakšpunktā noteikto, līdz ar to šajā gadījumā pasūtītāju atsauksmju trūkums nevarēja būt par iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka Sadarbības iestādei ir jāpārvērtē pieņemtais lēmums attiecībā par būvinženiera pieredzi balstoties uz šādiem argumentiem:**

Ievērojot 2. punktā minēto, secināms, ka pretendenta piedāvājumā nav norādīta visa informācija, kas apliecinātu tā atbilstību pretendenta kvalifikācijas prasībām. Taču Finansējuma saņēmējs norāda, ka tā rīcībā ir informācija, kas apliecina, ka pretendents Finansējuma saņēmēja uzdevumā ir izpildījis līgumu, kas atbilst nolikumā noteiktajām prasībām. Informējam, ka pasūtītāju (Finansējuma saņēmēju) pēc būtības interesē tas, vai pretendentam ir vai nav atbilstoša kvalifikācija (skat. arī Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. jūlija spriedumu lietā Nr. A42453307 SKA

- 296/2010). Līdz ar to, mūsu ieskatā, nav nozīmes tam, ka piedāvājumā formāli nolikumā noteiktā informācija nav iekļauta, jo attiecīgās ziņas ir pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā un tās ir pieejamas iepirkuma komisijai. Ja šādas ziņas pasūtītāja (Finansējuma saņēmēja) rīcībā ir, tad būtu nesamērīgi attiecīgo informāciju nevērtēt un pretendentu noraidīt.

Ievērojot minēto, aicinām Sadarbības iestādi pārskatīt pieņemto lēmumu attiecībā par būvinženiera R. Maļinas pieredzi, pārliecinoties, vai ir pieejami dokumenti, kas apliecina viņa pieredzi Finansējuma saņēmēja objektos.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieka  
attīstības instrumentu jautājumos p.i.

Artis Lapiņš

M.Laurs  
67026428, [Madars.Laurs@varam.gov.lv](mailto:Madars.Laurs@varam.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA**

Elizabetes ielā 19, Rīgā, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv) • [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

**Pārbaudes ziņojums**

25. 11. 2014 Nr. 2/NRC/09/ *3886*

**Daugavpils pilsētas domei**  
Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, LV-5401

*Par projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003  
pārbaudes rezultātiem*

2014.gada 10. un 11.martā Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce un vecākā eksperte Kristīne Meijere saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 "Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" 2. un 13. punktu veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/08/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija” īstenošanas vietā – Daugavpils cietoksnī un projekta īstenošanai – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde” (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī.

Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes projektu vadītāja Iluta Ķipure.

Veicamās pārbaudes periods – no 2012.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 1.jūnijam.

Pārbaudes apjoms – progresa pārskatu no Nr.6 līdz Nr.8 un tiem pievienoto dokumentu atbilstības pārbaude, maksājumu pieprasījumu no Nr.12 līdz Nr.14 un tiem pievienoto attaisnojošo dokumentu atbilstības pārbaude. Aizpildīta finanšu un administratīvā pārbaudes lapa, kā arī tehniskā pārbaudes lapa.

Pārbaudes apjoma ierobežojums:

- netika izvērtēta dokumentācija, ko Aģentūra pārbaudīja 2009.gada 30.septembra regulārās pārbaudes laikā (2009.gada 1.oktobra ziņojums Nr.1.2/NRC/09/2338), 2011.gada 9.augusta regulārās pārbaudes laikā (2011.gada 8.septembra ziņojums Nr.1.2/NRC/09/2844), 2012.gada 11.jūlija regulārās pārbaudes laikā (2012.gada 19.oktobra ziņojums Nr.2/NRC/09/3333) un 2013.gada 29.augusta regulārās pārbaudes laikā (2013.gada 3.oktobra ziņojums Nr.2/NRC/09/3672);
- atkārtoti netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta (turpmāk – Revīzijas iestāde) 2012.gada 2.novembrī sagatavotajā revīzijas ziņojumā Nr. AI/SAI-ESF/KF;
- netika pārbaudīti jautājumi, kas iekļauti Aģentūras 2014.gada 17.martā sagatavotajā darba uzdevumā Nr.2/NRC/09/781 tehniskajam ekspertam.

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. ir apstiprināta lietu nomenklatūra 2013.gadam un norādītais dokumentu glabāšanas termiņš atbilst normatīvo aktu prasībām;
2. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
3. atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam projekts nav guvis ieņēmumus;
4. iepirkumi veikti atbilstoši iepirkumu plānam;
5. sasniegti projekta iesnieguma 2.12. punktā „*Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji*” noteiktie uzraudzības rādītāji;
6. noslēguma progresā pārskata 2.2. punktā „Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti” norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktā (formā Nr.2), ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumos (pielikumā Nr.1 skatīt būveksperta atzinuma pielikumu Nr.5 un Nr.6);
7. saskaņā ar projekta iesnieguma 5.2.punktu „*Projekta ietekme uz prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas”*” projekta ietvaros bija paredzētas viena līdz trīs specifiskas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai. Veicot objektu apskati, Aģentūra konstatēja, ka autobusu pieturvietās ar krāsu iezīmēta josla, kur cilvēkiem iekāpt autobusus, kas nav atbilstoši projektā plānotajam, kā arī neatbilst vides pieejamības vadlīnijās noteiktajām prasībām, skatīt - [http://www.videspieejamiba.lv/lat/pieejama\\_vide\\_attelos/areja\\_vide/pietura/](http://www.videspieejamiba.lv/lat/pieejama_vide_attelos/areja_vide/pietura/);
8. visas 14 pašvaldības tīmekļa vietnē izvietotās publikācijas atbilst prasībām par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti, taču projekta iesnieguma 4.2.punktā „*Raksturot pasākumus, kas tiks īstenoti, lai izpildītu normatīvo aktu un Eiropas Savienības prasības attiecībā uz projekta publicitāti un informācijas pasākumiem*” paredzēts, ka projekta ieviešanas laikā 4 reizes tiks izvietota informācija izdevumā „Daugavpils ziņas”, 2 reizes izvietota informācija vietējos laikrakstos „Latgales laiks” un „Sejčas”, 3 reizes Daugavpils TV kanālā „Dautkom” un 3 reizes Daugavpils radio kanālā;
9. saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2013.gada 29.novembra Neatbilstību izvērtēšanas darba grupas 6. sanāksmes protokola 1.10. punktu: „*projektā jāveic 100 % finanšu korekcija lietūs ūdeņu atfēršanas ietaisēm LVL 21 655.87 (EUR 30 813.53) apmērā*”. Aģentūra sagatavos lēmumu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem projektā ;
10. 2009.gada 23.decembra būvdarbu līguma Nr. D-2009/358 „*Daugavpils cietokšņa infrastruktūras - ielu kompleksais labiekārtojums un inženiertīklu renovācija*” izpildedokumentācijas pārbaudē Aģentūra piesaistīja būvekspertu, kurš 2014.gada 1.augustā sagatavotajā atzinumā (turpmāk – būveksperta atzinums) konstatēja, ka:
  - 10.1. ar maksājumu pieprasījumiem iesniegti izmaiņu akti no Nr.1 – Nr.45 (kopumā sagatavoti 46 darbu daudzuma izmaiņu akti, jo ir divi izmaiņu akti Nr.31), kuriem, saskaņā ar būveksperta atzinuma 1.pielikumu, nav izmaiņu pamatojošās dokumentācijas, līdz ar to nav iespējams izvērtēt izmaiņu atbilstību būvdarbu līguma nosacījumiem;
  - 10.2. vairākas izmaiņas nav saskaņotas ar būvvaldi (skatīt būveksperta atzinuma 1. un 3.punktu);
  - 10.3. ar izmaiņu aktiem iekļauti darbi par summu Ls 961 765.82 (papildus līgumā iekļauti darbi izlietojot finanšu rezervi Ls 107 662.20 apmērā bez PVN), kas ir 35.73 % no būvdarbu līguma summas bez PVN un izslēgti

darbi par summu Ls 989 235.36, kas ir 36.75 % no būvdarbu līguma summas bez PVN;

- 10.4. saskaņā ar būvdarbu līguma 4.5.punktu, izpildītājam jāpieņem būves vieta ar nodošanas - pieņemšanas aktu ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc līguma parakstīšanas - tas ir līdz 2010.gada 22.janvārim. Faktiski akts parakstīts 2010.gada 19.martā (kavējot gandrīz 2 mēnešus). Līguma izpilde atbilstoši 4.2.punktam jāveic 24 mēnešu laikā no akta parakstīšanas - tas ir līdz 2012.gada 22.janvārim. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā darbi uzsākti 2010.gada 29.martā, pabeigti līdz 2013.gada 31.maijam (tajā skaitā atliktie darbi, skatīt 2013.gada 31.maija apliecinājumu). Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālā tehnoloģiskie pārtraukumi tika izsludināti no 2010.gada 17.decembra līdz 2011.gada 4.aprīlim (apmēram, 3,5 mēneši) un no 2011.gada 10.maija līdz 2011.gada 20.jūnijam (apmēram, 1,5 mēneši), līdz ar to kopējais tehnoloģisko pārtraukumu ilgums ir 5 mēneši, bet darbu izpildes kavējums no darbu uzsākšanas 14 mēneši.  
Ar 2012.gada 3.februāra vienošanos Nr. 2 būvdarbu līguma izpildes termiņš pagarināts līdz 2012.gada 31.decembrim, bet faktiski atliktie darbi izpildīti līdz 2013.gada 31.maijam. Vienošanās ar Aģentūru termiņa pagarinājuma pamatojums – Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas īstenotais Valsts policijas ēkas rekonstrukcijas projekts Cietokšņa teritorijā. Sarakstē ar būvdarbu veicēju papildus norādīti tādi iemesli kā būvdarbu gaitā atrakti kabeļi, kurus nepieciešams pārcelt, nepilnības tehniskajā projektā, kam nepieciešams risinājums, papildus darbi.  
Saskaņā ar būveksperta atzinuma 2. punktā norādīto, policijas ēkas izbūve un kabeļu padziļināšana vai iznešana ārpus būvdarbu zonas uzskatāma par neparedzamiem apstākļiem termiņa pagarināšanai, bet nav pamatots kopējais termiņa pagarinājums par vairāk nekā gadu, jo sākotnējais papildus darbu līguma par sakaru kabeļu padziļināšanu termiņš bija 1 mēnesis (no 2011.gada 28.novembra līdz 2011.gada 28.decembrim);
- 10.5. CBF SIA „Binders” iepirkuma Nr.DPD KSN 2009/19 ERAF piedāvājumā norādīts, ka atbildīgais darbu vadītājs būs Andrejs Linde un ceļu būvdarbu vadītājs Jānis Fedotovs, faktiski būvniecības procesā tika iesaistīti citi speciālisti (skatīt būveksperta atzinuma 2.pielikumu). Aģentūra vērs uzmanību, ka gadījumā, ja tiek konstatēts, ka būvdarbu līgumā tika veiktas būtiskas izmaiņas (līguma nosacījumiem neatbilstoša būvdarbu izpildes termiņa pagarināšana, iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstoša atbildīgā būvdarbu vadītāja piesaiste līguma izpildē) atbilstoši Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos (turpmāk – finanšu korekciju vadlīnijas) 2.pielikuma 35.punktam piemērojama finanšu korekcija 25 % apmērā no būvdarbu līguma attiecināmās daļas;
- 10.6. 2009.gada 15.oktobra līguma Nr.D-2009/238 par būvuzraudzības veikšanu (turpmāk - būvuzraudzības līgums) tehniskajā piedāvājumā norādīts, ka līguma izpildē galvenais būvuzraugs būs Dmitrijs Luckovs, ceļu būvuzraugi - Valērijs Kislijs un Jurijs Kovoļovs, ūdensapgādei un kanalizācijai – Valentīna Čiževska, siltumapgādes būvuzraugs – Svjatoslavs Kazaks, elektroietaisēm – Sergejs Semjonovs, būvuzrauga palīgs - Ludmila Artjušina.

Saskaņā ar ierakstiem būvdarbu žurnālos un segto darbu aktos, būvuzrauga pienākumus ūdensvada un kanalizācijas izbūves darbiem pildīja Valentīna Čiževska, siltumapgādei – Svjatoslavs Kazaks. 2010.gada 16.martā SIA „Inri” ar rīkojumu Nr.2 ceļu daļā par būvuzraugu nozīmē Vadimu Semoņenko, elektroietaišu daļā V.Puciku un 2010.gada 1.jūlijā par galveno būvuzraugu norīko Juri Ozolu, kurš arī paraksta ekspluatācijas aktu (papildus skatīt būveksperta atzinuma 2.pielikumu);

- 10.7. CBF SIA „Binders” iepirkuma Nr.DPD KSN 2009/19 ERAF piedāvājumā norādīts, ka apakšuzņēmēji netiks piesaistīti. Atbilstoši būvdarbu līguma 7.1.punktam, apakšuzņēmēju maiņa vai jaunu apakšuzņēmēju piesaiste jāsaskaņo ar projekta vadītāju. Atbilstoši ierakstiem būvdarbu žurnālā faktiski piesaistīti: SIA „Daugavpils būvmehанизācija”, RKF SIA „Jukad”, SIA „SZMA”, SIA „Būvzevs”, SIA „CD pluss”, SIA „Būvenersserviss”, SIA „Ditton būve”, SIA „Shoker”, SIA „CKD D”, SIA „Borg”, SIA „LBM”. Pārbaudes laikā tika uzrādīta saskaņojuma vēstule par SIA „SZMA”, RKF SIA „Jukad”, SIA „Daugavpils būvmehанизācija”, SIA „Būvzevs” piesaistīšanu;
- 10.8. būveksperta atzinumā konstatēta virkne neatbilstību, kas attiecas uz autoruzraudzības žurnāla aizpildīšanu, segto darbu pārbaudi un speciālistu piesaisti (skatīt būveksperta atzinuma 8.punktu, 9.punktu un pielikumu Nr.4). Papildus Aģentūra pārbaudes laikā no vadības apspriedes protokolam secināja, ka autoruzraugs pavirši veicis savus pienākumus – nav atbildējis uz būvuzņēmēja vēstulēm par risinājumiem, nav ieradies uz sapulcēm, nav aizpildījis autoruzraudzības žurnālu, nav parakstījis segto darbu aktus u.t.t. Vadības apspriedes protokola Nr.80 6.2. punktā pasūtītāja pārstāvis ziņo, ka SIA „L4” ar oficiālu vēstuli ir atteikusies no autoruzraudzības veikšanas un autora tiesības nodevusi A. Ciserei, ar kuru panākta mutiska vienošanās. A. Cisere, pamatojoties uz vadības apspriedes protokolos fiksēto informāciju, autoruzraudzību faktiski neveica, vienīgā sapulce, kurā A.Cisere piedalījās, bija 2012.gada 8.novembrī (sapulce Nr.84) un ziņoja, ka uz doto brīdi visas zināmās izmaiņas ir fiksētas autoruzraudzības žurnālā. Līdz ar to konstatējams, ka autoruzraudzība nav veikta atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumu Nr.342 „*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi”*” prasībām un Aģentūra, pamatojoties uz finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 13.punktu, 2008.gada 27.februāra autoruzraudzības līguma Nr.D-2008/63 attiecināmo izmaksu daļai Ls 8 515.98 (EUR 12 117.15) apmērā un 2008.gada 11.marta autoruzraudzības līguma Nr.D-2008/65 attiecināmo izmaksu daļai Ls 2 118.38 (EUR 3 014.18) apmērā piemēros finanšu korekciju 25% apmērā, kas veido neatbilstoši veiktās izmaksas EUR 3 782.83 apmērā;
- 10.9. būvdarbu žurnāli nav atbilstoši aizpildīti un noformēti (skatīt būveksperta atzinuma 7.punktu un 3.pielikumu);
- 10.10. izpildedokumentācijā netiek uzglabāti atsevišķu vadības sapulču protokolu oriģināli, segto darbu aktu oriģināli vai to pielikumu oriģināli (būveksperta atzinumā skatīt 13.punktu un 16.punktu);
11. veicot rekonstruētā objekta vizuālo apskati, konstatēti sekojoši defekti:
  - 11.1. projekta ietvaros ieklātais granīta bruģis neatbilst iepirkumā izvirzītajām prasībām, ko apstiprina arī būveksperta atzinuma 3. punktā. Aģentūra,

- atbilstoši finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 40.punktam, granīta bruģa faktiskajām izmaksām piemēros korekciju 25 % apmērā;
- 11.2. visā objektā konstatējami ieklātā granīta bruģa defekti – iesēdumi un šuvju neregularitāte (skatīt būveksperta atzinuma 5. punktu);
  - 11.3. papildus Aģentūra konstatēja, ka ieklāts nekvalitatīvs betona bruģis (izdrupis, nodauzītiem stūriem), gan ielu posmos, kur ieklāts betona bruģis, gan - granīta bruģis, atstarpes starp bruģi un ietves apmali pārsniedz 2 centimetrus, atsevišķām kanalizācijas akām nav vāku (skatīt fotofiksācijas pielikumā Nr.2);
  - 11.4. būveksperts dabā pārbaudīja K1 un K2 atbilstību izpildshēmām un konstatēja ka nav vairākas skatakas, gūlijas un akas (skatīt būveksperta atzinuma 4.punktu);
12. no būveksperta atzinuma pielikuma Nr.5 var secināt, ka apmaksāti faktiski neveikti darbi (atšķiras formā Nr.2 iekļautie apjomi no izpilduzmērījumos norādītajiem apjomiem).

Pārbaudes laikā saņemtas sekojošu dokumentu kopijas: materiālu atbilstības deklarācijas un tām pievienotā dokumentācija, kas saistīta ar granīta apmaļu un bruģa izbūvi, teritorijas labiekārtošanas darbu izpilduzmērījumi, autoruzraudzības žurnāls, Komunālās saimniecības pārvaldes 2012.gada 1.augusta rīkojums Nr.2-1/50C, 2010.gada 30.jūnija Vadības apspriedes protokols Nr.12, dokumentācija, kas attiecas uz CBF „Binders” atbildīgā būvdarbu vadītāja nomaļu, CBF SIA „Binders” 2013.gada 19.novembra vēstule „*Par remontdarbu pabeigšanu*”, Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta 2011.gada 29.aprīļa atzinums Nr.14/11-J.

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā to, ka projekta izmaiņām tiks piemērota finanšu korekcija, pārbaudes slēdziens ir **negatīvs**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas:

1. sniegt skaidrojumu, kāpēc noslēguma progresa pārskata 2.2 punktā „*Projektā īstenoto darbību ietvaros sasniegtie rezultāti*” norādīto rezultātu apjomi atšķiras no apjomiem, kas norādīti būvdarbu izpildes aktā, ekspluatācijas aktā un izpilduzmērījumos (skatīt 6.punktu);
2. pretī sabiedriskā transporta līdzekļu pirmo durvju apstāšanās vietai izveidot taktīlu joslu, atbilstoši vides pieejamības vadlīniju prasībām (skatīt 7.punktu);
3. sniegt skaidrojumu, kāpēc publicitātes pasākumi netika veikti atbilstoši projekta iesnieguma 4.2. punktā paredzētajam (skatīt 8.punktu);
4. iesniegt izmaiņu pamatojošo dokumentāciju tiem izmaiņu aktiem, kuriem būveksperta atzinuma 1.pielikuma tabulas kolonnā „*Pamatojošā dokumentācija*” norādīts vērtējums „Nav” (skatīt 10.1.punktu);
5. sniegt skaidrojumu, kāpēc vairākas izmaiņas tehniskajā projektā nav saskaņotas ar būvvaldi, kā to paredz būvniecību regulējošie normatīvie akti (skatīt 10.2.punktu);
6. sniegt detalizētu skaidrojumu par būvdarbu līguma pagarināšanas iemesliem, minot konkrētus termiņus katram iemeslam, kā arī iesniegt to pamatojošo dokumentāciju (skatīt 10.4.punktu);
7. iesniegt informāciju par faktiski piesaistītā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi un atsauksmes atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajam (skatīt 10.5.punktu);
8. iesniegt dokumentāciju, kas pierāda, ka būvuzraudzības speciālistu maiņa veikta atbilstoši būvuzraudzības līguma 6.2. un 6.3.punktiem (tehniskajā piedāvājumā norādīto darbinieku maiņa jāsaņemo ar projektu vadītāju), kā arī dokumentācija, kas pierāda, ka Komunālās saimniecības pārvalde, saskaņojot speciālistu nomaļu, pārliecinājās par to atbilstību iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām (skatīt 10.6.punktu);



9. iesniegt apakšuzņēmēju saskaņošanas dokumentāciju, atbilstoši būvdarbu līguma 7.1.punktam, kā arī informāciju par katram apakšuzņēmējam nodoto darbu daļu procentos no būvdarbu apjoma (skatīt 10.7.punktu);
10. iesniegt SIA „L4” vēstuli par atteikšanos turpināt veikt autoruzraudzību projektā un pilnvarojumu veikt autoruzraudzību citai personai (skatīt 10.8. punktu);
11. sniegt skaidrojumu, kāpēc būvdarbu žurnāli nav aizpildīti atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām (skatīt 10.9.punktu);
12. nodrošināt, lai izpilddokumentācijā līdz 2021.gada 31.decembrim tiktu uzglabāti visu dokumentu oriģināli (skatīt 10.10.punktu);
13. novērst pārbaudes laikā konstatētos un būvexperta atzinumā norādītos defektus vai informēt par konstatēto defektu novēršanas termiņiem (skatīt 11.2. un 11.3. punktu);
14. sniegt skaidrojumu par skatakām, gūlījām un akām, kas dabā netika konstatētas, bet ir norādītas izpilddokumentācijā (skatīt 11.4.punktu);
15. sniegt skaidrojumu, kāpēc maksājumu dokumentācijā iekļautā informācija atšķiras no faktiskā izpilduzmērījuma darbu apjomiem (skatīt 12.punktu).

Pielikumā: Nr.1 2014.gada 1.augusta „Būvniecības eksperta atzinuma” kopija uz 49 lpp.;

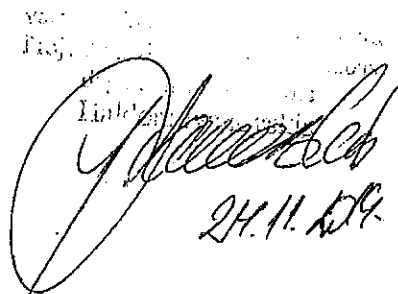
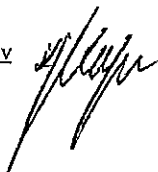
Nr.2 fotofiksācijas uz 5 lapām.

Direktore vietniece programmu  
ieviešanas jautājumos



S.Cakule

K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)



24.11.2014



Valsts reģionālās attīstības aģentūra

Elizabetes iela 19, Rīga, LV-1010, tālr. 67079000, fakss 67079001, e-pasts [pasts@vraa.gov.lv](mailto:pasts@vraa.gov.lv), [www.vraa.gov.lv](http://www.vraa.gov.lv)

Rīgā

**Pārbaudes ziņojums**

13. 05. 2015 Nr. 2/NRC/09/ 1299

**Daugavpils pilsētas domei**

Kr. Valdemāra ielā 1, Daugavpils, LV-5401

*Par projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003  
pārbaudes rezultātiem*

2015.gada 11. un 12.februārī Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja Jana Vecmane – Vetce, vecākā eksperte Kristīne Meijere un projektu vadītāja Signija Dziļuma saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 „Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā” 2. un 13.punktu, kā arī pamatojoties uz 2012.gada 12.decembra vienošanās Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003/079 par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu (turpmāk – vienošanās) 8.1.apakšpunktu, veica pirmsmaksājuma pārbaudi projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/12/IPIA/VRAA/003 „Daugavpils pilsētas Grīvas mikrorajona infrastruktūras attīstība” (turpmāk – projekts) īstenošanas vietā – Komunālajā ielā un Raiņa skvērā, Daugavpilī, un projekta īstenošana – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes „Komunālās saimniecības pārvalde” (turpmāk – Komunālās saimniecības pārvalde) juridiskajā adresē – Saules ielā 5a, Daugavpilī. Pārbaudē piedalījās Komunālās saimniecības pārvaldes Tehniskās nodaļas vadītājs Igors Prelatovs un ceļu būvinženiere Rasma Bleidele.

Pārbaudes periods: no 2012.gada 12.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim.

Pirmsmaksājuma pārbaudes ietvaros tika pārbaudīts:

1. maksājuma pieprasījumi no Nr.1 līdz Nr.10 un tiem pievienoto maksājumu apliecinājošo dokumentu oriģināli;
2. progresa pārskati no Nr.1 līdz Nr.4;
3. ikgadējais pārskats par horizontālo prioritāšu ieviešanu 2014.gadā;
4. būvdarbu izpildedokumentācija, tajā skaitā:
  - 4.1. segto darbu akti;
  - 4.2. materiālu atbilstības deklarācijas, kas pievienotas segto darbu aktiem;
  - 4.3. būvsaņēmu protokoli;
  - 4.4. būvdarbu žurnāli;
  - 4.5. būvuzraugu, būvdarbu vadītāju saistību raksti;
  - 4.6. autoruzraudzības žurnāli;
5. būvatļaujas;
6. atsevišķu būvdarbu pozīciju faktiskā izpilde.

Pārbaudē konstatēts, ka:

1. ir apstiprināta lietu nomenklatūra 2014.gadam, taču būvdarbu izpildedokumentācija un būvuzraudzības iepirkuma dokumentācija nav atbilstoši noformēta;

2. Daugavpils pilsētas dome ir nodrošinājusi, ka attiecināmie izdevumi, kuru atmaksa veikta no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi;
3. nav gūta pārliecība, ka ir sasniegts uzraudzības rādītājs „Rekonstruēto ielu skaita pieaugums pret kopējo ielu kopgarumu – 0.6%”;
4. iepirkumi ir veikti atbilstoši iepirkumu plānam;
5. pārbaudei nav iesniegta Komunālās ielas rekonstrukcijas papildus darbu iepirkuma, kā rezultātā 2014.gada 28.augustā tika noslēgts līgums Nr. D-2014/405, dokumentācija, kā arī dokumentācija par tirgus izpēti saskaņā ar kuru 2014.gada 22.decembrī tika noslēgts līgums Nr. D-2014/604 par informācijas plāksņu uzstādīšanu;
6. projekta aktivitātes ir veiktas atbilstoši vienošanās noteiktajam;
7. būvdarbi daļēji veikti atbilstoši iepirkumu līgumos paredzētajam;
8. atsevišķiem būvdarbu izpildedokumentiem nav oriģināli, projekta lietā tiek glabātas kopijas;
9. ir ievērotas prasības par Eiropas Savienības fondu publicitāti un vizuālo identitāti;
10. 2012.gada 29.novembra „B” daļas būvdarbu līguma Nr. D-2012/605 par Raiņa skvēra rekonstrukciju ietvaros nav iestādīti 15 lapu koki;
11. precizētais noslēguma progresa pārskats saņemts 2015.gada 12.februārī;
12. projekts nav guvis ieņēmumus atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 55.pantam.

Detalizēti pārbaudes konstatējumi apkopoti pārbaudes lapā „Finanšu un administratīvā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā” (turpmāk – FAPL) un pārbaudes lapās „Tehniskā pārbaudes lapa pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā” (turpmāk – TPL), kas pievienotas pārbaudes ziņojuma pielikumā, kā arī elektroniski nosūtītas uz e-pasta adresi [rasma.bleidele@daugavpils.lv](mailto:rasma.bleidele@daugavpils.lv).

Daugavpils pilsētas dome apliecina, ka tai nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu un ka projektā iekļautie izdevumi nav finansēti no citiem valsts, Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem.

Pārbaudes laikā saņemtas 9 būvdarbu izpilduzmērījumu kopijas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto pārbaudes slēdziens ir **ar iebildumiem**. Lai novērstu konstatētās nepilnības, Aģentūra finansējuma saņēmējam lūdz 25 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas sniegt skaidrojumus un/vai iesniegt papildus nepieciešamos dokumentus atbilstoši FAPL un TPL kolonnā „Priekšlikumi trūkumu novēršanai, nepieciešamās rīcības apraksts (rīcības apraksts, N/A, ja nepilnības nav konstatētas vai nav novēršamas)” norādītajam.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecāko ekspertu Kristīni Meijeri, tālrunis – 28 626 311 vai e-pasts: [kristine.meijere@vraa.gov.lv](mailto:kristine.meijere@vraa.gov.lv).

Pielikumā:

1. Finanšu un administratīvās pārbaudes lapas pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā kopija uz 2 lapām;
2. Tehnisko pārbaudes lapu pārbaudei projekta īstenošanas vietā un projekta īstenošanas laikā kopijas uz 9 lapām.

Direktora vietniece  
programmu ieviešanas jautājumos

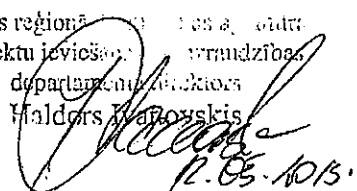
K.Meijere 28 626 311  
[Kristine.Meijere@vraa.gov.lv](mailto:Kristine.Meijere@vraa.gov.lv)

Projekta ieviešanas un  
uzraudzības departamenta  
Uzraudzības un kontroles nodaļas vadītāja  
Jana Vecmane – Vecce  
12.05.2015



S.Cakule

valsts reģionālās attīstības  
Projektu ieviešanas un uzraudzības  
departamenta direktors  
Māldors Matkovskis



12.05.2015.



Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv), [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv)

Rīgā, 10.05.2017 Nr. 9-1/3639

Uz 27.04.2017. Nr. 622.12/1-132-12/17

Latvijas Republikas  
Saeimas kancelejai

*Par atbilžu sniegšanu uz  
Saeimas deputātu jautājumiem*

Atbildot uz ar Latvijas Republikas Saeimas kancelejas 2017.gada 27.aprīļa vēstuli Nr. 622.12/1-132-12/17 iesniegto Saeimas deputātu jautājumu Nr.294/J12 par Daugavpils pilsētas domes Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta (turpmāk – KPFI) projektiem, kuru īstenošanā bija iesaistīts un uzraudzību veica SIA “Vides investīciju fonds”, sniedzu turpmāk norādīto informāciju.

Daugavpils pilsētas dome bija iesaistīta šādu projektu īstenošanā:

- 1) KPFI-15.3/56 - Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas pirmsskolas izglītības ēkās (Daugavpils pilsētas dome);
- 2) KPFI-15.4/114 - Energoefektīvā apgaismojuma uzstādīšana J. Raiņa Daugavpils 6.vidusskolas un Daugavpils 10. vidusskolas iekštelpās (Daugavpils pilsētas dome);
- 3) KPFI-13/17 - Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Daugavpils pašvaldības publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā (Daugavpils pilsētas pašvaldības iestāde „Komunālās saimniecība pārvalde”).

Daugavpils pilsētas domei nevienā no īstenotajiem KPFI projektiem SIA “Vides investīcijas fonds” nav piemērojusi finanšu korekciju, ka arī nav konstatētas pazīmes par iespējamajiem riskiem saistībā ar projekta rezultātu nesasniegšanu pēcuzraudzības periodā.

Ar cieņu,

ministrs

K.Gerhards

A.Vanags  
66016718

Laika zīmogs:  
10.05.2017.

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO  
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

**KOPIJA PAREIZA**

Saeimas Administrācijas Dokumentu nodaļas  
Lietvedības vecākā lietvede

Rīgā 20.17. gada "10." maijā S. Liberte

**SAŅEMTS**

Latvijas Republikas Saeimā

10.05.2017. plkst. 13:45

Nr. 1/128 - 12/17





Veselības ministrija

Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011, tālr. 67876000, fakss 67876002, e-pasts [vm@vm.gov.lv](mailto:vm@vm.gov.lv), [www.vm.gov.lv](http://www.vm.gov.lv)

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā      Nr. 01-11.1/2155

**Latvijas Republikas  
12. Saeimas deputātam  
Ivaram Zariņam**  
[saeima@saeima.lv](mailto:saeima@saeima.lv)

Par veselības aprūpes sistēmas ilgtspējību

Veselības ministrija ir izskatījusi 2017.gada 27.aprīļa deputātu jautājumu (reģistra Nr.295/J12) “”Par veselības aprūpes sistēmas ilgtspējību”, kurā lūgta informācija par veselības nozarē nepieciešamajām reformām un veselības nozares finansējumu.

Informējam, ka Veselības ministrija 2017.gadā ir izstrādājusi konceptuālo ziņojumu “Par veselības aprūpes sistēmas reformu” ar ko plānots risināt šādas visbūtiskākās veselības nozares problēmas:

- 1) neapmierinošie sabiedrības veselības rādītāji mazina darbaspēka nodrošinājumu nākotnē. Mirstības rādītāji vecumgrupā līdz 65 gadiem ir otrie augstākie Eiropā, kas mazina Latvijas darbaspēka resursus par 3,9% (salīdzinājumā, ja mirstības rādītāji atbilstu ES valstu vidējiem rādītājiem). Tas rada neiekasētos nodokļu ieņēmumus no darbaspēka 247,3 milj. euro apmērā jeb 1,24 miljardus euro piecos gados. Mirstības rādītāji tiešā veidā korelē ar veselības nozares finansējumu - lielāki ieguldījumi būtiski samazina koriģējamās mirstības rādītājus<sup>1</sup>;
- 2) slimnīcu tīkls, kas rada izteikti atšķirīgu dzīves kvalitāti dažādu teritoriju iedzīvotājiem (piemēram, Latvijā olnīcu vēža ķirurģijas pacientu mirstība bija 1,5 reizes augstāka zemas intensitātes slimnīcās, salīdzinājumā ar

<sup>1</sup> Jonathan Cylus using GHED and WHO Mortality database, 2015.

augstas intensitātes slimnīcām<sup>2</sup>), pārsvarā kvalitātes nodrošināšanai nepietiekamā manipulāciju skaita dēļ (t.i. kvalitātes problēmas ārstu pieredzes trūkuma dēļ, jo pacientu plūsmas apjoms neļauj nodrošināt pietiekamu pieredzes līmeni);

- 3) veselības aprūpes pakalpojuma groza nepietiekama finansēšana, ar akumulējošo efektu no 2009.gada, kad saistībā ar krīzi finansējums veselības aprūpei tika samazināts. Nepietiekams finansējums un akumulēšanas efekts ir radījis nozīmīgus draudus veselības aprūpes pakalpojumu pieejamībai (piemēram, šobrīd pacients uz gūžas operāciju gaida vidēji 7 gadus, uz oftalmoloģiskajām operācijām vidēji 3 līdz 4 gadus);
- 4) konstruktīvas pieejas un vienotas izpratnes trūkums par pacientu drošību un kvalitātes vadību veselības nozarē, jo netiek pilnvērtīgi izmantota Eiropas un citu valstu pieredze, standarti un labās prakses piemēri, kā arī nav noteiktas klīniskās vadlīnijas, nav izstrādāti klīniskie algoritmi un klīniskie ceļi<sup>3</sup>;
- 5) pilnveidojama indikatoru definēšana, kuru aprēķināšana un monitorēšana ir iespējama tikai ar informācijas sistēmu un informācijas tehnoloģiju attīstību, kā arī veselības tehnoloģiju novērtēšana (*Health Technologies Assessment (HTA)*);
- 6) veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai nepieciešamo cilvēkresursu problēmas, kas saistītas ar nepietiekamu māsu skaitu, ārstu un māsu disproporciju, nepietiekamo atalgojuma līmeni (ārsti izvēlas neslēgt līgumu ar NVD neizdevīgu tarifu dēļ), personāla novecošanu, neefektīvu paaudžu nomaiņu;
- 7) trūkst stratēģiskā pieeja veselības aprūpes pakalpojumu iepirkšanā, kas ņemtu vērā kvalitātes rādītājus un būtu orientēta uz samaksu tikai par kvalitatīviem pakalpojumiem;
- 8) Veselības ministrijas padotības iestāžu funkcijas, kompetences un kapacitāte nav pilnībā saistītas ar veicamo reformu;
- 9) nav skaidri noteikta pašvaldību loma, atbildība un kompetence dažādu veselības aprūpes pakalpojumu līmeņu nodrošināšanā saviem iedzīvotājiem.

Veselības ministrija ilgtspējīgai veselības nozares attīstībai reformu ietvaros aplēsusi papildus nepieciešamo finansējumu 2018.g. 77,27 milj.euro no EK budžeta deficīta atkāpes un 150 milj. euro no valsts budžeta, 2019.g. 36,50 milj. euro no EK budžeta deficīta atkāpes un 78,04 milj. euro no valsts budžeta, 2020.g. (ņemot vērā Eiropas Savienības piešķirtās veselības

<sup>2</sup> Slimnīcu apjomi un aprūpes kvalitāte Latvijā. PB ziņojums, 33.lpp.

<sup>3</sup> VM galvenā speciālista dzemdniecībā un ginekoloģijā D.Rezebergas ziņojums: "Mātes mirstības konfidencialā analīze Latvijā. Ziņojums par situāciju Latvijā 2013.-2015. gadā" iesniegts VM 17. 03.2017. Nr.2723.



strukturālās reformas atkāpes darbības beigas 2019. gadā un paredzot kompensējošus pasākumus no valsts budžeta) 248,51 milj. euro no valsts budžeta, 2021. g. 139,34 milj. euro no valsts budžeta, 2022. g. 136 milj. euro no valsts budžeta, 2023. g. 110,15 milj. euro no valsts budžeta.

Atbildot uz deputātu uzdotajiem jautājumiem sniedzam šādu informāciju.

1. Veselības nozares reformu ietvaros plānota:

- 1.1. ambulatoro pakalpojumu pieejamības uzlabošana 2017. g. 26,75 milj. euro (piešķirtais finansējums savlaicīgai onkoloģisko pacientu plūsmas organizēšanai, ambulatoriem izmeklējumiem un terapijai, speciālistu pakalpojumiem, dienas stacionāra sniegtajiem pakalpojumiem un ambulatorai rehabilitācijai), 2018. g. 16,6 milj. euro, 2019. g. 29 milj. euro, 2020. g. 29,2 milj. euro, 2021. g. 39,96 milj. euro, 2022. g. 60,89 milj. euro, 2023. g. 61,08 milj. euro;
- 1.2. stacionāro pakalpojumu pieejamības uzlabošana 2017. g. 5,04 milj. euro (piešķirtais finansējums endoprotezēšanas pakalpojumiem un onkoloģisko pacientu skaita pieaugumam), 2018. g. 24,70 milj. euro, 2019. g. 32,50 milj. euro, 2020. g. 38,17 milj. euro, 2021. g. 52,55 milj. euro, 2022. g. 69,39 milj. euro, 2023. g. 70,73 milj. euro;
- 1.3. darba samaksas palielinājums ārstniecības personām 2017. g. 6,9 milj. euro (piešķirtais finansējums minimālās algas paaugstināšanai un dzemdību speciālistu stacionāros darba samaksas nodrošināšanai), 2018. g. 112,8 milj. euro, 2019. g. 179,17 milj. euro, 2020. g. 247,6 milj. euro, 2021. g. 345,27 milj. euro, 2022. g. 399,09 milj. euro, 2023. g. 498,90 milj. euro.
- 1.4. pārējo tarifa elementu palielināšanai 2018. g. 33,90 milj. euro, 2019. g. 39,39 milj. euro, no 2020. g.-2023. g. 45,50 milj. euro katru gadu;
- 1.5. medicīnas izglītībai 2017. g. 1,16 milj. euro (piešķirtais finansējums pamatstudiju procesa nodrošināšanai RSU), 2018. g. 0,98 milj. euro, 2019. g. 1,74 milj. euro, 2020. g. 2,51 milj. euro, no 2021. g.-2023. g. 3,07 milj. euro katru gadu;
- 1.6. kompensējamiem medikamentiem 2017. g. 9,6 milj. euro (piešķirtais finansējums onkoloģisko pacientu pieejamībai un C vīrushepatīta terapijas nodrošināšanai), 2018. g. 28,70 milj. euro, 2019. g. 50,42 milj. euro, 2020. g. 69,65 milj. euro, 2021. g. 85,62 milj. euro, 2022. g. 130,03 milj. euro, 2023. g. 138,84 milj. euro;
- 1.7. centralizētajiem medikamentiem no 2018. g.-2023. g. 1,39 milj. euro katru gadu.

- 1.8. norēķiniem ar ES un EEZ valstīm par sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem no 2018.g.-2023.g. 8,20 milj. euro katru gadu.
2. Uz šo brīdi pieejamais finansējums veselības aprūpes nodrošināšanai pieprasītajās pozīcijās ir:
  - 2.1. primārās ambulatorās veselības aprūpes nodrošināšanai 87,47 milj. euro;
  - 2.2. laboratorisko izmeklējumu nodrošināšanai ambulatorajā aprūpē 25,11 milj. euro,
  - 2.3. pārējo ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai 176,75 milj. euro, tostarp steidzamās medicīniskās palīdzības punktos 2,93 milj. euro;
  - 2.4. neatliekamās medicīniskās palīdzības nodrošināšanai stacionārās ārstniecības iestādēs 165 milj. euro;
  - 2.5. neatliekamās medicīniskās palīdzības nodrošināšanai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā 51,30 milj. euro;
  - 2.6. plānveida stacionāro veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai 101,05 milj. euro;
  - 2.7. augstākai medicīniskai izglītībai 16,78 milj. euro;
  - 2.8. rezidentu apmācībai 9,74 milj. euro;
  - 2.9. kompensējamo medikamentu un materiālu apmaksāšanai 142,76 milj. euro;
  - 2.10. centralizēto medikamentu un materiālu iegādei 11,45 milj.euro;
  - 2.11. starptautiskiem norēķiniem par sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem 3,7 milj. euro.
3. Lai nodrošinātu ilgspējīgu veselības aprūpes reformu īstenošanu veselības ministrijas ieskatā nepieciešamas izmaiņas šādos sistēmas elementos:
  - 3.1. ņemot vērā iedzīvotāju skaita mazināšanos un populācijas novecošanos, - jāpārskata veselības aprūpes pakalpojumu kartējums un darbības modelis, tai skaitā primārās veselības aprūpes attīstība un pašvaldību iesaiste;
  - 3.2. akcentējot pašvaldību lomu esot vistuvāk iedzīvotājiem, to pamatvajadzību risināšanā, - jānosaka precīza pašvaldību loma iedzīvotāju primāro veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā;
  - 3.3. ņemot vērā ārstniecības personu novecošanos un izteikti nepietiekamo māsu skaitu - jānodrošina atalgojuma palielinājums, jāīsteno ārstniecības personu piesaiste reģioniem, jāuzlabo ārstniecības personu plānošanas un analītiskā kapacitāte;
  - 3.4. tā kā pakalpojumu apmaksa nav tieši saistīta ar pakalpojumu sniegšanas klīniskajiem iznākumiem vai izmaksām - jāmaina veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju atlases kārtība, nosakot



detalizētus atlases kritērijus, kas balstīti uz sniegto pakalpojumu kvalitāti un kvalitātes priekšnoteikumu (piemēram, pietiekams pakalpojumu apjoms) izpildi;

- 3.5. vienotas izpratnes trūkums par veselības aprūpi un kvalitātes kritēriju trūkums, - jāievieš kvalitātes pilnveidošanas un pacientu drošības sistēma;
- 3.6. jānodrošina veselības aprūpes saņēmēju reģistra sasaiste ar nodokļu maksājumu samaksas informāciju par veiktajām iemaksām Latvijā, izmantojot e-veselības risinājumus;
- 3.7. sliktais sabiedrības veselības stāvoklis un augstie mirstības rādītāji – jānodrošina optimāls valsts finansējums veselības nozarei;
- 3.8. reformu atbalstam - jāveic Veselības ministrijas padotības iestāžu reorganizācija.

Skaidrojam, ka augstāk norādītais nepieciešamais papildus finansējums ir pakārtots plānotajām izmaiņām sistēmas elementos. Veselības nozares reformas ietvaros sniegti konceptuāli veselības sistēmas reformu priekšlikumi. Detalizēti risinājumi tiks apspriesti diskusijās ar iesaistītajām pusēm un virzīti pieņemšanai Ministru Kabinētā tiesību aktu projektu veidā saskaņā ar plānotās rīcības īstenošanas laika grafiku.

4. Veselības ministrijas reformu īstenošanai iespējamo finanšu avotu noteikšana nav vienpersoniska Veselības ministrijas kompetence. Skaidrojam, ka šobrīd notiek diskusijas ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem par veselības nozares reformu īstenošanas iespējām plānoto budžeta prognožu ietvaros. Veselības ministrijas ieskatā finansējuma avots rodams no vispārējiem valsts budžeta nodokļiem.
5. Veselības reformas īstenošanas progresa mērīšanai ir noteikti sasniedzamie rezultāti (stratēģiskie mērķi) jeb snieguma rādītāji (*KPI – key performance indicators*) un to mērīšanas atskaides punkti. Snieguma rādītāju vērtības noteiktas un salīdzinātas ar ES valstu vidējiem rādītājiem. Rādītāji tiks izvērtēti saskaņā ar pieejamajiem datiem, lai analizētu to tendences un progresu attiecībā pret plānotajām vērtībām 2023.gadā. Nepieciešamības gadījumā tie tiks analizēti sadalījumā pa dzimumiem, kā arī salīdzinājumā ar Baltijas valstu un ES valstu vidējiem rādītājiem.

- 5.1. Jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums ir gadu skaits, kādu vidēji nodzīvotu attiecīgajā gadā dzimušie, ja viņu turpmākās dzīves laikā mirstības līmenis katrā vecumā paliktu tāds pats, kāds tas bija dzimšanas gadā. Datus iegūst no mirstības un vidējā paredzamā mūža ilguma tabulām (sadalījums: sievietes, vīrieši; reģioni). Rādītāju aprēķina Centrālā statistikas pārvalde un Eurostat; periodiskums reizi gadā; jaunākie pieejamie dati par 2015. gadu. Mērķis: rādītāja palielināšanās.



- 5.2. Potenciāli zaudētie mūža gadi (PZMG) – gadi, kurus cilvēks būtu nodzīvojis līdz noteiktam vecumam (piemēram, līdz 64 gadiem (LV lietotais sliekšnis) vai līdz 69 gadiem (vairumā ES valstu lietotais sliekšnis)), ja nebūtu nomiris (nelaimes gadījumā, kādas slimības vai cita iemesla dēļ). Jo agrākā vecumā iedzīvotāji mirst, jo lielāks ir potenciāli zaudēto mūža gadu skaits, jo lielāks ir ekonomiskais zaudējums valstij. Raksturo mirstības tendences jauniem cilvēkiem un ir ietekmējams caur dažādiem profilaktiskajiem pasākumiem – savlaicīgu diagnostiku un sekojošu ārstēšanu, dzīvesveida pārmaiņām u.c. Potenciāli zaudētie mūža gadi tiek aprēķināti sadalījumā pa dzimumiem, vecumiem un mirstības cēloņu grupām Latvijas iedzīvotājiem līdz 64 gadu vecumam ieskaitot. Rādītāju aprēķina Slimību profilakses un kontroles centrs; periodiskums reizi gadā; jaunākie pieejamie dati par 2015. gadu. Mērķis: rādītāja palielināšanās. *Rādītāju rēķina arī Eurostat, (līdz 69 gadu vecumam), līdz ar to ir iespējama salīdzināšana.*
- 5.3. Koriģējamās mirstības rādītājs - raksturo situāciju, kas būtu novēršama pie nodrošinātas optimālas veselības aprūpes kvalitātes. Rādītāju aprēķina Eurostat; periodiskums reizi gadā. Jaunākie pieejamie dati par 2013. gadu. Mērķis: rādītāja samazināšanās.
- Snieguma rādītāju mērķa jeb plānotās vērtības līdz 2023.gadam prognozētas ar nosacījumu, ka 2017.gadā un turpmāk reformas pasākumu īstenošanas ietvaros būs pieejami papildus valsts budžeta līdzekļi veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības, kvalitātes un izmaksu efektivitātes uzlabošanai, tai skaitā ārstniecības personu atalgojuma palielināšanai.
6. Veselības ministrija konceptuāli atbalsta darbaspēka nodokļu samazinājumu, minimālās mēneša darba algas paaugstināšanu un to kompensējošos pasākumus ar vēlmi vismaz vidēja termiņa ietvarā iezīmēt 1% no sociālajām iemaksām veselības finansēšanai. Tāpat Veselības ministrijai paralēli minimālās darba algas paaugstināšanai jāīsteno ārstniecības personu darba samaksas skalas izlīdzināšanas pasākumi, kuriem papildus nepieciešams finansējums. Kā arī bažas rada attaisnoto izdevumu par ārstniecību ierobežojumu noteikšana kontekstā ar esošo situāciju valsts apmaksāto ārstniecības pakalpojumu pieejamībai. Papildus tam Veselības ministrijas ieskatā iespējama augstāka akcīzes nodokļa likmju noteikšana alkoholiskajiem dzērieniem un elektroniskajās cigaretēs izmantojamam šķidrumam, smēķējamai tabakai, cigaretēm.
7. Šobrīd piedāvātās Finanšu ministrijas nodokļu reformas ietvaros nav gūts skaidrs priekšstats par Veselības ministrijai papildus rasto

- finansējumu. Valsts nodokļu politikas pamatnostādņēs 2018.-2021.gadam nav atsevišķi iezīmēts finansējums veselības reformu īstenošanas pasākumiem. Veselības ministrijas ieskatā šādā gadījumā jautājums par veselības aprūpei nepieciešamajiem finanšu resursiem jārisina vidēja termiņa likumprojekta "Par valsts budžetu 2018. gadam" un likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018., 2019. un 2020. gadam" sagatavošanas procesā.
8. Veselības nozares reformu īstenošana, tostarp ārstniecības personu darba samaksas pieaugums, nav iespējams bez papildus finanšu resursu rašanas nozares ilgtspējīgai attīstībai. Līdz ar minēto, lūdzam skatīt atbildi uz deputātu uzdoto jautājumu Nr.7.
  9. Lūdzam skatīt atbildi uz deputātu uzdoto jautājumu Nr.7.
  10. Piedāvātā nodokļu reformu atsevišķās pozīcijās palielinās izmaksas valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā, neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanā un cilvēkresursu plānošanā.
  11. Pielikumā pievienojam Veselības ministrijas atzinumus par Finanšu ministrijas izstrādātajām valsts nodokļu politikas pamatnostādņēm 2018.-2021.gadam.
  12. Nodokļu reforma konceptuāli atbalstāma ar solījumu vidēja termiņa budžeta ietvarā rast veselības nozarei papildus finansējumu veselības aprūpes sistēmas reformu īstenošanai tam nepieciešamajā apmērā.

Pielikumā:

1. Atzinums par valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam projektu uz 6 lpp;
2. Papildinājums atzinumam par Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam projektu uz 2 lpp.

Veselības ministre

(paraksts\*)

Anda Čakša

Laika zīmogs:  
10.05.2014.

Strazdiņa, 67876042  
[anda.strazdina@vm.gov.lv](mailto:anda.strazdina@vm.gov.lv)  
 Klaviņa, 67876094  
[Kristine.klavina@vm.gov.lv](mailto:Kristine.klavina@vm.gov.lv)





Veselības ministrija

Brīvības iela 72, Rīga, L.V-1011, tālr. 67876000, fakss 67876002, e-pasts [vm@vm.gov.lv](mailto:vm@vm.gov.lv), [www.vm.gov.lv](http://www.vm.gov.lv)

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā      Nr. 01-09/1930  
Uz 19.04.2017.                      Nr.9-01/3170

Finanšu ministrijai

*Atzinums par Valsts nodokļu politikas  
pamatnostādņu 2018.-2021.gadam projektu*

Veselības ministrija savas kompetences ietvaros ir izskatījusi 2017. gada 19. aprīlī saņemto Finanšu ministrijas “Valsts Nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam” projektu ( turpmāk -Projekts) un atbalsta tā tālāku virzību, izsakot šādus iebildumus.

Nemot vērā, ka smēķēšana un alkohola kaitējoša lietošana ir galvenie riska faktoriem sirds un asinsvadu slimībām, onkoloģiskām un citām neinfekciju slimībām, lai mazinātu šo riska faktoru izplatību Latvijā nepieciešams straujāk celt akcīzes nodokli tabakas izstrādājumiem, elektroniskajās cigaretēs izmantojamajiem šķidrumiem un alkoholiskajiem dzērieniem, tādējādi aizsargājot sabiedrības veselības intereses. Saskaņā ar Pasaules Veselības organizācijas un Pasaules Bankas rekomendācijām fiskālās politikas instrumentu pielietošana ir viens no visefektīvākajiem veidiem smēķēšanas izplatības un alkohola lietošanas mazināšanai sabiedrībā, jo īpaši jauniešu un cilvēku ar zemiem ienākumiem vidū, kuriem cena ir noteicošais faktors.

Attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem:

1) Nemot vērā, ka alkoholisko dzērienu patēriņš Latvijā joprojām turpina pieaugt un ir augstāks nekā vidējais alkoholisko dzērienu patēriņš Eiropā, **lūdzam Projekta 1.6.5. ietvaros noteikt akcīzes nodokļa likmes alkoholiskajiem**

**dzērieniem, paaugstinot akcīzes nodokļa likmi pārējiem alkoholiskajiem dzērieniem vismaz līdz 1665,04 eiro par 100 litriem, savukārt starpproduktiem ar spirta saturu no 15 līdz 22 tilpumprocentiem vismaz līdz 263,03 eiro par 100 litriem 2018.gadā, paredzot akcīzes nodokļa likmes palielināšanu arī 2019. un 2020. gadā.** Vienlaikus norādām, ka jau šobrīd Lietuvā un Igaunijā noteiktās akcīzes nodokļa likmes alkoholiskajiem dzērieniem, izņemot vīnu un raudzētos dzērienus ar spirta saturu līdz 6 tilpumprocentiem, būtiski pārsniedz Latvijā noteiktās. Piemēram, atbilstoši Projektā noteiktajam, kopš 2018.gada 1.marta starpproduktiem ar spirta saturu no 15 līdz 22 tilpumprocentiem plānots paaugstināt akcīzes nodokļa likmi līdz 150,00 eiro par 100 litriem un pārējiem alkoholiskajiem dzērieniem līdz 1 670,00 eiro par 100 litriem, taču salīdzinot ar pārējām Baltijas valstīm, šādas akcīzes nodokļa likmes joprojām ir nepietiekami augstas. Lietuvā kopš 2017.gada 1.marta akcīzes nodokļa likme starpproduktiem ar spirta saturu no 15 līdz 22 tilpumprocentiem ir 164,52 eiro par 100 litriem. Igaunijā kopš 2017.gada 1.februāra akcīzes nodokļa likme starpproduktiem ar spirta saturu no 15 līdz 22 tilpumprocentiem ir 263,03 eiro par 100 litriem, bet pārējiem alkoholiskajiem dzērieniem – 2 389,00 eiro par 100 litriem. Vienlaikus jāņem vērā to, ka arī turpmākos gados Igaunijā un Lietuvā ir paredzēta akcīzes nodokļa likmes alkoholiskajiem dzērieniem paaugstināšana, taču Projektā paredzētais akcīzes nodokļa kāpums 2018. – 2020.gadiem ir salīdzinoši neliels. Vēršam uzmanību, ka vairākos starptautiskajos pasākumos, piemēram, Eiropas Komisijas Nacionālās alkohola politikas un rīcības komitejas sēdē, kura norisinājās 2017.gada 21. – 22. martā, Igaunijas pārstāvis publiski paziņoja, ka Latvijā ir pārāk zemas cenas alkoholiskajiem dzērieniem, līdz ar to Latvijā nopirktais lētais alkohols Igaunijā nelabvēlīgi ietekmē sabiedrības veselību un vienlaikus rada Igaunijai finansiālos zaudējumus. Papildus lūdzam precizēt Projekta 1.pielikumā “Esošās situācijas apraksts” ietvertu informāciju attiecībā uz akcīzes nodokļa likmēm Baltijas valstīs, ņemot vērā, ka kopš 2017.gada 1.marta Lietuvā un kopš 2017.gada 1.februāra Igaunijā ir spēkā paaugstinātās akcīzes nodokļa likmes alkoholiskajiem dzērieniem.

2) Attiecībā uz Projekta pasākumu 1.6.6., Veselības ministrija norāda, ka ņemot vērā sabiedrības veselības intereses, raudzētiem dzērieniem ar spirta saturu virs 6 tilpumprocentiem un starpproduktiem ar spirta saturu līdz 15 tilpumprocentiem akcīzes nodokļa likmei jābūt lielākai, līdz ar to Veselības ministrija neatbalsta minēto alkoholisko dzērienu kategoriju apvienošanu. Lietuvā un Igaunijā noteiktās akcīzes nodokļa likmes raudzētiem dzērieniem ar spirta saturu virs 6



tilpumprocentiem un starpproduktiem ar spirta saturu līdz 15 tilpumprocentiem stipri pārsniedz akcīzes nodokļa likmi vīnam. Piemēram, Lietuvā kopš 2017.gada 1.marta akcīzes nodokļa likme raudzētiem dzērieniem ar spirta saturu virs 8,5 tilpumprocentiem ir 164,67 eiro par 100 litriem, starpproduktiem ar spirta saturu līdz 15 tilpumprocentiem ir 185,82 eiro par 100 litriem, savukārt vīnam tā ir 65,46 eiro par 100 litriem. Igaunijā kopš 2017.gada 1.februāra vīnam akcīzes nodokļa likme ir 53,41 eiro par 100 litriem, raudzētiem dzērieniem ar spirta saturu virs 6 tilpumprocentiem akcīzes nodokļa likme ir 123,18 eiro par 100 litriem, starpproduktiem - 263,03 eiro par 100 litriem, kas pārsniedz Latvijā noteikto akcīzes nodokļa likmi starpproduktiem ar spirta saturu līdz 15 tilpumprocentiem teju trīs reizes. Ņemot vērā iepriekš minēto, **lūdzam paaugstināt akcīzes nodokļa likmi raudzētiem dzērieniem ar spirta saturu virs 6 tilpumprocentiem līdz 123,18 eiro par 100 litriem, starpproduktiem ar spirta saturu līdz 15 tilpumprocentiem līdz 185,82 eiro par 100 litriem**, pielīdzinot Lietuvā un Igaunijā spēkā esošajām akcīzes nodokļa likmēm alkoholiskajiem dzērieniem, **un paredzot akcīzes nodokļa likmes palielināšanu arī 2019. un 2020. gadā.**

3) Ņemot vērā, ka raudzētie dzērieni ar spirta saturu līdz 6 tilpumprocentiem ir viena no visplašāk izplatītākajām alkoholisko dzērienu kategorijām jauniešu vidū, un tā ir īpaša mērķgrupa, kurai jāpievērš pastiprināta uzmanība, **Veselības ministrija neatbalsta Projekta pasākumu 1.6.7.**, uzsverot, ka akcīzes nodokļa likmi būtu jāpalielina konsekventi pārējām alkoholisko dzērienu akcīzes nodokļa likmēm.

4) Attiecībā uz Projekta pasākumu 1.6.8., **lūdzam noteikt akcīzes nodokļa likmes palielināšanu alum vismaz līdz 7,11 eiro par katru tilpumprocentu**, pielīdzinot Lietuvā noteiktajai akcīzes nodokļa likmei.

Attiecībā uz tabakas produktiem un elektroniskajās cigaretēs izmantojamajam šķidrumam:

5) Ņemot vērā **elektronisko cigarešu** lietošanas izplatības pieaugošo tendenci, jo īpaši jauniešu vidū, būtiski ir paredzēt akcīzes nodokļa likmes pieaugumu šai produktu grupai. Pamatojoties uz minēto, lūdzam Projektā iekļaut **papildus pasākumu**, kas paredz piemērot **elektroniskajās cigaretēs izmantojamajam šķidrumam** augstāku akcīzes nodokļu likmi 2018. gadā un piemērot akcīzes nodokļu likmes pieaugumu attiecīgi 2019. un 2020. gadā vismaz 8% apmērā.



Vēršam uzmanību, ka šobrīd noteiktā akcīzes nodokļa likme šim produktam ir 0,01 eiro par 1ml šķidruma un 0,005 par 1 mg nikotīna un tā ir zemāka likme nekā Igaunijā, t.i. 0,2 eiro par 1 ml.<sup>1</sup> Vienlaikus lūdzam Projekta 1.pielikuma 260.lpp. pievienot informāciju par situāciju attiecībā uz elektroniskajās cigaretēs izmantojamajiem šķidrumiem.

6) Saskaņā ar Projekta 1.pielikuma 140.lpp norādīto Latvijā līdzīgi kā pārējās Baltijas valstīs **akcīzes nodokļa minimālā likmes cigaretēm** ir nelielas salīdzinājumā ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, savukārt smēķētāju skaits ir būtiski lielāks nekā vidēji Eiropas Savienībā. Ņemot vērā minēto rosinām **Projekta 1.6.1. uzdevumu izteikt jaunā redakcijā**, nosakot **minimālo akcīzes nodokļa likmi cigaretēm** vismaz atbilstoši Igaunijā paredzētai likmei – t.i. 2018.gada 1.janvārī noteiktā minimālā akcīzes nodokļa likme Igaunijā būs 113,38 eiro par 1000 cigaretēm, savukārt Latvijā tā būs tikai 104 eiro. Vienlaikus rosinām **piemērot vismaz 8% pieaugumu** minimālajai akcīzes nodokļa likmei cigaretēm 2019. un 2020.gadā (attiecīgi 2018.gadā – 113 eiro, 2019.gadā – 122 eiro un 2020.gadā – 132 eiro). Šobrīd paredzētais pieaugums ir 5%, savukārt Igaunijā paredzētais minimālās likmes pieaugums ir apmēram 10% gadā.

Vienlaikus rosinām 1.6.1. uzdevuma ietvaros paredzēt piemērot 8% palielinājumu arī **specifiskajai akcīzes nodokļa likmei cigaretēm** attiecīgi 2019. un 2020.gadam, ņemot vērā, ka šobrīd paredzētais pieaugums ir tikai 5,5%.

7) Lūdzam izteikt **1.6.2. jaunā redakcijā**. Ņemot vērā sabiedrības veselības intereses, šobrīd Latvijā paredzētā **akcīzes nodokļa likme cigāriem un cigarellām** 2018.gadā ir 73 eiro par 1000 gab., kas, piemēram, ir krietni zemāka nekā 2017.gadā noteiktā likme Igaunijā – 211 eiro par 1000 gab.<sup>2</sup>, tādējādi to nepieciešams paaugstināt un noteikt līdzvērtīgu Igaunijas akcīzes nodokļa likmei.

Kā arī vēršam uzmanību, ka Igaunijā cigāriem un cigarellām sākot ar 2018.gadu tiks piemērots specifiskais un procentuālais nodoklis. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt iespēju cigāriem un cigarellām līdzīgi tā kā tas ir Igaunijā<sup>3</sup> noteikt specifisko akcīzes nodokļa likme sākot ar 2018.gada 1.janvāri 151 eiro apmērā, *ad valorem* sākot ar 2018.gada 1.janvāri – 10%, minimālais akcīzes nodoklis sākot ar 2018.gada 1.janvāri – 211 eiro. Tādējādi tiktu aizsargāta gan sabiedrības veselība, gan budžeta intereses. Attiecīgi lūdzam piemērot ikgadēju pieaugumu 8% apmērā 2019. un 2020.gadā.

8) Tā kā vērojams **smēķējamās tabakas produktu** popularitātes pieaugums, jo

<sup>1</sup> <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/lv/search/?trisaction=search.detail&year=2017&num=14>

<sup>2</sup> <http://www.fin.ee/excise-duties>

<sup>3</sup> <http://www.fin.ee/excise-duties>

VMatz\_250417; Atzinums par “Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam” projektu

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu



īpaši jauniešu vidū, kas saistīts ar šo produktu zemāko cenu salīdzinājumā ar citiem tabakas izstrādājumiem, nepieciešams straujāk celt akcīzes nodokli šiem produktiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam izteikt **1.6.3. uzdevumu jaunā redakcijā**, paredzot **smēķējamai tabakai akcīzes nodokļa likmes pieaugumu vismaz 8%** apmērā 2019. un 2020.gadā. Vēršam uzmanību, ka Igaunijā paredzētā akcīzes nodokļa likme smalki sagrieztai tabakai 2018.gada 1.janvārī būs 76,84 eiro par 1 kg, savukārt Latvijā 2018.gadā to ir paredzēts noteikt tikai kā 66 eiro par 1 kg.

Citi iebildumi:

9) Ņemot vērā, ka saldumu un cukuru saturošo gāzēto dzērienu patēriņš ir nozīmīga sabiedrības veselības problēma un tiek saistīta ar liekā svara un aptaukošanās pieaugumu bērniem un pusaudžiem. To regulārs patēriņš saistās ar paaugstinātu enerģijas uzņemšanu, aptaukošanās risku un metabolo sindromu, kas paaugstina iespējamību saslimt ar 2.tipa cukura diabētu un sirds un asinsvadu slimībām, lūdzam Projekta V sadaļas "Rīcības virzieni un uzdevumi" pasākumu Nr.1.6.4. izteikt šādā redakcijā, nosakot izpildes termiņu no 01.03.2018. – pastāvīgi:

"Noteikt, ka akcīzes nodokļa likme bezalkoholiskajiem dzērieniem ir vienāda ar akcīzes nodokļa minimālo līmeni alum, to nepārsniedzot".

10) Atbalstām veselības nozarei iezīmēto maksājumu 1% apmērā no sociālajām iemaksām, tomēr, ņemot vērā Veselības ministrijas konceptuālajā ziņojumā "Par veselības aprūpes sistēmas reformu" plānoto, iebilstam, ka nodokļu reformas ietvaros nav iezīmēts finansējums veselības nozares reformu īstenošanai konceptuālajā ziņojumā "Par veselības aprūpes sistēmas reformu" nepieciešamajā apjomā, kā arī lūdzam pārskatīt iezīmētā maksājuma 1 % apmērā no sociālajām iemaksām veselības finansēšanai īstenošanu Projekta 1.11. uzdevumam, nosakot izpildes termiņu 01.01.2018.

11) Ņemot vērā Latvijā jau uz doto brīdi pastāvošo būtisko problēmu ar iedzīvotāju tiešo maksājumu (*out-of-pocket payments*) apmēru. Faktiski gandrīz 40% no kopējiem izdevumiem veselības aprūpei tiek segti no privātiem iedzīvotāju tiešajiem maksājumiem. Tikmēr vidēji Eiropas Savienības valstīs iedzīvotāju tiešie maksājumi sastāda 13.9% no kopējiem veselības aprūpes izdevumiem, neatbalstām Projekta 1.1.4.uzdevumā plānotās darbības, attaisnoto izdevumu par ārstniecības un izglītības pakalpojumiem ierobežojumu noteikšanu, jo tā rezultātā, samazinot finansiālo atbalstu, palielinātos Latvijas iedzīvotāju maksājumu slogs. Samazinot iepriekš minētās atmaksas tiktu palielināts Latvijas iedzīvotāju tiešo maksājumu (*out-of-pocket payments*) īpatsvars. Vērtējot minētā



pasākuma ieviešanu aicinām konsultēties ar veselības nozares speciālistiem. Papildus norādām, ka ierobežojumu ieviešana ārstniecības izdevumiem atbalstāma gadījumā, ja ievērojami tiek palielināta veselības aprūpes pakalpojumu pieejamība nodokļu maksātājiem.

12) Ņemot vērā, ka Projekts paredz būtisku akcīzes nodokļa likmju palielinājumu naftas produktiem, lūdzam sniegt informāciju par kompensējošiem mehānismiem Neatliekamajam medicīniskās palīdzības dienestam saistībā ar izmaksu pieaugumu degvielas iegādei neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā transporta nodrošināšanai.

Valsts sekretāra p.i.

(paraksts\*)

D. Mūrmane-Umbraško

J.Dobrijaņa  
Sabiedrības veselības departamenta  
Starpnozaru sadarbības nodaļas  
vecākā referente  
67876100, [Jekaterina.Dobrijaņa@vm.gov.lv](mailto:Jekaterina.Dobrijaņa@vm.gov.lv)

A.Strazdiņa,  
Nozares budžeta plānošanas departamenta  
direktora vietniece  
67876042, [Anda.Strazdina@vm.gov.lv](mailto:Anda.Strazdina@vm.gov.lv)



Veselības ministrija

Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011, tālr. 67876000, fakss 67876002, e-pasts [vm@vm.gov.lv](mailto:vm@vm.gov.lv), [www.vm.gov.lv](http://www.vm.gov.lv)

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā      Nr. 01-09/1951  
Uz 19.04.2017.                      Nr.9-01/3170

Finanšu ministrijai

*Papildinājums atzinumam par Valsts nodokļu  
politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam  
projektu*

Veselības ministrija papildina 2017.gada 25.aprīļa pausto viedokli ar vēstuli Nr.01-09/1930 "Atzinums par Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam projektu" atbalstot Finanšu ministrijas "Valsts Nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam" projekta ( turpmāk -Projekts) tālāko virzību, papildus izsakot šādus iebildumus.

12) Veselības ministrijas ieskatā akcīzes nodokļa likmju palielinājums naftas produktiem atbalstāms, ja tiek rasts kompensējošais mehānisms Neatliekamajam medicīniskās palīdzības dienestam saistībā ar izmaksu pieaugumu degvielas iegādei neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā transporta nodrošināšanai. Atbilstoši Projektā plānotām akcīzes nodokļu likmju izmaiņām naftas produktiem Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam papildus degvielas izdevumu segšanai 2018.gadā aplēsti 68,2 tūkst. euro un 2019.gadā 119, 64 tūkst. euro.

13) Tāpat atbalstām Projektā plānotās minimālās mēneša darba algas paaugstināšanu no 380 euro uz 430 euro, ar nosacījumu, ka Veselības ministrijai ārstniecības personu darba samaksas palielinājumam ar skalas izlīdzināšanu saistībā ar minimālās algas izmaiņām papildus tiek piešķirts nepieciešamais finansējums 81,5 miljonu euro apmērā.



14) Papildus minētajam, lūdzam precizēt Projektā minēto V sadaļas “Rīcības virzieni un uzdevumi” uzdevuma Nr.1.5.4. redakciju, izsakot to: “Izvērtēt pievienotās vērtības nodokļa samazinātās likmes piemērošanas efektivitāti un iespēju atteikties no pievienotās vērtības nodokļa samazinātās likmes piemērošanas visām vai konkrētām preču piegādēm (izņemot medikamentus) vai pakalpojumu sniegšanai”. Medikamentiem piemērojot PVN standarta likmi (21%) tiks radīta negatīva ietekme uz Veselības ministrijas budžeta programmas 33.00.00 “Veselības aprūpes nodrošināšana” apakšprogrammu 33.03.00 “Kompensējamo medikamentu un materiālu apmaksāšana” 9 826 344 *euro* apmērā (aprēķiniem par pamatu ņemot 2017.gada 23.martā Ministru kabinetā apstiprināto budžeta bāzi 2018., 2019. un 2020.gadam (Ministru kabineta 2017.gada 23.marta sēdes protokols Nr.15, 2.paragrāfs), kā rezultātā būs nepieciešams veikt kompensējošus pasākumus.

Valsts apmaksājamās medikamentu iegādes kompensācijas sistēmas uzdevums ir nodrošināt pārsvarā ar hroniskām slimībām slimajošajiem pacientiem, ņemot vērā slimības raksturu un smaguma pakāpi, atbilstošās nepieciešamās zāles un arī medicīniskās ierīces. Iepriekš minēto zāļu un medicīnisko ierīču lietošanas rezultātā var tikt pagarināta pacientu ar hroniskām saslimšanām dzīvildze, samazināts slimību paasinājumu biežums, invaliditātes risks, hospitalizācijas gadījumu skaits hroniskas slimības paasinājumu vai komplikāciju dēļ, kā arī kontrolēts un uzlabots veselības stāvoklis. Standarta PVN likmes piemērošana medikamentiem noteikti palielinās to cenas, radot negatīvu ietekmi uz valsts apmaksājamās medikamentu iegādes kompensācijas sistēmu.

Medikamentu cenu pieaugums radīs negatīvu ietekmi uz slimnīcu budžetiem, jo medikamenti tiek lietoti arī Latvijas slimnīcās, kā rezultātā būs nepieciešams veikt kompensējošus pasākumus.

Vēršam uzmanību, ka medikamenti tiek lietoti arī sociālās aprūpes institūcijās, kā arī izglītības iestādēs, kurās ir medicīnas kabinets – medikamentu cenu pieaugums noteikti paaugstinās sociālās aprūpes institūciju, kā arī daļu izglītības iestāžu izmaksas.

Valsts sekretāra p.i.

(paraksts\*)

D. Mūrmane-Umbraško

A.Strazdiņa,  
Nozares budžeta plānošanas departamenta  
direktora vietniece  
67876042, [Anda.Strazdina@vm.gov.lv](mailto:Anda.Strazdina@vm.gov.lv)



Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 10. 05. 2017. Nr. 01-08/4471  
uz 27.04.2017. Nr. 622.12/1-134-12/17

Saeimas Administrācijai

Par atbilžu sniegšanu uz  
Saeimas deputātu jautājumiem

Satiksmes ministrija ir iepazinusies ar Saeimas deputātu 2017.gada 27.aprīļa vēstulē Nr. 221.8/1-50-12/17 ietverto jautājumu Nr.296/J12 par autoceļu stāvokli Latvijā un 2017.gada 27.aprīļa vēstulē Nr. 221.8/1-51-12/17 ietverto jautājumu Nr.297/J12 par vieglo automobiļu veiktajām tehniskajām apskatēm un saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 121.panta pirmo daļu sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

**1. Par autoceļu stāvokli Latvijā**

**1. Kāds ir optimālais finansējuma apjoms, kurš būtu nepieciešams Latvijas ceļu infrastruktūras ilgtspējīgai uzturēšanai? Lūdzam uzrādīt to, sadalot pa autoceļu veidiem.**

**NEPIECIEŠAMĀS NORMATĪVĀS IZMAKSAS GADĀ  
VALSTS AUTOCEĻU TĪKLA ILGTSPĒJĪGAI UZTURĒŠANAI, milj. EUR**

| Valsts<br>autoceļi                         | Melno segumu uzturēšana un pārbūve |                       |         | Grants segumu uzturēšana un pārbūve |                       |         | Kopā pa<br>autoceļu<br>veidiem |
|--------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|---------|-------------------------------------|-----------------------|---------|--------------------------------|
|                                            | Ikdienas<br>uzturēšana             | Segumu<br>atjaunošana | Pārbūve | Ikdienas<br>uzturēšana              | Segumu<br>atjaunošana | Pārbūve |                                |
| Galvenie                                   | 49                                 | 21                    | 30      | 0                                   | 0                     | 0       | 100                            |
| Reģionālie                                 | 96                                 | 40                    | 29      | 6                                   | 15                    | 10      | 196                            |
| Vietējie                                   | 51                                 | 25                    | 15      | 54                                  | 138                   | 82      | 365                            |
| Kopā pa<br>autoceļu<br>seguma<br>veidiem   | 196                                | 86                    | 74      | 60                                  | 153                   | 92      | 661                            |
|                                            | 356                                |                       |         | 305                                 |                       |         |                                |
| Tiltu ikdienas uzturēšanai un atjaunošanai |                                    |                       |         |                                     |                       |         | 14                             |
| Projektēšanai un izpētei                   |                                    |                       |         |                                     |                       |         | 20                             |
| Pārvaldīšanai                              |                                    |                       |         |                                     |                       |         | 28                             |
| PAVISAM KOPĀ:                              |                                    |                       |         |                                     |                       |         | 723                            |

**SAŅEMTS**  
**Latvijas Republikas Saeimā**  
10. 05. 2017. plkst. 9:20  
Nr. 1/126 — 12/17



**2. Cik lielu ikgadējo finansējumu un no kādiem finansējuma avotiem ir paredzēts nodrošināt ceļu infrastruktūras uzturēšanai? Lūdzam uzrādīt to, sadalot pa autoceļu veidiem un norādot finansējuma avotu. Laika periodam vismaz tuvākajiem 5 gadiem, vai ja nespējat to uzrādīt 5 gadiem – tad tam laika periodam, kuru spējas saplānot un paredzēt.**

Finansējumu ceļiem var plānot tikai tajās robežās, kādas tiek noteiktas gadskārtējā likumā par valsts budžetu un vidēja termiņa valsts budžeta likumā, tas ir, trīs gadu periodam. Tā kā nav noteikta cita finanšu piesaistes modeļa, kā vien valsts budžeta bāze, tad plānot garākā periodā iespējams tikai valsts budžeta bāzes robežās.

**NEPIECIEŠAMĀS NORMATĪVĀS IZMAKSAS  
VALSTS AUTOCEĻU TĪKLA ILGTSPĒJĪGAI UZTURĒŠANAI un  
pieejamais finansējums vidēja termiņa budžetā pa finansējuma avotiem, milj. EUR**

|                                                                                        | Normatīvi<br>nepieciešamo<br>darbu veikšanai<br>nepieciešamais<br>finansējums gadā<br>bez remonta<br>deficīta | Valsts<br>budžets | ES fondi   | Valsts<br>budžets | ES fondi   | Valsts<br>budžets | ES fondi  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|-----------|
|                                                                                        |                                                                                                               | 2017              |            | 2018              |            | 2019              |           |
| <b>Ikdienas<br/>uzturēšana</b>                                                         | <b>256</b>                                                                                                    | <b>63</b>         | <b>0</b>   | <b>63</b>         | <b>0</b>   | <b>63</b>         | <b>0</b>  |
| <b>Valsts autoceļu<br/>uzturēšana,<br/>atjaunošana un<br/>pārbūve,<br/>tai skaitā:</b> | <b>405</b>                                                                                                    | <b>53</b>         | <b>128</b> | <b>81</b>         | <b>117</b> | <b>56</b>         | <b>69</b> |
| galvenie                                                                               | <b>51</b>                                                                                                     | 15.3              | 67.8       | 18                | 47.6       | 18.5              | 0         |
| reģionālie                                                                             | <b>94</b>                                                                                                     | 27.8              | 59.9       | 27.8              | 69         | 27.8              | 68.5      |
| vietējie                                                                               | <b>260</b>                                                                                                    | 9.6               | 0          | 35.2              | 0          | 9.9               | 0         |
| <b>Tiltu ikdienas<br/>uzturēšanai un<br/>atjaunošanai</b>                              | <b>14</b>                                                                                                     | 6.9               | 0          | 7.6               | 0          | 7.7               | 0         |
| <b>Projektēšanai<br/>un izpētei</b>                                                    | <b>20</b>                                                                                                     | 3.8               | 0          | 3.2               | 0          | 3.2               | 0         |
| <b>Pārvaldīšanai</b>                                                                   | <b>28</b>                                                                                                     | 11.3              | 0          | 11.3              | 0          | 11.3              | 0         |
| <b>KOPĀ:</b>                                                                           |                                                                                                               | <b>138</b>        | <b>128</b> | <b>166</b>        | <b>117</b> | <b>141</b>        | <b>69</b> |
| <b>PAVISAM<br/>KOPĀ:</b>                                                               | <b>723</b>                                                                                                    | <b>265</b>        |            | <b>283</b>        |            | <b>210</b>        |           |

**3. Kā iespējamus risinājumus nepieciešamā finansējuma nodrošināšanai ceļa infrastruktūras uzturēšanai SM norāda papildus ieņēmumus no akcīzes nodokļa, aizdevumu piesaisti vai īstenojot publiskās – privātās partnerības (turpmāk – PPP) projektus. Ņemot vērā FM izsludināto “nodokļu reformu”, kura paredz novirzīt visus**



**papildus ieņēmumus no akcīzes nodokļa, lai kompensētu reformas negatīvo fiskālo efektu, kā arī izmantot šim pašam mērķim visu iespējamo valsts budžeta deficītu, kas padara neiespējamu īstenot vēl papildu aizņemšanos ceļu infrastruktūras uzturēšanai, kā arī sniegt valsts garantijas vai uzņemties jebkādas finansiālas saistības PPP projektos, kas padara šāda veida projektu realizācijas iespējas par ļoti ierobežotām.**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra sēdes protokola (prot. Nr. 69 82.§) 8.punktu Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2017.gada 31.augustam uzdots sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu par iespējamību piesaistīt papildu finansējumu ceļu uzturēšanai, pārbūvei un atjaunošanai papildus valsts budžetā paredzētajam finansējumam (piemēram, izmantojot publiskās un privātās partnerības finansēšanas modeli), ievērojot fiskālās disciplīnas nosacījumus. Satiksmes ministrija sadarbībā ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" pašlaik strādā pie šī informatīvā ziņojuma izstrādes.

Plānotā PPP projekta (Ķekavas apvedceļš) realizēšanai ir paredzēts izmantot tādu riska sadalījuma matricu, pēc kuras realizējamo PPP projektu saistības tiek uzskaitītas kā ārpus bilances (atbilstoši *Eurostat* viedoklim) – līdz ar to šī projekta realizācija neietekmēs valsts parāda (deficīta) un aizņemšanās spējas rādītājus.

#### **4. Cik liels papildus finansējums ceļu infrastruktūras uzturēšanai tiks nodrošināts no akcīzes nodokļu ieņēmumiem FM plānotās "nodokļu reformas" ietvaros?**

Finanšu ministrijas izstrādāto Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021.gadam projektā norādīts, ka valsts budžeta finansējums ceļu uzturēšanai 2018.–2021.gadā tiks palielināts par 25,6 miljoniem *euro* katru gadu, salīdzinot ar 2017.gadu.

#### **5. Cik liels papildus finansējums ceļu infrastruktūras uzturēšanai tiks nodrošināts, piesaistot finanšu līdzekļus, aizņemoties vai garantējot PPP projektus FM plānotās "nodokļu reformas" ietvaros?**

Satiksmes ministrijai nav pieejama informācija par plānotās nodokļu reformas ietekmi uz PPP projektu realizāciju. Vienlaikus norādām, ka PPP nav instruments infrastruktūras uzturēšanas darbu finansēšanas nodrošināšanai, bet gan attīstības projektu realizēšanai.

Attiecībā uz Ķekavas apvedceļa PPP projektu ir spēkā Ministru kabineta 2016.gada 10.marta rīkojums Nr. 172 "Par valsts galvenā autoceļa projekta "E67/A7 Ķekavas apvedceļš" publiskās un privātās partnerības iepirkuma procedūras uzsākšanu", kurā noteikts, ka Ķekavas apvedceļa projekts īstenojams:

- 1) veicot PPP iepirkuma procedūru;
- 2) nosakot partnerības iepirkuma līguma termiņu 23 gadi no tā noslēgšanas dienas, tajā skaitā trīs gadus projektēšanas un būvniecības darbiem un 20 gadus apsaimniekošanai;
- 3) publiskais partneris projekta īstenošanai nodod lietošanā valstij piederošo zemi kā publiskā partnera resursus (zemju atsavināšanai kopumā paredzēti ne vairāk kā 12 201 856 *euro*),
- 4) no 2023.gada līdz 2042.gadam paredzēti pieejamības maksājumi no valsts budžeta 8 030 307 *euro* apmērā ik gadu.

Saskaņā ar ieceri PPP iepirkuma līguma realizācijai (projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai uz 20 gadiem) pakalpojumu sniedzējs veic investīciju piesaisti, piemēram, no Eiropas Investīciju bankas.



**6. Vai iespējams nodrošināt ceļu infrastruktūras uzturēšanai nepieciešamo finansējumu FM plānotās nodokļu reformas ietvaros?**

Ja nodokļu reforma vidējā termiņā paātrinās valsts ekonomisko attīstību un līdz ar to arī budžeta ieņēmumu bāzi, kā arī, ja reformā tiks iekļauts Satiksmes ministrijas iebildums par akcīzes nodokļa par naftas produktiem ieņēmumu likmju pieauguma daļas novirzīšanu autoceļu tīkla uzturēšanas un attīstības finansēšanai, paredzam, ka pakāpeniski pieaugs autoceļu infrastruktūras finansēšanai piešķirto valsts budžeta līdzekļu apmērs.

**7. FM ir izsūtījusi visām ministrijām saskaņošanai savu piedāvāto “nodokļu reformu”. Lūdzam Jūs iesniegt šo SM sagatavoto viedokli par FM piedāvāto “nodokļu reformu”.**

Satiksmes ministrijas sagatavotie komentāri pievienoti vēstules pielikumā.

**8. Lūdzam jūs informēt, kādu viedokli jūs paudīsiet par šo FM piedāvāto “nodokļu reformu” valdības sēdē, vai atbalstīsiet to?**

Viedoklis pausts atbilstoši Satiksmes ministrijas sniegtajiem komentāriem.

**2. Par vieglo automobiļu tehniskajām apskatēm**

**1. Cik liels ir vieglo automobiļu ar pilnu masu līdz 3500 kg (turpmāk – vieglais automobilis) skaits, kuriem veikta valsts tehniskā apskate pēc 3.ekspluatācijas gada (pēc pirmās reģistrācijas Latvijā vai ārvalstīs) un kuri ir tikuši atzīti par neatbilstošiem ceļu satiksmei?**

2012.gadā – 417;  
2013.gadā – 494;  
2014.gadā – 607;  
2015.gadā – 618;  
2016.gadā – 611.

**2. Cik liels ir vieglo automobiļu skaits, kuriem veiktas valsts tehniskās apskates pēc 4.ekspluatācijas gada (pēc pirmās reģistrācijas Latvijā vai ārvalstīs)?**

2012.gadā – 19 656;  
2013.gadā – 6 866;  
2014.gadā – 8 326;  
2015.gadā – 13 182;  
2016.gadā – 13 569.

**3. Cik daudz no 2.jautājumā minētajiem vieglajiem automobiļiem pēc 4.ekspluatācijas gada veiktajā valsts tehniskajā apskatē tikuši atzīti par neatbilstošiem ceļu satiksmei?**

2012.gadā – 2 547;  
2013.gadā – 759;  
2014.gadā – 770;  
2015.gadā – 1 008;  
2016.gadā – 1 066.

**4. Cik daudz no 2.jautājumā minētajiem vieglajiem automobiļiem 4.ekspluatācijas gada veiktajā valsts tehniskajā apskatē tikuši atzīti par atbilstošiem ceļu satiksmei, bet saņēmuši piezīmes par transportlīdzekļa tehnisko stāvokli saistībā ar satiksmes drošības un vides aizsardzības prasībām?**

2012.gadā – 6 222;  
2013.gadā – 1 865;  
2014.gadā – 2 090;  
2015.gadā – 2 786;  
2016.gadā – 2 720.

**5. Cik daudz no 2.jautājumā minētajiem vieglajiem automobiļiem 4.ekspluatācijas gada veiktajā valsts tehniskajā apskatē tikuši atzīti par atbilstošiem ceļu satiksmei, kā arī nav saņēmuši nekādas piezīmes?**

2012.gadā – 10 887;  
2013.gadā – 4 242;  
2014.gadā – 5 466;  
2015.gadā – 9 388;  
2016.gadā – 9 783.

**6. Cik daudz no vieglajiem automobiļiem, kas 4.ekspluatācijas gada veiktajā valsts tehniskajā apskatē tikuši atzīti par atbilstošiem ceļu satiksmei, bet nav tikuši atzīti par atbilstošiem ceļu satiksmei 5.gada valsts tehniskajā apskatē?**

2013.gadā – 3 036;  
2014.gadā – 707;  
2015.gadā – 885;  
2016.gadā – 1 124.

Pielikumā:

1. Satiksmes ministrijas 2017.gada 24.aprīļa vēstules Nr.03-04/1292 izdruka uz 4 lp.
2. Satiksmes ministrijas 2017.gada 28.aprīļa vēstules Nr.03-04/1381 izdruka uz 2 lp.

Satiksmes ministrs



U. Augulis





Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 24.04.2017. Nr. 03-04/1292  
uz 19.04.2017. Nr. 9-01/3170

Finanšu ministrijai

Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu  
2018.–2021. gadam projektu

Satiksmes ministrija saskaņo Finanšu ministrijas sagatavotā Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021. gadam projekta virzību izskatīšanai Ministru kabinetā. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā šādus iebildumus:

1. Pamatnostādņu projekta 1.pielikumā (147.lpp.) norādīts, ka, ņemot vērā akcīzes nodokļa (turpmāk – AN) likmju paaugstināšanu gandrīz visiem naftas produktiem, prognozēts, ka 2017.gadā AN ieņēmumi naftas produktiem, salīdzinot ar iepriekšējo gadu, pieaugs par 5,6%, 2018.gadā – par 5,2%, 2019.gadā – par 5,1%, bet 2020.gadā un 2021.gadā – par 4,9%.

Satiksmes ministrija atbalsta AN naftas produktiem likmju paaugstināšanu tikai tādā gadījumā, ja ieņēmumu pieaugums tiek novirzīts valsts budžeta programmai “Valsts autoceļu fonds”.

Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 12.panta ceturto daļu Valsts autoceļu fondu veido prognozētie valsts budžeta ieņēmumi no transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa, autoceļu lietošanas nodevas un 80 % no prognozētajiem valsts budžeta ieņēmumiem no AN par naftas produktiem, ja gadskārtējā valsts budžeta likumā nav noteikts citādi.

No tabulas datiem ir redzams, ka ceļu lietotāju samaksātie nodokļi 2016.gadā pārsniedza 470 miljonus *euro* un 2017., 2018. un 2019.gadā plānots, ka pārsniegs 500 miljonus *euro*, taču valsts budžeta finansējums valsts un pašvaldību ceļu pārvaldīšanai, uzturēšanai un atjaunošanai no 194,6 miljoniem *euro* 2016.gadā ir palielināts tikai līdz 207,9 miljoniem *euro* 2017. - 2019.gadā. Lai arī valsts budžeta finansējums Valsts autoceļu fondam ir nedaudz palielinājies, tomēr plānotais ceļu lietotāju samaksāto nodokļu un nodevu apmērs pieaug straujāk – ja 2016.gadā un 2017.gadā 41 % no tiem valsts budžeta ieņēmumiem, kurus samaksā ceļu lietotāji, tika novirzīti Valsts autoceļu fondam, tad 2018. un 2019.gadā vairs tikai attiecīgi 39% un 40 %. Ja pieņem, ka transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un autoceļu lietošanas nodeva pilnībā tiek novirzīta valsts autoceļiem, tad no likuma “Par autoceļiem” 12.panta ceturtajā daļā paredzētajiem AN par naftas produktiem ieņēmumiem – tikai aptuveni 21,5 % (2016.gadā 25%, 2017.gadā 22 %, 2018.gadā 13% un 2019.gadā 26%). Gadījumā, ja AN naftas produktiem tiks palielināts, starpība starp ceļu lietotāju samaksātajiem nodokļiem un valsts budžeta programmai “Valsts autoceļu fonds” novirzīto finansējumu palielināsies vēl vairāk.



### Ceļu lietotāju samaksātie nodokļi un nodevas

| Nodokļu veidi                                                | 2016.        | 2017. plāns* | 2018. plāns* | 2019. plāns* |
|--------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| TEN (milj. euro)                                             | 83,7         | 96,3         | 104,5        | 64,7         |
| Autoceļu lietošanas nodeva (milj. euro)                      | 18,3         | 27,8         | 32,3         | 32,3         |
| 80% no AN par naftas produktiem (milj. euro)                 | 372,6        | 383,4        | 400,0        | 420,0        |
| <b>Kopā ceļu lietotāju samaksātie nodokļi (milj. euro)**</b> | <b>474,6</b> | <b>507,5</b> | <b>536,8</b> | <b>517,0</b> |
| <b>Kopā VACF (23.00.00)</b>                                  | <b>194,6</b> | <b>207,9</b> | <b>207,9</b> | <b>207,9</b> |
| t.sk. mērķdotācija pašvaldību autoceļiem un ielām            | 48,7         | 48,7         | 48,7         | 48,7         |

\* Plāns saskaņā ar likumu "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2017., 2018. un 2019. gadam".

\*\* Atbilstoši likuma "Par autoceļiem" 12.panta ceturtajai daļai aprēķinā ņemti vērā 80% no AN par naftas produktiem ieņēmumiem, jo daļa no naftas produktiem tiek lietota arī citās nozarēs, piemēram, kā kurināmais, aviācijā, dzelzceļa transportā, lauksaimniecībā.

Nemot vērā nepietiekamo finansējumu, valsts autoceļu tehniskais stāvoklis šobrīd ir kritiskā stāvoklī. Par sliktiem un ļoti sliktiem uzskatāmi 44% autoceļi ar asfalta segumu un 43% ar grants segumu. Šāda situācija katru gadu tautsaimniecībai nodara zaudējumus 880 milj. euro apmērā, proti, braucot pa sliktā stāvoklī esošu ceļu, pieaug autotransporta ekspluatācijas izmaksas, brauciena ilgums un degvielas patēriņš. Problēmas cēlonis ir savlaicīgi un pietiekamā apjomā neveiktie autoceļu atjaunošanas darbi, kuriem ir jākompensē satiksmes slodžu radītais autoceļu konstrukciju nolietojums un klimatisko apstākļu radītā materiālu novecošanās. Šobrīd valsts autoceļu tīkla pilnīgai sakārtošanai nepieciešami 4,5 miljardi euro.

Līdz ar to nodokļu pamatnostādnes nepieciešams ieplānot pakāpenisku finansējuma pieaugumu valsts budžeta programmai "Valsts autoceļu fonds", līdz tiks sasniegts likuma "Par autoceļiem" 12.panta ceturtajā daļā noteiktais finansējuma apmērs, lai kompensētu ES fondu līdzekļu izbeigšanos un nodrošinātu ilgtspējīgas valsts autoceļu tīkla uzturēšanu un attīstību.

2. 2012.gada 29.martā tika pieņemti grozījumi Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 5.pantā, kas paredz, ka pirms transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates, transportlīdzekļa noņemšanas no uzskaites atsavināšanai Latvijā vai izvešanai no Latvijas vai transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanas uz laiku, nododot numura zīmes, transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa summai jābūt samaksātai apmērā, ko aprēķina saskaņā ar šādu formulu: transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis = transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis gadam  $\times$  1/12  $\times$  kārtējā kalendārajā gadā aizvadīto mēnešu skaits (ieskaitot kārtējo mēnesi) + transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis gadam  $\times$  1/12  $\times$  to iepriekšējo kalendāro gadu mēnešu skaits, par kuriem nav maksāts nodoklis. Minētā kārtība noteikta Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 5.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā, kuru spēkā stāšanās sākotnēji bija paredzēta 2013.gada 1.janvārī (pēc tam divas reizes pārcelta uz 2016.gada 1.janvārī un 2017.gada 1.janvārī), bet šobrīd saskaņā ar Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma pārejas noteikumu 9.punktu ir pārcelta uz 2019.gada 1.janvārī. Ievērojot minēto, Satiksmes ministrija neatbalsta nodokļu pamatnostādņu V sadaļā "RĪCĪBAS VIRZIENI UN UZDEVUMI"



ietvertās tabulas 1.10. uzdevuma: *Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likmju pārskatīšana un atvieglojumu piemērošana* 1.10.1.apakšpunktā noteikto principu, kas paredz līdzšinējās transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksāšanas kārtības saglabāšanu arī 2019.gadā un turpmāk.

3. Ierosinām nodokļu pamatnostādņu V sadaļā "RĪCĪBAS VIRZIENI UN UZDEVUMI" ietvertās tabulas 1.10.uzdevumu: *Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likmju pārskatīšana un atvieglojumu piemērošana papildināt ar 1.10.3.apakšpunktu šādā redakcijā:*

|         |                                                                                                                                                                                                               |             |    |    |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----|----|
| 1.10.3. | Pārskatīt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa likmju apmēru kravas transportlīdzekļiem ar pilnu masu līdz 3500 kg, lai novērstu nesamērīgu nodokļu slogu salīdzinājumā ar citām transportlīdzekļu grupām | 01.01.2018. | SM | FM |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----|----|

4. Ņemot vērā, ka nodokļu pamatnostādņēs tiek iekļauti pasākumi, kas paredz pakāpenisku AN likmju paaugstināšanu naftas produktiem, nodokļu pamatnostādņēs ir nepieciešams paredzēt kārtību, kādā pārvadātājiem tiks segti zaudējumi, kas saistīti ar AN likmju paaugstināšanu atsevišķiem naftas produktiem. Jānorāda, ka šobrīd pasažieru pārvadājumus valsts budžeta programmā "Sabiedriskais transports" 31.00.00, par pasažieru pārvadājumiem pārvadātājiem tiek segti zaudējumi, tajā skaitā arī degvielas izmaksas, tādējādi AN palielināšana proporcionāli palielinās arī valsts budžeta nepieciešamās dotācijas, attiecīgi būs nepieciešams papildus finansējums.

Pēc Autotransporta direkcijas datiem sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji reģionālā maršrutu tīkla un pilsētu tīkla maršrutos ar autobusiem 2016.gadā ir izmantojuši vairāk kā 34 milj. litru dīzeļdegvielas. Saskaņā ar ierosinātajām akcīzes nodokļa likmju izmaiņām pēc Satiksmes ministrijas aprēķiniem izmaksu pieaugums par dīzeļdegvielas patēriņu autobusus pieaugs par 2,8 milj. *euro* gadā.

Vienlaikus ierosinām izvērtēt paredzēt iespēju Latvijā reģistrētiem licencētiem transporta uzņēmumiem par Latvijā iegādātajiem naftas produktiem (arī dīzeļdegvielu) atmaksāt daļu no AN. Transporta un loģistikas nozares organizācijas, tostarp biedrība "Autopārvadātāju asociācija "Latvijas auto"", ir norādījušas, ka AN likmju paaugstināšana, īpaši dīzeļdegvielai, varētu samazināt Latvijas transporta un loģistikas nozares konkurētspēju, jo daļa no autopārvadātājiem varētu iegādāties degvielu kaimiņvalstīs. Pēc "Latvijas auto" aprēķiniem vietējiem kravu autopārvadātājiem izmaksas par dīzeļdegvielas iegādi gada laikā pieaugs par 4,3 milj. *euro*, bet starptautiskajiem pārvadātājiem - par 4,5 milj. *euro* no 2018.gada un par 5,7 milj. *euro* no 2020.gada.

5. Ministru kabineta 2017.gada 18.aprīļa sēdē (prot. Nr.20, 25.§) tika izskatīts un apstiprināts Alternatīvo degvielu attīstības plāns 2017.-2020.gadam (turpmāk – Plāns). Vēršam uzmanību, ka Plānā ietvertajos pasākumos (55.-57.lpp.) Nr.1.2., 1.3., 1.4., 1.7., 1.8. ir paredzēti vairāki izvērtējumi nodokļu pamatnostādņu ietvaros, kā, piemēram, attiecībā uz noteiktu nodokļu atbalsta iespējamību un tā efektivitāti komersantiem ar ekoloģisku autoparku, ekspluatācijas nodokļu slogu samazināšanas iespējām ekoloģiskiem transportlīdzekļiem, nodokļu atvieglojumiem ar saspiesto dabasgāzi, sašķidrināto dabasgāzi, ūdeņradi un sintētisko degvielu, kas iegūtas no atjaunojamiem energoresursiem, transportlīdzekļu lietotājiem un citiem pasākumiem, turklāt par šo pasākumu izpildi kā atbildīgā ministrija ir noteikta Finanšu ministrija. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams papildināt nodokļu pamatnostādnes ar atsaucēm uz Plānā ietverto pasākumu izpildi.

6. Pamatnostādņu projekta V sadaļā "RĪCĪBAS VIRZIENI UN UZDEVUMI" ietvertās tabulas 1.6.uzdevuma: *Akcīzes nodokļa likmju pārskatīšana, pārnesot nodokļu sloga*



uz patēriņa un vides nodokļiem 1.6.17.apakšpunktā noteiktais princips, kas paredz piemērot akcīzes nodokli no atjaunojamajiem energoresursiem saražotai gāzei, ir pretrunā ar Plāna mērķiem un uzdevumiem, tādēļ Satiksmes ministrija neatbalsta šāda pasākuma ietveršanu nodokļu pamatnostādņēs. Jāņem vērā, ka šāds pasākums būs papildus šķērslis, kas kavēs ar alternatīvajām un ar atjaunojamām degvielām darbināmu transportlīdzekļu attīstību un izmantošanu Latvijā.

Valsts sekretārs

K. Ozoliņš

Kanderis 67028229  
lauris.kanderis@sam.gov.lv

Novikova 67028325  
annija.novikova@sam.gov.lv



Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 28.04.2017. Nr. 03-04/1381

uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Finanšu ministrijai

Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu  
2018.–2021. gadam projektu

Satiksmes ministrija iesniedz papildu viedokli par Finanšu ministrijas sagatavoto Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021. gadam projektu.

1. Iepriekšējo taksācijas periodu nodokļu zaudējumu atcelšana. Šobrīd likums "Par uzņēmumu ienākumu nodokli" paredz, ka nodokļu zaudējumus iespējams pārcelt uz nākamajiem taksācijas gadiem neierobežotu laiku. Zaudējumu summa nedrīkst pārsniegt 75% no ar UIN apliekamā ienākumu summas attiecīgajā taksācijas gadā. Pēc nodokļu reformas paredzēts atcelt iespēju pārnest iepriekšējos taksācijas gados radušos nodokļu zaudējumus. Pārejas periods faktiski netiek paredzēts, jo viena gada (2017.gada) periodā nav iespējams radīt tāda apmēra apliekamo ienākumu, kuru spētu segt uzkrātie zaudējumi.

Ierosinām noteikt pārejas periodu nodokļu zaudējumu izmantošanai vismaz uz 10 gadiem, kā arī dot iespēju nodot citam uzņēmumam uzņēmumu grupā daļu vai visus nodokļu zaudējumus visā noteiktajā pārejas perioda laikā, ja šie nodokļu zaudējumi ir radušies līdz 2017.gada 31.decembrim. Pārejas perioda noteikšana ļautu ievērot tiesiskas palāvības principu, kā arī nodrošinātu uzņēmumiem iespēju plānot saimniecisko darbību ilgtermiņā.

Iepriekšējo gadu zaudējumu segšana ar nākotnes periodu peļņu ir bijis viens no pozitīvajiem aspektiem jaunu investīciju projektu īstenošanai, veicinot komersantu palāvību, ka investīciju izmantošanas sākuma gados radīto produktu noieta peļņa netiks aplikta ar UIN pilnā apmērā, bet gan vēlākos gados, kad produktu noieta būs stabils.

2. Apliekamā ienākuma koriģēšana par procentu maksājumiem. Šobrīd likums nosaka metodes, lai aprēķinātu neatskaitāmo procentu izdevumu summu, par ko tiek palielināts uzņēmuma ar UIN apliekamais ienākums. Viena no metodēm nosaka, ka apliekamo ienākumu jāpalielina par procentu maksājumiem, kas pārsniedz procentu maksājumu summu, kura aprēķināta, parādu saistībai piemērojot 1,57 reizes palielinātu taksācijas periodā iekšzemes nefinanšu uzņēmumiem izsniegto kredītu gada vidējo svērto procentu likmi. Pēc nodokļu reformas no izmaksām par procentu pārsniegumu būs jāmaksā UIN, pie kam efektīvā UIN likme pieaugs no 15% uz 25%.

Ierosinām atteikties izmantot neatskaitāmo procentu izdevumu aprēķināšanas metodi, kurā balstās uz taksācijas periodā iekšzemes nefinanšu uzņēmumiem izsniegto kredītu gada vidējo svērto procentu likmi. Tā vietā aprēķināt atskaitāmo procentu apmēru, ņemot vērā vidējo tirgus līmeņa procentu summu saskaņā ar transfertcenu metodēm. Tādējādi uzņēmumiem nodokļu slogs tiktu noteikts samērīgāk un ņemot vērā tirgus īpatnības.



3. Plānotās izmaiņas akcīzes nodokļa likmēm apdraud Latvijas kā transporta un loģistikas eksporta valsts konkurētspēju. Akcīzes nodokļa paaugstināšana kravu īpašnieku lēmumus var novirzīt par labu Latvijas kaimiņvalstīm. Piemēram, dzelzceļa nozare ik gadu samaksā vidēji 26 miljonus eiro tieši kā izmantotās dīzeļdegvielas akcīzi. Tomēr 2016.gadā, kad kritās dzelzceļa pārvadājumu apjoms, akcīzes nodoklī tika samaksāti tikai 21,2 miljoni eiro. Akcīzes nodokļa likmēm pieaugot, pieaugs arī izmaksas kravu transportēšanai caur Latviju un līdz ar to Latvijas tranzītkoridora konkurētspēja pasliktināsies, līdz ar to radot pamatotas bažas par to, ka šo nodokļu politikas izmaiņu rezultātā budžeta ieņēmumi no dīzeļdegvielas akcīzes nevis pieaugs, bet gluži otrādi – samazināsies.

Apzinoties, ka nodokļu politikas reformas ietvaros nepieciešams nodrošināt līdzsvaru dažādu nodokļu pozīciju starpā, izlīdzinot samazinājumu vienās pozīcijās ar pieaugumu citās, rosinām izskatīt iespēju virzīt nodokļu politikas reformu ietvarā vai valsts budžeta likumprojektu paketē ierosinājumu ieviest konkurētspēju saglabājošu mehānismu dīzeļdegvielas akcīzei jomās, kur dīzeļdegviela tiek izmantota eksporta pakalpojumu sniegšanai un tādējādi – papildu ienākumu ģenerēšanai valstij. Jāpiebilst, ka Pasaules Bankas pētījumā par Latvijas nodokļu sistēmu norādīts, ka akcīzes nodoklis būtu paaugstināms, taču arī norādīts, ka valdībai būtu jāapsver degvielas nodokļa balstīšana uz CO<sub>2</sub> emisijām (taču nekaitējot transporta sektoram un Latvijas konkurētspējai).

Viens no iespējamajiem risinājumiem šajā situācijā, kādu pielieto arī vairākas citas ES dalībvalstis, ir atlaides piemērošana transporta nozares eksporta pakalpojumu sniedzējiem, tādējādi nodrošinot, ka tie spēj piedāvāt konkurētspējīgas izmaksas kravu īpašniekiem un partneriem citās valstīs. Nepieciešamības gadījumā šo degvielu iespējams iekrāsot/markēt, lai novērstu iespējamību atlaidi izmantot negodprātīgā nolūkā. Tā kā tirgus dalībnieku skaits ir neliels, ir salīdzinoši viegli kontrolēt šāda regulējuma ievērošanu.

Aicinām izskatīt šos vai citus iespējamos risinājumus, lai nodrošinātu transporta un loģistikas nozaru konkurētspēju arī nākotnē.

Valsts sekretārs

K. Ozoliņš